

# Inhalt

## Einleitung — 1

### 1 Beiträge aus den Jahren 1884–1920 — 6

- 1.1 Im Vorfeld: der Streit um die Rezeption des kantischen Nachlasswerks — 7
- 1.2 Krause — 11
  - 1.2.1 Schriften über das Nachlasswerk: die „Zwei-Werke-These“ — 12
  - 1.2.2 Die „Kluft“ zwischen Metaphysik und Naturwissenschaft — 15
  - 1.2.3 Erweiterung des kritischen Standpunkts — 17
  - 1.2.4 Philosophische Untermauerung der Physik durch die Übergangslehre — 20
  - 1.2.5 Der Schematismus des Empirischen — 21
  - 1.2.6 Der Begriff der Materie und der Ätherbeweis — 23
  - 1.2.7 Das System der bewegenden Kräfte der Materie und das Weltsystem — 25
  - 1.2.8 Der Transzendentalphilosophie höchster Standpunkt — 27
  - 1.2.9 Von Gott und dem Menschen — 28
  - 1.2.10 Kants empirischer Realismus nach Krause — 30
- 1.3 Vaihinger — 33
  - 1.3.1 Die Theorie der doppelten Affektion im *Opus postumum* — 34
  - 1.3.2 Der Fiktionalismus des zweiten Manuskriptwerks — 37
- 1.4 Drews — 41
- 1.5 Tocco — 44
- 1.6 Heman und Pinski — 48
- 1.7 Görland — 51

### 2 Beiträge aus den 1920er- und 1930er-Jahren — 57

- 2.1 Adickes — 57
  - 2.1.1 „Neue transzendente Deduktion“ und doppelte Affektion des Ich — 59
  - 2.1.2 Die Äthertheorie und das System der bewegenden Kräfte — 63
  - 2.1.3 Die Tätigkeit des Ich an sich als Selbstsetzung — 67
  - 2.1.4 Die Lehre des Dinges an sich im *Opus postumum* nach Adickes — 70
  - 2.1.5 Metaphysischer Glaube und Gotteslehre des späten Kant — 76
  - 2.1.6 Adickes' Bilanz der Philosophie des *Opus postumum* — 81
- 2.2 Weitere Beiträge aus den 1920er-Jahren — 89
  - 2.2.1 Kemp Smith — 89

- 2.2.2 Weinhandl — 92
- 2.2.3 Lüpsen — 93
- 2.3 Lachièze-Rey — 96
- 2.4 De Vleeschauer, Mahnke und Maréchal — 104

### **3 Systematische Betrachtungen zur früheren Rezeption des *Opus postumum* — 108**

- 3.1 Zur Interpretation der Naturphilosophie — 108
- 3.2 Die Theorien der doppelten Affektion — 110
- 3.3 Idealistische Lesarten — 115
- 3.4 Die Deutungen der Gotteslehre im *Opus postumum* — 121
- 3.5 Schluss — 123

### **4 Hauptinterpreten in der Zeit von 1938 bis 1968 — 125**

- 4.1 Lehmann — 126
  - 4.1.1 Hermeneutisches Verfahren — 128
  - 4.1.2 Das Übergangprojekt als Fortsetzung der *KU* — 130
  - 4.1.3 Das Scheitern der Ätherdeduktion — 132
  - 4.1.4 Die „neue Deduktion“ in *Conv. X/XI* nach Lehmann — 133
  - 4.1.5 Die Selbstaffektion als Wahrnehmung überhaupt — 135
  - 4.1.6 Die Selbstsetzung des Subjekts als *intellectus archetypus* — 135
  - 4.1.7 Selbstsetzung der Vernunft und Gottesidee — 137
  - 4.1.8 Die Logik der Ganzheit — 138
- 4.2 Daval — 140
  - 4.2.1 Kants neue Transzendentalphilosophie — 140
  - 4.2.2 Die Erweiterung der Spontaneität auf die Rezeptivität — 141
  - 4.2.3 Die Selbstsetzung des Subjekts als doppelte „Objektivierung“ — 142
  - 4.2.4 Kritik der doppelten Affektion — 143
  - 4.2.5 Kants neue Schematismuslehre — 143
  - 4.2.6 Der Schematismus des Äthers — 144
  - 4.2.7 Die Welt der Ideen — 146
  - 4.2.8 Die Fortschritte des kantischen Denkens im *Opus postumum* — 147
- 4.3 Pellegrino — 148
- 4.4 Mathieu — 150
  - 4.4.1 Grundlegung der systematischen Interpretation des *Opus postumum* — 151
  - 4.4.2 Das Übergangprojekt als Revision der *KU* — 153

- 4.4.2.1 *KU* und Übergangprojekt — 153
- 4.4.2.2 Kants Dynamismus im Übergangprojekt — 156
- 4.4.3 Transzendentaler Ätherbegriff und neue Schematismuslehre — 160
  - 4.4.3.1 Der Begriff des Äthers als „*a priori* gegebene Materie“ — 161
  - 4.4.3.2 Die „indirekte Erscheinung“ als physikalisches Konstrukt — 163
  - 4.4.3.3 Selbstsetzungslehre und empirischer Realismus — 166
  - 4.4.3.4 Der Leib als „verkörperlichter Verstand“ — 167
- 4.4.4 Zur Transzendentalphilosophie des *Opus postumum* — 169
  - 4.4.4.1 Selbstaffektion und Ding an sich — 169
  - 4.4.4.2 Die Gottesidee und ihre Analogie zum Ätherbegriff — 171
- 4.5 Rousset — 172
  - 4.5.1 Roussets Verteidigung des empirischen Realismus — 173
  - 4.5.2 Das *Opus postumum* als Weiterentwicklung des kritischen Idealismus — 176
    - 4.5.2.1 Die Konstruktion von Raum und Zeit als reine Anschauung — 176
    - 4.5.2.2 Das Ding an sich und die Theorie der Objektivität des späten Kant — 178
    - 4.5.2.3 Selbstsetzungslehre und empirischer Realismus nach Rousset — 179
- 5 Hoppe, Tuschling und die Reaktion auf ihre Interpretationen — 182**
  - 5.1 Hoppe — 182
    - 5.1.1 Das Übergangprojekt als Revision der Dynamik der *MAN* — 183
    - 5.1.2 Die Unzulänglichkeit des Ätherbeweises — 187
    - 5.1.3 Das Hineinlegen des Formalen in die Erfahrung — 189
  - 5.2 Tuschling — 191
    - 5.2.1 Interpretation als ein bloß genetisches Verfahren — 192
    - 5.2.2 Das Übergangprojekt als Revision der *MAN* — 193
    - 5.2.3 Die Ätherdeduktion als Wendepunkt im *Opus postumum* — 197
    - 5.2.4 Die Transzendentalphilosophie des *Opus postumum* als Spinozismus — 200
  - 5.3 Kritische Bemerkungen zu Hoppe und Tuschling — 201
    - 5.3.1 Mudroch — 201
      - 5.3.1.1 Einwände gegen Tuschlings Lesart — 202
      - 5.3.1.2 Auseinandersetzung mit Hoppe — 203
    - 5.3.2 McCall — 206
    - 5.3.3 Mathieus Einwände — 210
      - 5.3.3.1 Gegen Hoppe — 210
      - 5.3.3.2 Gegen Tuschling — 212

- 5.4 Gloy — **213**
- 5.5 Carrier — **218**
- 5.6 Edwards — **222**
- 5.6.1 Ätherbeweis und dritte Analogie der Erfahrung — **222**
- 5.6.2 Der Spinozismus des späten Kant — **224**
  
- 6 Hauptinterpreten seit den 1990er-Jahren — 225**
- 6.1 Friedman — **225**
- 6.1.1 Die erweiterte Grundlegung der Physik im Übergangsprojekt — **226**
- 6.1.1.1 Newton und Kants Kritik der mathematischen Prinzipien der Physik — **226**
- 6.1.1.2 Kant und die zeitgenössische Naturwissenschaft — **229**
- 6.1.2 Unmöglichkeit der Ätherdeduktion — **233**
- 6.2 S. Schulze — **235**
- 6.2.1 Der Begriff der „integrierenden Interpretation“ — **236**
- 6.2.2 Aporetische Deutung der Übergangslehre — **237**
- 6.2.3 Die Aporien des Ätherbeweises — **240**
- 6.3 Förster — **242**
- 6.3.1 Das Übergangsprojekt und die Lücke im System der kritischen Philosophie — **244**
- 6.3.1.1 Zweckmäßigkeit der Natur und Übergangsprojekt — **245**
- 6.3.1.2 Der Materiebegriff der *MAN* als Ausgangsfrage des *Opus postumum* — **248**
- 6.3.2 Der Ätherbegriff als transzendentes Ideal — **253**
- 6.3.3 Die Selbstsetzung als Prozess — **256**
- 6.3.4 Der Gottesbegriff und die „final synthesis“ im *Opus postumum* — **258**
- 6.4 Emundts — **260**
- 6.4.1 Übergangsprojekt und *Allgemeine Anmerkung zur Dynamik* — **261**
- 6.4.2 Übergangsprojekt und *KU* — **264**
- 6.4.3 Das Zirkelproblem des Materiebegriffs in den *MAN* — **266**
- 6.4.4 Das systematische Verhältnis des Übergangsprojekts zu den *MAN* — **270**
- 6.4.5 Der Ätherbeweis und die Bestimmung der Existenz des Äthers — **271**

- 7 Weitere Beiträge zu naturphilosophischen und erkenntnistheoretischen Themen — 274**
- 7.1 Zu Übergangprojekt, Naturwissenschaften und Mathematik — **275**
- 7.1.1 Zu Newton und Leibniz im Übergangprojekt — **276**
- 7.1.2 Zur Chemie als Naturwissenschaft im Übergangprojekt — **278**
- 7.1.2.1 Vasconi und die Wirkung der neuen Chemie auf das Nachlasswerk — **278**
- 7.1.2.2 Fritscher und der Kristallbegriff im *Opus postumum* — **281**
- 7.1.3 Drivet und das Übergangprojekt als Traktat der Physiologie — **283**
- 7.1.4 Büchel und der Begriff der Mathematik im *Opus postumum* — **285**
- 7.2 Zum Ätherbegriff — **289**
- 7.2.1 Kötter — **290**
- 7.2.2 Waschkies — **290**
- 7.2.3 Guyer — **291**
- 7.2.4 Wong — **291**
- 7.2.5 Waibel — **293**
- 7.2.6 Lequan — **294**
- 7.2.7 Procuranti — **295**
- 7.2.8 Rollmann und Hahmann — **296**
- 7.2.9 Pecere — **296**
- 7.2.10 Hall — **299**
- 7.2.11 Busche — **302**
- 7.3 Zum Leiblichkeitsbegriff — **303**
- 7.3.1 Hübner — **304**
- 7.3.2 Kaulbach — **306**
- 7.3.3 Becker — **308**
- 7.3.4 Davis und Rukgaber — **310**
- 7.3.5 Guerrero — **311**
- 7.3.6 Rivera — **312**
- 8 Weitere Beiträge zu metaphysischen und transzendental-philosophischen Themen — 313**
- 8.1 Zu dem Begriff des Organischen und seinen metaphysischen Implikationen — **313**
- 8.1.1 Heimsoeth — **313**
- 8.1.2 Riese — **315**
- 8.1.3 Düsing — **316**
- 8.1.4 Tanaka — **320**

- 8.2 Zu Kants idealistischer Wendung im Nachlasswerk — 321
- 8.2.1 Kopper — 321
- 8.2.2 Kim — 322
- 8.2.2.1 Kims Deutung des Dinges an sich in *Conv. VII* — 323
- 8.2.2.2 Die Logik der Selbstsetzung — 324
- 8.2.3 Choi — 327
- 8.2.4 Prieto — 329
- 8.2.5 De Vos — 330
- 8.3 Zur Gotteslehre — 331
- 8.3.1 Poncelet und Dakin — 332
- 8.3.2 Kopper und W. A. Schulze — 332
- 8.3.3 Lamacchia — 334
- 8.3.4 Copleston und Sullivan — 336
- 8.3.5 Cortina — 337
- 8.3.6 Wimmer — 338
- 8.3.8 Vascotto — 339
- 8.3.9 Guyer — 340
- 8.3.10 Beiträge von der Tagung in Lausanne — 341
- 8.3.11 Marty — 343
- 8.4 Das *Opus postumum* und der spekulative Idealismus — 345
- 8.4.1 Fichte und das *Opus postumum*: Zahn — 345
- 8.4.2 Fichte und das *Opus postumum*: Piché — 347
- 8.4.3 Spinoza und das *Opus postumum*: De Flaviis — 348
- 8.4.4 Hegel und das *Opus postumum*: Baumgarten, Ó Madagáin und Westphal — 348
- 8.4.5 Duque — 350
- 8.4.6 Kant und Zarathustra: La Rocca — 352
- 8.5 Beiträge zu verschiedenen Aspekten — 353
- 9 Systematische Betrachtungen zur Rezeption des *Opus postumum* seit 1938 — 361**
- 9.1 Was heißt Kant interpretieren? Der Fall des *Opus postumum* — 361
- 9.2 Zum Ansatzpunkt des Übergangsjahrprojekts — 367
- 9.2.1 Die reflektierende Urteilskraft und die Genese des Übergangsjahrprojekts — 367
- 9.2.1.1 Zusammenfassung der Beiträge — 368
- 9.2.1.2 Diskussion der Ergebnisse — 371
- 9.2.1.3 Übergang der *KU* und Übergang des *Opus postumum* — 376
- 9.2.2 Das genetische Verhältnis des Übergangsjahrprojekts zu den *MAN* — 380

- 9.2.2.1 Widerlegung von Tuschlings These der Phoronomiekritik — **381**
- 9.2.2.2 Zur Konzeption des *Opus postumum* als Traktat der Physiologie — **383**
- 9.2.2.3 Die Rolle der neuen Chemie in der Genese des Übergangsjprojekts — **385**
- 9.2.2.4 Das Übergangsjprojekt und die dynamische Mechanik von 1786 — **388**
- 9.2.2.4.1 Das Übergangssystem als Erfahrungsantizipation *quoad formale* — **389**
- 9.2.2.4.2 Die Revision des Materiebegriffs im Übergangsjprojekt — **390**
- 9.2.2.4.3 Die *Allgemeine Anmerkung zur Dynamik* und das Übergangsjprojekt — **392**
- 9.2.2.4.4 *Dynamik* und *Mechanik* vom Standpunkt des Übergangsjprojekts — **395**
- 9.2.2.4.5 Der dynamische Mechanismus und der Ätherbegriff im Übergangsjprojekt — **397**
- 9.3 Metaphysische und erkenntnistheoretische Themen des *Opus postumum* — **401**
- 9.3.1 Der Ätherbeweis in *Uebergang 1–14* — **401**
- 9.3.1.1 Der Äther als bloß ideales Prinzip — **402**
- 9.3.1.2 Der Äther als materielle Substanz — **404**
- 9.3.1.3 Die empirische Realität des Äthers — **405**
- 9.3.1.4 Schlussbetrachtung zur Interpretation des Ätherbeweises — **409**
- 9.3.2 Selbstaffektion, Erscheinungsstufung und Leiblichkeit des Subjekts — **411**
- 9.3.2.1 Zur „neuen Deduktion“ in *Conv. X/XI* — **412**
- 9.3.2.2 Die Selbstaffektion — **413**
- 9.3.2.3 Der Begriff der „Erscheinung von der Erscheinung“ — **416**
- 9.3.2.4 Der Begriff des leiblichen Subjekts — **418**
- 9.3.3 Transzendentes Subjekt, Gotteslehre und System der Ideen — **420**
- 9.3.3.1 Das transzendente Subjekt in der Selbstsetzungslehre — **420**
- 9.3.3.2 Zum Begriff des Organischen — **424**
- 9.3.3.3 Zur Gotteslehre — **425**

Anhang — **433**

**A1 Zeitgenössische Dokumente zur Entstehungsgeschichte des *Opus postumum* — 435**

A1.1 Brief von Kiesewetter an Kant vom 8. Juni 1795 — **435**

- A1.2 Metaphysik der Sitten (1797) — **438**
- A1.3 Brief an Lichtenberg vom 1. Juli 1798 — **440**
- A1.4 Brief an Garve vom 21. September 1798 — **440**
- A1.5 Brief an Kiesewetter vom 19. Oktober 1798 — **444**
- A1.6 Entwurf eines Briefes an Wilmans nach dem 4. Mai 1799 — **446**
- A1.7 Lehmanns Brief an Kant vom 13. November 1799 — **447**
- A1.8 Becks Brief an Pörschke vom 30. März 1800 — **447**
- A1.9 Brief an Kiesewetter vom 8. Juli 1800 — **448**
- A1.10 Rinks Brief an de Villers vom 18. Juli 1800 — **448**
- A1.11 *Kants physische Geographie* herausgegeben von Rink (1802) — **449**
- A1.12 Schellings Kant-Nekrolog (1804) — **449**
- A1.13 Hasses *Letzte Aeusserungen Kant's* (1804) — **450**
- A1.14 Borowskis Kant-Biografie (1804) — **452**
- A1.15 Jachmanns Kant-Biografie (1804) — **454**
- A1.16 Wasianskis Kant-Biografie (1804) — **455**
- A2 Die Edition des *Opus postumum* — 459**
- A2.1 Verschwinden und Wiederauftauchen von Kants hinterlassenem Manuskript — **459**
- A2.1.1 Öffentliche Nachrichten zu Kants Nachlasswerk aus den Jahren 1804–1882 — **459**
- A2.1.2 Private Dokumente aus den Jahren 1804–1882 — **462**
- A2.2 Die Reicke-Arnoldt-Ausgabe — **465**
- A2.3 Der erste Streit um die Ausgabe — **468**
- A2.4 Krauses Ausgabe — **471**
- A2.5 Der Streit zwischen Krause und der Akademie der Wissenschaften — **473**
- A2.6 Adickes' Beitrag zur Edition des Manuskripts — **475**
- A2.7 Die Buchenau-Lehmann-Ausgabe — **481**
- A2.8 Reaktionen auf die Buchenau-Lehmann-Ausgabe — **483**
- A2.9 Übersetzungen — **485**
- A2.10 Die weitere Geschichte des Manuskripts — **487**
- A2.11 Die übrigen losen Blätter des Nachlasswerks — **488**
- A2.12 Die neue Akademie-Ausgabe des *Opus postumum* — **495**
- A2.13 Die Bezeichnungen des *Opus postumum* — **496**
- A3 Tabellarische Darstellung des *Opus postumum* — 499**
- A3.1 Zum Originaltext — **499**
- A3.2 Zur chronologischen Anordnung der Texte — **501**

**Literaturverzeichnis — 503**

- L1 Siglen — **503**
- L1.1 Kants Werke — **503**
- L1.2 Weitere Siglen — **504**
- L2 Bibliografische Quellen — **505**
- L3 Textausgaben und Übersetzungen zum *Opus postumum* — **506**
- L4 Quellen der Zeugnisse und Berichte zum *Opus postumum*  
bis 1804 — **507**
- L5 Klassische Werke und Forschungsliteratur — **508**

**Personenverzeichnis — 531**