

Inhaltsverzeichnis

	Seite
1. Einleitende Vorbemerkung	1
1.1. Themenwahl/Fragestellung der Arbeit	1
1.2. Methodologie	3
2. Historische Entwicklung von VERA – die wichtigsten Projekte	5
2.1. Die Gründungszeit: Das Manhattan Bail Project	5
2.2. Ausweitung des Diversionsgedankens	11
2.3. Projekte mit der Polizei, den Gerichten und Gefängnissen	15
2.4. Supported Work/Arbeitsbeschaffung	19
2.5. Jugend	22
2.6. Wohnungswesen	23
2.7. Arbeit außerhalb New Yorks	23
2.8. Forschung	24
2.9. Weitere Institutsgeschichte	26
2.10. Projektkatalog – inhaltlich und zeitlich geordnet nach Interventionspunkten	27
3. VERA's kriminalpolitisches Konzept	31
3.1. VERA's Stellung im Rahmen der kriminalpolitischen Diskussion	31
3.1.1. Diversion / Umlenkung des Verfahrens	32
3.1.2. Decarceration / Entkerkerung	34
3.1.3. Decriminalisation / Entkriminalisierung	37
3.1.4. Due Process / Rechtmäßiges Verfahren	38
3.1.5. Just Deserts / Neoklassizismus	38
3.1.6. Deterrence / Abschreckung	40
3.1.7. Incapacitation / Sicherung	41
3.2. VERA-eigene Themen	44
3.2.1. Gerechtigkeit	44
3.2.2. Soziale Hilfe im Schnittpunkt öffentlicher Interessen und privater Bedürfnisse	45
3.2.3. Behandlung – Resozialisierung – Hilfe	48
3.2.4. Wandlung in Richtung soziales Vorfeld	50
3.2.5. Realistische Zielperspektiven	51

3.2.6.	Kriminalpolitische Haltung – die Rolle als Vermittler und Katalysator	52
4.	VERA als Institution	56
4.1.	Organisation	56
4.1.1.	Aufgabenverteilung	56
	1. Institutsleitung	57
	2. Projekte	58
	3. Forschung	59
4.1.2.	Mitarbeiter	60
4.1.3.	Zusammenarbeit	62
	1. Vertikal	62
	2. Horizontal	64
4.2.	VERA's Stellung in der Öffentlichkeit	66
4.2.1	Juristische Form	66
4.2.2.	Finanzierung	66
4.2.3.	Berührungspunkte mit dem System der formellen Sozialkontrolle	68
	1. Zusammenarbeit mit Behörden	68
	2. Personelle Verzahnungen	69
	3. Beziehungen	69
4.2.4	Verbindung zu anderen Instituten und Hochschulen	70
5.	VERA's Vorgehensweise	72
5.1.	Innere Reform des Strafjustizsystems/Kriminalpolitik „von unten“	72
5.2	Aktionsforschung / Modellversuch	72
5.3.	Verhältnis VERA-Projekte / Forschung-Projekte / Forschungs-Planung	75
5.3.1.	Verhältnis VERA – Projekte	75
5.3.2.	Verhältnis Forschung – Projekte	76
5.3.3.	Verhältnis Forschung – Planung	77
5.4.	Abstrakte Einzelschritte	77
5.4.1.	Idee	78
5.4.2.	Planung	79
	1. Einbezug der zukünftigen Kooperationspartner	79
	2. Sicherstellung der Finanzierung	82
5.4.3.	Durchführung	83
	1. Zeitliche Festlegung nur für eine bestimmte Zeit	84
	2. Lokale Begrenzung / regionale Ausweitung	85
5.4.4.	Begleitforschung	86
5.4.5.	Institutionalisierung	88

5.4.6.	Reevaluation	90
5.5.	Vorteile dieser Vorgehensweise für die Kooperationspartner	92
6.	Das Community Service Sentencing Project als Beispiel für VERA's Vorgehensweise	94
6.1.	Projektwahl	94
6.2.	Idee des CSSP	95
6.2.1.	Die Community Service Order in England	96
6.2.2.	Die Community Service Sentence in den USA	100
	1. Geschichte	100
	2. Gegenwärtige Diskussion	102
6.2.3.	Kriminalpolitische Zielrichtung von VERA's CSSP	105
6.3.	Planung	108
6.3.1.	Allgemeine Konzeption	109
6.3.2.	Auswahlmodus des Bronx Pilot Project	112
6.3.3.	Finanzierung	114
6.4.	Durchführung / Begleitforschung	116
6.4.1.	Bronx Pilot Project	116
6.4.2.	Formal Demonstration Project	119
	1. Bronx	119
	2. Brooklyn	119
	3. Manhattan	120
	4. Organisationsstruktur	122
	5. Erfahrungen und Schwierigkeiten	123
6.4.3.	Forschungsphase und Befunde zur Verwendung der CSS als Gefängnisalternative	125
	1. Methode	126
	2. Ergebnisse	130
	3. Gründe	130
	4. Erfahrungen und Schwierigkeiten	132
6.4.4.	Konzeptionsänderung	134
	1. Brooklyn	134
	2. Bronx	135
	3. Begleitforschung	135
6.4.5.	Veränderung in Manhattan	136
6.4.6.	Weitere Ergebnisse der Forschung	137
	1. Wie sehen die Probanden die CS-Sanktion	137
	2. Auswirkung auf nachfolgendes kriminelles Verhalten	139
	3. Abwägende Gegenüberstellung von CSS und kurzen Gefängnisstrafen	142
6.4.7.	Forschungsreport	145
6.5.	Weitere Entwicklung / Institutionalisierung	145

6.6.	Reevaluation	147
7.	Probleme und Gefahren für VERA	148
7.1.	Kontinuierliche Finanzierung / Projektgebundenheit der Mittel	148
7.2.	Kreativität	150
7.3.	Forschung	151
7.3.1.	Wahl der Forschungsfragen	151
7.3.2.	Hausgemachte Begleitforschung	153
	1. Theorielosigkeit	153
	2. Zusammenarbeit / Distanzverlust	154
7.4.	Erfolgsabhängigkeit	156
7.5.	Die Schwierigkeit zu verändern	158
7.5.1.	Selbstregulierungsmechanismen	158
7.5.2.	Cooptation/Absorbition	159
7.5.3.	Nothing works / Net-widening-Effect	160
7.6.	Incrementalism / Flickschusterei	162
8.	Auswirkungen von VERA's Einflußnahme	165
8.1.	Neuerungen durch VERA	165
8.2.	Manifestationen der Institutsarbeit	166
8.2.1.	In New York	166
8.2.2.	Überregional	167
	1. USA	167
	2. Europa	168
8.3.	VERA im Vergleich	170
8.3.1.	The New York City – RAND Institute	171
8.3.2.	Replizierungen	172
	1. Hartford Institute of Criminal and Social Justice	172
	2. Cincinnati Institute of Justice	173
	3. PACT Institute of Justice, Indiana	174
9.	Anregungen für Deutschland	175
9.1.	Vorbemerkung	175
9.2.	Die aktuelle kriminalpolitische Diskussion in der Bundesrepublik, betrachtet aus der VERA-Perspektive	176
9.2.1.	Der Weg zur „inneren Reform“	176
9.2.2.	Veränderungen durch die ambulante Bewegung an einigen Beispielen	178
	1. Arbeitsweisung	178
	2. Betreuungsweisung (/Soziale Trainingskurse)	180
	3. Täter-Opfer-Ausgleich	184

4. Exkurs: gemeinnützige Arbeit im Erwachsenenstrafrecht	187
5. Zusammenfassende Betrachtung	188
9.3. Vom Nutzen und der Aufgabe einer VERA-ähnlichen Institution in der Bundesrepublik	193
Literaturverzeichnis	199