

Birgit Friedl

**Consideration und
Promissory Estoppel bei
Vertragsänderungen im
englischen Recht**

VVF

INHALTSVERZEICHNIS

Vorwort.....	XI
Literaturverzeichnis	XII
Rechtsprechungsverzeichnis	XIV
Quellenverzeichnis	XXV
Abkürzungsverzeichnis	XXVII
Thesen	XXX

1. KAPITEL: Einleitung und Abgrenzung der Themenstellung 1

§ 1 Beschränkung auf die Überwindung des Consideration - Erfordernisses durch Vertrauensschutzgesichtspunkte 1

§ 2 Relevante Grundsätze des englischen Rechts 2

I. Die Consideration - Doktrin 2

1. Vertragsschluß 2

2. Vertragsänderung 3

3. Vertragserfüllung 4

II. Equity 4

§ 3 Problemstellung bei Central London Property Trust Ltd. v. High Trees House Co. Ltd. nach deutschem Zivilrecht und englischem Common Law 6

I. Sachverhalt 6

II. Falllösung nach BGB 6

III. Falllösung nach englischem Common Law 7

1. Das Consideration - Erfordernis 7

2. Aufhebung und Neubegründung der Verpflichtungen 8

§ 4 Die Entscheidung in Central London Property Trust Ltd. v. High Trees House Co. Ltd. 8

§ 5 Terminologie 10

§ 6 Gang der Arbeit 11

2.KAPITEL: Das High Trees - Prinzip und verwandte Institute	12
§ 7 Die High Trees - Vereinbarung als Unilateral Contract	12
§ 8 Common Law Estoppel als Modifizierungsinstrument	13
§ 9 Die High Trees - Entscheidung als Waiver	14
§ 10 High Trees und Misrepresentation	15
§ 11 High Trees und Vertragserfüllung	15
§ 12 High Trees und Surrender	16
§ 13 Proprietary Estoppel	16
3. KAPITEL: High Trees - Weiterentwicklung der Rechtslage oder Abkehr von traditionellen Prinzipien	18
§ 14 Voraussetzungen und Wirkungsweise von Promissory Estoppel in High Trees	18
I. Das Versprechen zukünftigen Verhaltens	18
II. Subjektives Versprechenselement	18
III. Voraussetzungen seitens des Erklärungsgegners	19
IV. Rechtsfolge	20
§ 15 Vergleich mit der Rechtslage vor 1946 unter Berücksichtigung von Equitable Principles	20
I. Rechtserheblichkeit von Absichtserklärungen	20
1. Ansatzpunkte der Literatur zur Differenzierung zwischen Jorden v. Money und High Trees	21
2. Differenzierung nach Denning	21
3. Eigener Ansatzpunkt: Common Law Estoppel	22
4. Präzedenzfälle zur Rechtserheblichkeit von Absichtserklärungen	23
a) ghes v. Metropolitan Railway Co.	24
b) Birmingham and District Land Co. v. London & North Western Ry. Co.	25

III

c) Panoutsos v. Raymond Hadley Corporation of New York	25
d) Re Wickham	26
e) Re William Porter	26
f) Umdeutung von Absichtserklärungen in Tatsachenbehauptungen	27
g) Zwischenergebnis	27
II. Subjektives Versprechenselement	28
III. Handlung im Vertrauen auf das Versprechen	29
1. Unmittelbarer Nachteil als Folge	29
a) Unmittelbarer Nachteil bei High Trees	29
b) Präzedenzfälle	30
c) Zwischenergebnis	31
2. Qualifizierung des Verhaltens	31
IV. Rechtsfolge	32
1. Umfang der Bindungswirkung	32
a) Situation (1)	33
aa) Erfüllungsverlangen entsprechend dem Wortlaut des Ausgangsvertrages	33
bb) Es werden Rechte aufgrund der Nichterfüllung geltend gemacht	35
b) Situation (2)	37
c) Situation (3)	37
d) Zwischenergebnis	39
2. Geänderte Ausgangsverpflichtung in Equity und das Pre-Existing Duty Rule nach Stilk v. Myrick	39
a) Common Law	39
b) Equity	40
V. Fazit: Weiterentwicklung der Rechtslage	41
§16 Unterschiede der High Trees - Entscheidung zur Vertragsänderung nach Common Law	41

<i>I. Veranlassung statt Konsens</i>	41
<i>II. Erklärungsinhalt</i>	41
<i>III. Bindungswirkung</i>	42
<i>IV. Fazit: Keine Identität</i>	42
§ 17 Vertrauensschutz - Rechtsscheinshaftung in Equity	43
<i>I. Reformvorschläge von 1937</i>	43
<i>II. Promissory Estoppel als Vertrauensschutzgrundsatz</i>	44
1. Gegenstand des Rechtsscheins	44
2. Haftungsumfang	45
§ 18 High Trees: Auswirkungen auf die Vertragsfreiheit	45
4. KAPITEL: Anwendung des High Trees - Prinzips	47
§ 19 Notwendigkeit der Fallgruppenbildung	47
§ 20 Post - Breach - Zugeständnis und Promissory Estoppel	49
<i>I. Anwendungsvoraussetzungen</i>	49
1. Versprechensgegenstand	49
a) Vertragliche Primär- und Sekundärrechte	49
b) Verzicht auf Statutory Rights	50
c) Natur des Rechtsverhältnisses zwischen den Parteien	52
d) Zwischenergebnis	52
2. Bestimmtheitsanforderungen	52
3. Subjektives Element des Versprechens	54
a) Empfängerhorizont	54
b) Erklärungsbewußtsein seitens des Versprechenden	54
aa) Tatsachenkenntnis	55
bb) Rechtskenntnis	55
cc) Zwischenergebnis	57
4. Die Handlung im Vertrauen auf das Versprechen	57

<i>II. Rechtsfolge</i>	58
1. Rücknahme ex nunc mit Interessenabwägung	59
2. Rücknahme ex tunc	60
3. Absolute Bindung	60
4. Zwischenergebnis	62
<i>III. Ergebnis zu Post - Breach - Zugeständnissen</i>	62
1. Definition von Promissory Estoppel in Post - Breach - Fällen ...	62
2. Funktion von Promissory Estoppel	62
§ 21 Erste Reaktionen der Rechtsprechung auf Promissory Estoppel als Instrument der Vertragsänderung	63
§ 22 Unzulässige Anlehnung an die Voraussetzungen der Vertragsänderung nach Common Law	65
§ 23 Anwendungsvoraussetzungen in Pre - Breach - Fällen	66
<i>I. Das Versprechen</i>	66
1. Objektiver Erklärungsinhalt	66
a) Versprechensgegenstand	66
b) Clear and Unambiguous Representation	66
c) Veranlassung	67
2. Subjektiver Erklärungsgehalt - Intention to Be Binding	67
a) Foot Clinics Ltd. v. Cooper's Gowns	68
b) Arrale v. Costain Engineering Ltd.	68
c) Marseille Fret S.A. v. D. Oltmann Schiffahrts GmbH & Co.KG	68
d) James and Another v. Heim Gallery Ltd.	69
e) Zwischenergebnis	69
<i>II. Handlung im Vertrauen auf das Versprechen</i>	70
1. Handlungsanforderungen in den Fällen	70
a) Tool Metal Manufacturing Co. Ltd. v. Tungsten Electric Co. Ltd.	70
b) Emmanuel Ayodeji Ajayi v. R.T. Briscoe	71

2. Literaturansichten	71
3. Zwischenergebnis	72
<i>III. Kausalität zwischen Versprechen und Handlung</i>	73
§ 24 Rechtsfolge in Equity	73
<i>I. Bindungsumfang bei Versprechen mit begrenzter Geltungsdauer</i> ..	73
1. Emmanuel Ayodeji Ajayi v. R.T. Briscoe	73
a) Sachverhalt und Entscheidungsgründe	73
b) Folgerungen der Literatur	74
c) Kritik	75
2. Tool Metal Manufacturing Co. Ltd. v. Tungsten Electric Co. Ltd. 75	
a) Sachverhalt und Entscheidungsgründe	75
b) Literaturansicht	76
c) Kritik	77
<i>II. Bindungsumfang bei endgültigen Änderungen</i>	77
1. Endgültige Änderung einer einmaligen Leistungspflicht	77
a) D & C Builders v. Rees	77
b) Modifizierung einer künftigen Leistungspflicht	78
2. Endgültige Änderung eines Dauerschuldverhältnisses	79
§ 25 Definition und Wirkungsweise von Promissory Estoppel bei Vertragsänderungen	80
§ 26 Beschränkung auf die Abwehr von Prejudice?	80
<i>I. Prejudice nach der Literatur</i>	80
1. Gordon	80
2. Everton	81
3. Lehane	81
4. Clarke	81
<i>II. Konkrete Unrechtsabwehr in den Fällen</i>	82
<i>II. Zwischenergebnis</i>	82

§ 27 Vergleich der Post- und Pre - Breach - Anwendungsfälle	83
I. Objektiver Erklärungsstatbestand	83
II. Subjektiver Erklärungsstatbestand	83
III. Handlung im Vertrauen auf das Versprechen	83
IV. Bindungsumfang	84
§ 28 Grenzen von Promissory Estoppel	84
I. Wirkung für und gegen Rechtsnachfolger	84
II. Ausnutzung einer Zwangslage	86
1. D & C Builders v. Rees	86
2. Arrale v. Costain Civil Engineering Ltd.	87
3. Zwischenergebnis	87
III. Wirkung ausschließlich zur Rechtsverteidigung?	87
1. Keine selbständige Anspruchsgrundlage	88
a) Combe v. Combe	88
aa) Entscheidung	88
bb) Interpretation der Literatur	88
b) Folgerungen aus der Gegenüberstellung von High Trees, Combe v. Combe und Argy Trading Development v. Lapid Development Ltd.	89
aa) Modifizierung des Erfüllungsanspruchs	89
bb) Schadensersatz	90
c) Grenzfälle	91
aa) Evenden v. Guildford City Football Club	91
bb) Brikom Investments v. Carr	92
cc) Literatur	92
dd) Eigene Ansicht	92
2. Stellung im Prozeß	93
3. Erweiterung der Leistungspflicht	94
a) Literaturansichten	95

aa) Teh	95
bb) Everton	95
cc) Hickling	96
b) Anhaltspunkte aus den Entscheidungen	96
aa) Argy Trading Development Co. v. Lapid Development Ltd.	96
bb) Evenden v. Guildford City Football Club	96
cc) Re Wyvern Developments Ltd.	96
dd) Bewertung	97
c) Lösungsvorschlag	97
4. Umgehung der Beschränkung	98
a) Syros Shipping Co. SA v. Elaghill Trading Co.	98
b) Das Representation "Consideration fehlt nicht"	99
IV. Zwischenergebnis	99
§ 29 Ergebnis zur Anwendung von Promissory Estoppel	100
5. KAPITEL: Tendenzen zur Vereinheitlichung der Estoppel in Equity	101
§ 30 Einführende Gegenüberstellung von Promissory und Proprietary Estoppel	101
§ 31 Moorgate Mercantile v. Twitchings	103
§ 32 Crabb v. Arun District Council	104
I. Sachverhalt und Entscheidungsgründe	104
II. Besonderheiten der Entscheidung	105
1. Vertragliche Regelung im Common Law statt Equitable Estoppel?	105
2. Kenntnislage seitens des Versprechenden	107
3. Handlung im Vertrauen auf das Versprechen	107
4. Rechtsfolge	108

§ 33 Taylor Fashion Ltd. v. Liverpool Victoria Trustees Co. Ltd. und Old & Campbell Ltd. v. Liverpool Victoria Trustees Co. Ltd.	108
I. Sachverhalt und Entscheidungsgründe	108
II. Besonderheiten	109
1. Das Lease als dingliches Recht	109
2. Subjektive Anforderungen	109
3. Kausalität zwischen Versprechen und Handlung	110
§ 34 Amalgamated Investment & Property Co. Ltd. v. Texas Commerce International Bank Ltd.	111
I. Sachverhalt und Entscheidungsgründe	111
II. Systematische Einordnung	112
1. Literatur	112
2. Common Law Estoppel, Promissory oder Proprietary Estoppel?	112
III. Besonderheiten der Entscheidung	113
1. Subjektiver Erklärungstatbestand	113
2. Rechtsfolge	113
§ 35 Bewertung dieser Tendenzen	114
I. Zusammenfassung der Motive für das Ausweichen auf ein einheitliches Equitable Estoppel	114
II. Rechtfertigung eines allgemeinen Equitable Estoppel gegenüber der Differenzierungslösung?	115
1. Unconscionable Insistence Upon Strict Legal Rights	115
2. Einheitliches Estoppel und Combe v. Combe	117
3. Flexibilität eines Equitable Estoppel	118
III. Zwischenergebnis	119
6. KAPITEL: Das High Trees - Prinzip und neue Ansätze zur Reform der Consideration - Lehre	121

§ 36 Auswirkungen von Promissory Estoppel auf die Consideration - Doktrin	121
I. Vergleich mit anderen Common Law - Rechtssystemen	121
1. Statutory Rules	121
2. Ungeschriebenes Prinzip	124
II. Das englische Modell	125
1. Vertrauensschutz im Common Law	124
2. Vertrauensschutz in Equity	127
3. Vertrauensverhältnis neben vertraglicher Rechtsbeziehung	128
§ 37 Neudefinition von Consideration bei Vertragsänderungen	129
I. Reforminitiative Dennings	130
II. Williams v. Roffey Bros. & Nicholl's (Contractors) Ltd.	131
1. Sachverhalt und Entscheidungsgründe	131
2. Bewertung der Neudefinition von Consideration	133
a) Lösung in Angleichung an Dreipersonenverhältnisse	133
b) Flexibles Consideration	134
c) Economic Duress	135
§ 38 Bedeutung von Promissory Estoppel nach Williams v. Roffey Bros. & Nicholl's (Contractors) Ltd.	137
I. Anwendbarkeit von Promissory Estoppel auf diesen Sachverhalt	137
1. Forderungserweiterung	137
2. Bestehendes Rechtsverhältnis	138
II. Promissory Estoppel und Practical Approach to Consideration im Vergleich	138
1. Freiwillig eingegangene Verpflichtung	138
2. Flexibler Ansatz	139
§ 39 Ergebnis	140
Stichwortverzeichnis	144
Lebenslauf	145