

Florian D. Wagner

Vorvertragliche  
Aufklärungspflichten  
im internationalen  
Franchising

Zur Harmonisierung von Delikts-  
und Vertragsstatut im internationalen  
Privatrecht unter besonderer Berücksichtigung  
der Franchise-Gesetzgebung  
des US-Bundesstaates Kalifornien



**PETER LANG**  
Europäischer Verlag der Wissenschaften

# INHALTSVERZEICHNIS

## A. EINLEITUNG

I. EINFÜHRUNG IN DAS THEMA.....	16
1. Neuregelung des internationalen Deliktsrechts durch die IPR-Reform von 1999.....	17
a) Inhalt der Neuregelung.....	17
b) Entstehungsgeschichte der IPR-Reform von 1999.....	18
c) Kodifikation der akzessorischen Anknüpfung des Deliktsstatuts.....	19
2. Internationales Franchising und wirtschaftliche Bedeutung.....	20
3. Europäisches Kollisionsrecht.....	20
a) Vorschlag für einen künftigen Gemeinschaftsrechtsakt.....	20
b) Einführung einer Kollisionsnorm für vorvertragliche Informationspflichten.....	23
4. Fall des LG Düsseldorf.....	23
II. OFFENE FRAGEN.....	24
1. Vorbemerkung.....	25
2. Zivilrechtliche Einordnung des Franchisevertrages.....	25
3. Franchising und Allgemeine Geschäftsbedingungen.....	26
4. Franchising und Europäisches Kartellrecht.....	27
5. Franchising und Internationales Privatrecht.....	28
a) Bemühungen um Rechtsvereinheitlichung seitens UNIDROIT.....	28
b) Einordnung des Franchisevertrages in das deutsche internationale Privatrecht.....	29
c) Anknüpfung der Culpa in contrahendo.....	30
d) Stellungnahme.....	31
III. FRAGESTELLUNG DER ARBEIT.....	32
1. Verletzung von Aufklärungspflichten und Culpa in contrahendo.....	32
2. Akzessorische Anknüpfung der Culpa in contrahendo.....	33

IV. GANG DER UNTERSUCHUNG.....	33
1. Erstes Kapitel.....	33
2. Zweites Kapitel.....	34

## **B. AUFKLÄRUNGSPFLICHTEN DES FRANCHISE-GEBERS**

I. DER FRANCHISE-VERTRAG IM DEUTSCHEN RECHT UND DIE AUFKLÄRUNGSPFLICHTEN DES FRANCHISE-GEBERS.....	36
1. Geschichte und Entwicklung des Franchising.....	36
a) Ursprung des Franchising.....	36
b) Franchising in Deutschland.....	37
2. Begriffsbestimmung, Rechtsnatur und Inhalt des Franchise-Vertrages.....	39
a) Begriffsbestimmungen und Definitionen des modernen Franchising.....	39
aa) Autonome Bestimmungen.....	39
bb) Europäische Bestimmungen.....	40
cc) Eigene Stellungnahme.....	41
b) Rechtsnatur und Inhalt des Franchise-Vertrages.....	42
aa) Rechtsprechung.....	42
bb) Überwiegende Auffassung in der Literatur.....	42
cc) Mindermeinungen.....	44
dd) Typenlehre nach <i>Martinek</i> .....	44
ee) Eigene Stellungnahme.....	47
3. Typologie der verschiedenen Franchise-Systeme.....	47
a) Vorbemerkung.....	47
b) Typologie der in Deutschland praktizierten Systeme.....	48
c) US-amerikanische Typologie.....	49
d) Eigener Typologisierungsansatz.....	50
aa) Produktions-Franchising.....	51
bb) Dienstleistungsfranchising.....	52
cc) Vertriebs-Franchising.....	53
4. Eingrenzung und Bestimmung der Aufklärungspflichten des Franchise-Gebers.....	53
a) Vorbemerkung.....	53

b) Begriff der Aufklärungspflicht.....	54
c) Inhalt und Umfang franchisespezifischer Aufklärungspflichten des Franchise-Gebers.....	55
aa) Pflichtenkataloge der Franchise-Wirtschaft.....	57
bb) Aufklärungspflichten in der Rechtsprechung.....	59
(1) Judikatur des OLG München.....	59
(2) „Aufina“-Entscheidung des OLG München.....	60
(3) Auswertung und Zusammenfassung der bisherigen Rechtsprechung.....	61
cc) Die Forschungstätigkeit des UNIDROIT.....	62
(1) Überblick.....	62
(2) Inhalt des Modell-Gesetzes von UNIDROIT.....	63
5. Inhalt und Umfang von Haftungsansprüchen des Franchise- Nehmers nach Culpa in contrahendo.....	65
a) Voraussetzungen einer Haftung nach Culpa in contrahendo.....	65
b) Rechtsfolgen und Haftungsumfang.....	66

II. AUFLÄRUNGSPFLICHTEN DES FRANCHISE-GEBERS NACH DEM RECHT DES US-BUNDESSTAATES KALIFORNIEN.....	68
1. Einführung und Überblick.....	68
2. Geschichte und Bedeutung des Franchising in den USA.....	70
3. Ursprung und Begriffsbestimmungen des Franchising.....	73
a) Ursprung des Begriffs „Franchising“ in den USA.....	73
b) Begriffsbestimmungen.....	74
4. Aufklärungspflichten von US-amerikanischen Franchise-Gebern („disclosure requirements“).....	75
a) Rechtsquellen des US-amerikanischen Franchise-Rechts.....	75
aa) Staatliches und bundesstaatliches Primärrecht.....	75
bb) Sekundärrecht.....	77
b) Darstellung der im US-Bundesstaat Kalifornien relevanten Rechtsquellen.....	77
aa) Federal Trade Commission Rule (sog. „FTC-Rule“)......	77

(1) Entstehungsgeschichte und wesentlicher Inhalt.....	77
(2) Anwendungsbereich der FTC-Rule.....	78
(3) Form und Zeitpunkt der Aufklärungspflicht des Franchise-Gebers.....	79
(4) Inhalt der Aufklärungspflicht.....	80
(5) Umsatzprognosen.....	81
(6) Rechtsmittel und Haftungsansprüche nach der FTC-Rule.....	81
(7) Konkurrenz zu anderen Vorschriften.....	82
bb) Uniform Franchise Offering Circular (UFOC).....	82
cc) Wahl zwischen der FTC-Rule und den UFOC Guidelines.....	83
dd) Federal Trade Commission Act („FTC-Act“)......	84
(1) Überblick.....	84
(2) Definition von „unredlichem“ oder „betrügerischen“ Geschäftspraktiken nach der „FTC-policy“.....	85
(3) FTC Act in Verbindung mit der FTC-Rule.....	86
(4) Rechtsmittel und Haftungsansprüche nach dem FTC-Act.....	87
(5) Rechtsprechung zu unwahren Umsatzprognosen.....	87
α) FTC v. iMall.....	87
β) FTC v. Minuteman Press.....	88
ee) California Franchise Investment Law (CFIL).....	88
(1) Geschichte und Bedeutung.....	88
(2) Inhalt und Voraussetzungen des CFIL.....	89
(3) Rechtsmittel und Haftungsansprüche unter CFIL.....	91
ff) Deliktische Haftung nach den Grundsätzen der “misrepresentation”.....	92
c) Stellungnahme.....	93

## **C. INTERNATIONALES FRANCHISING UND INTERNATIONALES PRIVATRECHT**

I. METHODEN UND STRUKTUREN DES INTERNATIONALEN FRANCHISING.....	95
1. Direktes Franchising.....	95

2. Indirektes Franchising.....	96
3. Master-Franchise-Vereinbarung.....	97
<b>II. QUALIFIKATION UND STATUT DES FRANCHISE-VERTRAGES.....</b>	<b>98</b>
1. Qualifikation des Franchise-Vertrages.....	98
2. Anknüpfung des Franchise-Vertrages.....	99
a) Grundprinzipien des Internationalen Vertragsrechts.....	99
b) „Charakteristische“ Leistung des Franchise-Vertrages.....	99
c) „Engste Verbindung“ des Franchise-Vertrages.....	103
(1) Theorie des „stärken Rechts“ und der „wichtigeren Leistung“.....	104
(2) Berücksichtigung der kollisionsrechtlichen Interessen.....	105
(3) Eigene Stellungnahme.....	107
<b>III. QUALIFIKATION UND STATUT VON ANSPRÜCHEN AUS CULPA IN</b>	
<b>CONTRAHENDO.....</b>	<b>108</b>
1. Kollisionsrechtliche Relevanz und Sachnormen der Culpa in contrahendo.....	108
2. Qualifikation und Anknüpfung der Culpa in contrahendo.....	110
a) Auffassung der Rechtsprechung.....	111
b) Der Meinungsstand in der Literatur.....	111
aa) Differenzierung nach Haftungsgrund (neuere Literatur).....	111
bb) Einheitliche Anknüpfung an Vertragsstatut (ältere Literatur).....	112
cc) Anknüpfung nach dem Verhandlungsstatut.....	113
dd) Anknüpfung an Informationsstatut.....	113
c) Betrachtungen zum Europäisches Zivilprozessrecht.....	114
d) Eigene Stellungnahme.....	114
aa) Anknüpfung an Geschäftsrecht gem. Artt. 31 Abs. 1, 32 Abs. 1 Nr. 3, 5 EGBGB <i>direkt</i> und <i>analog</i> .....	114
bb) Differenzierte Betrachtungsweise.....	116
cc) Anknüpfung an Verhandlungsstatut, bzw. Informationsstatut.....	120
dd) Ergebnis.....	121
3. Akzessorische Anknüpfung der Culpa in contrahendo.....	123
a) Die Reform des Internationalen Deliktsrechts von 1999.....	123

b) Einführung einer akzessorischen Anknüpfung deliktischer Ansprüche.....	125
c) Bestimmung und Eingrenzung der akzessorischen Anknüpfung	
gem. Art. 41 Abs. 1 EGBGB.....	129
aa) Begriff der akzessorischen Anknüpfung.....	129
bb) Inhalt der akzessorischen Anknüpfung.....	130
cc) Zweck der akzessorischen Anknüpfung.....	131
(1) Innerer Entscheidungseinklang.....	131
(2) Rechtssicherheit.....	132
(3) Prinzip der internationalprivatrechtlichen Gerechtigkeit.....	133
dd) Begriff und Bedeutung der „wesentlich engeren Verbindung“	
i.S.v. Art. 41 Abs. 2 EGBGB.....	133
(1) Die Auffassung von LORENZ.....	136
(2) Die Auffassung von STOLL.....	137
(3) Die Auffassung von KREUZER.....	137
(4) Abgrenzung nach dem Prinzip des sachlichen Zusammenhangs.....	138
ee) Eigene Stellungnahme.....	139
d) Die akzessorische Anknüpfung der Culpa in contrahendo.....	141
aa) Praktische Auswirkungen und Relevanz einer akzessorischen Anknüpfung.....	141
bb) Prämissen.....	141
cc) Späterer Vertrag als taugliches Anknüpfungskriterium.....	142
(1) Auslegung nach der Wortbedeutung.....	143
(2) Vorvertragliches Vertrauensverhältnis als Rechtsverhältnis.....	143
(3) Auslegung nach Systemzusammenhang und Entstehungsgeschichte.....	144
dd) Zusammenfassung und Berücksichtigung des zukünftigen Gemeinschaftsrechts.....	145
(1) Zusammenfassung.....	145
(2) Verordnungs-Vorschlag zum intern. Deliktsrecht („Rom II“ ).....	145
e) Entwicklung eines eigenständigen Anknüpfungsvorschlages.....	147

aa) Notwendigkeit, Ausgangspunkt und Vorgehensweise.....	147
bb) 1. Hypothese: Streit um Anknüpfung der Culpa in contrahendo heute bedeutungslos.....	149
cc) 2. Hypothese: Zwingende akzessorische Anknüpfung bei Ansprüchen wegen der Verletzung vorvertraglicher Aufklärungspflichten.....	153

## **D. ZUSAMMENFASSUNG UND ERGEBNISSE**

I. VORBEMERKUNG UND WESENTLICHES UNTERSUCHUNGSERGEBNIS.....	155
II. INHALT UND UMFANG VORVERTRAGLICHER AUFKLÄRUNGSPFLICHTEN.....	155
1. Deutschland.....	155
2. USA/Kalifornien.....	156
III. FRANCHISING UND INTERNATIONALES PRIVATRECHT.....	157
1. Anknüpfung des Franchise-Vertrages.....	157
2. Qualifikation und Anknüpfung der Culpa in contrahendo.....	159
3. Akzessorische Anknüpfung von Ansprüchen aus Culpa in contrahendo.....	161
4. Eigener Anknüpfungsvorschlag.....	163
Abkürzungsverzeichnis.....	165
Literaturverzeichnis.....	169