Martin Heckel

Das Fiskuserbrecht im Internationalen Privatrecht

Eine rechtsvergleichende Untersuchung im Hinblick auf ein künftiges europäisches Erbkollisionsrecht

Mohr Siebeck

Inhaltsverzeichnis

Vorwort VII
Inhaltsübersicht IX
Abkürzungsverzeichnis XXIII

Einleitung 1

1. Abschnitt: Problemstellung 1
2. Abschnitt: Ziele und Anlass der Arbeit 3
3. Abschnitt: Gang der Darstellung und Auswahl der Rechtsordnungen 4
4. Abschnitt: Begriffe 5

1. Teil: Materielles Recht 9

1. Abschnitt: Einleitung 9
2. Abschnitt: Rechtsgeschichtlicher Abriss (Kontinentaleuropa) 10
3. Abschnitt: Untersuchung 11
   I. Romanischer Rechtskreis 11
      1. Frankreich, Belgien und Kanada (Québec) 11
         a) Frankreich 11
         b) Belgien 13
         c) Kanada (Québec) 13
      2. Italien 14
      3. Spanien 16
         a) Einleitung 16
         b) Rechtsnatur des Zugriffsrechts 16
         c) Ausschlagungsrecht des Staates? 17
         d) Vorrangige Foralrechte 17
         e) Nachfolge in landwirtschaftliche Familienbetriebe 18
         f) Zusammenfassung 18
      4. Portugal 19
      5. Zusammenfassung 19
   II. Deutscher Rechtskreis 19
      1. Deutschland 19
      2. Schweiz 20
      3. Österreich 20
      4. Griechenland 22
      5. Türkei 22
      6. Zusammenfassung 24
   III. Anglo-amerikanischer Rechtskreis 24
      1. England 24

2. USA ... 26
a) Einleitung ... 26
b) Die Regelungen des UPC ... 27
c) Auf dem UPC beruhendes Recht der Bundesstaaten (Auswahl) ... 29
aa) Alaska ... 29
bb) Arizona ... 30
cc) Colorado ... 30
dd) Florida ... 30
ee) Maine ... 30
ff) Michigan ... 31
gg) Minnesota ... 31
hh) Montana ... 31
ii) New Mexico ... 32
jj) North Dakota ... 32
kk) South Dakota ... 32
ll) Utah ... 33
mm) Zusammenfassung ... 33
d) Autonomes Recht der Bundesstaaten (Auswahl) ... 33
aa) Illinois ... 33
bb) Kalifornien ... 34
cc) New York ... 35
dd) Texas ... 36
ee) Washington ... 36
ff) Zusammenfassung ... 36
e) Vergleich der Rechte in den Bundesstaaten ... 36
f) Exkurs: Interlokales Privatrecht ... 37
aa) Zugriff auf körperliches bewegliches Vermögen ... 38
bb) Zugriff auf nicht körperliches bewegliches Vermögen ... 39
(1) Zugriff in der Folge eines Erbfalls ... 39
(a) Herrschende Meinung: Anwendung der lex rei sitae ... 39
(aa) In re Rapoport's Estate, Entscheidung vom 8. April 1947 ... 39
(bb) In re Menschefrend's Estate, Entscheidung vom 16. März 1954 ... 40
(cc) State by Van Riper v. American Sugar Refining Co., Entscheidung vom 9. Januar 1956 (obiter dictum) ... 40
(dd) Zusammenfassung ... 40
(b) Mindermeinung: Anwendung der lex domicilii ... 41
(aa) In re Lyon's Estate, Entscheidung vom 10. November 1933 ... 41
(bb) In re Nolan's Estate, Entscheidung vom 15. August 1955 ... 41
(cc) Zusammenfassung ... 41
(2) Zugriff außerhalb eines Erbfalls ... 42
cc) Einfluss des UPC auf das Interlokale Privatrecht ... 42
dd) Zusammenfassung ... 43
g) Zusammenfassung ... 43
3. Kanada (ausgenommen Québec) ... 43
a) Einleitung ... 43
b) Ontario ... 44

c) Britisch-Kolumbien ... 45
d) Alberta ... 45
e) Zusammenfassung ... 46
4. Zusammenfassung ... 46
IV. Nordischer Rechtskreis ... 46
1. Schweden ... 46
a) Der allgemeine Erbfonds ... 46
b) Rechtsnatur des Zugriffsrechts ... 47
2. Dänemark ... 49
3. Norwegen ... 50
4. Zusammenfassung ... 50
V. Osteuropa ... 50
1. Russländische Föderation ... 50
2. Polen ... 53
3. Ex-Jugoslawien ... 53
a) Einleitung ... 53
b) Slowenien ... 55
c) Kroatien ... 55
aa) Einleitung ... 55
bb) Rechtsnatur des kroatischen Zugriffsrechts ... 56
cc) Zusammenfassung ... 57
d) Bosnien und Herzegowina ... 57
e) Serbien und Montenegro ... 58
aa) Serbien (unter Einschluss der Vojvodina) ... 58
bb) Montenegro ... 58
cc) Kosovo ... 59
f) Mazedonien ... 59
g) Zusammenfassung ... 60
4. Zusammenfassung ... 60
4. Abschnitt: Vergleichung ... 60
I. Befriedigung des Regelungsbedürfnisses ... 60
II. Bestimmung der Rechtsnatur eines Zugriffsrechts ... 61
III. Gründe für die unterschiedliche Rechtsnatur ... 61
5. Abschnitt: Zusammenfassung ... 62

2. Teil: Kollisionsrecht ... 63

1. Abschnitt: Einleitung ... 63
2. Abschnitt: Untersuchung ... 64
I. Aneignungsrechtsstaaten ... 64
1. Frankreich, Belgien und Kanada (Québec) ... 64
a) Einleitung ... 64
b) Erblasser mit ausländischem Domizil hinterlässt Nachlass in Frankreich (Belgien) ... 65
aa) Erbenlosigkeit des Nachlasses ... 65
bb) Verteilung des Nachlasses ... 66
(1) Unbeweglicher Nachlass ... 66
(2) Beweglicher Nachlass ... 67
(a) Problem: Qualifikation eines ausländischen Fiskuserbrechts ... 67

(b) Qualifikation lege fori ... 67
(aa) Entscheidung des Tribunal de Bordeaux vom 12. Februar 1852 ... 68
(aaa) Sachverhalt ... 68
(bbb) Entscheidungsgründe ... 68
(ccc) Anmerkung ... 69
(bb) Lehre ... 69
(c) Qualifikation lege causae ... 69
(aa) Entscheidung der belgischen Cour de cassation vom 28. März 1952 ... 70
(aaa) Sachverhalt ... 70
(bbb) Entscheidungsgründe ... 70
(ccc) Anmerkung Loussouarn ... 70
(ddd) Anmerkung Hennebicq ... 71
(eee) Anmerkung ... 72
(bb) Lehre ... 72
(d) Zusammenfassung ... 73
(e) Ordre public ... 73
cc) Sonderproblem: Anerkennung und Vollstreckbarerklärung einer ausländischen Entscheidung, die ausländischen Staat zum Erben erklärt hat? ... 73
dd) Zusammenfassung ... 74
c) Erblasser mit französischem Domizil hinterlässt Nachlass im Ausland ... 75
d) Lehre vom völkerrechtlichen Konflikt (Frankreich/Belgien) ... 76
e) Kanada (Québec) ... 76
f) Zusammenfassung ... 77
2. England, USA (New York), Schottland und Kanada (ausgenommen Québec) ... 78
a) Einleitung ... 78
b) Erblasser mit ausländischem Domizil hinterlässt Nachlass in England (New York) ... 78
aa) Erbenlosigkeit des Nachlasses ... 78
bb) Verteilung des Nachlasses ... 78
(1) Unbeweglicher Nachlass ... 79
(2) Beweglicher Nachlass ... 79
(a) Grundsatz: Anwendung der lex domicilii ... 79
(aa) In the Estate of Maldonado, Entscheidung vom 30. November 1953 ... 80
(aaa) Sachverhalt ... 80
(bbb) Entscheidungsgründe ... 80
(ccc) Anmerkung Lipstein ... 81
(ddd) Anmerkung Gower ... 81
(eee) Anmerkung Cohn ... 81
(fff) Anmerkung ... 81
(bb) In re Utassi's Will, Entscheidung vom 27. Mai 1965 ... 82
(aaa) Sachverhalt (vereinfacht) ... 82
(bbb) Entscheidungsgründe ... 82
(ccc) Anmerkung ... 82
(cc) Matter of Khotim, Entscheidung vom 15. Februar 1977 ... 83

(aaa) Sachverhalt ... 83
(bbb) Entscheidungsgründe ... 83
(ccc) Anmerkung ... 83
(dd) Lehre ... 84
(ee) Zusammenfassung ... 84
(b) Ausnahme: Anwendung der lex rei sitae ... 84
(aa) In re Barnett's trusts,
Entscheidung vom 18. März 1902 ... 85
(aaa) Sachverhalt (vereinfacht) ... 85
(bbb) Entscheidungsgründe ... 85
(ccc) Stellungnahme ... 86
(bb) In the Estate of Musurus,
Entscheidung vom 30. Juni 1936 ... 86
(aaa) Sachverhalt ... 86
(bbb) Entscheidungsgründe ... 86
(ccc) Stellungnahme ... 87
(cc) In re Matous' Estate,
Entscheidung vom 15. März 1967 ... 87
(aaa) Sachverhalt ... 87
(bbb) Entscheidungsgründe ... 87
(ccc) Stellungnahme ... 88
(dd) Gesetzlicher Vorrang der lex rei sitae ... 88
(c) Ordre public ... 88
c) Erblasser mit englischem Domizil hinterlässt Nachlass im Ausland ... 89
d) Schottland ... 90
e) Kanada (ausgenommen Québec) ... 90
f) Zusammenfassung ... 91
3. Österreich ... 91
a) Einleitung ... 91
b) Inhalt des § 29 östIPRG ... 91
c) Ratio des § 29 östIPRG ... 92
d) Erblasser mit ausländischer Staatsangehörigkeit hinterlässt Nachlass in Österreich ... 93
aa) Erblosigkeit des Nachlasses oder Gebietskörperschaft als gesetzlicher Erbe ... 93
(1) Entscheidung des Obersten Gerichtshofes vom 26. Februar 1985 ... 93
(a) Sachverhalt ... 93
(b) Entscheidungsgründe ... 94
(c) Kritik von Schwind ... 94
(2) Entscheidung des Obersten Gerichtshofes vom 18. April 1985 .. 95
(a) Sachverhalt ... 95
(b) Entscheidungsgründe ... 95
(3) Stellungnahme ... 95
bb) Verteilung des Nachlasses ... 96
(1) Vorrang natürlicher Erben vor staatlichem Zugriffsrecht ... 96
(a) Entscheidung des Obersten Gerichtshofes vom 9. August 2001 ... 96
(aa) Sachverhalt ... 96
(bb) Entscheidungsgründe ... 97

(b) Stellungnahme 98
(2) Fehlen natürlicher Erben 98
e) Österreicher hinterlässt Nachlass im Ausland 98
f) Weiterverweisung aufgrund abweichender Qualifikation 98
g) Zusammenfassung 99
4. Türkei 99
a) Erblasser mit ausländischer Staatsangehörigkeit hinterlässt Nachlass in der Türkei 99
aa) Erbenlosigkeit des Nachlasses 100
bb) Verteilung des Nachlasses 100
b) Türke hinterlässt Nachlass im Ausland 100
c) Die Rechtslage gemäß dem deutsch-türkischen Konsularvertrag von 1929 101
d) Zusammenfassung 101
5. Schweden 102
a) Einleitung 102
b) Erblasser mit ausländischer Staatsangehörigkeit hinterlässt Nachlass in Schweden 102
aa) Erbenlosigkeit des Nachlasses 102
bb) Zukommen des Nachlasses an den Heimatstaat kraft Erb- oder Aneignungsrechts 102
cc) Anfall an den allgemeinen Erbfonds 103
c) Schwede hinterlässt Nachlass im Ausland 103
aa) Erbenlosigkeit des Nachlasses 103
bb) Zugriff des allgemeinen Erbfonds im Ausland? 104
d) Zusammenfassung 105
6. Dänemark 105
a) Einleitung 105
b) Erblasser mit ausländischem Domizil hinterlässt Nachlass in Dänemark 105
aa) Erbenlosigkeit des Nachlasses 105
bb) Verteilung des Nachlasses 106
c) Erblasser mit dänischem Domizil hinterlässt Nachlass im Ausland 106
d) Zusammenfassung 106
7. Ex-Jugoslawien (Slowenien, Bosnien und Herzegowina, Mazedonien sowie Montenegro) 107
a) Einleitung 107
b) Erblasser mit ausländischer Staatsangehörigkeit hinterlässt Nachlass in Ex-Jugoslawien (Slowenien, Bosnien und Herzegowina, Mazedonien sowie Montenegro) 108
aa) Erbenlosigkeit des Nachlasses 108
bb) Verteilung des Nachlasses 108
(1) Slowenien 109
(2) Übriges Ex-Jugoslawien 109
c) Ex-jugoslawischer Erblasser hinterlässt Nachlass im Ausland 110
d) Vorrangiges Abkommensrecht 111
e) Entsprechende Anwendung der abkommensrechtlichen Regelung? 111
f) Zusammenfassung 112
8. Zusammenfassung 112
II. Erbrechtsstaaten 112

1. Deutschland ... 113
a) Einleitung ... 113
b) Angehöriger eines Aneignungsrechtsstaates hinterlässt Nachlass in Deutschland ... 114
aa) Erbenlosigkeit des Nachlasses ... 114
bb) Verteilung des Nachlasses ... 114
(1) Ältere Ansichten ... 114
(2) Problem: Qualifikation eines ausländischen Aneignungsrechts ... 115
(a) Qualifikation lege fori, aber (versteckte) Teilrückverweisung ... 115
(b) Qualifikation lege causae ... 116
(c) Funktionelle Qualifikation ... 116
(d) Insbesondere: Die Ansicht von Maridakis ... 116
(e) Stellungnahme ... 117
(aa) Entscheidung des Kammergerichts vom 30. April 1985 ... 118
(aaa) Sachverhalt (vereinfacht) ... 118
(bbb) Entscheidungsgründe ... 118
(bb) Stellungnahme ... 119
(3) Beachtlichkeit des Prinzips der Gegenseitigkeit? ... 120
(4) Zwischenergebnis ... 120
(5) Vorrang natürlicher Erben vor deutschem Fiskuserbrecht? ... 120
(a) Entscheidung des Kammergerichts vom 19. Juni 1941 ... 120
(aa) Sachverhalt (vereinfacht) ... 120
(bb) Entscheidungsgründe ... 121
(b) Stellungnahme ... 121
cc) Materielle Rechtsgrundlage zum Erwerb eines erbenlosen Nachlasses ... 122
c) Deutscher hinterlässt Nachlass in einem Aneignungsrechtsstaat ... 124
d) Verhältnis zu anderen Erbrechtsstaaten ... 125
e) Zusammenfassung ... 125
2. Schweiz ... 126
a) Erblasser mit Wohnsitz in einem Aneignungsrechtsstaat hinterlässt Nachlass in der Schweiz ... 126
aa) Erbenlosigkeit des Nachlasses – anhand einer exemplarischen Konstellation ... 126
bb) Verteilung des Nachlasses ... 126
(1) Anerkennung eines fremden Aneignungsrechts an erbenlosen Nachlässen wegen Art. 13 IPRG? ... 127
(2) Stellungnahme ... 127
(3) Ergebnis ... 129
b) Erblasser mit Schweizer Wohnsitz hinterlässt Nachlass in einem Aneignungsrechtsstaat ... 129
c) Verhältnis zu anderen Erbrechtsstaaten ... 129
d) Zusammenfassung ... 130
3. Griechenland ... 130
a) Angehöriger eines Aneignungsrechtsstaates hinterlässt Nachlass in Griechenland ... 130
aa) Erbenlosigkeit des Nachlasses ... 130

bb) Verteilung des Nachlasses ... 130
b) Grieche hinterlässt Nachlass in einem Aneignungsrechtsstaat ... 131
c) Verhältnis zu anderen Erbrechtsstaaten ... 131
d) Zusammenfassung ... 132
4. Italien ... 132
a) Einleitung ... 132
b) Inhalt des Art. 49 italIPRG ... 132
c) Ratio des Art. 49 italIPRG ... 133
d) Angehöriger eines Erbrechtsstaates hinterlässt Nachlass im Ausland ... 134
aa) Nachlass in Italien ... 134
(1) Grundlegende Entscheidungen: Sachverhalt (vereinfacht) ... 135
(2) Entscheidung der Corte d'Appello von Genua vom 9. Juni 1921 ... 135
(3) Entscheidung der Corte di Cassazione von Turin vom 11. März 1922 ... 135
(4) Kritik von Cavaglieri ... 136
(5) Stellungnahme ... 136
bb) Nachlass außerhalb Italiens ... 137
cc) Zusammenfassung ... 137
e) Angehöriger eines Aneignungsrechtsstaates hinterlässt Nachlass im Ausland ... 138
aa) Erbenlosigkeit des Nachlasses ... 138
bb) Verteilung des Nachlasses ... 138
(1) Nachlass in Italien ... 138
(2) Nachlass außerhalb Italiens ... 139
f) Italiener hinterlässt Nachlass in einem Aneignungsrechtsstaat ... 139
g) Italiener hinterlässt Nachlass in einem Erbrechtsstaat ... 140
h) Zusammenfassung ... 140
5. Spanien ... 140
a) Angehöriger eines Aneignungsrechtsstaates hinterlässt Nachlass in Spanien ... 140
aa) Erbenlosigkeit des Nachlasses ... 140
bb) Verteilung des Nachlasses ... 141
b) Spanier hinterlässt Nachlass in einem Aneignungsrechtsstaat ... 142
c) Verhältnis zu anderen Erbrechtsstaaten ... 142
d) Rechtslage bei Anwendung eines Foralrechts ... 143
e) Zusammenfassung ... 143
6. Portugal ... 143
a) Angehöriger eines Aneignungsrechtsstaates hinterlässt Nachlass in Portugal ... 143
aa) Erbenlosigkeit des Nachlasses ... 143
bb) Verteilung des Nachlasses ... 143
b) Portugiese hinterlässt Nachlass in einem Aneignungsrechtsstaat ... 145
c) Verhältnis zu anderen Erbrechtsstaaten ... 145
d) Zusammenfassung ... 145
7. Norwegen ... 146
a) Einleitung ... 146
b) Erblasser mit Domizil in einem Aneignungsrechtsstaat hinterlässt Nachlass in Norwegen ... 146
aa) Erbenlosigkeit des Nachlasses ... 146

bb) Verteilung des Nachlasses ... 146
c) Erblasser mit Domizil in Norwegen hinterlässt Nachlass in einem Aneignungsrechtsstaat ... 147
d) Verhältnis zu anderen Erbrechtsstaaten ... 147
e) Zusammenfassung ... 147
8. Russland (im Rahmen der Gemeinschaft unabhängiger Staaten [GUS]) ... 148
a) Einleitung ... 148
b) Die Rechtshilfeabkommen Russlands mit den GUS-Staaten und Estland, Lettland und Litauen ... 148
c) Systematik der Abkommen ... 149
aa) Die Kollisionsnorm: Art. 42 (Das anwendbare Erbrecht) ... 149
bb) Die Sachnorm: Art. 43 (Übergang des Nachlasses auf den Staat) .. 149
cc) Beispiel ... 149
d) Der polnisch-sowjetische Vertrag über Rechtshilfe und Rechtsverhältnisse in Zivil-, Familien- und Strafsachen vom 28. Dezember 1957 ... 150
e) Stellungnahme ... 151
f) Das jugoslawisch-bulgarische Abkommen über gegenseitige Rechtshilfe vom 23. März 1956 ... 152
aa) Systematik des Abkommens ... 152
bb) Stellungnahme ... 153
g) Zusammenfassung ... 153
9. Polen ... 153
a) Angehöriger eines Aneignungsrechtsstaates hinterlässt Nachlass in Polen ... 153
aa) Erbenlosigkeit des Nachlasses ... 153
bb) Verteilung des Nachlasses ... 154
b) Pole hinterlässt Nachlass in einem Aneignungsrechtsstaat ... 155
c) Verhältnis zu anderen Erbrechtsstaaten ... 155
d) Vorrangige Rechtshilfeabkommen ... 155
e) Zusammenfassung ... 156
10. Ex-Jugoslawien (Kroatien, Serbien [unter Einschluss der Vojvodina] und Kosovo) ... 156
a) Einleitung ... 156
b) Angehöriger eines Aneignungsrechtsstaates hinterlässt Nachlass in Kroatien bzw. Serbien ... 156
aa) Erbenlosigkeit des Nachlasses ... 156
bb) Verteilung des Nachlasses ... 157
c) Kroate bzw. Serbe hinterlässt Nachlass in einem Aneignungsrechtsstaat ... 157
aa) Erbenlosigkeit des Nachlasses ... 157
bb) Verteilung des Nachlasses ... 158
(1) Kroatien ... 158
(2) Serbien ... 158
d) Verhältnis zu anderen Erbrechtsstaaten ... 158
e) Vorrangiges Abkommensrecht ... 159
f) Entsprechende Anwendung der abkommensrechtlichen Regelung? ... 160
g) Kosovo ... 160
h) Zusammenfassung ... 160
11. Zusammenfassung ... 161

3. Abschnitt: Vergleichung ... 161
I. Verhältnis zwischen einem Erb- und einem Aneignungsrechtsstaat ... 161
1. Überblick ... 162
2. Lösung des „negativen Konflikts" ... 163
3. Lösung des „positiven Konflikts" ... 164
4. Zusammenfassung ... 166
II. Verhältnis zwischen zwei Erb- bzw. zwei Aneignungsrechtsstaaten ... 166
III. Grund für die unterschiedlichen Lösungen ... 166
IV. Befriedigung des Regelungsbedürfnisses? ... 167
V. Internationaler Entscheidungseinklang ... 167
1. Verhältnis zwischen einem Erb- und einem Aneignungsrechtsstaat ... 168
2. Verhältnis zwischen zwei Erb- bzw. zwei Aneignungsrechtsstaaten ... 168
3. Ergebnis ... 169
VI. Ordre public ... 169
VII. Nationale kollisionsrechtliche Regelungen ... 170
4. Abschnitt: Zusammenfassung ... 171

3. Teil: Multilaterales Abkommensrecht ... 173

1. Abschnitt: Einleitung ... 173
2. Abschnitt: Die Haager Konferenzen ... 174
I. Die Konferenzen von 1901 und 1904 ... 175
II. Die 5. Haager Konferenz (1925 und 1928) ... 176
III. Die Konferenz von 1989 ... 177
IV. Stellungnahme und Zusammenfassung ... 177
3. Abschnitt: Das nordische Abkommen über Erbschaft und Nachlassteilung ... 178
I. Inhalt der Kollisionsnorm ... 178
II. Beispiel ... 179
III. Stellungnahme ... 180
IV. Zusammenfassung ... 180
4. Abschnitt: Die GUS-Rechtshilfekonvention ... 180
I. Anwendungsbereich ... 181
II. Systematik der Konvention ... 181
1. Die Kollisionsnorm: Art. 45 (Das anwendbare Erbrecht) ... 182
2. Die Sachnorm: Art. 46 (Übergang des Nachlasses auf den Staat) ... 182
3. Beispiel ... 182
III. Der Begriff „Erbe" in Art. 46 der Konvention ... 183
IV. Zusammenfassung ... 184
5. Abschnitt: Zusammenfassung ... 184

4. Teil: Versuch einer Lösung ... 185

1. Abschnitt: Einleitung ... 185
2. Abschnitt: Vorschlag einer Sachnorm ... 185
I. Wortlaut ... 185
II. Inhalt ... 185
1. Tatbestand ... 185
2. Rechtsfolge ... 186
a) Nachlassspaltung ... 186
b) Sachnormlösung ... 188

3. Zusammenfassung ... 190
III. Verteilung eines erbenlosen Nachlasses auf Grundlage der Sachnorm ... 190
1. Verhältnis zwischen einem Erb- und einem Aneignungsrechtsstaat ... 190
a) Unbeweglicher Nachlass ... 190
b) Beweglicher Nachlass ... 191
2. Verhältnis zwischen zwei Erb- bzw. zwei Aneignungsrechtsstaaten ... 191
3. Zusammenfassung ... 192
IV. Interessen ... 192
1. Die beteiligten Staaten ... 193
2. Die Nachlassgläubiger ... 194
3. Der Erblasser ... 194
4. Zusammenfassung ... 195
V. Unabhängigkeit vom Anknüpfungsmoment des Erbstatuts ... 195
VI. Zusammenfassung ... 196
3. Abschnitt: Umsetzung der Sachnorm im Rahmen der EG ... 196
I. Einleitung ... 196
II. Art. 65 EGV als Kompetenzgrundlage zur Erbkollisionsrechtsvereinheitlichung ... 197
1. Verhältnis zu Art. 95 EGV ... 197
2. Anwendungsvoraussetzungen von Art. 65 EGV ... 198
a) Grenzüberschreitende Bezüge ... 198
b) Reibungsloses Funktionieren des Binnenmarktes ... 198
3. Zusammenfassung ... 200
4. Änderungen durch den Vertrag über eine Verfassung für Europa ... 200
III. Art. 65 EGV als Kompetenzgrundlage zur Kollisionsrechtsvereinheitlichung im Bereich des staatlichen Zugriffsrechts auf erbenlose Nachlässe ... 200
1. Bedeutung eines hoheitlichen Aneignungsrechts? ... 201
2. Anwendungsvoraussetzungen von Art. 65 EGV ... 201
3. Zusammenfassung ... 202
IV. Art. 65 EGV als Kompetenzgrundlage für die vorgeschlagene Sachnorm ... 202
1. Grundsatz: keine Vereinheitlichung materiellen Rechts ... 202
2. Ausnahme wegen Sachzusammenhanges? ... 203
3. Art. 65 EGV in Verbindung mit Art. 308 EGV? ... 203
4. Zusammenfassung ... 204
5. Änderungen durch den Vertrag über eine Verfassung für Europa ... 204
V. Einpassung der Sachnorm in die europäische Erbkollisionsrechtsvereinheitlichung ... 205
1. Einleitung ... 206
2. Vorschläge im Rahmen der Vereinheitlichungsdiskussion ... 207
a) Prinzip der Nachlasseinheit ... 207
b) Anknüpfung an den letzten gewöhnlichen Aufenthalt ... 207
c) Das staatliche Zugriffsrecht auf erbenlose Nachlässe ... 208
d) Keine Vereinheitlichung des Sachrechts ... 208
3. Vereinbarkeit der Sachnorm mit diesen Vorschlägen ... 209
a) Vereinbarkeit trotz Nachlassspaltung ... 209
b) Vereinbarkeit trotz teilweiser Zugriffsberechtigung des Heimatstaates . 209
c) Vereinbarkeit trotz materiellrechtlicher Natur ... 210
4. Zusammenfassung ... 211
VI. Beschränkung der Sachnorm auf intrakommunitäre Sachverhalte? ... 211
VII. Handlungsform der Umsetzung: EG-Verordnung ... 212

VIII. Zusammenfassung 212
4. Abschnitt: Folgen der hier vorgeschlagenen Lösung 213
I. Haager Erbrechtsübereinkommen von 1989 213
II. Kollisionsrecht der Mitgliedstaaten 215
1. Autonomes Kollisionsrecht 215
2. Staatsvertragliches Kollisionsrecht 216
a) Staatsvertragliches Kollisionsrecht zwischen Mitgliedstaaten 216
b) Staatsvertragliches Kollisionsrecht zwischen einem Mitgliedstaat und einem Drittstaat 216
3. Zusammenfassung 217
III. Zusammenfassung 217
5. Abschnitt: Zusammenfassung 218

Schlusszusammenfassung und Ausblick 219

Summary 221

Résumé 223

Literaturverzeichnis 225
Sachregister 239