

# Inhaltsverzeichnis

<b>Abbildungs- und Tabellenverzeichnis</b>	11
<b>Abkürzungsverzeichnis</b>	14
<b>Zusammenfassung</b>	15
<b>Summary</b>	18
<b>1 Kooperation in der lokalen Sicherheitsarbeit</b> <i>(Bernhard Frevel)</i>	21
1.1 Der Entwicklungshintergrund kooperativer Sicherheit in der Stadt	21
1.1.1 Sicherheit und Ordnung als lokale Thematik	22
1.1.2 Kriminalpräventive Räte, Ordnungspartnerschaften und andere lokale Sicherheitsgremien	22
1.1.3 Organisation der Kooperationen	23
1.1.4 Themenfelder der Kooperationen	24
1.2 Das Projekt KoSiPol	25
1.2.1 Forschungsfragen und Forschungsziele	25
1.2.2 Forschungsorganisation	28
1.2.3 Methodik der Untersuchung	30
1.3 Zum Aufbau dieses Bands	32
1.3.1 Handlungsfelder kooperativer Sicherheit	33
1.3.1.1 Jugendliche als Täter und Opfer	33
1.3.1.2 Häusliche Gewalt	34
1.3.1.3 Sucht und Drogen	35
1.3.1.4 Polizierende Präsenz	36
1.3.1.5 Subjektives Sicherheitsempfinden	36
1.3.1.6 Akteure und Netze	37
1.3.2 Theoretische Reflexionen zur kooperativen Sicherheit	37
1.3.2.1 Analysegeleitete Kriminalprävention	38
1.3.2.2 Governance	38
1.3.2.3 Sicherheit als Staatsauftrag im Wandel	39
1.3.3 Perspektiven kooperativer Sicherheitspolitik	39

1.4	Zu sagen bleibt...	39
<b>2</b>	<b>Handlungsfelder kooperativer Sicherheitspolitik</b>	<b>41</b>
2.1	Jugendliche als Täter und Opfer <i>(Christian Miesner)</i>	41
2.1.1	Relevanz, Probleme und Herausforderungen	41
2.1.2	Die Fallstudie	44
2.1.2.1	Untersuchungsstädte im Kurzporträt	44
2.1.2.2	Jugendkriminalität in der polizeilichen Statistik	44
2.1.2.3	Bürgerbefragung	47
2.1.3	Die Organisation der Kooperation	49
2.1.3.1	Die Modelle im Einzelporträt	49
2.1.3.2	Kategorisierung der Organisationsmodelle	58
2.1.4	Die Akteure und ihre Interessen	61
2.1.4.1	Die Kommune	61
2.1.4.2	Die Polizei	63
2.1.4.3	Die Staatsanwaltschaft	66
2.1.4.4	Andere und fehlende Akteure	66
2.1.5	Maßnahmen	67
2.1.5.1	Die Aktivitäten im Überblick	67
2.1.5.2	Die Maßnahmen im interkommunalen Vergleich	69
2.1.6	Problembewertung	73
2.2	Häusliche Gewalt <i>(Nils Voelzke)</i>	77
2.2.1	Relevanz, Probleme und Herausforderungen	77
2.2.2	Die Fallstudie	79
2.2.2.1	Untersuchungsstädte im Kurzporträt	79
2.2.2.2	Häusliche Gewaltkriminalität in polizeilichen Statistiken	79
2.2.2.3	Bürgerbefragung	83
2.2.3	Die Organisation der Kooperation	85
2.2.3.1	Die Modelle im Einzelporträt	85
2.2.3.2	Organisationsmodelle im Vergleich	92
2.2.4	Die Akteure und ihre Interessen	93
2.2.4.1	Kommunen / Gleichstellungsbeauftragte	93
2.2.4.2	Polizei / Opferschutzbeauftragte	96

2.2.4.3	Frauenhaus	98
2.2.4.4	Beratungsstellen	100
2.2.4.5	Andere und fehlende Akteure	102
2.2.5	Maßnahmen	107
2.2.5.1	Die Aktivitäten im Überblick	107
2.2.5.2	Die Maßnahmen im interkommunalen Vergleich	108
2.2.6	Von der Problembewertung zur Maßnahmengestaltung	111
2.3	Sucht und Drogen	
	<i>(Claudia Kaup)</i>	114
2.3.1	Relevanz, Probleme und Herausforderungen	114
2.3.2	Die Fallstudie	116
2.3.2.1	Untersuchungsstädte im Kurzporträt	116
2.3.2.2	Bürgerbefragung	117
2.3.3	Die Organisation der Kooperation	118
2.3.3.1	Die Modelle im Einzelporträt	118
2.3.3.2	Organisationsmodelle im Vergleich	124
2.3.4	Die Akteure und ihre Interessen	128
2.3.4.1	Kommunalverwaltungen	128
2.3.4.2	Polizei	130
2.3.4.3	Wohlfahrtsverbände/Hilfs- und Beratungseinrichtungen	132
2.3.4.4	Weitere und fehlende Akteure	134
2.3.4.5	Das Spannungsfeld zwischen Ordnungsbehörden und Sozialarbeit in der Sucht- und Drogenprävention	140
2.3.5	Maßnahmen	142
2.3.5.1	Die Aktivitäten im Überblick	142
2.3.5.2	Die Maßnahmen im interkommunalen Vergleich	144
2.4	Polizierende Präsenz	
	<i>(Nathalie Hirschmann &amp; Hermann Groß)</i>	146
2.4.1	Einleitung	146
2.4.2	Die Fallstudien	149
2.4.2.1	Städtekurzporträt	149
2.4.2.2	Kriminalitätsbelastung	150
2.4.2.3	Untersuchungsdesign	151
2.4.3	Bürgerwahrnehmung: Sicherheit und Akteure in der Stadt	153
2.4.3.1	Gefühlte Sicherheit in der Stadt	153

2.4.3.2	Zuständigkeit – Abgrenzung – Eigenengagement	154
2.4.3.3	Bekanntheit und Akzeptanz der polizierenden Akteure	155
2.4.4	Analyse der Akteursmodelle	159
2.4.4.1	Modell 1: Stadtpolizei in M-Stadt	159
2.4.4.2	Modell 2: Freiwilliger Polizeidienst in N-Stadt	164
2.4.4.3	Modell 3: Freiwilliger Polizeidienst in O-Stadt	171
2.4.4.4	Modell 4: Sicherheitsgewerbe in P-Stadt	177
2.4.5	Problembewertung	184
2.4.5.1	Organisation und Topographie	184
2.4.5.2	Semantik und Ikonographie	187
2.4.5.3	Staatliches Gewaltmonopol	188
2.5	Subjektives Sicherheitsempfinden <i>(Manfred Bornewasser &amp; Anne Köhn)</i>	190
2.5.1	Erhebungsinstrument und Erhebungsmethode	196
2.5.2	Stichprobe und Gewichtung	198
2.5.3	Auswertung der Gesamtstichprobe	200
2.5.4	Zusammenfassung	220
2.6	Akteure und Netze <i>(Bernhard Frevel &amp; Nils Voelzke)</i>	226
2.6.1	Vier Fragenkomplexe zur kooperativen Sicherheit	227
2.6.2	Empirische Befunde/Ergebnisse	228
2.6.2.1	Akteurszusammensetzung	228
2.6.2.2	Kooperationsstruktur	230
2.6.2.3	Themensetzung	232
2.6.2.4	Entscheidungsfindung	233
2.6.2.5	Ressourcen und Tausch	234
2.6.3	Strukturen und Wirkungen	235
<b>3</b>	<b>Theoretische Reflexionen zur kooperativen Sicherheit</b>	<b>239</b>
3.1	Analysegeleitete Kriminalprävention - Fortschreibung von Policing-Konzepten <i>(Andreas Kohl)</i>	239
3.1.1	Einleitung und Problemstellung	239
3.1.2	Aktuelle Probleme im kommunalen Präventionskontext	241
3.1.3	Angelsächsische Policing-Konzepte	245

3.1.1.1	Die Ausgangssituation in den USA und Großbritannien	246
3.1.1.2	Community Policing	249
3.1.1.3	Broken Windows	254
3.1.1.4	Problem-oriented Policing	256
3.1.1.5	Zero Tolerance/„Modell New York“	260
3.1.1.6	Intelligence-Led Policing	264
3.1.4	Rezeption angelsächsischer Polizeikonzepte in Deutschland	271
3.1.5	Anforderungen an eine kommunale Analysegeleitete Kriminalprävention	274
3.2	KoSiPol und Governance <i>(Verena Schulze)</i>	282
3.2.1	Der Governance-Ansatz im Allgemeinen	282
3.2.2	Governance und die Rahmenbedingungen kooperativer Sicherheitspolitik	286
3.2.2.1	Das Politikfeld Innere Sicherheit	286
3.2.2.2	Local Governance	289
3.2.2.3	Safety and Security Governance	291
3.2.3	Governance-Ausgestaltungen in der kooperativen Sicherheitspolitik	293
3.2.3.1	Struktur-Dimension	294
3.2.3.2	Prozess-Dimension	306
3.2.4	Schlussfolgerungen aus und für Safety and Security Governance	315
3.2.4.1	Effektivität	315
3.2.4.2	Legitimität	316
3.3	„Sicherheit“ als Staatsauftrag im Wandel – Kooperative Sicherheitspolitik und Folgen für Staat und dessen Ausgestaltung <i>(Tobias John)</i>	318
3.3.1	Interagency Policing – Auswirkungen auf Staat und Staatlichkeit	321
3.3.1.1	Auswirkungen auf das staatliche Gewaltmonopol	321
3.3.1.2	Auswirkungen auf die Gewährleistungsfunktion	323
3.3.1.3	Auswirkungen auf die staatliche Legitimation	324

---

3.3.1.4	Interagency Policing und Staatlichkeit	326
3.3.2	Interagency Policing – Bedeutung für Staats- und Verwaltungstätigkeit	327
3.3.3	Auswirkungen des Interagency Policings auf Polizei und Kommune	329
3.3.3.1	Folgen für die Polizei	329
3.3.3.2	Folgen für die Kommune	331
3.3.4	Auswirkungen einer Sicherheitsarchitektur im Wandel – Thesen und Perspektiven	333
<b>4</b>	<b>Perspektiven kooperativer Sicherheitspolitik</b> <i>(Bernhard Frevel &amp; Marcus Kober)</i>	<b>337</b>
4.1	Organisation kooperativer Sicherheitspolitik	337
4.1.1	Evidenzbasierung und Zielformulierung	339
4.1.2	Konzeptionelle Fundierung	339
4.1.3	Zwischen Individualbindung und Institutionalisierung	340
4.1.4	Akteurskonstellation	341
4.1.5	Tue Gutes! – Und schweige darüber?	343
4.1.6	Ist es gelungen?	343
4.1.7	Politik und Legitimierung	344
4.2	Praktische und pädagogische Verwertung der Forschungsergebnisse	344
4.2.1	Qualifizierungsbedarfe	345
4.2.3	Angebotsstrukturen	348
4.2.3	Schlussfolgerungen für die Praxis	350
4.2.4	KoSiPol-Arbeitsmaterialien	351
4.3	Thesen zum Stand und zur Weiterentwicklung kooperativer Sicherheitspolitik in der Stadt	353
<b>5</b>	<b>Literaturverzeichnis</b>	<b>359</b>