

Gliederung

- Einführung 1
- A. Problemendarstellung und Untersuchungsziel 4
- B. Notwendige Begriffsbestimmungen 5
- C. Aufteilung 6
- D. Untersuchungsmethode 6
- Erster Teil 9
- Raumfahrt – Vom Traum zur Realität 9
- A. Raumfahrt – Strategische Entwicklung für staatliche Interessen 10
 - I. Ausgangslage 10
 - II. Erkenntnisgewinne der technologischen Errungenschaften 16
 - III. Prägende zeitliche Ereignisse 19
 - IV. Fazit 21
- B. Raumfahrt – Internationale Organisationen für zwischenstaatliche Zusammenarbeit 21
 - I. Gründung internationaler Organisationen 22
 - II. Privatisierung der internationalen Organisationen 25
 - III. Fazit 27
- C. Raumfahrt – Kommerzielle Nutzung durch Private 27
 - I. Einstieg Privater in die Raumfahrt 28
 - II. Fazit 30
- D. Raumfahrt als Gegenstand europäischer Politik 31
 - I. Darstellung der beteiligten Organisationen 31
 - II. Gemeinsamer Weg der ESA und der Europäischen Union 43
- E. Fazit 58
- Zweiter Teil 59
- Überblick über die Quellen des Weltraumrechts in Europa 59
- A. Weltraumspezifische völkerrechtliche Verträge 59
 - I. Ausschuss der Vereinten Nationen für die friedliche Nutzung des Weltraums 60

| | |
|---------------------------|------------|
| Abkürzungen | 227 |
| Literatur | 229 |
| Sachregister | 251 |
| Résumé | 255 |

Inhalt

| | |
|---|----|
| Einführung | 1 |
| A. Problemstellung und Untersuchungsziel | 4 |
| B. Notwendige Begriffsbestimmungen | 5 |
| C. Aufteilung | 6 |
| D. Untersuchungsmethode | 6 |
| Erster Teil | 9 |
| Raumfahrt – Vom Traum zur Realität | 9 |
| A. Raumfahrt – Strategische Entwicklung für staatliche Interessen | 10 |
| I. Ausgangslage | 10 |
| 1. Anfänge – Naturwissenschaftliche Grundlagenforschung | 11 |
| 2. Fortsetzung – Militärisch getriebene Technologieentwicklung | 12 |
| 3. Kalter Krieg – Raumfahrt als Wettstreit der Systeme | 13 |
| II. Erkenntnisgewinne der technologischen Errungenschaften | 16 |
| 1. Staatliche Positionierung | 16 |
| 2. Gesellschaftliche Wahrnehmung | 17 |
| 3. Militärische Anwendungen | 17 |
| 4. Kommerzielle Geschäftsfelder | 18 |
| III. Prägende zeitliche Ereignisse | 19 |
| 1. Geophysikalisches Jahr | 19 |
| 2. Antarktisvertrag | 20 |
| IV. Fazit | 21 |
| B. Raumfahrt – Internationale Organisationen für zwischenstaatliche Zusammenarbeit | 21 |
| I. Gründung internationaler Organisationen | 22 |
| 1. Politische Erwägungen | 22 |
| 2. Kommerzielle Zwecke | 23 |
| a. Ziel der Gründungen | 23 |
| b. Internationale Raumfahrtorganisation im Einzelnen | 24 |
| II. Privatisierung der internationalen Organisationen | 25 |
| 1. Von der institutionellen Struktur zur Privatisierung | 25 |

| | |
|---|----|
| 2. Privatisierungsumsetzung | 26 |
| III. Fazit | 27 |
| C. Raumfahrt – Kommerzielle Nutzung durch Private | 27 |
| I. Einstieg Privater in die Raumfahrt | 28 |
| 1. Marktreife der Raumfahrtstechnik | 28 |
| 2. Gestalterischer Einfluss auf die Struktur der Raumfahrt | 29 |
| II. Fazit | 30 |
| D. Raumfahrt als Gegenstand europäischer Politik | 31 |
| I. Darstellung der beteiligten Organisationen | 31 |
| 1. Europäische Weltraumorganisation ESA | 31 |
| a. Einführung | 32 |
| b. Arbeitsweise der ESA | 34 |
| c. Rückflussprinzip | 35 |
| 2. Europäische Union | 35 |
| a. Einführung | 36 |
| b. Zuständigkeit der Gemeinschaft über raumfahrtbezogene Themen vor dem Vertrag von Lissabon | 37 |
| aa. Allgemeine Kompetenzen der Europäischen Union im Bereich der Raumfahrt | 38 |
| bb. Verfassungsvertrag | 39 |
| cc. Vertrag von Lissabon | 40 |
| II. Gemeinsamer Weg der ESA und der Europäischen Union | 43 |
| 1. Ausgangsgeschichte | 43 |
| 2. „Drei-Weisen-Gutachten“ und neues Kapitel der europäischen Raumfahrt | 45 |
| 3. Weißbuch der Europäischen Kommission zur europäischen Raumfahrt | 47 |
| 4. Rahmenabkommen vom 25. November 2003 | 48 |
| 5. Europäische Raumfahrtspolitik | 50 |
| 6. Mitteilung der Europäischen Kommission vom 4. April 2011 | 54 |
| 7. Ausblick | 57 |
| E. Fazit | 58 |
| Zweiter Teil | 59 |
| Überblick über die Quellen des Weltraumrechts in Europa | 59 |
| A. Weltraumspezifische völkerrechtliche Verträge | 59 |
| I. Ausschuss der Vereinten Nationen für die friedliche Nutzung des Weltraums | 60 |

| | |
|---|----|
| 1. Ausgangspunkt – Die friedliche Nutzung des Weltraums | 60 |
| 2. Raumfahrtspezifischer Auftrag der Vereinten Nationen | 60 |
| 3. Mitglieder und Arbeitsweise | 61 |
| 4. Leistung des UN-COPUOS | 62 |
| II. Raumfahrtspezifische völkerrechtliche Verträge | 63 |
| B. Nationale europäische Weltraumrechtsnormen | 65 |
| I. Notwendigkeit des nationalen Weltraumrechts | 65 |
| 1. Unzulänglichkeit des internationalen Rechtsrahmens | 65 |
| 2. Gegenstand des nationalen Weltraumrechts | 67 |
| II. Nationale Weltraumgesetze im Einzelnen | 68 |
| Einführende Betrachtungen | 68 |
| 1. Erste Phase der nationalen Gesetzgebung – Norwegen | 68 |
| 2. Zweite Phase der nationalen Gesetzgebung | 68 |
| a. Schweden | 69 |
| b. Vereinigtes Königreich von Großbritannien und Nordirland | 69 |
| 3. Dritte Phase der nationalen Gesetzgebung | 70 |
| a. Belgien | 70 |
| b. Niederlande | 71 |
| c. Frankreich | 71 |
| d. Österreich | 72 |
| 4. Deutschland – Staat ohne Weltraumgesetz mit raumfahrtbezogenen Regulierungen | 74 |
| C. Fazit | 76 |
| Dritter Teil | 79 |
| Rechtsvergleichende Darstellung nationaler Weltraumgesetze in Europa | 79 |
| A. Notwendigkeit eines nationalen Weltraumrechts | 80 |
| I. Ausgangslage | 80 |
| 1. Abwägungen der Notwendigkeit eines weltraumspezifischen Gesetzgebungsverfahrens | 80 |
| 2. Zeitpunkt des gesetzgeberisch Tätigwerdens | 81 |
| II. Mögliche Handlungen des gesetzgeberisch tätigwerdenden Staates | 82 |
| 1. Zugriff auf bereits existierende Regelungen | 82 |
| 2. Erlass einer ad hoc-Regelung | 82 |
| III. Fazit | 83 |

| | |
|---|-----|
| B. Anwendungsbereich eines nationalen Weltraumgesetzes | 83 |
| I. Persönlicher Anwendungsbereich | 83 |
| 1. Völkerrechtlicher Ansatz | 83 |
| a. Identifizierung des zuständigen Vertragsstaates | 84 |
| b. Identifizierung des Regelungsgegenstandes | 84 |
| c. Fazit | 85 |
| 2. Nationale Umsetzungen | 86 |
| a. Norwegen | 86 |
| b. Schweden | 86 |
| c. Vereinigtes Königreich von Großbritannien und Nordirland | 87 |
| d. Belgien | 87 |
| e. Niederlande | 88 |
| f. Frankreich | 89 |
| g. Österreich | 89 |
| 3. Zwischenergebnis | 90 |
| II. Sachlicher Anwendungsbereich | 91 |
| 1. Völkerrechtlicher Ansatz | 91 |
| 2. Nationale Umsetzungen | 93 |
| a. Norwegen | 93 |
| b. Schweden | 93 |
| c. Vereinigtes Königreich von Großbritannien und Nordirland | 93 |
| d. Belgien | 94 |
| e. Niederlande | 94 |
| f. Frankreich | 95 |
| g. Österreich | 96 |
| 3. Zwischenergebnis | 97 |
| III. Fazit | 97 |
| C. Erlaubnis von Weltraumtätigkeiten | 98 |
| I. Völkerrechtlicher Ansatz | 98 |
| II. Nationale Umsetzungen | 101 |
| 1. Norwegen | 101 |
| 2. Schweden | 101 |
| 3. Vereinigtes Königreich von Großbritannien und Nordirland | 102 |
| 4. Belgien | 102 |
| 5. Niederlande | 103 |

| | |
|---|-----|
| 6. Frankreich | 104 |
| 7. Österreich | 104 |
| III. Fazit | 105 |
| D. Erlaubnisspezifische Betrachtungen | 106 |
| I. Vorsorgliche Erlaubnisvoraussetzungen | 106 |
| 1. Völkerrechtlicher Ansatz | 106 |
| a. Verhältnis zwischen dem zuständigen Staat und dem Startstaat | 107 |
| b. Haftungsrechtliche Auslegung des Begriffes „Weltraumgegenstand“ | 107 |
| aa. Haftungsgrundlage für Space Debris als Weltraumgegenstände | 108 |
| bb. Haftungsgrundlage für Teile von Weltraumgegenständen | 110 |
| c. Zwischenergebnis | 110 |
| 2. Nationale Umsetzungen | 111 |
| a. Norwegen | 111 |
| b. Schweden | 111 |
| c. Vereinigtes Königreich von Großbritannien und Nordirland | 111 |
| d. Belgien | 112 |
| e. Niederlande | 112 |
| f. Frankreich | 112 |
| g. Österreich | 112 |
| 3. Zwischenergebnis | 113 |
| II. Befreiung von der Erlaubnispflicht | 114 |
| 1. Völkerrechtlicher Ansatz | 114 |
| 2. Nationale Umsetzungen | 114 |
| a. Norwegen | 114 |
| b. Schweden | 114 |
| c. Vereinigtes Königreich von Großbritannien und Nordirland | 114 |
| d. Niederlande | 115 |
| e. Belgien | 115 |
| f. Frankreich | 115 |
| g. Österreich | 116 |
| 3. Zwischenergebnis | 116 |

| | |
|--|-----|
| III. Übertragung einer Erlaubnis | 117 |
| 1. Völkerrechtlicher Ansatz | 117 |
| 2. Nationale Umsetzungen | 118 |
| a. Norwegen | 118 |
| b. Schweden | 118 |
| c. Vereinigtes Königreich von Großbritannien und Nordirland | 118 |
| d. Belgien | 118 |
| e. Niederlande | 119 |
| f. Frankreich | 119 |
| g. Österreich | 119 |
| 3. Zwischenergebnis | 120 |
| IV. Anerkennung fremder Erlaubnisse | 120 |
| 1. Völkerrechtlicher Ansatz | 121 |
| 2. Nationale Umsetzungen | 121 |
| 3. Zwischenergebnis | 122 |
| V. Fazit | 122 |
| E. Beaufsichtigung von Weltraumtätigkeiten | 123 |
| I. Völkerrechtlicher Ansatz | 124 |
| II. Nationale Umsetzungen | 124 |
| 1. Norwegen | 124 |
| 2. Schweden | 124 |
| 3. Vereinigtes Königreich von Großbritannien und Nordirland | 125 |
| 4. Belgien | 126 |
| 5. Niederlande | 126 |
| 6. Frankreich | 126 |
| 7. Österreich | 127 |
| III. Fazit | 128 |
| F. Registrierung von Weltraumgegenständen | 128 |
| I. Völkerrechtlicher Ansatz | 130 |
| 1. Anwendungsbereich | 130 |
| a. Begriff des „Startstaates“ | 130 |
| b. Nationales Register und Weltraumgegenstand | 131 |
| 2. Befreiung von der Registrierungspflicht | 132 |
| 3. Inhalt der Verpflichtung | 133 |
| 4. Einsichtnahme in das nationale Register | 134 |
| 5. Änderungen eines Eintrags im Register | 134 |

| | |
|--|-----|
| II. Nationale Umsetzungen | 135 |
| 1. Norwegen | 135 |
| 2. Schweden | 135 |
| 3. Vereinigtes Königreich von Großbritannien und Nordirland | 136 |
| 4. Belgien | 136 |
| 5. Niederlande | 137 |
| 6. Frankreich | 137 |
| 7. Österreich | 138 |
| 8. Fazit | 139 |
| G. Internationale Konsultationen | 141 |
| I. Völkerrechtlicher Ansatz | 141 |
| II. Nationale Umsetzungen | 143 |
| 1. Norwegen | 143 |
| 2. Schweden | 143 |
| 3. Vereinigtes Königreich von Großbritannien und Nordirland | 144 |
| 4. Belgien | 144 |
| 5. Niederlande | 145 |
| 6. Frankreich | 145 |
| 7. Österreich | 145 |
| III. Fazit | 146 |
| H. Haftung | 146 |
| I. Völkerrechtlicher Ansatz | 147 |
| II. Nationale Umsetzungen | 149 |
| 1. Norwegen | 149 |
| 2. Schweden | 149 |
| 3. Vereinigtes Königreich von Großbritannien und Nordirland | 150 |
| 4. Belgien | 151 |
| 5. Niederlande | 152 |
| 6. Frankreich | 152 |
| a. Haftung gegenüber Dritten | 153 |
| aa. Bestimmung der Haftung | 154 |
| bb. Rückgriffsklage und staatliche Garantie | 154 |
| cc. Zulässigkeit der staatlichen Garantie gemäß EGV | 155 |
| b. Haftung der an der Operation teilnehmenden Personen | 157 |
| 7. Österreich | 157 |
| III. Fazit | 157 |
| I. Raumfahrtspezifischer Umweltschutz | 158 |

| | |
|--|-----|
| I. Völkerrechtlicher Ansatz | 159 |
| II. Nationale Umsetzungen | 161 |
| 1. Norwegen | 161 |
| 2. Schweden | 161 |
| 3. Vereinigtes Königreich von Großbritannien und Nordirland | 161 |
| 4. Belgien | 162 |
| 5. Niederlande | 163 |
| 6. Frankreich | 163 |
| 7. Österreich | 164 |
| III. Fazit | 165 |
| J. Versicherungsfragen | 166 |
| I. Völkerrechtliche Anforderung | 166 |
| II. Nationale Umsetzungen | 167 |
| 1. Norwegen | 167 |
| 2. Schweden | 167 |
| 3. Vereinigtes Königreich von Großbritannien und Nordirland | 167 |
| 4. Belgien | 168 |
| 5. Niederlande | 168 |
| 6. Frankreich | 168 |
| 7. Österreich | 169 |
| III. Fazit | 171 |
| K. Weitere Regelungsbereiche | 172 |
| I. Gegenseitiger Haftungsverzicht | 172 |
| II. Gesetzliche Bestimmung der Rolle der nationalen Weltraumagentur | 174 |
| L. Fazit | 175 |
| Vierter Teil | 177 |
| Kritische Betrachtungen | 177 |
| Vorbemerkung – Einblick in die Besonderheiten der europäischen Raumfahrtindustrie | 177 |
| I. Herstellerindustrie | 178 |
| II. Startdienstleister | 180 |
| III. Betreibermarkt | 182 |
| IV. Ausblick | 183 |
| A. Staatliche Motivationsgründe zur Einführung eines nationalen Raumfahrtrechts | 184 |
| I. Erfüllung hoheitlicher Aufgaben | 184 |

| | |
|---|-----|
| 1. Unzulänglichkeit des bestehenden Rechtsrahmens | 184 |
| a. Ursprüngliche Rechtslage | 185 |
| b. Inhaltlicher Modernisierungsbedarf | 187 |
| 2. Positionierung auf europäischer Ebene | 187 |
| 3. Absicherung finanzieller Risiken | 188 |
| II. Unterstützung der Industrie | 189 |
| III. Fazit | 191 |
| B. Auswirkungen unterschiedlicher nationaler Weltraumgesetze | 192 |
| I. Gegenüberstellung der staatlichen Herangehensweisen | 193 |
| 1. Ausbleiben eines nationalen Weltraumgesetzes | 193 |
| 2. Einführung eines nationalen Weltraumgesetzes | 194 |
| II. Zu Regelungsunterschieden der nationalen Weltraumgesetze | 195 |
| 1. Kodifizierung einer Praxis – Standortvorteil für heimische Unternehmen | 195 |
| 2. Erlaubnis – Verwaltungslast für betroffene Unternehmen | 197 |
| 3. Registrierung – Übertragung des Eigentums eines gestarteten Weltraumgegenstandes | 198 |
| a. Fallbeispiele | 199 |
| b. Position der Staaten | 200 |
| c. Völkerrechtliche Schlussfolgerungen | 201 |
| d. Fazit | 202 |
| 4. Technische Regelungen – Vorzüge der etablierten Standards | 203 |
| 5. Versicherung – Planbarkeit des Geschäftsmodells | 204 |
| 6. Haftung und Verantwortlichkeit – Folgen der freien Nutzung des Weltraums | 205 |
| a. Zum Harmonisierungsbedarf unter den nationalen Weltraumgesetzen | 205 |
| b. Zur Qualifikation der weltraumspezifischen Verantwortlichkeit im Völkerrecht | 207 |
| aa. Haftung | 208 |
| (1) Haftung im Völkerrecht | 208 |
| (2) Haftung im Weltraumrecht | 209 |
| bb. Verantwortlichkeit | 210 |
| (1) Verantwortlichkeit im Völkerrecht | 210 |
| (2) Verantwortlichkeit im Weltraumrecht | 212 |
| cc. Fazit | 214 |

| | |
|--|-----|
| 7. Licence Shopping – Gefahr von Billigflaggen in der Raumfahrt | 214 |
| III. Fazit | 218 |
| C. Ausblick | 220 |
| Abschließende Betrachtungen | 223 |
| Abkürzungen | 227 |
| Literatur | 229 |
| Sachregister | 251 |
| Résumé | 255 |