

INHALTSVERZEICHNIS

A. Einleitung	5
B. Präklusion im Verwaltungsrecht.....	5
I. Differenzierung nach Adressaten	6
II. Differenzierung nach Wirkung.....	7
1. Formelle Präklusion	8
2. Materielle Präklusion	8
3. Weitere Ausformungen.....	9
C. Die Entscheidung des EuGH vom 15. Oktober 2015 – C 137/14.....	10
I. Argumentation des EuGH zur Unzulässigkeit der materiellen Präklusion	10
II. Reichweite der Entscheidung.....	12
1. Betroffene Präklusionsformen	12
2. Sachliche Reichweite.....	14
a) Anwendungsbereich Art. 11 UVP-RL und Art. 25 IE-RL.....	14
b) § 10 Abs. 3 S. 5 BImSchG a.F., § 2 Abs. 1 Nr. 3 UmwRG a.F., § 64 Abs. 1 Nr. 3, Abs. 2 BNatSchG a.F.	15
c) Verweisungen auf § 73 Abs. 4 VwVfG	16
d) § 47 Abs. 2a VwGO a.F., § 3 Abs. 2 S. 2 Hs. 2 BauGB a.F., § 215 Abs. 1 S. 1 Nr. 1 BauGB	16
e) Weitere Vorschriften des EU-Rechts.....	17
f) Präklusionsvorschriften ohne Umweltbezug	17
g) Rein nationale Verfahren	18
D. Reaktionen des deutschen Gesetzgebers.....	18
I. Hintergrund – Bisherige Entwicklung des UmwRG	18
II. Die dritte Novelle: Gesetz zur Anpassung des Umwelt-Rechtsbehelfsgesetzes und anderer Vorschriften an unions- und völkerrechtliche Vorgaben	20
1. Änderungen des UmwRG	21
2. § 47 Abs. 2a VwGO a.F. und baurechtliche Änderungen	22
3. Immissionsschutzrechtliche Änderungen	22
4. Änderungen des UVPG und des Fachplanungsrechts.....	22
5. Sonstige Änderungen	23
III. Unionsrechtskonformität der Änderungen.....	24
1. Aufrechterhaltung der materiellen Präklusion für SUP-pflichtige Pläne und Programme	24
2. Die Missbrauchsklausel - § 5 UmwRG	26
3. § 215 Abs. 1 S. 1 Nr. 1 BauGB und § 73 Abs. 4 S. 3 VwVfG	28
E. Bewertung.....	30
Schrifttum.....	33