

Inhaltsverzeichnis

- 1 Bruder Philipps ‚Marienleben‘ — 1**
 - 1.1 Autor und Werk — 3
 - 1.2 Die Vorlage: ‚Vita beatae virginis Mariae et salvatoris rhythmica‘ — 7
 - 1.3 Das ‚Marienleben‘ als Bearbeitung der ‚Vita‘ — 13
 - 1.4 Der Aufbau des ‚Marienleben‘ — 16

- 2 Die niederdeutsche Überlieferung als Untersuchungsgegenstand — 22**
 - 2.1 Die Forschungsgeschichte — 24
 - 2.2 Das Handschriftenkorpus — 39

- 3 Die Überlieferungsgeschichte der niederdeutschen ‚Marienleben‘ — 59**
 - 3.1 Materialität: Format, Einband, Beschreibstoff, Textlayout — 59
 - 3.1.1 Wolfenbüttel, Herzog August Bibliothek, Cod. Guelf. 937 Helmst. [W] — 59
 - 3.1.2 Wolfenbüttel, Herzog August Bibliothek, Cod. Guelf. 894 Helmst. [Wo] — 61
 - 3.1.3 Lübeck, Stadtbibliothek, Ms. theol. germ. 4° 23 [Lü] — 63
 - 3.1.4 Berlin, Staatsbibliothek, Ms. germ. qu. 760 [Be] — 64
 - 3.1.5 Oxford, Taylor Institution Library, MS 8° G.2. [O] — 66
 - 3.1.6 Freiburg im Breisgau, Universitätsbibliothek, Hs. 1500,25 [Nr. 110] — 67
 - 3.1.7 Privatbesitz Hans Müller-Brauel, Haus Sachsenheim bei Zeven, Nr. 42 [Nr. 35] — 68
 - 3.1.8 Privatbesitz Sigurd Wandel, Kopenhagen, Cod. 29 [Nr. 118] — 69
 - 3.1.9 Rostock, Universitätsbibliothek, Mss. philol. 102a [Nr. 115] — 69
 - 3.1.10 Textzeugenübergreifende Gemeinsamkeiten — 70
 - 3.2 Textgemeinschaften — 71
 - 3.2.1 Die niederdeutsche Sammelhandschrift Wo — 71
 - 3.2.2 Die Autoritätensammlung in Be — 78
 - 3.2.3 Das Predigtfragment in Nr. 35 — 80
 - 3.2.4 Textzeugenübergreifende Gemeinsamkeiten — 82
 - 3.3 Provenienz und Weitergabe — 82
 - 3.3.1 Der Helmstedter Handschriftenfonds — 83
 - 3.3.1.1 Vom Konvent in die Bibliothek I: Die Handschrift W — 88
 - 3.3.1.2 Vom Konvent in die Bibliothek II: Die Handschrift Wo — 92

- 3.3.2 Eine Abschrift im Druckzeitalter: Die Handschrift L \ddot{u} — **96**
- 3.3.3 Ein Mischband des 16. Jahrhunderts: Die Handschrift Be — **105**
- 3.3.4 Herkunft: unbekannt? Die Geschichte der Handschrift O — **111**
- 3.3.5 Niederdeutsch statt westmitteldeutsch: Das fr \ddot{u} he Fragment Nr. 110 — **120**
- 3.3.6 Das verschollene Fragment I: Der \ddot{a} lteste Textzeuge Nr. 35 — **121**
- 3.3.7 Das verschollene Fragment II: Der Inkunabel-Einband Nr. 118 — **123**
- 3.3.8 Das ‚Marienleben‘ als Einbandmakulatur: Das Fragment Nr. 115 — **126**
- 3.3.9 Textzeugen \ddot{u} bergreifende Gemeinsamkeiten — **128**

4 Die Textgeschichte der niederdeutschen ‚Marienleben‘ — 130

- 4.1 Einzelanalysen der Vollhandschriften — **134**
 - 4.1.1 W — **135**
 - 4.1.1.1 \ddot{U} bersicht des Versbestands — **135**
 - 4.1.1.2 Analyse — **139**
 - 4.1.1.3 Die textkritische Bedeutung — **141**
 - 4.1.2 Wo — **143**
 - 4.1.2.1 \ddot{U} bersicht des Versbestands — **143**
 - 4.1.2.2 Analyse — **148**
 - 4.1.2.3 Die gek \ddot{u} rzten Klagereden — **149**
 - 4.1.3 L \ddot{u} — **153**
 - 4.1.3.1 \ddot{U} bersicht des Versbestands — **153**
 - 4.1.3.2 Analyse — **159**
 - 4.1.3.3 Der nachl \ddot{a} ssige Schreiber — **162**
 - 4.1.4 Be — **167**
 - 4.1.4.1 \ddot{U} bersicht des Versbestands — **167**
 - 4.1.4.2 Analyse — **172**
 - 4.1.4.3 Die Vernachl \ddot{a} ssigung des Reimpaarverses — **176**
 - 4.1.4.4 Der korrigierte Text — **178**
 - 4.1.5 O — **181**
 - 4.1.5.1 \ddot{U} bersicht des Versbestands — **181**
 - 4.1.5.2 Analyse — **184**
 - 4.1.5.3 Der reine Reim — **187**
- 4.2 Gruppenbildung — **189**
 - 4.2.1 Die Gruppe Wo L \ddot{u} — **189**
 - 4.2.2 Der Vorlagenwechsel von Be — **196**
 - 4.2.2.1 Gemeinsamkeiten von Be mit Wo L \ddot{u} — **200**
 - 4.2.2.2 Gemeinsamkeiten von Be mit O — **203**

- 4.3 Exkurs: Eine sekundäre Ergänzung in Lü — 208
- 4.3.1 Die Heilige Familie bei den Räubern — 209
- 4.3.1.1 Die apokryphen Kindheitsevangelien — 220
- 4.3.1.2 Die griechischen ‚Acta Pilati‘ — 224
- 4.3.1.3 Die Räuberepisode als proleptische Passion — 230
- 4.3.1.4 Die Räuberepisode in der volkssprachlichen Literatur des Mittelalters — 233
- 4.3.1.5 Die erzählerische Funktion der Räuberepisode in Lü — 244
- 4.3.1.6 Einordnung der Ergebnisse — 248
- 4.4 Einzelanalysen der Fragmente — 250
- 4.4.1 Nr. 110 — 250
- 4.4.1.1 Übersicht des Versbestands — 250
- 4.4.1.2 Transkription — 250
- 4.4.1.3 Textkritische Relevanz — 252
- 4.4.2 Nr. 35 — 254
- 4.4.2.1 Übersicht des Versbestands — 254
- 4.4.2.2 Zuordnung zur Gruppe Wo Lü — 255
- 4.4.3 Nr. 118 — 257
- 4.4.3.1 Übersicht des Versbestands — 257
- 4.4.3.2 Zuordnung zur Gruppe Wo Lü — 258
- 4.4.4 Nr. 115 — 263
- 4.4.4.1 Übersicht des Versbestands — 263
- 4.4.4.2 Eine niederdeutsche *V-Bearbeitung — 268
- 4.5 Zusammenfassung der Ergebnisse — 270

- 5 **Maria im Norden – Ergebnisse und Perspektiven — 272**
- 5.1 Kontinuität — 272
- 5.2 Singularität — 274
- 5.2.1 Einband, *mise en page*, Textbestand: W als Unikum — 274
- 5.2.2 Maria als *mediatrix*: Die Textgemeinschaften der Sammelhandschrift Wo — 275
- 5.2.3 Eine optische Täuschung? Die späte Abschrift in Lü — 276
- 5.2.4 *Devotio moderna*, Heilkunde, Wissenschaft: Die Rezeptionskontexte von Be — 278
- 5.2.5 Objekt- und Bibliotheksbiographien: Die Provenienz von O als Aufgabe — 279
- 5.2.6 Die textgeschichtliche Relevanz eines Fragments: Die 26 Verse von Nr. 110 — 281
- 5.2.7 Die überlieferungsgeschichtliche Relevanz eines Fragments: Nr. 35 vom Jahr 1324 — 281

- 5.2.8 Ein früher Vertreter der Gruppe Wo Lü: Das Pergamentdoppelblatt
Nr. 118 — **282**
- 5.2.9 Kritische Rezeption im Norden: Die *V-Bearbeitung in
Nr. 115 — **283**
- 5.3 Kontinuität und Singularität — **283**

- 6 Anhang — 285**
 - 6.1 Transkriptionsrichtlinien — **285**
 - 6.2 Handschriften- und Druckverzeichnis — **285**
 - 6.2.1 Bruder Philipp: ‚Marienleben‘ — **285**
 - 6.2.2 Heinrich von München: ‚Weltchronik‘ mit Bruder Philipps ‚Marien-
leben‘ — **286**
 - 6.2.3 ‚Vita beatae virginis Mariae et salvatoris rhythmica‘ — **286**
 - 6.2.4 Walther von Rheinau: ‚Marienleben‘ — **287**
 - 6.2.5 Wernher der Schweizer: ‚Marienleben‘ — **287**
 - 6.2.6 Weitere mittelalterliche Handschriften und Fragmente — **287**
 - 6.2.7 Nicht-mittelalterliche, handschriftliche Quellen — **288**
 - 6.2.8 Drucke — **288**
 - 6.3 Literaturverzeichnis — **289**
 - 6.4 Register — **320**