

# Inhalt

<b>A Einleitung</b>	1
I.) Die Problematik	1
II.) Gang der Darstellung	4
III.) Suchmaschinen	6
1.) Arten von Suchmaschinen	7
1.) Funktionsweise	8
a) Erfassung von Inhalten im WWW mittels Crawlern und Indexern	8
b) Die Ergebnislisten	10
c) Das Ranking der Suchergebnisse	10
3.) Einschränkung der Auffindbarkeit von Inhalten im WWW	12
a) Einschränkung durch den Webseitenbetreiber	13
b) Einschränkung durch den Suchmaschinenbetreiber	14
<b>B.) Störerhaftung</b>	17
I.) Allgemeines	17
II.) Unmittelbare und mittelbare Störer	18
1.) Unmittelbarer Störer	18
2.) Mittelbarer Störer und „Unterlassungsstörer“	19
3.) Abgrenzung zu Täter und Teilnehmer	20
a) § 1004 BGB (analog)	21
b) Spezialgesetze	22
III.) Einschränkung der Störerhaftung	23
IV.) Rechtsfolgen	25
1.) Beseitigungsanspruch	25
2.) Unterlassungsanspruch	26
V.) Zuständiges Gericht und anwendbares Recht bei Internetsachverhalten	27

VII

1.)	Zuständiges Gericht .....	27
2.)	Anwendbares Recht .....	33
VI.)	Haftungsbeschränkungen der §§ 7 bis 10 TMG .....	34
1.)	Eigene oder fremde Inhalte .....	34
a)	Allgemeines .....	34
b)	Einordnung von Suchergebnissen .....	36
2.)	Welche Ansprüche werden ausgeschlossen? .....	37
3.)	Ist auch das Setzen von Hyperlinks privilegiert? .....	39
VII.)	Fazit .....	40
<b>C.)</b>	<b>Datenschutz</b> .....	<b>41</b>
I.)	Anwendungsbereich von DS-RL, BDSG (a. F.) und DS-GVO .....	41
1.)	EG-Datenschutzrichtlinie .....	42
2.)	Bundesdatenschutzgesetz (a. F.) .....	44
3.)	EU-Datenschutzgrundverordnung .....	45
II.)	Verfassungsrechtliche Grundlagen .....	47
1.)	Grundgesetz .....	48
a)	Allgemeines .....	48
b)	Sachlicher und persönlicher Schutzbereich .....	48
c)	Beeinträchtigung und Schranken .....	51
d)	Die Sphärentheorie .....	52
2.)	Unionsrecht .....	56
a)	Allgemeines .....	56
b)	Sachlicher und persönlicher Schutzbereich .....	61
c)	Beeinträchtigung und Schranken .....	63
3.)	Gemeinsamkeiten, Abgrenzungen und Kritik .....	65
a)	Gemeinsamkeiten von Unionsrecht und GG .....	65
b)	Abgrenzungen .....	66
c)	Kritik .....	69
III.)	Datenschutzrechtliche Anspruchsgrundlagen und Passivlegitimation .....	71
1.)	Datenschutzrechtliche Anspruchsgrundlagen .....	72
2.)	Ansprüche auf Löschung nach BDSG und DS-GVO .....	73
a)	BDSG a. F. ....	73
b)	DS-GVO .....	75
c)	Fazit .....	77
3.)	Verhältnis zu § 1004 BGB analog .....	79
4.)	Passivlegitimation .....	85
a)	Anspruchsgegner nach Datenschutzrecht .....	85

b) Störerhaftung bei Datenschutzverstößen .....	87
c) Verhältnis zu §§ 7 bis 10 TMG .....	89
<b>D.) Das „Recht auf Vergessenwerden“ – Google Spain-Entscheidung</b>	
<b>des EuGH</b> .....	91
I.) Sachverhalt der Entscheidung .....	91
II.) Inhalt der Entscheidung .....	92
1.) Anwendbare Normen .....	92
2.) „Recht auf Vergessenwerden“ .....	93
a) Datenverarbeitungsvorgang .....	94
b) Verantwortlichkeit .....	94
c) Zulässigkeit der Datenverarbeitung .....	95
III.) Analyse der Entscheidung .....	98
1.) Das Problem und die Chance der Konturenlosigkeit .....	98
2.) Google als Verfassungsrichter .....	99
3.) Die territoriale Reichweite .....	102
4.) Grundrechtskonflikte und andere Verfassungsgüter .....	106
a) Die Rechte der Betroffenen .....	107
b) Die Rechte der Internetnutzer .....	107
c) Die Rechte der Webseitenbetreiber .....	109
d) Die Rechte des Suchmaschinenbetreibers .....	113
e) Das Demokratieprinzip und Meinungsvielfalt .....	120
f) Fazit .....	122
IV.) Anspruch auf Aufnahme in den Suchindex: „Pflicht zu erinnern“ ..	124
1.) Rundfunkrechtliche Lösung .....	125
2.) Kartellrecht .....	126
a) Marktabgrenzung .....	126
b) Marktbeherrschendes Unternehmen .....	130
c) Missbrauch einer marktbeherrschenden Stellung .....	133
d) Aktivlegitimation .....	136
e) Ergebnis .....	137
3.) Allgemeines Zivilrecht .....	137
a) Zugangsansprüche zu öffentlichen Privatveranstaltungen .....	138
b) Übertragung auf die Indexierung durch Suchmaschinen .....	141
c) Aktivlegitimation .....	144
d) Ergebnis .....	145
4.) Passivlegitimation .....	145

5.) Rechtsfolge und Beweisfragen .....	145
6.) Ausblick .....	147
V.) Abschließende Bewertung der Google Spain-Entscheidung .....	149
1.) Die Rolle von Suchmaschinen als Intermediäre .....	149
2.) Ist der Datenschutz das richtige Instrument für diese Sachverhalte? .....	152
3.) Die Frage der Effektivität .....	158
a) Inanspruchnahme der Webseitenbetreiber .....	158
b) Die räumliche Begrenzung .....	160
c) Hinweis auf Löschungen in der Ergebnisliste .....	161
VI.) Schlussbemerkung und Ausblick .....	162
<b>E.) Bindungswirkung für nationale Gerichte .....</b>	<b>167</b>
I.) Wirkung der Entscheidung .....	167
II.) Sekundärrechtskonforme Auslegung nationalen Rechts .....	171
1.) Allgemeines .....	171
2.) „Inhaltliche Übererfüllung“ von Sekundärrechtsakten .....	172
3.) „Überschießende Umsetzung“ von Sekundärrechtsakten .....	173
4.) Ist auch § 1004 BGB sekundärrechtskonform auszulegen? .....	176
a) Alte Rechtslage: DS-RL .....	176
b) Aktuelle Rechtslage: DS-GVO .....	181
III.) Muss das GG oder die GRCh angewendet werden? .....	184
1.) Allgemeines .....	184
a) Sicht des EuGH .....	184
b) Sicht des BVerfG .....	188
c) Sicht des Schrifttums .....	189
d) Analyse und Ausblick .....	189
2.) Maßstab für Unterlassungsansprüche aus § 1004 BGB analog .....	193
IV.) Das Medienprivileg .....	196
1.) Allgemeines .....	196
a) Alte Rechtslage: Art. 9 DS-RL .....	196
b) Aktuelle Rechtslage: Art. 85 DS-GVO .....	197
c) Nationale Umsetzungen des Medienprivilegs .....	202
2.) Folgen der Anwendbarkeit .....	203
3.) Medienprivileg auch für Suchmaschinen .....	205

<b>F.) Bewertung der neueren Rechtsprechung</b> .....	209
I.) Haftung der Suchmaschinenbetreiber für „Snippets“ und Links ...	209
1.) Rechtsprechung vor Google Spain .....	210
a) Manuelle Hyperlinks .....	210
b) Automatisch generierte Hyperlinks und Snippets .....	211
2.) Rechtsprechung nach Google Spain .....	215
a) „Schallplatten-Pirat, Bordell-Betreiber, Geldschmuggler, Subventions- und Konkursbetrüger“ .....	215
aa) LG Hamburg, Urteil vom 07.11.2014 – 324 O 660/12 –, NJW 2015, 796 .....	215
bb) OLG Hamburg, Urteil vom 10.07.2018 – 7 U 125/14 –, BeckRS 2018, 21565 .....	217
b) „Indymedia“ .....	219
aa) LG Heidelberg, Urteil vom 09.12.2014 – 2 O 162/13 –, MMR 2015, 348 .....	220
bb) OLG Karlsruhe, Urteil vom 14.12.2016 – 6 U 2/15 –, BeckRS 2016, 115437 .....	222
c) Betrugsvorwurf und Unternehmenspersönlichkeitsrecht (OLG München, Beschl. v. 27.04.2015 – 18 W 591/15 –, juris) .....	222
d) „Fighterclub-Forum“ .....	223
aa) LG Köln, Urteil vom 16.09.2015 – 28 O 14/14 –, MMR 2016, 213 .....	224
bb) OLG Köln, Urteil vom 13.10.2016 – 15 U 173/15 –, NJOZ 2016, 1814 .....	226
cc) BGH, Urteil vom 27.02.2018 – VI ZR 489/16 –, GRUR 2018, 642 .....	227
e) Die (ehemalige) Geschäftsführerin .....	230
aa) LG Köln, Versäumnisurteil vom 28.05.2015 – 28 O 496/14 –, NJOZ 2016, 535 .....	230
bb) OLG Köln, Urteil vom 31.05.2016 – 15 U 197/15 –, BeckRS 2016, 19150 .....	231
f) „Die fiesen Tricks der Arbeitgeber“ (OLG Celle, Urt. v. 29.12.2016 – 13 U 85/16 –, juris) .....	233
g) Einfluss der DS-GVO .....	235
aa) OLG Frankfurt a. M., Urteil vom 06.09.2018 – 16 U 193/17 –, GRUR 2018, 1283 .....	235
bb) OLG Dresden, Beschluss vom 07.01.2019 – 4 W 1149/18 –, BeckRS 2019, 327 .....	239

3.)	Bewertung und eigene Lösung	240
a)	Unterscheidung zwischen Snippets und Links	241
b)	Passivlegitimation	242
c)	Richtige Anspruchsgrundlage für Unterlassungsbegehren	244
d)	Anwendbarkeit der Google Spain-Entscheidung auf Verlinkungen auf Presseartikel	250
e)	Eigene oder fremde Inhalte	250
f)	Zur Grundrechtsabwägung	254
aa)	Anwendbarkeit der Grundrechte aus GG und GRCh	254
bb)	Die Abwägungskriterien	255
cc)	Dogmatische Einbindung der Google Spain Entscheidung	262
dd)	Zusammenfassung	265
g)	Zurechnung der Rechtsverletzung – Reichweite der Prüfpflichten	265
aa)	Allgemeines	265
bb)	Prüfpflichten als Element der mittelbaren Störerhaftung	266
cc)	Die Übertragung der Grundsätze der Prüfpflichtendogmatik auf die datenschutzrechtliche Grundrechtsabwägung	271
dd)	Fazit	272
h)	Einbindung der Webseitenbetreiber	273
i)	Subsidiarität der Haftung des Suchmaschinenbetreibers	277
j)	Reichweite des Unterlassungsanspruchs	280
k)	Namensbasierte Suche	283
l)	Fazit	284
II.)	Online-Archive	286
1.)	Rechtsprechung vor Google Spain	286
a)	Berichterstattung über Straftaten	287
b)	Online-Archive	288
2.)	OLG Hamburg, Urteil vom 07.07.2015 – 7 U 29/12 –, NJW-RR 2016, 47	292
3.)	Bewertung und eigene Lösung	294
a)	Breitenwirkung von Archivbeiträgen	294
b)	Der Archivbetreiber als Anspruchsgegner	298
c)	Zurechnung der Auffindbarkeit des Archivbeitrags mittels Suchmaschinen	303

---

d) Weitere Pflichten des Archivbetreibers .....	306
e) Tatsächliche Umsetzung der geforderten Suchmaschinenpessimierung .....	311
f) Fazit .....	312
<b>G.) Schlussbemerkung und Ausblick .....</b>	<b>315</b>
Literaturverzeichnis .....	319