

Inhaltsübersicht

<i>Einführung</i>	1
A. Problemaufriss	1
B. Methodisches Vorgehen und Gang der Untersuchung	3
C. Begriffsbildung	6
 <i>Kapitel 1: Grundlagen</i>	 9
A. Die Bindung der Mitgliedstaaten an die Grundrechtecharta	9
B. Geltungskonkurrenzen unionaler und nationaler Grundrechte	27
C. Die Margin of Appreciation-Doktrin	34
 <i>Kapitel 2: Begründungsansätze für eine Margin of Appreciation der Mitgliedstaaten</i>	 53
A. Die grundrechtliche Kontrolldichtekonzeption des EuGH	53
B. Primärrechtliche Vorgaben zur Berücksichtigung nationaler Grundrechtsgewährleistungen	119
 <i>Kapitel 3: Rechtsprechungsanalyse am Beispiel einzelner Grundrechte</i>	 203
A. Datenschutzgrundrecht, Art. 8 GRC	205
B. Religionsfreiheit, Art. 10 GRC	246
C. Unternehmerische Freiheit, Art. 16 GRC	272
D. Recht auf wirksamen Rechtsbehelf, Art. 47 GRC	299
 <i>Kapitel 4: Indikatoren für die Reichweite des Spielraums</i>	 347
A. Ausschluss nationaler Spielräume	347
B. Faktoren der anwendungsbereichseröffnenden Norm	351

C. Grundrechtsspezifische Faktoren	356
D. Faktoren der Zurechnungskonstellation	361
E. Adressatenspezifische Faktoren	368
F. Zusammenfassung und Wirkweise des Spielraums	373
<i>Kapitel 5: Schlussbetrachtungen</i>	<i>381</i>
A. Spielraumdogmatik als unionsrechtlicher Ansatz zur Berücksichtigung nationaler Grundrechte	381
B. Tauglichkeit der Margin of Appreciation-Doktrin für das grundrechtliche Mehrebenensystem der Union	382
C. Legislative Entscheidungshoheit über grundrechtliches Schutzniveau	384
D. Schlussfolgerung: Bedürfnis nach genereller Intensivierung des Schutzniveaus der Charta	391
Literaturverzeichnis	395
Sachregister	423

Inhaltsverzeichnis

Abkürzungsverzeichnis	XXI
<i>Einführung</i>	1
1. Problemaufriss	1
3. Methodisches Vorgehen und Gang der Untersuchung	3
2. Begriffsbildung	6
<i>Kapitel 1: Grundlagen</i>	9
1. Die Bindung der Mitgliedstaaten an die Grundrechtecharta	9
I. Anwendungsbereich der grundrechtlichen allgemeinen Rechtsgrundsätze	9
1. Durchführung von Unionsrecht durch die Mitgliedstaaten . . .	10
2. Beschränkung von Grundfreiheiten und sonstigem Unionsrecht	12
II. Art. 51 Abs. 1 Satz 1 GRC als Fortführung der EuGH-Rechtsprechung	13
III. Rechtsprechungslinien nach Inkrafttreten der Grundrechtecharta	15
1. Ausgangspunkt: Urteil Åkerberg Fransson (Rs. C-617/10) . . .	15
2. Kritische Reaktionen auf Åkerberg Fransson	17
3. Restriktivere Tendenzen in der Folgerechtsprechung	19
a) Urteil Ymeraga (Rs. C-87/12): Indizienbündel	19
b) Urteil Siragusa (Rs. C-206/13): hinreichender Zusammenhang	20
c) Urteil Julian Hernández (C-198/13): konkrete unionsrechtliche Verpflichtungen	21
d) Vom „Anwendungsbereich des Unionsrechts“ zum „hinreichenden Zusammenhang“ aufgrund konkreter unionsrechtlicher Vorgaben	21
4. Beschränkungskonstellation: Fortführung der ERT-Rechtsprechung	25

IV. Fazit zum Anwendungsbereich	26
B. Geltungskonkurrenzen unionaler und nationaler Grundrechte	27
I. Trennungsthese	28
II. Doppelgeltung	29
III. Schlussfolgerungen	31
1. Kumulative Anwendung unionaler und nationaler Grundrechte	31
2. Unitarisierung und Bedeutungslosigkeit nationaler Grundrechte?	32
C. Die Margin of Appreciation-Doktrin	34
I. Lösungsvorschlag: Margin of Appreciation im Rahmen der Grundrechtecharta?	34
II. Die Margin of Appreciation-Rechtsprechung des EGMR	37
1. Grundlagen der Margin of Appreciation-Doktrin	37
2. Begründungsansätze	38
3. Kriterien zur Festlegung des Beurteilungsspielraums	40
4. Beurteilungsspielräume bei der Beurteilung unionsrechtlicher Verpflichtungen	43
5. Kategorisierungsansätze: materiell-rechtliche und prozessuale Spielräume	47
6. Grenzen des Beurteilungsspielraums	48
7. Kritik	49
III. Übertragbarkeit der Doktrin auf andere Grundrechtsregime	50
 <i>Kapitel 2: Begründungsansätze für eine Margin of Appreciation der Mitgliedstaaten</i>	
A. Die grundrechtliche Kontrolldichtekonzeption des EuGH	53
I. Der Verhältnismäßigkeitsgrundsatz als Grundrechtsschranke	54
1. Die Grundrechtsschranken der Charta	54
2. Zurückhaltende Anwendung durch den EuGH vor dem Vertrag von Lissabon	55
a) Die doppelte Verhältnismäßigkeitskontrolle	56
b) Inkonsistenzen bei Prüfungsaufbau und Angemessenheitsprüfung	57
c) Kritik an niedrigem Schutzniveau und unstrukturierter Prüfung	60
d) Breiter Spielraum bei wirtschaftlichen Sachverhalten	62
e) Striktere Kontrolle im Rahmen der Grundfreiheiten	64

3. Intensivierung der Verhältnismäßigkeitskontrolle	66
a) Verschriftlichung in Art. 52 Abs. 1 GRC und Art. 5 Abs. 4 EUV	66
b) Vorgaben des Art. 52 Abs. 3 GRC	67
c) Hohe Kontrolldichte bei jüngeren Urteilen	68
4. Fazit	70
II. Funktional-rechtliche Faktoren für eine eingeschränkte grundrechtliche Kontrolldichte	70
1. Vorbemerkung: Funktional-rechtliche Grenzen gerichtlicher Entscheidungen	71
2. Stellung und Funktion der Unionsgerichtsbarkeit	73
a) EuGH als Hybrid von Verfassungsgericht und Fachgericht	73
b) Formale Aspekte der EuGH-Urteile	76
3. Horizontalebene: Richterliche Zurückhaltung des EuGH	78
4. Vertikalen Gewaltenteilung: Spielräume mitgliedstaatlicher Akteure?	81
a) Funktional-rechtliche Erwägungen in der Kontrolldichte- konzeption bei mitgliedstaatlichen Maßnahmen	81
b) Vergleichbarkeit mit funktional-rechtlichen Ansätzen des EGMR	83
aa) Nähe-Argument („better placed“)	84
bb) Subsidiarität des konventionsrechtlichen Menschenrechtsschutzes	86
cc) Systeminterne statt systemexterner Kontrolle	86
c) Prozessuale Rahmenbedingungen des unionsrechtlichen Grundrechtsschutzes	91
aa) Das Vorabentscheidungsverfahren	91
(1) Beschränkter Zugriff der Unionsgerichte auf Vorlageverhalten nationaler Gerichte	92
(2) Keine Entscheidung über nationales Recht	94
(3) Bindung an den Vorlagebeschluss und das Vorbringen der Parteien	95
(4) Hürden bei abstrakter Bestimmung des höchsten Schutzniveaus	97
(5) Exkurs: Entmachtung der Verfassungs- gerichtsbarkeit und Stärkung der Fachgerichte	100
(6) Fazit zu Rahmenbedingungen des Vorabentscheidungsverfahrens	103
bb) Das Vertragsverletzungsverfahren	103

d) Schlussfolgerungen: Funktional-rechtliche Argumente für eine Margin of Appreciation	105
III. Materiell-rechtliche Faktoren für eine eingeschränkte grundrechtliche Kontrolldichte	106
1. Berücksichtigung nationaler Grundrechtsgewährleistungen bei Beschränkungen der Grundfreiheiten	107
a) Identitätsrelevanz nationaler Grundrechte	108
b) Berücksichtigung von Grundrechten im Übrigen	111
2. Grundrechtliche Spielräume bei sonstigen primärrechtlichen Diskriminierungsverboten	112
3. Grundrechtliche Spielräume bei sekundärrechtlichen Harmonisierungsakten	112
a) Grundrechtliche Ausgestaltung durch die Mitgliedstaaten	113
b) Grundrechtliche Abwägung durch den Unionsgesetzgeber	115
4. Zwischenfazit	117
IV. Fazit: Variabler Beurteilungsspielraum als generelles Instrument der Kontrolldichtekonzeption des EuGH	117
B. Primärrechtliche Vorgaben zur Berücksichtigung nationaler Grundrechtsgewährleistungen	119
I. Das unionsrechtsspezifische Günstigkeitsprinzip des Art. 53 GRC	119
1. Interpretationsansätze im Schrifttum	121
a) Schutzniveaubezogene Auslegungen	121
aa) Maximalstandardtheorie (Transferklausel)	121
bb) Mindestschutzklausel	122
cc) Optimierungsgebot	123
b) Auslegung als Kollisionsnorm (Minimalstandardtheorie)	123
c) Auslegung im Sinne deklaratorischer Funktionen	125
aa) Meistbegünstigungsklausel (Günstigkeitsprinzip)	125
bb) Klarstellungsfunktion	126
d) Zwischenfazit	127
2. EuGH-Rechtsprechung	127
a) Urteil Melloni, Rs. C-399/11 (2013)	127
aa) Verfahrensgegenstand	128
bb) Entscheidung des EuGH	128
cc) Bedeutung und Folgen des Urteils	129
dd) Schlussfolgerungen für Konstellationen der Doppelgeltung	131
b) Urteil Jeremy F., Rs. C-168/13 PPU (2013)	132

c) Gutachten 2/13 zum EMRK-Beitritt (2014)	133
d) Urteil M.A.S. und M.B. („Taricco II“) Rs. C-42/17 (2017)	134
e) Fazit zur EuGH-Rechtsprechung	137
3. Stellungnahme zur Bedeutung von Art. 53 GRC	138
a) Untauglichkeit der schutzniveaubezogenen Ansätze	138
b) Keine Kollisionsregel	140
c) Klarstellende Funktion des Art. 53 GRC	142
aa) Keine Pflicht zur Absenkung nationaler Grundrechtsstandards	142
bb) Möglichkeit der Doppelgeltung	143
cc) Günstigkeitsprinzip unter dem Vorbehalt des sonstigen Unionsrechts	144
(1) Das Günstigkeitsprinzip als generelles Modell in grundrechtlichen Mehrebenensystemen	144
(2) Das Günstigkeitsprinzip des Art. 53 EMRK	145
(3) Funktionelle Vergleichbarkeit von Art. 53 EMRK und Art. 53 GRC?	146
(4) Exkurs: Geringere Diversität der Grundrechtstraditionen	148
(5) Untauglichkeit des Günstigkeitsprinzips in multipolaren Grundrechtsverhältnissen	149
dd) Fazit	150
4. Schlussfolgerungen	152
a) Relativierung des unionsrechtlichen Anwendungsvorrangs? aa) Grundsätzliches zum Anwendungsvorrang	153
bb) Kein Vorrang der Chartagrundrechte als solche	154
cc) Vorrang sonstigen Unionsrechts	156
dd) Fazit	157
b) Bestimmung des Spielraums für nationale Grundrechte durch Sekundärrecht	158
II. Subsidiaritätsgrundsatz, Art. 51 Abs. 1 Satz 1 GRC i. V. m. Art. 5 Abs. 3 EUV	161
III. Transferklausel des Art. 52 Abs. 3 GRC	162
IV. Berücksichtigung nationaler Rechtsvorschriften nach Art. 52 Abs. 6 GRC	164
1. Schrifttum	164
2. Rechtsprechung des EuGH	166
3. Fazit zu Art. 52 Abs. 6 GRC	169
V. Schutz der nationalen Identität, Art. 4 Abs. 2 EUV	170
1. Mitgliedstaatliche Identität als Schutzgut	172

a) Nationale Identität als unionsrechtlicher Rahmenbegriff . . .	172
b) Schutz der „grundlegenden Verfassungsstrukturen“	173
c) Mitgliedstaatliche Identitätsvorbehalte	175
aa) Grundsätzliches Bestehen von Integrationsschranken	175
bb) Unterschiedliche Ausdifferenzierung der Vorbehalte . . .	177
cc) Grundrechtliche Gehalte des Identitätsschutzes	180
dd) Übereinstimmung zwischen unionsrechtlichem und nationalem Identitätsbegriff?	182
ee) Identitätsschutz und potenzielle Rechtsprechungs- konflikte	184
2. Achtungsverpflichtung als Rechtsfolge	185
a) Unionsgesetzgeber als primärer Adressat	186
b) Nationale Identität zur Rechtfertigung von Grundfreiheitsbeschränkungen	189
c) Abwägbarkeit des Identitätsschutzes	192
d) Relativierung des absoluten Vorrangs des Unionsrecht? . . .	193
e) Verringerte Kontrolldichte	196
aa) Beurteilungsspielraum hinsichtlich des Gehalts des Identitätsschutzes	197
bb) Spielraum bei Abwägung identitätsrelevanter Rechtsgüter	198
3. Fazit	200

Kapitel 3: Rechtsprechungsanalyse am Beispiel einzelner Grundrechte

A. Datenschutzgrundrecht, Art. 8 GRC	205
I. Gewährleistungsgehalt und Unionskompetenzen	206
1. Gewährleistungsgehalt	206
2. Beschränkbarkeit	207
3. Verhältnis zu Art. 16 AEUV	209
4. Datenschutzrechtliche Unionskompetenzen	210
II. Korrespondierende Gewährleistungen der EMRK	211
1. Datenschutz im Rahmen des Art. 8 EMRK	211
2. Kontrolldichte	212
III. EuGH-Rechtsprechung zu Art. 8 GRC	214
1. Rechtsprechung zu Unionsmaßnahmen	214
a) Urteil Schecke und Eifert, verb. Rs. C-92 u. 93/09 (2010) .	214
b) Urteil Schwarz, Rs. C-291/12 (2013)	216

c) Urteil Digital Rights Ireland, verb. Rs. C-293 u. 594/12 (2014)	216
d) Urteil Schrems, Rs. C-362/14 (2015)	219
e) Gutachten 1/15 – PNR-Abkommen mit Kanada (2017).	221
f) Zwischenfazit	221
2. Rechtsprechung zu mitgliedstaatlichen Maßnahmen	222
a) Urteil ORF, verb. Rs. 465/00 u. 138–139/01 (2003).	222
b) Urteil Lindqvist, Rs. C-101/01 (2003).	224
c) Urteil Promusicae, Rs. C-275/06 (2008).	225
d) Urteil Satakunnan Markkinapörssi und Satamedia, Rs. C-73/07 (2008).	226
e) Urteil Kommission/Deutschland, Rs. C-518/07 (2010)	227
f) Urteil ASNEF, verb. Rs. C-468 u. 469/10 (2011)	228
g) Urteil Google Spain, Rs. C-131/12 (2014).	230
h) Urteil Tele2 Sverige AB u. Watson, verb. Rs. C-203 u. 698/15 (2016)	232
i) Urteil Ministerio Fiscal, Rs. C-207/16 (2018)	234
j) Urteile GC u. a., Rs. C-136/17 und Google/CNIL, Rs. C-507/17 (2019)	235
k) Zwischenfazit	237
IV. Schlussfolgerungen und Fazit	237
1. Grundrechtsschutz durch Sekundärrecht	238
a) Datenschutzrichtlinie 95/46	238
b) Datenschutzgrundverordnung 2016/679	239
aa) Bestehen weitreichender Öffnungsklauseln	239
bb) Insbesondere: Art. 85 DSGVO	240
cc) Insbesondere: Art. 91 DSGVO	242
dd) Fazit zur Datenschutzgrundverordnung	243
2. Das Datenschutzgrundrecht als Beleg für das Ineinandergreifen nationalen und unionalen Grundrechtsschutzes	244
3. Fazit	245
B. Religionsfreiheit, Art. 10 GRC	246
I. Gewährleistungsgehalt und Unionskompetenzen	246
1. Schutz der Religionsfreiheit im Unionsrecht	246
2. Vielfalt in den mitgliedstaatlichen Rechtsordnungen	247
3. Gehalt von Art. 10 GRC	248
4. Religionsrechtliche Regelungen im Unionsrecht	250
II. Korrespondierende Gewährleistungen der EMRK	252
1. Gewährleistungsgehalt	252

2. Margin of Appreciation in der Rechtsprechung des EGMR . . .	253
a) Urteil Leyla Şahin, Beschwerdenr. 44774/98 (2005)	254
b) Urteil Lautsi, Beschwerdenr. 30814/06 (2011)	255
c) Urteil Eweida u. a., Beschwerdenr. 48420/10 u. a. (2013) . . .	256
d) Urteil S.A.S., Beschwerdenr. 43835/11 (2014)	257
e) Fazit zur Kontrolldichte des EGMR	259
3. Verhältnis von Art. 10 GRC zu Art. 9 EMRK	259
III. EuGH-Rechtsprechung zu Art. 10 GRC	260
1. Urteile Achbita/G4S Secure Solutions, Rs. C-157/15 u. Bounaoui/Micropole, Rs. C-188/15 (2017)	261
a) Sachverhalt und Entscheidungsinhalt	261
b) Einordnung und Bewertung	263
2. Urteil Egenberger, Rs. C-414/16 (2018)	266
a) Sachverhalt und Entscheidungsinhalt	266
b) Bewertung	268
3. Urteil Liga van Moskeeën, Rs. C-426/16 (2018)	268
4. Urteil IR, C-68/17 (2018)	269
IV. Fazit	271
C. Unternehmerische Freiheit, Art. 16 GRC	272
I. Gewährleistungsgehalt und Unionskompetenzen	273
1. Gewährleistungsgehalt der unternehmerischen Freiheit	273
2. Unionskompetenzen	275
3. Dogmatische Besonderheiten des Art. 16 GRC	276
a) Verweis auf einzelstaatliche Rechtsvorschriften und Gepflogenheiten	276
aa) Meinungsstand im Schrifttum	277
bb) Rechtsprechung des EuGH	278
cc) Stellungnahme	279
b) Systematische Stellung und Regelungszusammenhang	280
c) Enger Zusammenhang mit Berufsfreiheit	280
d) Überschneidung der Gewährleistung mit den Grundfreiheiten	282
II. Korrespondierende Gewährleistungen der EMRK	283
1. Schutz durch Art. 8 EMRK sowie Art. 10 EMRK	283
2. Eigentumsgarantie, Art. 1 Zusatzprotokoll zur EMRK	284
3. Kontrolldichte	286
III. EuGH-Rechtsprechung zu Art. 16 GRC	287
1. Rechtsprechung zu Unionsmaßnahmen	287
a) Urteil Deutsches Weintor, Rs. C-544/10 (2012)	287

b) Urteil Sky Österreich, Rs. C-283/11 (2013)	288
c) Urteil Schaible, Rs. C-101/12 (2013)	289
d) Urteil Neptune Distribution, Rs. C-157/14 (2015).	289
e) Urteil Pillbox 38, Rs. C-477/14 (2016)	291
f) Urteil Lidl GmbH & Co. KG, Rs. C-134/15 (2016)	291
g) Zwischenfazit	292
2. Rechtsprechung zu mitgliedstaatlichen Maßnahmen	292
a) Urteile Scarlet/Sabam, Rs. C-70/10 (2011) und Sabam/Netlog, Rs. C-360/10 (2012).	292
b) Urteil Alemo-Herron, Rs. C-426/11 (2013)	294
c) Urteil UPC Telekabel Wien, Rs. C-314/12 (2014).	295
d) Urteil AGET Iraklis, Rs. C-201/15 (2016).	296
e) Zwischenfazit	297
3. Fazit zur EuGH-Rechtsprechung	298
IV. Fazit	298
D. Recht auf wirksamen Rechtsbehelf, Art. 47 GRC	299
I. Gewährleistungsgehalt und Unionskompetenzen	300
1. Gewährleistungsgehalt	300
2. Einheitliche Gewährleistung effektiven Rechtsschutzes	303
3. Ausgestaltungsbedürftigkeit	305
4. Beschränkbarkeit	306
5. Unionskompetenzen	307
II. Korrespondierende Gewährleistungen der EMRK	308
1. Art. 6 und 13 EMRK als Parallelvorschriften	308
2. Kontrolldichte bei Art. 6 EMRK	309
3. Kontrolldichte bei Art. 13 EMRK	311
III. EuGH-Rechtsprechung zu Art. 47 GRC	312
1. Rechtsprechung zu Unionsmaßnahmen	312
a) Urteil KME, Rs. C- 389/10 P (2011).	312
b) Urteil Otis, Rs. C-199/11 (2012).	313
c) Urteile Kadi I und II, verb. Rs. C-402 u. 415/05 P (2008) bzw. Rs. C-584/10 P (2013)	314
d) Zwischenfazit	316
2. Rechtsprechung zu mitgliedstaatlichen Maßnahmen	316
a) Hürden für den Zugang zu Gericht	316
aa) Urteil DEB, Rs. C-279/09 (2010)	317
bb) Urteil Peftiev u. a., Rs. C-314/13 (2014)	318
cc) Urteil Toma, Rs. C-205/15 (2016).	318
dd) Urteil Puškár, Rs. C-73/16 (2017).	319

b)	Gerichtliche Entscheidungen in Abwesenheit	320
aa)	Urteil Trade Agency, Rs. C- 619/10 (2012)	320
bb)	Urteil Melloni, Rs. C-399/11 (2013)	321
cc)	Urteil A. gegen B., Rs. C-112/13 (2014)	323
c)	Eilrechtsschutz mit aufschiebender Wirkung	324
aa)	Urteil Jeremy F., Rs. C-168/13 PPU (2013).	324
bb)	Urteil Abdida, Rs. C-562/13 (2014).	325
d)	Anforderungen an das Verfahren	327
aa)	Urteil ZZ, Rs. C-300/11 (2013)	327
bb)	Beschluss Stefan, Rs. C-329/13 (2014)	328
cc)	Urteil Unitrading Ltd., Rs. C-437/13 (2014)	329
dd)	Urteil Ognyanov II, Rs. C-614/14 (2016)	329
ee)	Urteil Lesoochránárske zoskupenie VLK („Slowakischer Braunbär II“) Rs. C-243/15 (2016).	331
ff)	Urteil Online Games Handels GmbH, Rs. C-685/15 (2017).	332
gg)	Urteil Minister for Justice and Equality/LM, Rs. C-216/18 PPU (2018)	333
hh)	Urteil A.K. u. a., verb. Rs. C-585, 624 u. 625/18 (2019)	336
e)	Anforderungen an den Umfang der gerichtlichen Kontrolle	338
aa)	Urteil Berlioz, Rs. C-682/15 (2017).	338
bb)	Urteil Egenberger, Rs. C-414/16 (2018).	339
cc)	Urteil Torubarov, Rs. C-556/17 (2019)	341
f)	Zwischenfazit	342
3.	Fazit zur Kontrolldichte in der EuGH Rechtsprechung	343
IV.	Fazit	344
	<i>Kapitel 4: Indikatoren für die Reichweite des Spielraums</i>	347
A.	Ausschluss nationaler Spielräume	347
I.	Unterschreitung des Schutzniveaus der Charta	347
II.	Vorrang, Einheit und Wirksamkeit des sonstigen Unionsrechts	348
III.	Wesensgehaltsbeeinträchtigung in multipolaren Grundrechtsverhältnissen	350
B.	Faktoren der anwendungsbereichseröffnenden Norm	351
I.	Determinierungsgrad des Unionsrechts in der Durch- führungskonstellation	351
II.	Größere Spielräume in der Beschränkungskonstellation	353
III.	Kompetenzakzessorietät mitgliedstaatlicher Spielräume	354

C. Grundrechtsspezifische Faktoren	356
I. Wortlaut und nationaler Regelungsvorbehalt	356
1. Absolute Grundrechte	356
2. Verweis auf nationale Rechtsordnungen	357
II. Bedeutung des spezifischen Grundrechts	358
1. Unterschiedliches Gewicht einzelner Grundrechte	358
2. Konsequenzen divergierender Grundrechtsrelevanzen	360
D. Faktoren der Zurechnungskonstellation	361
I. Grad der Betroffenheit: Kernbereichs- und Wesensgehaltsschutz	361
II. Spielräume bei multipolaren Grundrechtsverhältnissen	362
1. Korridor-Lösung bei Abwägungsentscheidungen mitgliedstaatlicher Stellen	362
a) Nähe-Argument und Art. 53 GRC als Begründungen der Korridor-Lösung	363
b) Funktion der anwendungsbereichseröffnenden Unionsrechtsnorm	365
2. Spielraum aufgrund funktionaler Grenzen der Abwägung	368
E. Adressatenspezifische Faktoren	368
I. Nationale Identität, Art. 4 Abs. 2 EUV	369
II. Diversität der Rechtslagen	370
III. Besondere Sachnähe mitgliedstaatlicher Gerichte bei Tatsachen- und Rechtsfragen	371
F. Zusammenfassung und Wirkweise des Spielraums	373
I. Überblicksdarstellung spielraumrelevanter Faktoren	373
II. Wirkweise des Spielraums	374
1. Keine Spielräume bei Bestimmung des Schutzbereichs	375
2. Spielraum auf Rechtfertigungsebene	376
3. Kompensation materiell-rechtlicher Spielräume durch Verfahrenskontrolle	376
4. Mitgliedstaaten als Adressaten der Spielräume	377
5. Modelle abgestufter Kontrolldichten	378
<i>Kapitel 5: Schlussbetrachtungen</i>	<i>381</i>
A. Spielraumdogmatik als unionsrechtlicher Ansatz zur Berücksichtigung nationaler Grundrechte	381
B. Tauglichkeit der Margin of Appreciation-Doktrin für das grundrechtliche Mehrebenensystem der Union	382

C. Legislative Entscheidungshoheit über grundrechtliches Schutzniveau	384
I. Determinierungsgrad des Unionsrechts als zentraler Faktor . . .	384
II. Legislative Entscheidungshoheit über spielraumrelevante Faktoren	385
III. Vereinbarkeit mit Gewaltenteilung und Normenhierarchie	388
D. Schlussfolgerung: Bedürfnis nach genereller Intensivierung des Schutzniveaus der Charta	391
Literaturverzeichnis	395
Sachregister	423