Inhalt

- Vorwort — VII
- Abkürzungsverzeichnis — XIII
- Abbildungsverzeichnis — XV
- Tabellenverzeichnis — XIX

- 1 Einleitung — 1**
 - 1.1 Anlass, Forschungsansatz und Fragestellungen — 1
 - 1.2 Hypothesenbildung anhand von „surprising facts“ (vier Beispiele) — 10
 - 1.3 Relevanz der Untersuchung und Aufbau — 17

- 2 Das Forschungsprogramm der Diskursgrammatik als kulturwissenschaftlich inspirierter Korpuslinguistik — 23**
 - 2.1 Diskursgrammatik als funktionale Grammatik — 23
 - 2.2 Kulturelle Bedeutung, kollektives Gedächtnis und Dispositiv — 37
 - 2.3 Musterbildung und Kontextualisierung — 54
 - 2.4 Oberflächen: Corpus driven, Idiomatizität — 70
 - 2.5 Sinnherstellung: Framing und Metaphern — 86

- 3 Geschichte und Erinnerungskultur der Kriegszerstörung — 105**
 - 3.1 Sprachliche und gesellschaftliche Umbruchsituationen — 105
 - 3.2 Die Städtezerstörung und die Schuldfrage — 113
 - 3.3 Aufbau, Wiederaufbau, Neu(auf)bau — 125
 - 3.4 Multimodalisierung: Raum und Architektur — 133

- 4 Korpusbeschreibung — 140**
 - 4.1 Auswahl und Zusammenstellung — 140
 - 4.2 Datenerhebung und Datenaufbereitung — 142
 - 4.3 Metadaten — 145
 - 4.3.1 Zeiträume — 146
 - 4.3.2 Gattungen — 148
 - 4.3.3 Akteure/Diskurspositionen — 151
 - 4.4 Vergleichskorpora — 155

- 5 Methode — 157**
 - 5.1 Serielle Evidenz als Leitprinzip einer digitalen Kulturlinguistik — 157
 - 5.2 Die Analyseverfahren im Einzelnen — 160

- 5.2.1 Digitale Mustererkennung — 160
- 5.2.2 Framesemantische Annotation — 162
- 5.2.3 Diskursanalyse und Bezugnahmepraktiken — 164

- 6 Korpusanalysen — 168**
 - 6.1 Diskursgrammatische Konfigurationen — 168
 - 6.1.1 Vom Wort zum Cluster: Frequenzabfragen — 169
 - 6.1.2 Zirrus-Wolken zu den Teilkorpora in Voyant — 170
 - 6.1.3 N-Gramme in AntConc — 175
 - 6.1.4 Schlüsselwörter in AntConc — 180
 - 6.1.4.1 Phase 1 (1945–1957) — 194
 - 6.1.4.2 Phase 2 (1958–1985) — 222
 - 6.1.4.3 Phase 3 (1986–2005) — 240
 - 6.1.4.4 Phase 4 (2006–2016) — 257
 - 6.1.4.5 Gattungen — 279
 - 6.1.5 POS-Gramme im LDA-Toolkit — 298
 - 6.1.6 Schlussfolgerungen aus den frequenzbasierten Analysen — 347
 - 6.2 Framing der Schlüsselereignisse von Zerstörung und Aufbau — 352
 - 6.2.1 Die Zerstörungseignisse im Spiegel der Ereignisbezeichnungen für das Kriegsende — 354
 - 6.2.2 Zerstörung und Aufbau – lexikalische und grammatische Variation — 362
 - 6.2.3 Füller und Interaktion der Frame-Elemente im Destroying-/Building-Frame — 369
 - 6.2.4 Die Nominalisierungskonstruktion *erfolgte der Wiederaufbau* als Fokuskonstruktion — 386
 - 6.2.5 Schlussfolgerungen aus den framebezogenen Analysen — 428

- 7 Ergebnisse — 433**
 - 7.1 Die diskursgrammatische Kontextualisierung im ZAD der Städte Mannheim, Paderborn und Bremen — 433
 - 7.2 Konnektivität der ermittelten Kontextualisierungselemente im K-Profil — 440
 - 7.3 Varianten des K-Profiles im Spiegel verschiedener Belege — 455
 - 7.3.1 Paderborn – Historisches Erbe — 457
 - 7.3.2 Mannheim – Geschichtsbewusstsein und Modernisierung — 467
 - 7.3.3 Bremen – De-/Ästhetisierung — 475

- 7.4 Die Kontextualisierung von Zerstörung und Aufbau zwischen
Diskurstypik und diskursiver Variation
(städtische Eigenlogik!?) — 485
- 8 Schluss und Ausblick — 495**
- 9 Literaturverzeichnis — 501**
- 10 Index — 541**