

# Inhaltsverzeichnis

|   |    |
|---|----|
| Einleitung  | 15 |
| A. Anlass der Untersuchung  | 15 |
| B. Problemstellung und Forschungsgegenstand   | 17 |
| C. Eingrenzung und Gang der Untersuchung  | 19 |
| Teil 1: Qualifikation im europäischen Kollisionsrecht   | 22 |
| A. Ziel und Begriff der Qualifikation   | 22 |
| I. Ziel der Qualifikation   | 22 |
| II. Definition der Qualifikation?   | 23 |
| B. Qualifikationsstatut   | 24 |
| I. Qualifikationsstatut im nationalen Kollisionsrecht   | 24 |
| 1. Anwendungsbereich des nationalen Kollisionsrechts  | 24 |
| 2. Theorien zum Qualifikationsstatut  | 25 |
| a) Funktionale Qualifikation lege fori  | 26 |
| b) Qualifikation lege causae  | 27 |
| c) Rechtsvergleichende Qualifikation  | 28 |
| d) Autonome Qualifikation   | 29 |
| e) Qualifikation lege normae als allgemeines Prinzip  | 30 |
| 3. Zwischenergebnis zum Qualifikationsstatut  | 31 |
| II. Qualifikationsstatut im europäischen Kollisionsrecht  | 31 |
| 1. Europäisch-autonome Qualifikation  | 32 |
| 2. Auswirkungen auf die Qualifikation im nationalen Recht:<br>Stellungnahme zur einheitlich europäisch-autonomen<br>Qualifikationsmethode | 33 |
| III. Ergebnis zum Qualifikationsstatut  | 36 |
| C. Qualifikationsmethodik   | 36 |
| I. Struktur und Anwendung von Kollisionsnormen  | 36 |
| 1. Struktur und Anwendung von Rechtsnormen im<br>Allgemeinen  | 36 |
| 2. Aufbau von Kollisionsnormen  | 37 |
| 3. Anwendung von Kollisionsnormen: ein dualistischer<br>Vorgang   | 40 |

|   |    |
|---|----|
| 4. Stellungnahme zur monistischen europäisch-autonomen Qualifikationsmethode                        | 40 |
| 5. Zwischenergebnis: Qualifikation als Gesamtprozess  | 43 |
| II. Gegenstand der Qualifikation  | 44 |
| 1. Qualifikationsgegenstand auf Tatbestandsebene  | 44 |
| a) Rechtsnormen und Rechtsverhältnis  | 44 |
| b) Lebenssachverhalt  | 45 |
| c) Rechtsfragen   | 45 |
| 2. Qualifikationsgegenstand auf Rechtsfolgenebene   | 46 |
| III. Folgen für den Qualifikationsbegriff und das Vorgehen in dieser Arbeit                         | 47 |
| IV. Auslegung von Kollisionsnormen als Teil des Qualifikationsvorgangs                              | 48 |
| 1. Auslegung im nationalen Recht  | 49 |
| a) Allgemeine Auslegungsgrundsätze  | 49 |
| b) Auslegung im nationalen Kollisionsrecht  | 50 |
| 2. Auslegung im europäischen Kollisionsrecht  | 50 |
| a) Zuständigkeit des EuGH   | 51 |
| b) Wortlaut   | 52 |
| c) Systematische Auslegung  | 52 |
| d) Entstehungsgeschichte  | 53 |
| e) Teleologische Auslegung  | 54 |
| aa) Kollisionsrechtliche Interessen im europäischen Kollisionsrecht                                 | 55 |
| bb) Zwecke des europäischen Kollisionsrechts  | 57 |
| cc) Berücksichtigung materiellrechtlicher Interessen?   | 59 |
| dd) Fazit zur teleologischen Auslegung im europäischen Kollisionsrecht                              | 60 |
| f) Rolle der Rechtsvergleichung als Hilfsmittel der Auslegung                                       | 61 |
| g) Zwischenergebnis zur Auslegung als Teilvorgang der Qualifikation im europäischen Kollisionsrecht | 62 |
| V. Qualifikationsmethode im europäischen Kollisionsrecht  | 63 |
| 1. Prämissen für die Qualifikation im europäischen Kollisionsrecht                                  | 63 |
| 2. Qualifikationsmethode im europäischen Kollisionsrecht  | 64 |
| a) Europäisch-autonome Bestimmung des Systembegriffs  | 64 |
| aa) Europäische Rechtsquellen   | 64 |
| bb) Rechtsvergleichende Begriffsermittlung  | 65 |
| b) Entstehungsgeschichte  | 65 |

|  |    |
|--|----|
| c) Teleologische Auslegung der Kollisionsnorm                                      | 66 |
| aa) Zwecke der Kollisionsnorm  | 66 |
| bb) Kollisionsrechtliche Interessenanalyse   | 66 |
| d) Bestimmung der Reichweite der Kollisionsnorm                                    | 67 |
| e) Auslegung und Subsumtion der Sachnorm   | 67 |
| aa) Funktionale Analyse und Subsumtion der zu qualifizierenden Sachnorm            | 68 |
| bb) Kollisionsrechtliche Interessenanalyse   | 69 |
| D. Fazit zur europäischen Qualifikationsmethode                                    | 69 |
| Teil 2: Das Urheberrechtsstatut im europäischen Kollisionsrecht                    | 71 |
| A. Anwendbarkeit der Rom II-VO   | 71 |
| B. Europäisch-autonome Auslegung des Art. 8 Abs. 1 Rom II-VO                       | 73 |
| I. Europäisch-autonomer Kernbereich des Urheberrechts – Begriffsbestimmung         | 74 |
| 1. Vorgaben der Rom II-VO  | 74 |
| 2. Rechtsquellen des Unionsrechts  | 74 |
| a) Rechtsprechung des EuGH   | 75 |
| b) Verordnungen  | 77 |
| c) Richtlinien   | 78 |
| d) Zwischenergebnis zum Urheberrechtsbegriff in den Rechtsquellen des Unionsrechts | 82 |
| 3. Rechtsvergleichung zur Konkretisierung des urheberrechtlichen Kernbereichs      | 82 |
| a) Einfluss der RBÜ auf das nationale Urheberrecht                                 | 82 |
| b) Urheberrechtliche Kernelemente im deutschen Recht                               | 84 |
| c) Urheberrechtliche Kernelemente im französischen Recht                           | 86 |
| d) Urheberrechtliche Kernelemente im englischen Recht                              | 89 |
| e) CLIP-Principles   | 93 |
| 4. Ergebnis zum europäischen Kernbereich des Urheberrechts                         | 93 |
| II. Entstehungsgeschichte  | 95 |
| III. Teleologische Auslegung   | 97 |
| 1. Zweckbestimmung nach den Erwägungsgründen der Rom II-VO                         | 98 |
| 2. Zwecke der Schutzlandregel des Art. 8 Abs. 1 Rom II-VO                          | 99 |
| a) Hintergrund der Schutzlandregel: Territoriale Wirkung des Urheberrechts         | 99 |

|     |  |     |
|-----|--|-----|
| b)  | Wirkungsweise der Schutzlandregel  | 101 |
| c)  | Vorteile der Schutzlandregel vor dem Hintergrund des Territorialitätsprinzips        | 102 |
| d)  | Vorteile gegenüber der allgemeinen deliktischen Regel des Art. 4 Rom II-VO           | 104 |
| e)  | Hintergründe und Vorteile der territorialen Wirkung von Urheberrechten               | 105 |
| f)  | Ergebnis zu den hinter der Schutzlandregel stehenden Zwecken                         | 107 |
| 3.  | Zwecke des Rechtswahlausschlusses nach Art. 8 Abs. 3 Rom II-VO                       | 108 |
| 4.  | Kollisionsrechtliche Interessenanalyse   | 109 |
| a)  | Interessen der mit Art. 8 Abs. 1 Rom II-VO verfolgten Verweisungsanordnung           | 110 |
| b)  | Interessen im europäischen Urheberrecht  | 111 |
| aa) | Interessengeflecht zwischen Urhebern, Verwertern, Nutzern und Allgemeinheit          | 112 |
| bb) | Interessen im unionsrechtlichen Urheberrecht   | 113 |
| cc) | Interessen im deutschen Urheberrecht   | 114 |
| dd) | Interessen im französischen Urheberrecht   | 115 |
| ee) | Interessen im englischen Urheberrecht  | 116 |
| ff) | Ergebnis zu den Interessen im europäischen Urheberrecht                              | 117 |
| c)  | Kollisionsrechtliche Wertungen im nationalen Urheberkollisionsrecht                  | 117 |
| aa) | Kollisionsrechtliche Wertungen im deutschen Recht                                    | 117 |
| bb) | Kollisionsrechtliche Wertungen im französischen Recht                                | 119 |
| cc) | Kollisionsrechtliche Wertungen im englischen Recht                                   | 121 |
| dd) | Ergebnis zu den kollisionsrechtlichen Wertungen im nationalen Urheberkollisionsrecht | 122 |
| d)  | Interessengerechte Anknüpfung: Im Zweifel Vorrang der Interessen des Urhebers        | 122 |
| IV. | Ergebnis der europäischen Auslegung von Art. 8 Abs. 1 Rom II-VO                      | 123 |
| C.  | Reichweite des Urheberrechtsstatuts  | 124 |
| I.  | Anwendungsbereich von Art. 8 Abs. 1 Rom II-VO  | 124 |
| II. | Geltungsbereich nach Art. 15 Rom II-VO   | 125 |

|  |     |
|--|-----|
| III. Erste Inhaberschaft am Urheberrecht?  | 126 |
| IV. Ergebnis zur Reichweite des Art. 8 Abs. 1 Rom II-VO  | 128 |
| D. Fazit zum Urheberrechtsstatut im europäischen Kollisionsrecht                                 | 130 |
| Teil 3: Das Verlagsvertragsstatut im europäischen Kollisionsrecht                                | 132 |
| A. Ausgangsüberlegungen zum Verlagsrecht   | 132 |
| I. Urhebervertrags- und Verlagsrecht im europäischen<br>Sekundärrecht                            | 133 |
| II. Urhebervertrags- und Verlagsrecht in Deutschland   | 134 |
| III. Urhebervertrags- und Verlagsrecht in Frankreich   | 139 |
| IV. Urhebervertrags- und Verlagsrecht in England   | 143 |
| V. Ergebnisse zum Urhebervertrags- und Verlagsrecht in<br>Europa                                 | 145 |
| B. Anwendbarkeit der Rom I-VO für den Verlagsvertrag   | 146 |
| C. Europäisch-autonome Auslegung des Verlagsvertragsstatuts nach<br>der Rom I-VO                 | 147 |
| I. Anknüpfung des Verlagsvertrags  | 147 |
| 1. Charakteristische Leistung i.S.v. Art. 4 Abs. 2 Rom I-VO<br>beim Verlagsvertrag               | 148 |
| a) EVÜ als Auslegungshilfe   | 149 |
| b) CLIP-Principles als Auslegungshilfe   | 151 |
| c) Charakteristische Leistung beim Verlagsvertrag nach<br>europäisch-autonomer Auslegung         | 151 |
| 2. Ausnahmevorschrift: Engere Verbindung i.S.v. Art. 4<br>Abs. 3 Rom II-VO                       | 155 |
| 3. Ergebnis zur europäisch-autonomen Anknüpfung des<br>Verlagsvertrags                           | 156 |
| II. Europäisch-autonome Begriffsbestimmung des Vertrags  | 156 |
| III. Entstehungsgeschichte: Abkehr von einer spezifischen<br>Anknüpfungsregel                    | 158 |
| IV. Teleologische Auslegung  | 160 |
| 1. Allgemeine Zweckbestimmung nach den<br>Erwägungsgründen der Rom I-VO                          | 160 |
| 2. Zweck der Anknüpfungsregel des Art. 4 Rom I-VO  | 160 |
| 3. Zweck der Rechtswahlmöglichkeit nach Art. 3 Rom I-VO  | 162 |
| 4. Kollisionsrechtliche Interessenanalyse  | 163 |
| a) Mit der Rom I-VO verfolgte kollisionsrechtliche<br>Interessen im verlagsvertraglichen Kontext | 163 |

|  |     |
|--|-----|
| b) Kollisionsrechtliche Wertungen im europäischen nationalen Recht?  | 164 |
| c) Interessenanalyse im Urhebervertrags- und Verlagsrecht  | 164 |
| aa) Interessen im unionsrechtlichen Urhebervertrags- und Verlagsrecht  | 164 |
| bb) Interessen im deutschen Urhebervertrags- und Verlagsrecht  | 165 |
| cc) Interessen im französischen Urhebervertrags- und Verlagsrecht  | 166 |
| dd) Interessen im englischen Urhebervertrags- und Verlagsrecht   | 167 |
| d) Fazit der kollisionsrechtlichen Interessenanalyse für die Qualifikation   | 168 |
| 5. Fazit der teleologischen Auslegung des Verlagsvertragsstatuts für die Qualifikation   | 169 |
| V. Ergebnis der europäischen Auslegung des Verlagsvertragsstatuts  | 170 |
| D. Reichweite des Verlagsvertragsstatuts   | 171 |
| I. Geltungsbereich nach Art. 10 und 12 Rom I-VO  | 171 |
| II. Einheitliche Anknüpfung von Verpflichtung und Verfügung nach dem Vertragsstatut: Abkehr von der Spaltungstheorie nach einheitlich-europäischer Auslegung | 172 |
| III. Ergebnis zur Reichweite des Verlagsvertragsstatuts  | 176 |
| E. Ergebnis: Abgrenzungskriterien für die europäisch-autonome Qualifikation im verlagsvertraglichen Kontext  | 177 |
| I. Kollisionsrechtliche Zuordnungskriterien  | 177 |
| II. Kriterien für die kollisionsrechtliche Interessenabwägung  | 179 |
| Teil 4: Qualifikation im verlagsvertraglichen Kontext  | 180 |
| A. Qualifikationsvorgang   | 183 |
| B. Vergütungsansprüche   | 184 |
| I. Regelung des § 32b UrhG: Auswirkungen auf den Qualifikationsvorgang   | 184 |
| 1. Angemessene Vergütung und weitere Beteiligung: Ansprüche nach §§ 32, 32a Abs. 1 UrhG  | 187 |
| 2. Exemplarische Ausgangskonstellation   | 188 |
| 3. Funktionale Analyse und Subsumtion  | 189 |

|   |     |
|---|-----|
| 4. Qualifikationsergebnis: vertragliche Qualifikation                   | 192 |
| II. Beteiligungsanspruch gegen einen Dritten nach § 32a Abs. 2 UrhG     | 193 |
| 1. Exemplarische Ausgangskonstellation                                  | 193 |
| 2. Funktionale Analyse und Subsumtion                                   | 194 |
| 3. Qualifikationsergebnis: vertragliche Qualifikation                   | 195 |
| III. Vergütungsansprüche nach § 32c UrhG                                | 195 |
| 1. Exemplarische Ausgangskonstellation                                  | 196 |
| 2. Funktionale Analyse und Subsumtion                                   | 196 |
| 3. Qualifikationsergebnis: urheberrechtliche Qualifikation              | 201 |
| C. Weitere Rechte des Urhebers im Urhebervertragsrecht                  | 201 |
| I. Widerrufsrecht nach § 31a UrhG                                       | 201 |
| 1. Exemplarische Ausgangskonstellation                                  | 202 |
| 2. Funktionale Analyse und Subsumtion                                   | 203 |
| 3. Qualifikationsergebnis: vertragliche Qualifikation                   | 205 |
| II. Auskunftsansprüche nach §§ 32d, 32e UrhG                            | 206 |
| 1. Exemplarische Ausgangskonstellation                                  | 206 |
| 2. Funktionale Analyse und Subsumtion                                   | 207 |
| 3. Qualifikationsergebnis: urheberrechtliche Qualifikation              | 209 |
| III. Zweitveröffentlichungsrecht nach § 38 Abs. 4 UrhG                  | 210 |
| 1. Exemplarische Ausgangskonstellation                                  | 211 |
| 2. Funktionale Analyse und Subsumtion                                   | 212 |
| 3. Qualifikationsergebnis: urheberrechtliche Qualifikation              | 217 |
| IV. Kündigungsrecht nach § 40 UrhG                                      | 217 |
| 1. Exemplarische Ausgangskonstellation                                  | 218 |
| 2. Funktionale Analyse und Subsumtion                                   | 219 |
| 3. Qualifikationsergebnis: vertragliche Qualifikation                   | 221 |
| V. Recht zur anderweitigen Verwertung nach zehn Jahren gemäß § 40a UrhG | 222 |
| 1. Exemplarische Ausgangskonstellation                                  | 222 |
| 2. Funktionale Analyse und Subsumtion                                   | 223 |
| 3. Qualifikationsergebnis: vertragliche Qualifikation                   | 225 |
| VI. Rückrufsrechte nach §§ 41, 42 UrhG                                  | 226 |
| 1. Exemplarische Ausgangskonstellation                                  | 226 |
| 2. Funktionale Analyse und Subsumtion                                   | 227 |
| 3. Qualifikationsergebnis: urheberrechtliche Qualifikation              | 230 |
| D. Fazit zur Qualifikation im verlagsvertraglichen Kontext              | 230 |

|  |     |
|--|-----|
| Zusammenfassung und Schlusswort                              | 234 |
| A. Qualifikationsmethode im europäischen Kollisionsrecht     | 235 |
| B. Das Urheberrechtsstatut im europäischen Kollisionsrecht   | 236 |
| C. Das Verlagsvertragsstatut im europäischen Kollisionsrecht | 237 |
| D. Qualifikation im verlagsvertraglichen Kontext             | 239 |
| E. Schlussbetrachtung  | 241 |
| Literaturverzeichnis   | 243 |