Indigene Bewegungen in Lateinamerika und erfolgreiche Mobilisierung – Mobilisierungsstrategien der EZLN

Dissertation
zur Erlangung des Grades eines Doktors der Philosophie
an der
Philosophischen Fakultät
der
Technischen Universität Dresden

vorgelegt von

Mehmet Mutlu Atci,
geb. am 24.05.1991 in Gießen

Dresden, den 11. Dezember 2020

Betreuerin und Erstgutachterin:	Prof. Dr. Antonia Kupfer, Institut für Soziologie, TU Dresden
Zweitgutachter:	Prof. Dr. Sebastian Haunss, SOCIUM Forschungszentrum Ungleichheit und Sozialpolitik, Universität Bremen

Danksagung

An dieser Stelle möchte ich meinen besonderen Dank nachstehenden Personen entgegen bringen, die mich bei der Anfertigung meiner Doktorarbeit unterstützt haben. Mein besonderer Dank gilt Frau Prof. Dr. Antonia Kupfer, meiner Doktormutter, für die ausgezeichnete Betreuung und ihre Unterstützung bei der Umsetzung der gesamten Arbeit. Für ihre vielen lieben Worte während der Erarbeitung meiner Dissertation danke ich ihr von ganzem Herzen.

Zudem möchte ich Herrn Prof. Dr. Klaus Hansen und der Hansen-Stiftung meinen besonderen Dank aussprechen, die mich mit produktiven Gesprächen und der finanziellen Unterstützung bei der Anfertigung meiner Dissertation unterstützt haben.

Auch danke ich Herrn Prof. Dr. Sebastian Haunss als Zweitgutachter, dessen Forschung eine wichtige Inspirationsquelle für meine Arbeit war.

Tief verbunden und dankbar bin ich in erster Linie meiner Frau, Schirin, und meiner Familie für ihre Ermutigungen und Zusprüche.

Des Weiteren möchte ich Frau Prof. Dr. Donatella Della Porta und dem Institut für Protest- und Bewegungsforschung (IPB) für den wissenschaftlichen Austausch danken.

Inhaltsverzeichnis

Abkürzungsverzeichnis……....5
Abbildungsverzeichnis……....9

Einleitung: Eine indigene Bewegung sorgt für Furore.....11

1. Ejército Zapatista de Liberacion Nacional (EZLN).....14
1.1 Die Besonderheit der EZLN.....15
1.2 Der Zapatismus: Historischer Hintergrund.....20
1.2.1 Der Aufstand der Zapatisten.....26
1.2.2 Chiapas.....36
1.3 Zusammenfassung.....41

2. Die Relevanz sozialer Bewegungen für die Zivilgesellschaft.....43
2.1 Exkurs: Gramsci und die Zivilgesellschaft.....48
2.2 Soziale Bewegungen in Lateinamerika.....50
2.3 Zusammenfassung.....53

3. Stand der Forschung: Der Wandel sozialer Bewegungen.....54
3.1 Soziale Bewegungen: Definition und Relevanz.....54
3.1.1 Definition: Soziale Bewegungen.....55
3.1.2 Relevanz: Soziale Bewegungen als Akteure des gesellschaftlichen Wandels.....57
3.2 Theoretische Zugänge.....60
3.2.1 Kollektives Verhalten und kollektive Identität.....61
3.2.2 Ressourcenmobilisierung.....65
3.2.3 Politische Gelegenheitsstrukturen.....68
3.2.4 Framing.....71
3.2.5 Neue Soziale Bewegungen.....78
3.2.6 Contentious Politics.....81
3.2.7 Zusammenfassung.....84
3.3 Die Relevanz der Medien im Zeitalter der Globalisierung.....85
3.3.1 Die Bedeutung der Medien für die Protestdynamik.....88
3.3.2 Herausforderungen und Konfliktpotenziale transnationaler Koalitionen.....92
3.3.3 Zusammenfassung.....99

4. Konzeptionelle Überführung: Kultur, Sprache und Diskurse.....101
4.1 Die Relevanz kultureller Ansätze.....101
4.2 Sprache und Performanz.....105
4.3 Emotionen und diskursive Strategien.....109
4.4 Diskurse und Diskursanalyse.....113

4.5 Zusammenfassung....118

5. Methodologie....120
5.1 Methoden....121
5.1.1 Process Tracing....122
5.1.2 Kritische Diskursanalyse....123
5.2 Forschungsdesign....128

6. Analyse: Mobilisierungsstrategien der EZLN....134
6.1 Fuerzas de Liberación Nacional (FLN)....136
6.1.1 Historische Entwicklung der FLN....138
6.1.2 Transformation der FLN....144
6.1.3 Zusammenfassung....150
6.2 Konventionelle Mobilisierungsstrategien der EZLN....152
6.2.1 Entscheidungsfindung....154
6.2.2 Führungsqualitäten und Schaffen einer kritischen Öffentlichkeit....157
6.2.3 Treffen....159
6.2.4 Kontext....165
6.2.5 Koalitionsbildung....169
6.2.6 Strukturen und Innovationen....172
6.2.7 Zusammenfassung: konventionelle Mobilisierungsstrategien....180
6.3 Mediale Mobilisierungsstrategien der EZLN....186
6.3.1 Deklarationen aus dem Lakandonischen Urwald....193
6.3.2 Kommuniqués....228
6.3.3 Zusammenfassung: mediale Mobilisierungsstrategien....261

7. Ergebnisse und kritische Würdigung....266

8. Fazit und Forschungsausblick....274

Literaturverzeichnis....278

Anhang....296

Abkürzungsverzeichnis

AIDESEP	Asociación Interétnica de Desarrollo de la Selva Peruana
ALCA	Área de Libre Comercio de las Américas
AMLO	Andrés Manuel López Obrador
APPO	Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca
ARIC	Asociación Rural de Interés Colectivo
ASC	Alianza Social Continental
BAEZLN	Base de Apoyo del EZLN
BTI	Bertelsmann Transformationsindex
CB	Collective Behaviour
CCIODH	Comision Civil Internacional para la Observación de los Derechos Humanos
CCRI-CG	Comité Clandestino Revolucionario Indígena-Comandancia General
CEOIC	Consejo Estatal de Organizaciones Indígenas y Campesinas
CI	Collective Identity
CIEPAC	Centre for Economic and Political Investigations of Community Action
CIG	Consejo Indígena de Gobierno
CIOAC	Central Independiente de Obreros Agrícolas y Campesinos
CIUSPAZ	Espacio Ciudadano por la Paz
CND	Convención Nacional Democrática
CNI	Congreso Nacional Indígena
COCOPA	Comisión de Concordia y Pacificación
CONAI	Comisión Nacional de Intermediación
CONAIE	Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador
CONPAZ	Coordinadora de Organismos No Gubernamentales por la Paz
CP	Contentious Politics
CSUTCB	Confederación Sindical Unica de Trabajadores Campesinos de Bolivia

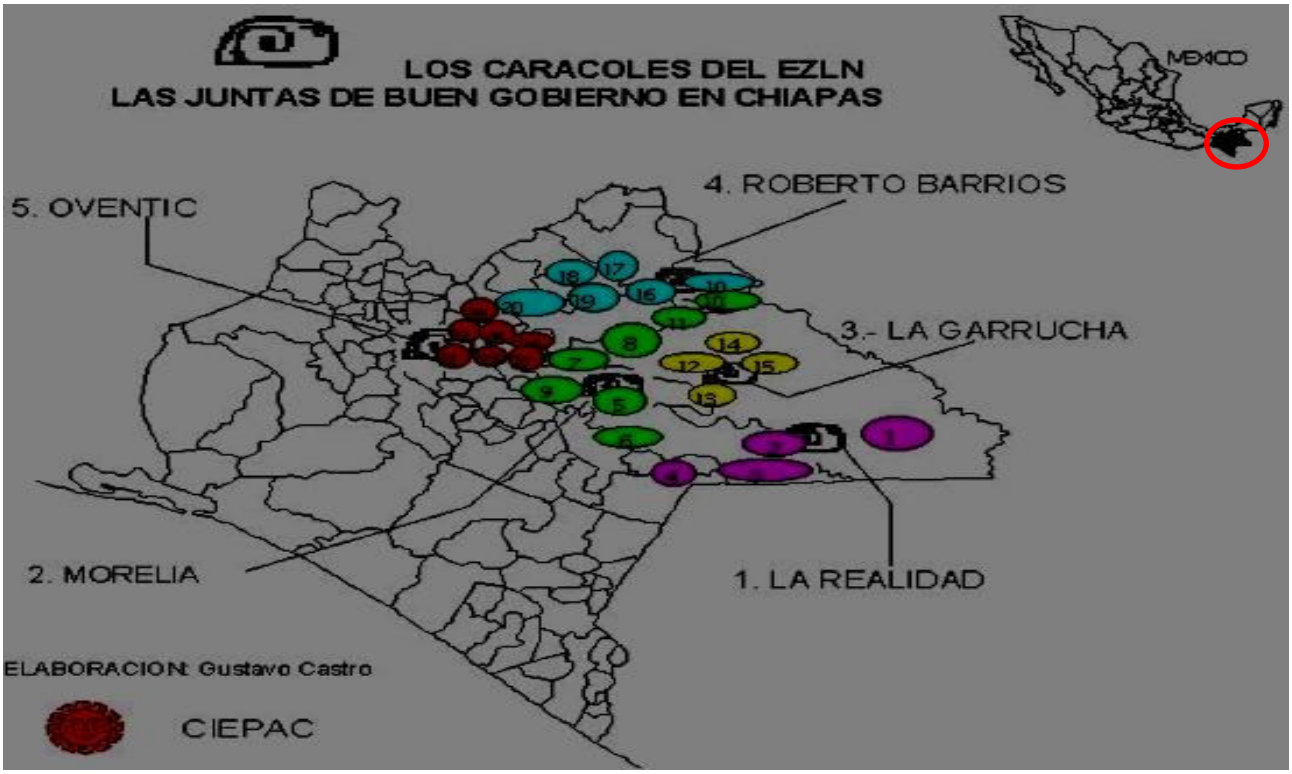
DESMI	Diocese Desarrollo Económico y Social de los Mexicanos Indígenas
DISS	Duisburger Institut für Sprach- und Sozialforschung
DOS	Discursive Opportunity Structures
EIM	Ejército Insurgente Mexicano
ESPAZ	Espacio Civil por la Paz
EU	Europäische Union
EYOL	Estudiantes y Obreros en Lucha
EZLN	Ejército Zapatista de Liberación Nacional
FAC-MLN	Frente Amplio para la Construcción del Movimiento para la Liberación Nacional
FARC	Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia
FFF	Fridays for Future
FH	Freedom House
FLN	Fuerzas de Liberación Nacional
FMLN	Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional
FPDT	Frente del Pueblo en Defensa de Tierra
FSLN	Frente Sandinista de Liberación Nacional
FZLN	Frente Zapatista de Liberación Nacional
GATT	General Agreement on Tariffs and Trade
GJM	Global Justice Movement
GPG	Grupo Popular Guerrillero
JBG	Juntas de Buen Gobierno
IGC	Institute for Global Communication
ILO	International Labour Organization
IWF	Internationaler Währungsfonds
KDA	Kritische Diskursanalyse
KRRS	Karnataka Rajya Raitha Sangha

LC23S	Liga Comunista 23 de Septiembre
MAREZ	Municipios Autónomos y Rebeldes Zapatistas
MAS	Movimiento al Socialismo
MIR	Movimiento de Izquierda Revolucionaria
MORENA	Movimiento Regeneración Nacional
MST	Movimiento de los Trabajadores Rurales Sin Tierra
NAFTA	North American Free Trade Agreement
NGEZ	Núcleo Guerrillero Emiliano Zapata
NGO	Non-Governmental Organization
NSM	New Social Movements
OCEZ	Organización Campesina Emiliano Zapata
OWS	Occupy Wall Street
PAN	Partido Acción Nacional
PdlP	Partido de los Pobres
PGA	People´s Global Action
PNR	Partido Nacional Revolucionario
POS	Political Opportunity Structures
PRD	Partido Revolucionario Democrático
PRI	Partido Revolucionario Institucional
PRM	Partido de la Revolución Mexicana
PRONASOL	Programa Nacional de Solidaridad
PT	Partido dos Trabalhadores
RAP	Regiones Autónomas Pluriétnicas
RICA	Red Intercontinental de Comunicación Alternativa
RM	Resource Mobilization
SIPAZ	Servicio Internacional para la Paz

UAM	Universidad Autónoma Metropolitana
UN	United Nations
UNACH	Universidad Autónoma de Chapingo
UNAM	Universidad Nacional Autónoma de México
WSF	Weltsozialforum
WTO	World Trade Organization
XR	Extinction Rebellion

Abbildungssverzeichnis

Abbildung 1: Caracoles und JBG der EZLN in Chiapas



Quelle: Centro de Investigaciones Políticas y Económicas de Acción Comunitaria (CIEPAC) (2005): Los Caracoles del EZLN – Las Juntas de Buen Gobierno en Chiapas, in: *CIEPAC* [https://econusta.files.wordpress.com/2013/09/mapa-caracoles.jpg, 17.11.2019]

Abbildung 2: Die Expansion der zapatistischen Gebiete in Chiapas und ihre Einflussgebiete



Quelle: Noticias – Voz e Imagen de Oaxaca (2019): Expansión – Municipios chiapanecos en los que están las nuevas zonas zapatistas, in: *Noticias – Voz e Imagen de Oaxaca* [https://www.nvinoticias.com/nota/123593/respalda-amlo-la-expansion-de-ezln-para-crear-mas-mpios, 18.03.2020]

Einleitung: Eine indigene Bewegung sorgt für Furore

„Like primitive, we now live in a global village of our own making, a simultaneous happening. It doesn't necessarily mean harmony and peace and quiet but it does mean huge involvement in everybody else's affairs“ (McLuhan 1989: 10).

Die Globalisierung hat unsere Welt auf verschiedenen Ebenen verändert, so dass weltweite Verflechtungen und Netzwerke in vielen Bereichen zugenommen haben. Dieses Phänomen hat einerseits Bereiche wie Wirtschaft, Politik, Kultur, Umwelt und Kommunikation, aber andererseits auch Verbindungen auf individueller, gesellschaftlicher und institutioneller Ebene geprägt. Begünstigt wurde dieser Prozess insbesondere durch technische Fortschritte. Damit beschränken sich persönliche Beziehungen und Netzwerke nicht auf die lokale oder nationale Ebene, sondern sind transnational. Auch spielt die Globalisierung für soziale Bewegungen eine signifikante Rolle, denn Aktivisten können sich über Ländergrenzen hinweg vernetzen und Proteste können sich an internationale Akteure richten. In diesem Kontext sind auch globalisierungskritische Bewegungen entstanden, bei denen Medien als Kommunikationsmittel eine wichtige Rolle spielen, die nicht nur die Kommunikation erleichtern, sondern auch für die Koordination, Organisation und Diffusion unverzichtbar sind. Aktuell ist beispielsweise *Fridays for Future* (FFF) ein weltweit bekanntes Phänomen, welches den politischen Diskurs in zahlreichen Ländern geprägt hat. Vor einigen Jahren wäre es undenkbar gewesen, dass protestierende Schüler solch einen Einfluss auf politische Diskurse haben können. In einem Interview argumentiert Sebastian Haunss, dass die Bewegung es geschafft habe, das Thema so zu framen, so zu erzählen, dass es sehr anschlussfähig werde (vgl. Marks 2019). Das zeigt, dass der Zugang zu Kommunikationsmitteln nicht automatisch eine breite Mobilisierung ermöglicht, sondern auch das Framing eine zentrale Rolle spielt. Insbesondere für Bewegungen, die in nicht-demokratischen Staaten aktiv sind, bringt der technologische Fortschritt bis dato nicht vorhandene Möglichkeiten mit sich. Wie eine Mobilisierung anhand des Nutzens von Kommunikationsmitteln erfolgen kann, hängt dabei von vielen Faktoren ab.

Einer der bekanntesten Bewegungen, die die globalisierungskritische Bewegung prägte und Medien effizient für die Mobilisierung nutzte, ist die *Ejército Zapatista de Liberación Nacional* (EZLN). Mit ihrem Aufstand am 1. Januar 1994 wurden die Zapatisten (Synonym für EZLN) weltbekannt. Bemerkenswert ist dabei, dass die EZLN in der ärmsten Region Mexikos, in Chiapas, gegründet wurde. In dieser Region leben die meisten Indigenen Mexikos, die zugleich die ärmste Region des Landes ist. Die Zapatisten sind größtenteils indigener Herkunft. Umso erstaunlicher ist es, dass die EZLN zum Vorreiter der globalisierungskritischen Bewegung geworden ist, indem sie ein breites Publikum erreichte. In diesem Kontext stellt sich die Frage, wie es dieser – in erster Linie indigenen – Bewegung gelingen konnte, diesen Impact zu entwickeln. Was hat diese Bewegung anders gemacht? Vor allem in einer Region wie Lateinamerika, die in den 1970er und 1980er Jahren von

Militärdiktaturen geprägt war und bis heute eine gravierende soziale Ungleichheit aufweist, erscheint dieses Phänomen viele Fragen aufzuwerfen. Zudem gehört die indigene Bevölkerung in praktisch allen Ländern der Region zu den am meisten von Armut betroffenen Gruppen, so dass viele Indigene unter der Armutsgrenze leben. Auch ist anzumerken, dass die indigene Bevölkerung etwa 10% der Gesamtbevölkerung in Mexiko ausmacht, wohingegen die Zahl in Ländern wie Bolivien, Peru, Ecuador oder Guatemala wesentlich höher ist. Die EZLN hat nicht nur die globalisierungskritische Bewegung, sondern auch indigene Bewegungen in Lateinamerika geprägt, so dass der erste indigene Präsident eines lateinamerikanischen Landes, Evo Morales (Bolivien), bei seiner Vereidigung davon sprach, das Land nach dem Slogan der Zapatisten *mandar obedeciendo* (befehlend gehorchen) zu regieren (vgl. Do Alto 2018).

In dieser Arbeit werden die Mobilisierungsstrategien der EZLN untersucht, um zu zeigen, wie der Zapatismus zu einem globalen Phänomen werden konnte, von welchen Strategien die EZLN hinsichtlich einer Mobilisierung von Ressourcen und Netzwerken Gebrauch gemacht hat sowie wie sich diese über einen längeren Zeitraum, von 1994 bis 2019, entwickelt haben. Hinzu kommt die Öffentlichkeitsgenerierung, also wie es der EZLN gelungen ist, ein breites Publikum zu erreichen. In diesem Kontext werden die Strategien der Mobilisierung in zwei Bereiche unterteilt, nämlich in konventionelle und mediale Mobilisierungsstrategien. Während konventionelle Strategien Aspekte wie Organisation, Netzwerke, Struktur etc. beinhalten, umfassen mediale Strategien das Nutzen von sprachlichen und rhetorischen Mitteln, den diskursiven Impact und das Framen von Narrativen. Diese wurden im Rahmen dieser Arbeit operationalisiert. Bei der Untersuchung handelt es sich um einen Zeitraum von 25 Jahren, so dass auch Veränderungen der konventionellen und medialen Mobilisierungsstrategien expliziert werden. Für die Analyse der konventionellen Mobilisierungsstrategien wurde Primär- und Sekundärliteratur benutzt. Die medialen Mobilisierungsstrategien wurden anhand der Publikationen der EZLN untersucht, indem relevante Publikationen nach bestimmten Kriterien ausgewählt wurden. Um den Forschungsgegenstand auch historisch einzubetten, wurde zudem der Vorgänger der EZLN, die *Fuerzas de Liberación Nacional* (FLN), untersucht, da in der Literatur zu der FLN kaum Kenntnisse vorliegen. In diesem Zusammenhang wurden interne Dokumente der FLN und Literatur über die FLN akquiriert. Damit beabsichtigt diese Arbeit nicht nur Kenntnisse über die FLN zu liefern, sondern auch den Übergang der FLN zur EZLN sowie die Einflüsse der FLN auf die EZLN zu explizieren. Dementsprechend wurden drei Schritte realisiert. Erstens wurde der Ursprung des Zapatismus, die FLN, in dem Zeitraum von 1969 von 1994 anhand der Prozessanalyse (*Process Tracing*) untersucht, indem interne Dokumente der FLN und Literatur akquriert wurden. Daraufhin wurden, zweitens, die konventionellen Mobilisierungsstrategien der EZLN von 1994 bis 2019 analysiert, indem aus der Literatur zentrale Faktoren für die Mobilisierung nach induktivem Vorgehen ausgearbeitet und operationalisiert wurden. Drittens wurden die medialen Mobilisierungs-

strategien der Zapatisten im gleichen Zeitraum anhand der Kritischen Diskursanalyse (KDA) elaboriert, indem Publikationen der EZLN mit dem Schwerpunkt auf Frames untersucht wurden. Zentral ist hierbei, dass es sich hierbei nicht um eine Momentaufnahme, sondern um eine Untersuchung über einen langen Zeitraum handelt. Damit kann die Entwicklung und Entstehung des Zapatismus, die Veränderungen innerhalb der FLN und EZLN, das Nutzen von verschiedenen Strategien der Mobilisierung und der damit einhergehende Erfolg bzw. Misserfolg des Zapatismus erklärt werden.

Um dieser Aufgabe gerecht zu werden, wird zunächst die historische Entwicklung des Zapatismus beleuchtet und die Relevanz dieses Phänomens für die Forschung aufgezeigt, insbesondere im Kontext sozialer Bewegungen, der Zivilgesellschaft und der Globalisierung. Auch werden theoretische Zugänge der Protest- und Bewegungsforschung beleuchtet, um den Forschungsgegenstand theoretisch einzubetten. Diese bieten verschiedene Perspektiven, so dass je nach Untersuchungsgegenstand der Zugang unterschiedlich ist. Daraufhin erfolgen die konzeptionelle Überführung, indem näher auf Diskurse und deren Analyse eingegangen wird, und die Darstellung der Methoden. Auf Basis dieser Schritte wurde ein Forschungsdesign entwickelt, um den Untersuchungsgegenstand in all seinen Facetten im Rahmen dieser Arbeit zu analysieren. Die Ergebnisse dieser Arbeit zeigen, wie solch ein komplexes Phänomen in all seinen Ausprägungen untersucht werden kann und liefern zentrale Resultate hinsichtlich der Fragestellung dieser Arbeit: Welche Mobilisierungsstrategien hat die EZLN auf lokaler, nationaler und globaler Ebene genutzt und wie haben sich diese auf den Mobilisierungserfolg hinsichtlich Ressourcen, Netzwerke und Öffentlichkeitsgenerierung ausgewirkt? Auch sollen mit diesem Untersuchungsschema Perspektiven für die Forschung von sozialen Bewegungen aufgezeigt werden. Die Globalisierung, Proteste und das Nutzen von Medien sind allgegenwärtig in unserem Alltag, üben Einfluss auf unsere Gesellschaft aus und prägen diese. Für die Analyse sozialer Bewegungen sind diese unverzichtbar, denn sie bestimmen oftmals auch die Erfolgschancen von sozialen Bewegungen. Insbesondere für die Region Lateinamerika und die dortige indigene Bevölkerung waren und sind die Zapatisten ein bedeutendes Phänomen, denn diesen ist es gelungen, eine Vielfalt an Akteuren zu mobilisieren und der indigenen Bevölkerung in Mexiko eine Öffentlichkeit zu geben. Die Untersuchung der EZLN bringt Schwierigkeiten mit sich, da es sich hierbei um ein komplexes Phänomen handelt, welches auf verschiedenen Ebenen (lokal, national, international) in sich veränderten (politischen) Kontexten über einen längeren Zeitraum (1994-2019) untersucht wird. Mit dieser Arbeit wird ein Beitrag zu der Forschung von sozialen Bewegungen geleistet und ein Phänomen – die EZLN – untersucht, die diese Forschungsdisziplin geprägt hat. Auch beabsichtigt diese Arbeit eine Forschungsperspektive aufzuzeigen, wie soziale Bewegungen in ihrer Komplexität im Kontext von Globalisierung und Medien analysiert werden können. Diesbezüglich wurde ein Forschungsdesign entwickelt, welches abschließend kritisch gewürdigt wird.

1. Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN)

„The indigenous movements have probably established the best structured and organised network in Latin America. Unlike political organisations, trade unions and anti-globalisation movements, indigenes are not only united based on a convergence of ideals, ideologies or claims, but an identity, a long shared history and a sense of community. Indigenous movements have entered a new space: the institutional spheres of political power. It seems certain that the future of the indigenous movements and their role as agents of democracy will always be scrutinised and therefore what the future holds for these movements will depend on their tactical and strategic choices, and on their ability to facilitate the coexistence and cooperation among elites and left movements" (Salinas de Dosch 2012: 13).

Der Widerstand der indigenen Bevölkerung in Lateinamerika begann schon zur Zeit des Kolonialismus Ende des 15. Jahrhunderts. Doch erst ab den 1930er Jahren entwickelte sich eine Ideologie des *indigenismo*, um die indigene Kultur und Geschichte zu erhalten. Mit der Demokratisierungswelle in Lateinamerika in den 1980er Jahren entwickelten sich zahlreiche indigene Organisationen (vgl. Salinas de Dosch 2012: 1). Zu den bedeutendsten Organisationen zählen die CONAIE (*Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador*) in Ecuador, die CSUTCB (*Confederación Sindical Unica de Trabajadores Campesinos de Bolivia*) in Bolivien, die AIDESEP (*Asociación Interétnica de Desarrollo de la Selva Peruana*) in Peru und die EZLN (*Ejército Zapatista de Liberación Nacional*) in Mexiko (vgl. Yashar 2005)[1]. Während Bolivien relativ (gemessen an der Gesamtbevölkerung) mit 71% die höchste Zahl der indigenen Bevölkerung in Lateinamerika aufweist, leben absolut mit ca. 14 Millionen die meisten Indigenen in Lateinamerika in Mexiko. Hingegen ist die Zahl der *criollos* (ursprünglichen Spaniern) und *mestizos* (Mischung aus Europäern und Indigenen) in den meisten Ländern in Lateinamerika deutlich höher, obwohl die Region vor der Kolonialisierung nur von indigenen Völkern bevölkert war (vgl. Salinas de Dosch

[1] Bedeutende indigene Organisationen in Lateinamerika sind die CONAIE in Ecuador, die CSUTCB in Bolivien und die AIDESEP in Peru. Die C*onfederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador* (CONAIE), Bündnis der indigenen Nationalitäten Ecuadors, ist eine Dachorganisation, die indigene Völker Ecuadors auf nationaler Ebene vertritt. Durch ihre Vertretung über die Pachakutik (politische Partei in Ecuador) vertritt die CONAIE historische, politische, wirtschaftliche und soziokulturelle Forderungen indigener Völker im ecuadorianischen Parlament. Die *Confederación Sindical Única de Trabajadores Campesinos de Bolivia* (CSUTCB), Vereinter Gewerkschaftsbund der Landarbeiter in Bolivien, vertritt indigene Interessen der Arbeiter und der Bauerngewerkschaften in Bolivien. Insbesondere die indigenen Völker der Aymara, Quechua und Guaranís werden repräsentiert. Die CSUTCB wird als größte Organisation Boliviens angesehen. Die *Asociación Interétnica de Desarrollo de la Selva Peruana* (AIDESEP), Interethnische Vereinigung für die Entwicklung des peruanischen Regenwaldes, ist ein Verband, welches verschiedene Organisationen im Amazonasgebiet in Peru vereint. Ihr gehören 16 Sprachfamilien an und die AIDESEP repräsentiert 350.000 Indigene der Region.

2012: 3). In Süd- und Mittelamerika wurde eine Politik der Assimilation der indigenen Bevölkerung in eine nationale Identität verfolgt, so auch in Mexiko. Die Mexikanische Revolution ab 1910 verfolgte das Ziel der „Mexikanisierung" der Indigenen und nicht der „Indigenisierung" Mexikos. Die Spaltung der Gesellschaft in Nicaragua, Guatemala und Mexiko zwischen Mestizen und Indigenen brachte eine Ungleichheit hervor, denn Mestizen lebten oft in Städten und waren ein Teil der Elite, während Indigene oft arme Bauern in ruralen Gebieten waren. Zu erwähnen ist hier auch die sprachliche Barriere, da Indigene oft kaum die spanische Sprache beherrschten (vgl. Maldonado 2004: 142ff.). Dennoch üben heute einige indigene Organisationen und Bewegungen in einigen lateinamerikanischen Ländern einen großen Einfluss auf Regierungen aus. So hat sich die CSUTCB in Bolivien in eine politische Partei, MAS (*Movimiento al Socialismo*), transformiert, die von 2005 bis 2019 unter der Präsidentschaft von Evo Morales in Bolivien regierte. Ein anderes Beispiel ist die CONAIE, die als Dachorganisation indigener Organisationen die Interessen der indigenen Gemeinschaften in Ecuador vertritt. In Mexiko hingegen ist die Situation komplexer, denn hier gibt es weder eine politische Partei, die sich für die Forderungen indigener Gemeinschaften einsetzt noch eine starke Organisation, die die Politik wesentlich beeinflussen kann. Doch es gibt die Zapatisten, eine ursprüngliche Guerilla, die sich über die Zeit hin zu einer sozialen Bewegung transformiert hat und insbesondere in der Region Chiapas im Süden Mexikos autonome Gemeinden geschaffen sowie die globale Zivilgesellschaft mobilisiert hat. Zudem gelten die Zapatisten als Vorreiter der globalisierungskritischen Bewegung.

1.1 Die Besonderheit der EZLN

Als die damals bedeutendste Guerilla in Lateinamerika, die *Frente Farabundo Marti para la Liberación Nacional* (FMLN)[2], sich für einen Friedensvertrag mit der Regierung von El Salvador an einen Tisch setzte und dieser im Januar 1992 in Mexiko unterzeichnet wurde, schien die Zeit der Guerillas in Lateinamerika - insbesondere nach der Demokratisierungswelle in den 1980er, wonach Militärregime durch demokratisch gewählte Regierungen abgelöst wurden – zu Ende zu sein (vgl. Tello Díaz 2001: 96). Mit der EZLN in Mexiko trat eine neue Guerilla im Jahr 1994 zum Vorschein, die sich von den anderen Guerillas in Lateinamerika wesentlich unterschied.

[2] Die FMLN war ein marxistisches Bündnis politisch linker Kräfte, die sich 1980 zur Bekämpfung der damaligen Militärdiktatur in El Salvador zusammenschloss. Von 1980 bis 1992 führte diese Guerilla Krieg gegen das Militärregime. Seit 1992 ist die FMLN eine politische Partei in El Salvador.

Die Zapatisten waren die erste Bewegung in Lateinamerika, die weder den Charakter einer „klassischen“ Guerilla noch der einer sozialen Bewegung aufwiesen. Sie waren um die Jahrtausendwende an der politischen Transformation in Mexiko wesentlich beteiligt, infolgedessen die *Partido Revolucionario Institucional* (PRI) nach über 70 Jahren an der Regierung im Jahr 2000 die Macht abgeben musste. Zudem erhielt die EZLN durch ihre basisdemokratischen und horizontalen Organisationsformen sowie ihre enge Verknüpfung mit der Zivilgesellschaft eine breite Unterstützung weltweit (vgl. Zimmering 2010: 75).

Die EZLN ist insofern ein besonderes Phänomen, da sie eine Guerilla ist, die zugleich auch eine soziale Bewegung ist, was zunächst paradox erscheint. Diese Bewegung sah sich von einer Welle großer Sympathie und Solidarität umspült, besonders seitens sozialer Bewegungen, linker Intellektueller sowie Menschen und Akteuren verschiedener Couleur. Die Heterogenität der Anhängerschaft der Bewegung ist bemerkenswert, da es sich hierbei um eine sozial gemischte Gruppe handelt, die sich aus Indigenen, Bauern, Aktivisten, Intellektuellen, Umweltschützern, Gewerkschaftlern, Studierenden, sexuell Ausgegrenzten, Künstlern, Arbeitern und Musikern zusammensetzt (vgl. Zimmering 2010: 241). Die EZLN war die erste größere Bewegung, die dem neoliberalen Mainstream ernsthaften Widerstand entgegenbrachte und eine neue Denkweise und Praxis für eine gerechte Gesellschaft in Gang setzte, die globale Aufmerksamkeit auf sich zog. So beziehen sich zahlreiche soziale Bewegungen in Lateinamerika, wie z.B. die *Piqueteros*[3] in Argentinien oder indigene Bewegungen in Bolivien und Ecuador, auf die Zapatisten mit der Behauptung nach ihren Prinzipien zu handeln. Auch Sozialforen, so das Weltsozialforum (WSF)[4], beziehen sich auf zapatistische Werte und Normen. Zudem beeinflusste der Zapatismus neomarxistische, postmoderne und (post-)neoliberale Theorien (vgl. Zimmering 2010: 11f.). Roger Burbach (1994: 115) bezeichnet den zapatistischen Aufstand als *„the first postmodernist political movement“*. Die EZLN weist auch eine Besonderheit darin auf, dass sie als „Diskursguerilla“ bezeichnet wird, da sie keine Angriffe auf das mexikanische Militär sowie keine Vergeltungsschläge ausgeübt hat, sondern die Auseinandersetzung über Argumente und Empathie bevorzugt wurde.

---

[3] Als Piqueteros werden Demonstranten in Argentinien bezeichnet, die durch illegale Straßenblockaden auf ihre schlechte ökonomische Situation aufmerksam machen, Forderungen an den Staat stellen sowie die Regierung unter Druck setzen wollen. In ihrer Anfangszeit waren es lose Gruppierungen von Arbeitslosen, die nun ihre eigenen Piquetero-Gruppen haben und auch von politischen Parteien in Argentinien abhängig sind.

[4] Das Weltsozialforum (WSF) ist ein jährliches Treffen von Globalisierungskritikern, welches das erste Mal 2001 in Porto Alegre (Brasilien) stattfand. Die Bewegung ging aus der Erhebung der Zapatisten in Mexiko im Jahr 1994 hervor und entstand auf Initiative verschiedener internationaler Organisationen. Diese wollten den Kampf der Zapatisten fortsetzen und ihren Forderungen auf internationaler Bühne Nachdruck verleihen. Mit den jährlichen Treffen beabsichtigt das WSF Alternativen zum Neoliberalismus – jenseits von WTO und G8 - aufzuzeigen und zu diskutieren.

Besonders ist auch, dass die Zapatisten mit der Zivilgesellschaft und der Bevölkerung über Umfragen, Treffen, Publikationen und internationale Beobachtung kommunizieren (vgl. Zimmering 2010: 103f.). Basierend auf den Erfahrungen nationaler Befreiungsbewegungen sowie sozialistischen, anarchistischen und indigen-basisdemokratischen Gesellschaftsmodellen versucht die EZLN seit 1994 neue Formen des Widerstandes aufzuzeigen und umzusetzen. Sie lehnt terroristische Akte ab und möchte nicht die Macht übernehmen, sondern orientiert sich stattdessen an der Zivilgesellschaft, schafft eine Öffentlichkeit und betrachtet sich als ein Teil der Zivilgesellschaft (vgl. Zimmering 2010: 233). Das neoliberale Paradigma der Privatisierung der Wirtschaft und des öffentlichen Lebens, der Rückzug des Staates aus der sozialen Sphäre in einigen Regionen und dessen Unterstützung für transnationale Großunternehmen verstärkte die politischen Missstände in Mexiko (vgl. Zimmering 2010: 14). Der Zapatismus trat zum Vorschein, als Weltbilder versagten und das realsozialistische Weltsystem zusammenbrach, so dass ein großes Bedürfnis nach neuen theoretischen und politischen Ansätzen entstand. Durch die Fusion von indigenen Wurzeln mit linken Ideen des 20. Jahrhunderts entstand der Zapatismus, welcher Kritik an der neoliberalen Globalisierung äußerte, das Lokale betonte, sich auf Basisdemokratie stützte sowie diskurs- und kommunikationstheoretische Ansätze erweiterte. So sollte Gerechtigkeit in der Gesellschaft nicht durch Herrschaftsübernahme, sondern im öffentlichen herrschaftsfreien Diskurs erstritten werden (vgl. Zimmering 2010: 16f.). Yvon Le Bot (1997: 116) schreibt über die Zapatisten, dass *„in an era in which opposition to neoliberal globalization is expressed above all in the shape of falling back on identity, Zapatismo appears as one of the most significant and powerful attempts to combine identity, modernity, and democracy. This explains the enormous echo that it has found outside the indigenous communities and beyond the Mexican border.“*

Eine weitere Besonderheit der Zapatisten zeigt sich an der Art und Weise, wie die Bewegung das Internet nutzte, um ihre Inhalte zu verbreiten. Die Bewegung wird als *„the first informational social movement“* (Castells 2004) bezeichnet. Denn so konnten die Zapatisten die Zensur umgehen, ihre Inhalte verbreiten sowie Aktivisten aus dem Globalen Norden mobilisieren. Der Aufstand der EZLN fand viele Sympathisanten in Mexiko, nicht nur bei politisch Linken, sondern teilweise auch bei liberalen Intellektuellen und im Bürgertum, wobei das maskierte Auftreten der EZLN und die literarische Qualität der Erklärungen von Subcomandante Marcos (Sprecher der EZLN) vielseitig Anerkennung fanden (vgl. Köhler 2003: 241). So bezeichnete der Schriftsteller Régis Debray ihn als den größten lebenden Literaten Lateinamerikas (vgl. El País 22.3.1995). Zudem trägt der Subcomandante symbolisch stets eine Maske, die an die Unsichtbarkeit der indigenen Völker erinnern soll, die seit der Ankunft der *Conquistadoren* unterdrückt wurden. Des Weiteren erinnern die Masken an die Maya-Kultur, da Schamanen, Heiler und Tänzer traditionell diese trugen bzw. noch tragen. Die Masken dienen damit der Erinnerung (vgl. McDonald 2006: 128).

Die Selbstdarstellung brachte den Zapatisten viele Sympathien ein. So war auch das Porträtieren der Bewegung als gewaltlos, unschuldig und unterdrückt effektiv, eine breite Öffentlichkeit zu erreichen (vgl. Bob 2005: 27). Bedingt durch die Reform des Artikels 27 der mexikanischen Verfassung, womit eine territoriale Umverteilung einhergehen sollte, sowie durch das NAFTA-Abkommen, *North American Free Trade Agreement*, welches die Autonomie einiger Gebiete (vor allem im Süden Mexikos) gefährdete, entstand eine Rebellion gegen die mexikanische Regierung mit der Forderung nach Autonomie und der Anerkennung indigener Rechte. Bald verbreitete sich der Protest indigener Völker auch außerhalb Mexikos in Lateinamerika, so in Bolivien, Ecuador, Peru und Nicaragua, wo indigene Völker die Autonomie in den Gebieten, wo sie lebten, versuchten aufrechtzuerhalten. Hierbei hing der Erfolg dieser Bewegungen oftmals von der Überzeugung der nicht-indigenen Bevölkerung ab (vgl. Nash 2014: 81f.). In Bolivien, Ecuador und Brasilien führten indigene Widerstände und Bauernbewegungen zum Sturz neoliberaler Regierungen, die durch linke Regierungen abgelöst wurden[5].

Für die globalisierungskritische Bewegung gelten die Zapatisten als Initial- und Orientierungsmoment (vgl. Zimmering 2010: 105), denn sie organisierten Treffen mit internationalen Akteuren und waren der Wegbereiter für globalisierungskritische Proteste und spielten eine zentrale Rolle in der Schaffung des Weltsozialforum als (soziale) Alternative zu Davos. Der Kontext der Globalisierung verbindet verschiedene Ansätze der Protest- und Bewegungsforschung. Hier spielen relationale, externe, interne und psychologische Aspekte eine Rolle, so dass die Analyse sozialer Bewegungen an Komplexität gewinnt. Den Zapatisten ist es mithilfe der Zivilgesellschaft gelungen, eine Strategie zu entwickeln, um die PRI-Hegemonie in Mexiko infrage zu stellen sowie alternative Diskurse voranzubringen (vgl. Gilbreth & Otero 2001: 9). Bei dem demokratischen Transitionsprozess in Mexiko spielte die EZLN eine zentrale Rolle. So spricht Antonio García de León (1995: 17) davon, dass *„the EZLN´s contribution to the transition, or the constellation of small transitions, toward democracy is now an undeniable fact."*

Bei der Analyse der EZLN greifen viele theoretische Ansätze zu kurz. So können system- (Parsons, Luhmann) und modernisierungstheoretische Ansätze (Lipset, Vanhanen, Moore, Przeworski) den Effekt der Zivilgesellschaft auf den politischen und sozialen Wandel nicht ausreichend erklären, da Dynamiken und unerwartete Phänomene (teilweise) nicht berücksichtigt werden. Auch strukturelle

---

[5] Die Absetzung neoliberaler Regierungen durch indigene Bauernbewegungen gelang in Bolivien, Brasilien und Ecuador. In Bolivien kam 2005 der indigene Präsident Evo Morales durch die Unterstützung indigener Organisationen und Gewerkschaften, so z.B. der CSUTCB, an die Macht. Die Bewegung der Landlosen (MST) in Brasilien unterstützte die Kandidatur des späteren Präsidenten Luiz Inácio 'Lula' da Silva, zu dessen Arbeiterpartei (Partido dos Trabalhadores) einige Mitglieder der MST gehören. In Ecuador spielte die CONAIE eine zentrale Rolle bei der Wahl von Rafael Correa zum Präsidenten.

(Putnam) sowie akteurs- und handlungstheoretische Modelle (O´Donnell, Schmitters, Linz, Stepan) sind nicht ausreichend, da diese zu sehr auf Eliten fixiert sind. Auch Kulturtheorien in der Transformationsforschung (Huntington, Pharr, Putnam) geben keine ausreichenden Antworten, da diese zu starr sind und (teilweise) die Komplexität eines Phänomens in ihrer Vielschichtigkeit nicht berücksichtigen (können).

Erst Theorien, die sich auf die Interaktion zwischen Strukturen, Institutionen und Akteuren fokussieren sowie die Bedeutung des kulturellen und sozialen Kapitals hervorheben (Offe, Elster, Preuss, Nohlen), bieten adäquate Ansätze für die Analyse. Parallelen lassen sich insbesondere zwischen den Zapatisten und dem Kommunitarismus[6] erkennen, demzufolge sich Macht in der Reduktion von Herrschaft auf Verwaltung auflöst (vgl. Nussbaum 1999, MacIntyre 1987, Etzioni 1999). Jedoch unterscheidet sich die Machtauffassung der Zapatisten hinsichtlich der Verteilungsfrage, da kollektives Eigentum eine Grundbedingung ist und der Neoliberalismus hierfür eine Gefahr darstellt.

Im Kontext der Analyse stellt sich die Frage, wie die EZLN sowie die Mobilisierungsstrategien der Zapatisten hinsichtlich Ressourcen, Netzwerke und Öffentlichkeitsgenerierung untersucht werden können, um den Erfolg dieser Bewegung zu verstehen. Wie konnte es einer indigenen Bewegung aus dem (armen) Süden Mexikos gelingen eine Vorreiterrolle für die globalisierungskritische Bewegung einzunehmen? Wieso erhielt diese Bewegung solch eine breite Resonanz und internationale Unterstützung? Welchen Strategien hat sie sich hierbei bedient? Um diese Fragen zu klären und zu beantworten, soll zunächst der historische Hintergrund der Zapatisten beleuchtet werden. Konkret geht es um die Entstehung der EZLN und um die Ereignisse, die wesentlich von der EZLN mitbestimmt wurden.

---

[6] Der Kommunitarismus (Gemeinschaft) ist eine politische Philosophie, die sich in den 1980er Jahren entwickelte und die Verantwortung des Individuums gegenüber seinem sozialen Umfeld und die soziale Rolle der Familie betont. So sollen zwischen Staat und Individuum Gemeinschaften, Vereinigungen und Assoziationen als Zwischenglied für eine aktive Bürgergemeinschaft fungieren. Zu den Hauptvertretern des Kommunitarismus gehören unter anderem Martha Nussbaum, Alasdair MacIntyre und Amitai Etzioni.

1.2 Der Zapatismus: Historischer Hintergrund und Entstehung

Um den Zapatismus, die demokratische Transition in Mexiko sowie den Mobilisierungserfolg der EZLN zu verstehen, wird der historische Hintergrund zunächst näher betrachtet. Relevant ist hierbei der Zeitraum ab der Mexikanischen Revolution, die einen gesellschaftlichen Wandel hervorbrachte. Die Mexikanische Revolution war das wichtigste Ereignis in der Geschichte Mexikos seit der Staatsgründung, die den Zeitraum von 1910 bis 1920 umfasst. Die Wurzeln der EZLN reichen bis zu dieser Zeit zurück. Hintergrund der Revolution war die Herrschaft von Porfirio Díaz, welcher Mexiko von 1877 bis 1910 regierte bis er durch die genannte Revolution zum Abdanken gezwungen wurde. Seine Politik war geprägt von neo-absolutistischen Prinzipien des Machterhalts und einer Modernisierungspolitik, die darauf abzielte, Mexiko zu industrialisieren. Dies sollte durch die Einführung kapitalistischer Produktionsprinzipien in der Landwirtschaft erreicht werden. Um dies zu erreichen, wurden Kleinbauern, insbesondere Indigene, enteignet. Doch als die Politik von Díaz zu einer Wirtschaftskrise führte, folgten heftige Auseinandersetzungen zwischen verschiedenen politischen Lagern, infolgedessen Díaz aus dem Amt enthoben wurde. Die Verfassung von 1917 wurde von der Regierung von Venustiano Carranza ratifiziert, so dass Artikel 27 der mexikanischen Verfassung[7] die Verteilung von Land vorsah und der indigenen Bevölkerung *Ejidoland* (Geminschaftsland) zugesprochen wurde. Nach der Revolution kehrte eine Stabilität in das Land, die ab 1929 in einen Einparteienstaat unter der Vorherrschaft der *Partido Revolucionario Institucional* (PRI) mündete, die über 70 Jahre ununterbrochen die Regierung in Mexiko bildete (vgl. Kummer 2008: 43f.). Dieser Prozess wird nun bis zur Erhebung der EZLN dargestellt.

Die Herrschaft von Porfirio Díaz, die 34 Jahre anhielt (1888-1910), wird von den Mexikanern auch *Porfiriat* (in Bezug auf seinen Vornamen) genannt. Dieser Begriff bezeichnet die konstitutionelle Diktatur, die mit der Politik des *pan o palo* (Brot oder Prügel) repressiv gegen Oppositionelle vorging. In der Amtszeit von Díaz wuchs die mexikanische Bevölkerung von 9,1 Millionen (1877) auf 15 Millionen (1910) an, wovon 80% auf dem Land lebten und 73% dieser Analphabeten waren. In dieser Zeit wurden Indigene durch Manipulationen und Gewalt gezwungen, einen Großteil ihrer Ländereien abzutreten, die an Großgrundbesitzer günstig verkauft wurden. So teilten sich 11.000 Großgrundbesitzer die Hälfte des mexikanischen Territoriums, während sich 70.000 ländliche Gemeinden mit 1% der anbaufähigen Fläche begnügen mussten. Aufgrund der Überproduktionskrise

---

[7] Artikel 27 der mexikanischen Verfassung umfasst folgende Worte: *„Pertenecen a la nación las tierras, aguas y recursos naturales comprendidas dentro de los límites del territorio nacional, ya sea debajo o encima de la tierra. Regula el manejo de las tierras y recursos de la Nación“* (Das Land, die Gewässer und die natürlichen Ressourcen, die innerhalb der Grenzen des nationalen Territoriums liegen, ob unterhalb oder oberhalb des Landes, gehören der Nation. Es reguliert die Verwaltung des Landes und der Ressourcen der Nation.).

in den Industriestaaten, die 1907 in eine Weltwirtschaftskrise führte, stieg die Arbeitslosigkeit in Mexiko und damit auch der Unmut gegenüber der Regierung rasant an. Im liberal-bürgerlichen Lager drängten sich Stimmen gegen Díaz. Treibende Kraft waren hierbei die Brüder Ricardo und Jesús Magón[8]**.** Der Flügel um Ricardo Magón radikalisierte sich und wollte den bewaffneten Umsturz des Regimes, doch ein erster Aufstandsversuch wurde 1906 verraten (vgl. Ruhl & Ibarra García 2000: 157ff.).

Ein anderer bekannter Oppositioneller war Francisco Madero, der die unrechtmäßige Aneignung indigener Gemeindeländereien anprangerte. Dieser sollte bei der Mexikanischen Revolution, die 1910 ausbrach und das blutigste Ereignis in der mexikanischen Geschichte bis heute ist, eine zentrale Rolle spielen. Madero gelang es mit der Unterstützung militärischer Führer wie Pascual Orozco und Francisco 'Pancho' Villa im Norden des Landes sowie Emiliano Zapata im Süden des Landes zahlreiche Gebiete in Mexiko zu erobern (vgl. Ruhl & Ibarra García 2000: 164f.). Daraufhin kapitulierte Díaz. Im Jahr 1911 unterzeichneten Madero und Regierungsvertreter den *Vertrag von Juárez*[9], der Neuwahlen vorsah. Unter Madero wurden jedoch der Landbevölkerung keine Ländereien zurückgegeben, wofür sich insbesondere Zapata mit dem *Plan de Ayala*[10] und dem Leitsprcuh *tierra y libertad* (Land und Freiheit) einsetzte. Daraufhin griffen die *Zapatistas* (Anhänger von Zapata) Grundstücke an und enteigneten die Besitzer. Ein entscheidender Fehler Maderos war es, General Victoriano Huerta nicht abzulösen, der später gegen Madero putschte und ihn im Februar 1913 als Präsidenten ablöste. Doch Huerta sollte nicht lange an der Macht bleiben.

---

[8] Die Brüder Ricardo und Enrique Flores Magón gründeten während der Mexikanischen Revolution eine anarchistische Partei (PLM – Mexikanische Liberale Partei), womit sie einen libertären Sozialismus und einen auf indigenen Traditionen basierenden kollektiven Anarchismus anstrebten. In diesem Kontext entstand der Slogan 'Tierra y Libertad' (Land und Freiheit), den Emiliano Zapata später übernahm. Die politischen Ansichten der Brüder Magón werden als Magonismus bezeichnet.

[9] Der Vertrag von Ciudad Juárez (*Tratados de Ciudad Juárez*) wurden am 21. Mai 1911 zwischen dem damaligen Präsidenten Porfirio Díaz und dem Revolutionär Francisco Madero unterzeichnet, welcher für einen Waffelstillstand zwischen beiden verfeindeten Lagern sorgen sollte. Damit wurde auch der Rücktritt von Díaz besiegelt und Madero die Befugnis einer Regierungsbildung gegeben.

[10] Der *Plan de Ayala* war eine politische Proklamation, die der mexikanische Revolutionschef Emiliano Zapata am 20. November 1911 innerhalb der mexikanischen Revolution verkündet und unterzeichnet hatte und die Regierung von Präsident Francisco Madero des Verrats an den Forderungen der Bauern beschuldigte. Unter dem Slogan *"Reforma, Libertad, Justicia y Ley"* (Reform, Freiheit, Gerechtigkeit und Gesetz) forderte an das Land der Bauern zurück.

Die *Villisten* (Anhänger von Villa) wurden von Venustiano Carranza angeführt und verkündeten 1913 den *Plan de Guadalupe*[11], welcher zur nationalen Erhebung gegen Huerta aufrief und die Wiedereinführung der Verfassung von 1857 forderte. Im Juli 1914 wurde das Huerta-Regime gestürzt und Carranza übernahm die Präsidentschaft. Auch unter Carranza erfolgte keine zufriedenstellende Landverteilung, so dass Villa und Zapata Carranza als Regierungschef ablehnten und ihren eigenen Präsidenten, Eulalio Gutiérrez, bestimmten. Das führte zu einem Bürgerkrieg, welcher im Sommer 1915 zugunsten Carranzas ausging (vgl. Ruhl & Ibarra García 2000: 169ff.).

Am 5. Februar 1917 trat eine neue Verfassung in Kraft, die im Wesentlichen eine Kopie der Verfassung von 1857 war[12]. Die größten Erneuerungen waren der Acht-Stunden-Tag, ein Ruhetag in der Woche für Arbeiter, die Verstaatlichung unterirdischer Ressourcen sowie die Umverteilung von Land. Carranza ignorierte jedoch weitestgehend die Verfassung und bekämpfte Zapata und die Landverteilung, welcher am 10. April 1919 ermordet wurde. Insgesamt kamen zwischen ein und zwei Millionen Menschen während der Mexikanischen Revolution von 1910 bis 1920 ums Leben. Als neuer starker Mann setzte sich am 23. April 1920 General Álvaro Obregón als militärischer Befehlshaber mit dem *Plan de Agua Prieta*[13] gegen Carranza durch und entmachtete diesen. Mit Obregón begann 1920 die Herrschaft der *Sonorenser*[14], die bis 1935 andauerte, obwohl Obregón 1928 von einem fanatischen Katholiken ermordet wurde. Daraufhin gründete der Revolutionsgeneral Plutarco Elías Calles 1929 die *Partido Nacional Revolucionario* (PNR). Der Name der Partei wurde

---

[11] Der *Plan de Guadalupe* war ein Dokument, mit dem jeglicher Legitimitätsanspruch, den die Regierung von Victoriano Huerta hätte haben können, beseitigt und der Ruf nach Wahlen angekündigt werden sollte, sobald der Frieden wiederhergestellt war. Er wurde am 26. März 1913 von Venustiano Carranza unterzeichnet, der die Putschregierung von Victoriano Huerta zurückwies und des Hochverrats an Francisco Madero beschuldigte.

[12] Die Bundesverfassung der Vereinigten Staaten von Mexiko von 1857 war eine liberale Verfassung mit freier Meinungsäußerung, Gewaltenteilung, Abschaffung der Todesstrafe und Schutz von Eigentum. Die Verfassung von 1917 ergänzte in erster Linie die Direktwahl und die einmalige Amtszeit des Staatspräsidenten, die Autonomie der Justiz, mehr Souveränität der einzelnen Bundesstaaten sowie die Religionsfreiheit.

[13] Der *Plan de Agua Prieta* war ein Manifest von Revolutionsgenerälen gegen den damaligen Präsidenten Venustiano Carranza. Dieses Dokument wurde am 22. April 1920 von Álvaro Obregón publik gemacht. Es forderte den Rücktritt von Carranza und erkannte die Ergebnisse von Regionalwahlen nicht an. Als Lösung wurde eine Junta unter Interimspräsident Huerta vorgeschlagen.

[14] Sonorenser nennen sich die Bewohner des nordmexikanischen Bundesstaates Sonora. Im Norden Mexikos waren insbesondere drei Revolutionsarmeen von zentraler Bedeutung. Von Sonora aus kommandierte Álvaro Obregón die „Armee des Nordwestens“ (*Ejército del Noreste*) entlang der Pazifikküste nach Süden in Richtung Mexiko-Stadt. Im Zentrum operierte die von Pancho Villa kommandierte „Division des Nordens“ (*División del Norte*), die sich im Herbst 1913 aus diversen Rebellengruppen der Bundesstaaten Chihuahua, Coahuila und Durango formiert hatte. Sie vertrieb bis Anfang 1914 die Bundesarmee völlig aus dem Bundesstaat Chihuahua und zog weiter Richtung Mexiko-Stadt. Die von Pablo González kommandierte „Armee des Nordostens“ (*Ejército del Noreste*) entriss den Streitkräften Huertas die Kontrolle über die nordöstlichen Bundesstaaten Mexikos. Daneben gab es noch Anti-Huerta-Bewegungen in diversen Regionen, von denen die meisten keine überregionale Bedeutung erlangten und sich den Streitkräften Obregóns, Villas oder Zapatas anschlossen.

zunächst 1939 in *Partido de la Revolución Mexicana* (PRM) und später 1946 in *Partido Revolucionario Institucional* (PRI) umbenannt. Diese Partei sollte die regionalen Führungsgruppen, die aus der Revolution hervorgingen, vereinen sowie die Arbeit der Regierung als Einheitspartei legitimieren (vgl. Ruhl & Ibarra García 2000: 172ff.).

Bemerkenswert an der Mexikanischen Revolution war, dass diese Revolution keine einheitliche Bewegung mit einem gemeinsamen Programm hervorbrachte. So kam der erste Führer der Revolution, Francisco Madero, aus der Großgrundbesitzerklasse, der ein Herrschaftsende des Diktators Porfirio Díaz und einen Machtwechsel anstrebte ohne eine grundlegende gesellschaftliche Transformation. Auch die Revolutionsgeneräle Pascual Orozco, Álvaro Obregón und Venustiano Carranza verfolgten ähnliche Ziele (vgl. Ruhl & Ibarra García 2000: 171). Dagegen stellte die revolutionäre Bewegung im Norden unter 'Pancho' Villa, der ein Heer von Tagelöhnern, landlosen Bauern und Arbeitslosen anführte, sozial-revolutionäre Forderungen (vgl. Katz 1987: 105). Die *Magonisten* unter der Führung der Brüder Ricardo und Enrique Magón forderten hingegen einen libertären Sozialismus und einen auf indigenen Traditionen beruhenden kollektiven Anarchismus (vgl. Kastner 2005: 1). Ein weiterer Akteur waren die Revolutionären des Südens, wo landlose Bauern unter der Führung von Emiliano Zapata mit dem Slogan '*tierra y libertad*' (Land und Freiheit) gegen Großgrundbesitzer und für das Recht auf Land kämpften (vgl. Womack 1969: 169). Die revolutionären Errungenschaften sollten sich in der mexikanischen Verfassung von 1917 widerspiegeln, so dass wichtige soziale Forderungen aufgenommen wurden, wie die Agrarreform, die Verteilung von *Ejidoland* und die progressive Arbeitsgesetzgebung (vgl. Zimmering 2010: 31).

Die Herausbildung eines mexikanischen Staates mit einem politischen System präsidialer, autoritärer und zentralistischer Natur erfolgte durch die mexikanische Verfassung von 1857 und die von 1917, so dass sich die Einzelstaaten der Regierungsgewalt unterordnen mussten (vgl. Cordova 1972, Cosío Villegas 1975, Carpizo 1994). Der Präsidentialismus in Mexiko führte zu einem de-facto Einparteiensystem unter der Herrschaft der *Partido Revolucionario Institucional* (PRI), so dass die Machtbefugnisse des Präsidenten sowie die enge Bindung zwischen dem Präsidenten und der Staatspartei PRI Pluralismus und politische Partizipation wesentlich einschränkten (vgl. Tobler 1996: 316). Die homogenisierende Assimilationspolitik der PRI marginalisierte die indigene Gemeinschaft kulturell und wirtschaftlich (vgl. Zimmering 2010: 34). Bald etablierte sich in Mexiko die Hegemonie der PRI, die Mexiko unter den Regierungen von Plutarco Elías Calles (1924-1928), Ávila Camacho (1928-1934), Lázaro Cárdenas (1934-1940) und Miguel Alemán Valdés (1946-1952) bis nach dem Zweiten Weltkrieg regierte. Diese Phase zeichnet sich durch die wirtschaftliche Entwicklung Mexikos und der sozialen Ungleichheit in Einkommens- und Vermögensverteilung aus. Der etablierte *presidencialismo* zeichnete sich durch die Staatspartei PRI, die Macht des Präsidenten – er ist Staatschef und Regierungschef zugleich sowie Oberbefehlshaber der Streitkräfte und Chef der

Bundespolizei – sowie durch die Abwesenheit einer wirklichen Oppositionspartei bis Ende der 1980er Jahre aus (vgl. Ruhl & Ibarra García 2000: 192).

Seit dem Zweiten Weltkrieg waren durch die Emigration von ehemaligen spanischen Kämpfern anarchistische Gesellschaftskonzeptionen nach Mexiko gelangt. Besonders während des Spanischen Bürgerkriegs von 1936 bis 1939 fanden anarchistische Ideen eine große Verbreitung. In Mexiko verbreitete sich diese Ideologie insbesondere in den 1960er und 1970er Jahren (vgl. Kastner 2005: 1). Mexikanische Studierende forderten Ende der 1960er Jahre die Rückbesinnung auf die Ziele der Revolution sowie eine Abkehr vom Kapitalismus, woraufhin hunderte Studierende verhaftet wurden. Zudem wurde die größte Universität des Landes, die *Universidad Nacional Autónoma de México* (UNAM) in Mexiko-Stadt, von der Armee besetzt. Bei einer Demonstration am 2. Oktober 1968 auf der *Plaza de las Tres Culturas* in Mexiko-Stadt wurde auf die Demonstranten, hauptsächlich Studierende, geschossen, was zur Folge hatte, dass etwa 300 Studierende getötet wurden (vgl. Ruhl & Ibarra García 2000: 196). Seit der Revolution in Kuba in den 1960er Jahren entstanden zahlreiche Guerillas in Lateinamerika, so auch in Mexiko (insbesondere nach dem Massaker von 1968), die oft auf Initiative der Mittelschicht – Studierende, Lehrer, Priester – aus urbanen Regionen gegründet wurden. Viele scheiterten, wurden liquidiert oder verhaftet. Ab den späten 1970er Jahren nahm die Bedeutung von indigenen Bewegungen, die Rechte und Autonomie forderten, zu (vgl. Brysk 2000: 151ff.). Der Diskurs war in den 1970er Jahren vom Klassenkampf und in den 1980er Jahren von Menschenrechten und der Aneignung von Wirtschaftsräumen geprägt (vgl. García Aguilar 2003: 299).Die Regierung von Luis Echeverría Alvarez (1970-1976) versuchte mit einem linken Populismus die Situation zu beruhigen, indem staatliche Sozialprogramme sowie die Verstaatlichung von privaten Unternehmen erfolgten. Als jedoch Mitte des Jahres 1981 die Ölpreise stark fielen, erklärte Mexiko 1982 seine Zahlungsunfähigkeit, so dass Präsident José López Portillo (1976-1982) Privatbanken verstaatlichen ließ. Sein Nachfolger Miguel de la Madrid Hurtado (1982-1988) führte hingegen eine neoliberale Wirtschaftspolitik ein (vgl. Ruhl & Ibarra García 2000: 198f.). Mitte der 1980er Jahre verschärfte sich die Situation in Mexiko durch sozioökonomische Veränderungen. Die Zinskonditionen auf den internationalen Märkten führten 1982 zur Zahlungsunfähigkeit Mexikos, so dass der Internationale Währungsfond (IWF) und die Weltbank neoliberale Reformen, also die Öffnung der mexikanischen Ökonomie nach außen sowie drastische Kürzungen der Sozialausgaben in Mexiko durchsetzten. Zudem wurde Mexiko in regionale und internationale Wirtschaftsbündnisse eingebunden, so durch das *General Agreement on Tariffs and Trade* (GATT), *North American Free Trade Agreement* (NAFTA), *Área de Libre Comercio de las Américas* (ALCA) sowie das Globalabkommen mit der EU (vgl. Boris 1996: 16).

1988 geriet die PRI aufgrund von internen Konflikten in eine Legitimationskrise (vgl. Brand 2000: 54). Trotz der Legitimationskrise und ökonomischen Problemen setzte die Regierung ihren

repressiven und inflationären Regierungsstil unter verschiedenen Präsidenten fort, so unter Luis Echeverría (1970-76), José López Portillo (1976-82), Miguel de la Madrid (1982-88), Carlos Salinas (1988-94) und Ernesto Zedillo (1994-2000). Kennzeichnend für diese Zeit sind hohe Arbeitslosigkeit, Korruption, Armut und externe ökonomische Abhängigkeit (vgl. Brand 2000: 47). Hinzu kommt, dass Präsident Salinas (1988-1994) das Ende der Agrarreform erklärte und Artikel 27 der Verfassung so modifizierte, dass *Ejidoland* (Gemeinschaftsland) verkauft und weiteres nicht mehr verteilt werden durfte. In Folge dieser Reformen lebten zu dieser Zeit etwa zwei Drittel der Mexikaner, also 70 Millionen Menschen, unter der Armutsgrenze und 30 Mio. in extremer Armut (vgl. Zimmering 2010: 35f.). Der neoliberale Kurs wurde von der Nachfolgerregierung unter Ernesto Zedillo Ponce de León (1994-2000) fortgesetzt (vgl. Ruhl & Ibarra García 2000: 202), doch seine Regierungszeit wurde von dem Konflikt mit der EZLN, die sich 1994 erhob, geprägt.

Der Name der EZLN geht auf Emiliano Zapata zurück, der in der Mexikanischen Revolution für einen kleinbäuerlichen Widerstand, einen Widerstand der Armen, stand. Er war ein Sohn eines Bauern aus San Miguel Anenecuilco im Bundesstaat Morelos und strebte die Beseitigung der Landarmut durch Umverteilung von Boden an die Gemeindemitglieder an. Zapata zielte nicht auf eine Machtübernahme, sondern auf den Sturz des Diktators Porfirio Díaz (Marcos 1994: 12f.). Die EZLN wurde am 17. November 1983 in der *Selva Lacandona* (Lakandonischer Urwald) im Bundesstaat Chiapas gegründet, woran Angehörige der *Fuerzas de Liberación Nacional* (FLN) maßgeblich beteiligt waren. Die FLN ist die Vorgängerorganisation der EZLN, welche 1969 gegründet wurde. Die FLN identifizierte sich mit dem Castro-Guevarismus, Leninismus, Maoismus und dem vietnamesischen Marxismus. Besonders an dieser Gruppe war, dass sie keine Entführungen, Raub oder andere Aktionen gegen die Regierung vollzog (Herrera Calderón & Cedillo 2012: 152). Die EZLN wurde von elf jungen, intellektuellen und marxistisch geprägten Männern, unter denen sich auch der spätere *Subcomandante* Marcos befand, der im Sommer 1994 in einer Generalversammlung zum Sprecher der EZLN gewählt wurde, gegründet (vgl. Avilés 2002: 1). Als Vorbild dienten Che Guevara in Kuba und die Sandinisten in Nicaragua[15] (vgl. Zimmering 2010: 110). Doch wie kam es zu dem Aufstand der EZLN? Um den Aufstand der Zapatisten (EZLN) zu verstehen, werden zentrale Ereignisse ab 1994 (Aufstand der EZLN) aufgezeigt.

---

[15] Das kubanische und nicaraguanische Beispiel waren zwei Fälle, auf die sich Guerilleros in anderen lateinamerikanischen Ländern beriefen. Ernesto 'Che' Guevara war ein marxistischer Revolutionär und von 1956-1959 zusammen mit Fidel Castro der zentrale Anführer der Rebellenarmee. 1959 nahmen die Guerilleros Havanna ein, so dass der kubanische Diktator Fulgencio Batista flüchtete und Castro die Kontrolle übernahm. Bis heute ist 'Che' Guevara eine Symbolfigur weltweit. Augusto César Sandino war ein linker Guerillaführer und zentrale Figur des nicaraguanischen Widerstandes gegen die US-Besatzung, die 1912 begann. Als *General de Hombres Libres* (General der freien Männer) führte Sandino zwischen 1927 und 1933 den Kampf an. 1933 zog die USA ab, doch zuvor installierten sie eine Nationalgarde, deren Oberbefehl Anastasio Somoza García innehatte. 1934 wurde Sandino von der Nationalgarde ermordet. 1961 benannte sich die *Frente Sandinista de Liberación Nacional* (Sandinistische Nationale Befreiungsfront), FSLN, nach ihm. Die FSLN stürzte am 19. Juli 1979 die 43 Jahre andauernde Somoza-Dynastie. Daraufhin regierte die FSLN in Nicaragua bis 1990.

1.2.1 Der Aufstand der Zapatisten

Mit der Verfassungsreform von 1992 erklärte die mexikanische Regierung die Agrarreform für beendet und veränderte Artikel 27 der mexikanischen Verfassung so, dass staatliche Hilfsmaßnahmen zurückgenommen wurden. Die Unterzeichnung des Abkommens über eine Nordamerikanische Freihandelszone (NAFTA) im selben Jahr brachte das Fass zum Überlaufen, da dieses Abkommen die Liberalisierung des Kapitalverkehrs und des Handels von Gütern und Dienstleistungen festlegte, die Erweiterung des Patentschutzgebietes der USA erweiterte und Investitionshürden für einen Marktgang abbaute. Da Chiapas reich an Ressourcen – insbesondere Bodenschätzen - ist und die indigene Bevölkerung ihr Überleben durch dieses Abkommen bedroht sah, griffen diese mit Inkrafttreten des NAFTA-Abkommens 1994 zu den Waffen und zettelten einen Aufstand an (vgl. Zimmering 2010: 169f.). Der erste Ausdruck von Protest zeigte sich bereits am 12. Oktober 1992, als hunderte Indigene die Statue von Diego de Mazariegos, des *Conquistadoren* und Gründers von Chiapas, zerstörten (vgl. Tello Díaz 2001: 55).

Das NAFTA-Abkommen war insofern einer der Auslöser für Proteste, da der Vertrag beinhaltete, dass die Unterstützung für Bauern gekürzt und der Maispreis aufgrund von genetisch verändertem Anbau sinken würde. Hinzu kam die Reform des Artikels 27 der mexikanischen Verfassung, welcher das Recht auf *Ejidos* (gemeinsamer Grundbesitz) abschaffen sollte. Die Folgen wären Arbeitslosigkeit, Enteignung und Vertreibung gewesen. Im Jahr 1994 kamen noch die Abwertung des mexikanischen Pesos sowie ökonomische und soziale Rückschläge hinzu (vgl. Paulson 2001: 27). Auf der einen Seite standen Großgrundbesitzer, die den Reichtum der Region und die Ländereien der indigenen Bevölkerung mit Hilfe von Milizen und repressiven Kräften des Staates für sich beanspruchten; die andere Seite repräsentierten Indigene, die ihre Maya-Kultur trotz 500 Jahren Ausbeutung fortführen und diese erhalten wollten (vgl. Viqueira 2003: 13).

Am 1. Januar 1994 überraschte die bewaffnete Erhebung der EZLN im Bundesstaat Chiapas ganz Mexiko, als die Aufständischen die Stadt San Cristóbal de Las Casas und Hauptorte von sechs Landkreisen – Las Margaritas, Altamirano, Ocosingo, Oxchuc, Chanal und Huixtán – weitestgehend friedlich besetzten. An diesem Tag wurde erst um 1 Uhr nachts San Cristóbal de Las Casas und um 3 Uhr dann Las Margaritas besetzt. Darauf folgten um 6 Uhr morgens die Besetzung von Huixtán, Chanal und Oxhic. Ocosingo fiel als letztes. Marcos, der Sprecher der EZLN, bezeichnete das Ziel des Aufstandes bei einer Ansprache von einem Balkon in San Cristóbal de las Casas als die Übernahme der föderalen Regierung (vgl. McDonald 2006: 111). Die EZLN erklärte der mexikanischen Regierung den Krieg. Es bestand die Hoffnung für die Zapatisten, dass sie nach ihrem Aufstand landesweite Unterstützung erhalten würden, so von Studierenden, Arbeitern und der indigenen Bevölkerung. Doch stattdessen wurden die Zapatisten vom Militär bedrängt und zogen sich zurück

in den Urwald. Das Ende der Bewegung schien nah zu sein, doch dann kam alles anders als erwartet (vgl. Le Bot & Marcos 1997: 176).

Als Reaktion auf die Besetzung der Städte und Kommunen folgten vom 1. bis 12. Januar tödliche Auseinandersetzungen zwischen mexikanischen Bundestruppen und der EZLN in den Bergen und dem Urwald von Chiapas. Die Aufständischen wurden in ihr Herkunftsgebiet in den Lakandonischen Urwald zurückgedrängt. Am 12. Januar 1994 wurden die Kampfhandlungen seitens der Regierungstruppen per präsidentielles Dekret eingestellt, nachdem die Auseinandersetzungen mindestens 100 Tote (hauptsächlich Indigene) zur Folge hatten. An diesem Tag kam es in der Hauptstadt Mexikos zu großen Demonstrationen für eine friedliche Beendigung des Konfliktes. Die ersten Verhandlungen zwischen der EZLN und der mexikanischen Regierung fanden vom 21. Februar bis zum 2. März 1994 in San Cristóbal de las Casas (Chiapas) statt, wobei als Vermittler der Bischof der Stadt, Samuel Ruiz García, fungierte. Hierbei bemühte sich die Regierung der EZLN Angebote zu machen, infolgedessen diese die Waffen abgeben sollte. Jedoch blieb der Erfolg der Verhandlungen zunächst aus (vgl. Köhler 2003: 233ff.).

Die EZLN stellte insgesamt 34 Forderungen, darunter freie und demokratische Wahlen, den Rücktritt des Präsidenten, die Freilassung von Inhaftierten, indigene Autonomie, die Reform des Artikels 27, bilinguale Bildung sowie (besseren) Zugang zu Gesundheit und Elektrizität. Die Regierung bot hingegen einige Zugeständnisse begrenzt auf Chiapas an, woraufhin 97,88% der zapatistischen Gemeinden den Vorschlag der Regierung unter dem Leitspruch *para nosotros nada, para todos todo* (nichts für uns, alles für alle) ablehnten (vgl. Le Bot & Marcos 1997). Infolgedessen rief die EZLN 1994 dazu auf, die Präsidentschaftswahlen zu boykottieren. Zudem arbeitete die Bewegung mit dem *Consejo Nacional Indígena* (CNI) zusammen und wirkte bei der Schaffung eines Forums für indigene Rechte, dem *Foro Especial de Derechos Indígenas*, mit. Zentrale Forderungen waren hierbei Autonomie, indigene Rechte, Rechtssicherheit, politische Partizipation und Repräsentation sowie der Zugang zu Medien (vgl. García Aguilar 2003: 171f.).

Nach dem Scheitern der Verhandlungen erfolgte im August 1994 ein Treffen der Zapatisten in ihrem *Aguascalientes*[16] in Guadelupe Tepeyak, an dem etwa 6.000 Menschen teilnahmen. In jenem Monat wurde Ernesto Zedillo von der PRI zum mexikanischen Präsidenten ernannt (vgl. Stahler-Sholk 2007: 54). Daraufhin sendete die Regierung Truppen nach Chiapas und es folgten Auseinandersetzungen,

[16] *Aguascalientes* dienten der EZLN als Raum, um politische und kulturelle Treffen mit der Zivilgesellschaft zu erleichtern. Der Name bezieht sich auf die mexikanische Stadt mit dem gleichen Namen, welcher 1914 die souveräne Revolutionskonvention schützte, in der sie unter anderem die Kräfte der Mexikanischen Revolution versammelten, so die Magonisten (Anhänger von Magón), die Villisten (Anhänger von Villa) und die Zapatisten (Anhänger von Zapata). Als die *Aguascalientes* von Paramilitärs und der mexikanischen Armee zerstört wurden, wurden diese 2003 in *Caracoles* umbenannt und umfunktioniert.

infolgedessen 20.000 Menschen umgesiedelt und die *Aguascalientes* der EZLN zerstört wurden (vgl. Oikonomakis 2018: 77). Im November 1994 wurde eine Kommission für Eintracht und Befriedung, *Comisión de Concordia y Pacificación* (COCOPA)[17], seitens der mexikanischen Regierung gebildet, die einen Vorschlag für eine Verfassungsreform ausarbeiten sollte (vgl. García Aguilar 2003: 172). Auf die Aggressionen der Regierung reagierte die EZLN am 19. Dezember 1994 mit der Besetzung von 38 der 111 Kommunen in Chiapas und deklarierte diese zu ihrem Territorium (vgl. Inclán 2009: 802). Im jenem Monat riefen indigene Organisationen in Chiapas die *Regiones Autónomas Pluriétnicos* (RAP)[18] aus und bildeten Gemeinderäte (vgl. García Aguilar 2003: 175).

Die Invasion der mexikanischen Armee in Chiapas im Februar 1995 sorgte dafür, dass die Zapatisten fast all die besetzten Gemeinden verloren und sich in den Urwald zurückzogen. Nach diesen Ereignissen unterzeichnete Präsident Zedillo im März 1995 das Gesetz *Ley para el diálogo, la reconcilación y la paz justa en Chiapas* (Gesetz für Dialog, Versöhnung und gerechten Frieden in Chiapas)[19], welcher für den Rückzug der Armee und die Fortsetzung des Dialogs sorgen sollte. Daraufhin traf sich eine Delegation mit der COCOPA und der CONAI[20] in San Miguel, Ocosingo, um die Friedensgespräche fortzusetzen (vgl. Inclán 2009: 803). Im April 1995 einigten sich die Regierung und die Zapatisten auf Verhandlungen in San Andrés Larráinzar im Bundesstaat Chiapas, wobei es sich in erster Linie um das Thema 'Indigene Rechte und Kultur' handelte. Im Oktober 1995 kam es zu den 'Verhandlungen von San Andrés' in dem Dorf San Andrés Larráinzar, welche nach vier Verhandlungsrunden am 16. Februar 1996 unterzeichnet wurden. In diesem Kontext wurde eine gemeinsame Vereinbarung getroffen, die *Acuerdos de San Andrés* (Vereinbarungen von San Andrés). Dieser Vertrag sollte eine Landreform, die Autonomie der indigenen Gemeinden sowie die Anerkennung der kulturellen Rechte der indigenen Bevölkerung garantieren (vgl. Ross 2002: 47).

---

[17] Die *Comisión de Concordia y Pacificación* (Kommission für Eintracht und Befriedung), COCOPA, wurde von der mexikanischen Regierung gebildet. Es handelt war eine legislative Zweikammerkommission, die ab März 1995 von der Abgeordnetenkammer und den Senatoren gebildet wurde. Ihre Mitglieder waren Abgeordnete und Senatoren der verschiedenen politischen Parteien und für die Unterstützung des Dialogprozesses im Rahmen des zapatistischen Aufstands zuständig. Die Kommission hatte die Aufgabe, einen Vorschlag für eine Verfassungsreform im Rahmen der 'Verhandlungen von San Andrés' auszuarbeiten. 2001 wurde diese Kommission nach der Nicht-Ratifizierung des Abkommens von Präsident Vicente Fox aufgelöst.

[18] *Die Regiones Autónomas Pluriétnicos* (RAP) zweifelten die internationalen Abkommen, die der mexikanische Staat bereits seit 1969 unterzeichnet hatte, an. Ab 1993 entstanden multiethnische autonome Regionen. 1995 hielten sie die erste nationale indigene Versammlung (*Primera Asamblea Nacional Indígena Plural con Autonomía*) ab.

[19] *Ley para el diálogo, la reconcilación y la paz justa en Chiapas* (Gesetz für Dialog, Versöhnung und gerechten Frieden in Chiapas) wurde unter Präsident Zedillo im März 1995 ratifiziert. Das Gesetz bestand aus 13 Artikeln, die für den Rückzug der mexikanischen Armee aus Chiapas und die Fortsetzung des Dialogs sorgen sollte. Im Rahmen dieses Dialogs sollten mit Inklusion der COCOPA und der CONAI politische, soziale, kulturelle und ökonomische Lösungen für Chiapas gefunden werden.

[20] Die *Comisión Nacional de Intermediación* (Nationale Vermittlungskommission), CONAI, diente als Dialogplattform zwischen der mexikanischen Regierung und der EZLN. In dieser Kommission hatten u.a. der Bischof von San Cristóbal de las Casas, Samuel Ruiz García, die guatemaltekische (indigene) Friedensnobelpreisträgerin Rigoberta Menchú und der Journalist Julio Scherer, Direktor der Zeitschrift *Proceso*, ein Mandat.

Vom 27. Juli bis zum 4. August 1996 organisierten die Zapatisten das *Erste Interkontinentale Treffen für die Menschheit und gegen den Neoliberalismus* mit etwa 3.000 Teilnehmenden. An der *Intergaláctica* nahmen Aktivisten aus 43 Ländern teil, die sich über Themen wie Politik, Gesellschaft, Ökonomie, Kultur und Gender austauschten. Das Treffen diente der internationalen Vernetzung. Unter den Teilnehmenden waren u.a. deutsche Autonome, die italienische *Ya Basta!*, baskische Kämpfer, spanische Gewerkschaftler, Repräsentanten der Arbeiterpartei aus Brasilien, die bekannte Rockband *Rage Against the Machine* sowie Intellektuelle wie Eduardo Galeano und Alain Touraine. Inspiriert von der *Intergaláctica* organisierten spanische Aktivisten ein ähnliches Treffen mit dem Namen *Mesa de Madrid* in Spanien, woran tausende Menschen aus etwa 50 Ländern teilnahmen, u.a. brasilianische, indische und indonesische Bauernkooperativen, nigerianische Aktivisten gegen Shell Oil, Tuareg aus der Sahara, bolivianische Arbeiter sowie Zapatisten aus Mexiko (vgl. Ross 2000: 223ff.).

Um die Unterstützung der indigenen Bevölkerung zu erhalten und diese in die Verhandlungen zu involvieren, gründete die EZLN im Oktober 1996 die *Congreso Nacional Indígena* (CNI), welche zahlreiche indigene Organisationen umfasste. Dieses Organ sollte gemeinsam mit der indigenen Bevölkerung über die 'Vereinbarungen von San Andrés' diskutieren und die Interessen der indigenen Bevölkerung vertreten (vgl. van der Haar 2004: 101). Der Dialog von San Andrés beinhaltete sechs Themen: (1) indigene Rechte und Kultur, (2) Demokratie und Gerechtigkeit, (3) Gesundheit und Entwicklung, (4) Aussöhnung in Chiapas, (5) Frauenrechte in Chiapas und (6) Beendigung der Kampfhandlungen (vgl. Inclán 2009: 803). Zentrale Forderungen der EZLN waren die Schaffung eines unabhängigen Radiosenders, die Anerkennung der indigenen Sprachen, der indigenen Kultur und Tradition, die Umsetzung einer indigenen Autonomie sowie die Schaffung von Krankenhäusern, Kindertagesstätten und Fortbildungsprogrammen (insbesondere für Frauen) (vgl. Pitawanakwat 2002: 43). Jedoch wurde der Dialog mit der Regierung aufgrund von Unstimmigkeiten im Herbst 1996 abgebrochen. Aufgrund der Veränderungen der 'Vereinbarungen von San Andrés' und der Weigerung des mexikanischen Präsidenten Zedillo die ursprüngliche Vereinbarung im Dezember 1996 mit seiner Unterschrift zu ratifizieren, zog sich die EZLN im Januar 1997 vom Verhandlungstisch zurück. Stattdessen bot die Regierung höhere Sozialausgaben und soziale Programme für marginalisierte Gruppen in Chiapas an (vgl. van der Haar 2004: 101).

1997 wurde zu einem entscheidenden Jahr für die EZLN. Insgesamt 1.111 Zapatisten, jeweils ein Mann und eine Frau aus jeder Gemeinde, marschierten zu Fuß nach Mexiko-Stadt, um – nach den gescheiterten Verhandlungen - ihren politischen Forderungen Nachdruck zu verleihen sowie die Öffentlichkeit und die Zivilgesellschaft für ihre Forderungen und die staatlichen Repressionen zu sensibilisieren. Am 22. Dezember 1997 geschah ein Massaker in Acteal (Chiapas), wo PRI-nahe Paramilitärs 45 Menschen (in erster Linie Indigene) während eines Gottesdienstes massakrierten (vgl.

Ross 2006: 201). Dabei wurde die Verwicklung von Politikern bis in Regierungskreise nachgewiesen. Danach brach die EZLN jegliche Verhandlungen mit der mexikanischen Regierung ab und gab sowohl ihre Waffen als auch ihr Territorium nicht auf (vgl. Zimmering 2010: 109). Bei den Opfern in Acteal im Dezember 1997 handelte es sich um 45 Mitglieder der Organisation *Las Abejas* (die Bienen), die sich als eine christliche Gemeinde versteht (vgl. García Aguilar 2003: 301).

Damit begann auch eine Phase der starken Repression, in der 150 Menschenrechtsbeobachter aus Chiapas verdrängt wurden, um zapatistische Gemeinden anzugreifen. In der Gemeinde San Juan de la Libertad kamen mindestens acht Menschen um. Hinzu kamen zahlreiche Verhaftungen indigener Zapatisten (vgl. Ross 2006: 206). Als Reaktion auf das Massaker in Acteal schlossen sich zahlreiche NGOs weltweit und die Zivilgesellschaft zur *Comision Civil Internacional para la Observación de los Derechos Humanos* (CCIODH) zusammen, um die Menschenrechte vor Ort sowie den Schutz ethnischer Minderheiten zu gewährleisten. Die Kommission suchte den Dialog und interviewte Vertreter der Regierung, Vertreter politischer Parteien, paramilitärische Kräfte, indigene Gemeinden sowie die Unterstützerbasis der EZLN, um einen Kompromiss auszuhandeln. Die Forderung der Kommission zur friedlichen Konfliktlösung war das Umsetzen der Vereinbarungen von San Andrés durch die COCOPA, die Vermittlung durch die CONAI sowie die Entmilitarisierung von Chiapas, da sich zu dem Zeitpunkt etwa 80.000 Soldaten in der Region befanden (vgl. Zimmering 2010: 173).

Die politische Transition zeichnete sich insbesondere ab 1996 ab, als der Spitzenkandidat der Mitte-links-Partei PRD (*Partido Revolucionario Democratico*), Cuadhémoc Cárdenas, 1997 zum Gouverneur der Hauptstadt Mexikos gewählt wurde. Hinzu kam, dass ab 1998 elf von 32 Bundesstaaten in Mexiko von Gouverneuren der Oppositionsparteien regiert wurden. Die Wahlen im Jahr 2000, aus denen der Kandidat der Partei der Nationalen Aktion (PAN – *Partido Acción Nacional*) als Sieger hervorging, schloss die erste Phase der politischen Transition ab (vgl. Zimmering 2010: 43). Im Jahr 2000 entschieden sich die Zapatisten an den nationalen Wahlen am 2. Juli des Jahres zu beteiligen, um der PRI-Herrschaft auf legalem Wege ein Ende zu setzen. Sie unterstützen den Kandidaten Vicente Fox Quesada von der PAN, welcher versprochen hatte, den Konflikt mit den Zapatisten „in 15 Minuten“ zu lösen. Fox ging als Sieger hervor und nach 71 Jahren PRI-Herrschaft sollte ein Präsident von einer anderen Partei das Land regieren. Er setzte sich für die Fortsetzung der Friedensgespräche ein, baute sieben der 250 militärischen Basen in Chiapas ab, ließ politische Gefangene – hauptsächlich Zapatisten – frei und machte sich für die Ratifizierung des Abkommens von San Andrés stark (vgl. Bob 2005: 77).

Zudem genehmigte Fox die *Zapatour* im Frühjahr 2001, bei dem Zapatisten und ihre Unterstützer durch mehrere Bundesstaaten bis in die Hauptstadt zogen (vgl. Köhler 2003: 240). Hierbei reiste eine Karawane 37 Tage lang durch zwölf mexikanische Bundesstaaten bis nach Mexiko-Stadt, um im mexikanischen Parlament über den 'Vertrag von San Andrés über die indigenen Rechte und Kultur'

zu verhandeln, wobei diese von tausenden Vertretern der nationalen und internationalen Zivilgesellschaft begleitet wurden (vgl. Zimmering 2010: 180). Die Hoffnung auf Wandel schwand, als das Gesetz der indigenen Rechte und Kultur, welches 1996 von der mexikanischen Regierung und der EZLN beschlossen wurde, im Jahre 2001 unter der Regierung Fox mit erheblichen Veränderungen ratifiziert wurde, so dass dies eine scharfe Kritik seitens der EZLN auslöste (vgl. Boris 2002: 37). Die wichtigsten Punkte wie kollektives Eigentum, Rechtshoheit und territoriale Souveränität wurden aus dem Gesetz gestrichen. Kollektive Eigentumsrechte wurden nicht anerkannt und die Verfügbarkeit der indigenen Gebiete für Auslandsinvestitionen gestärkt, weswegen der Gesetzentwurf inakzeptabel für die EZLN war (vgl. Zimmering 2010: 237).

Darauf antworteten die Zapatisten mit einem Marsch, dem 'Marsch für die Farbe der Welt', welcher am 24. Februar 2001 in San Cristóbal de las Casas startete und insgesamt 3.000 Kilometer durch das ganze Land umfasste. Dieser Marsch bestand aus 24 EZLN-Delegierten und wurde von verschiedenen ethnischen Gruppen – Tzotzil, Tzeltal, Chol, Tojolabal, Zoque, Chinateco, Mixe, Zapateco, Mazateco, Huichol, Yaqui, Tarahumara, Seri - sowie von Prominenten – dem Nobelpreisträger José Saramago, dem Protestforscher Alain Touraine und von einigen Mitgliedern des Europäischen Parlaments – eskortiert. Am 11. März kam die Karawane in Mexiko-Stadt an und wurde von 250.000 Mexikanern am Zócalo-Platz empfangen. Am 28. März 2001 sprachen vier Vertreter der EZLN und drei des CNI im mexikanischen Parlament über die Situation in Chiapas, ihren Kampf und über die 'Vereinbarungen von San Andrés'. Im mexikanischen Kongress wurde am 28.4.2001 eine Verfassungsänderung bezüglich des Zugestehens kultureller Eigenständigkeit an die indigene Bevölkerung beschlossen, die im August 2001 in Kraft trat. Jedoch wurden hier viele Vereinbarungen nicht berücksichtigt, so dass der Beschluss scharfe Kritik seitens der EZLN auslöste (vgl. Chihu Amparan 2005: 45).

Die von Vicente Fox offerierte Alternative zu den Vereinbarungen von San Andrés, die *Ley Indígena*, wurde von den Zapatisten abgelehnt, da es zentrale Forderungen der EZLN nicht beinhaltete. Als Antwort darauf bildeten die Zapatisten autonome Gemeinden, die *Municipios Autónomos y Rebeldes Zapatistas* (MAREZ)[21]. Bereits 1998 existierten 38 solcher Gemeinden im Osten von Chiapas. Jedoch reagierte der Interimsgouverneur von Chiapas, Roberto Albores, mit einer Offensive, bei der Infrastrukturen der EZLN zerstört und ein Entwicklungsplan aufgestellt wurde. Paramilitärische Akt-

[21] Bei den *Municipios Autónomos Rebeldes Zapatistas* (Autonome Gemeinden der zapatistischen Rebellen), kurz MAREZ, handelt es sich um kleine Gebiete, die unter der Kontrolle der im Dezember 1994 erklärten zapatistischen Stützpunkte im mexikanischen Bundesstaat Chiapas stehen. Diese stehen unter Selbstverwaltung, so dass die MAREZ durch autonome Räte koordiniert werden. Hauptziele sind dabei die Förderung von Bildung und Gesundheit in ihrem Hoheitsgebiet. Sie befassen sich auch mit Land-, Arbeits- und Handelsproblemen, arbeiten an Wohnungs- und Ernährungsproblemen und fördern die Kultur (insbesondere Sprache und Traditionen).

ivitäten gegen die Zapatisten nahmen in dieser Phase zu (vgl. van der Haar 2004: 102f.). Anfangs sympathisierte die EZLN mit oppositionellen politischen Parteien, was sich an den Märschen 1997 und 2001 nach Mexiko-Stadt verdeutlichte, um ihren politischen Forderungen Nachdruck zu verleihen. Doch aufgrund der Nicht-Umsetzung des Abkommens von San Andrés glaubte die EZLN nicht mehr an den sozialen Wandel durch die Parteipolitik. Deswegen ging die EZLN ab 2003 nicht mehr den Weg des Dialogs, sondern den Weg der Autonomie, indem der Kontakt zur Regierung und zu politischen Parteien abgebrochen wurde (vgl. Holloway 2010: 241). Obwohl die Zapatisten zu einer bedeutenden politischen Kraft in Mexiko geworden waren, lehnten sie ein parteipolitisches Engagement ab (vgl. Inclán 2008: 1327).

Nachdem die wichtigsten Punkte der 'Vereinbarungen von San Andrés' wie kollektives Eigentum, territoriale und Rechtssouveränität nicht umgesetzt wurden sowie der militärische Belagerungszustand und die paramilitärische Gewalt andauerte, reagierte die EZLN zunächst am Neujahrstag im Jahr 2003 mit dem 'Marsch nach San Cristóbal', an dem etwa 20.000 Menschen teilnahmen. Der Protest wurde hauptsächlich von den Einwohnern der autonomen Gemeinden getragen. Sie erklärten die Schaffung von Lokalregierungen mit 30 autonomen Gemeinden, den sogenannten 'Räten der guten Regierung' (*Juntas de Buen Gobierno* – JBG) als Eigenimplementation des Vertrags von San Andrés, indem sie ihre Autonomie ausbauten (vgl. Mora 2007: 69). Bereits im März 1996 kam es vorangetrieben durch die EZLN zur Gründung von *municipios autónomos* (autonomen Gemeinden) innerhalb der offiziellen Gemeinden (*municipios*), wobei ihre Ziele sich vor allem auf die Lokalpolitik richteten und ihre Träger Indigene waren (vgl. Hirales 1998: 22f.).

Im August 2003 wurden die *Aguascalientes* durch fünf *Caracoles* ersetzt, die jeweils eine *Junta de Buen Gobierno* (JBG) haben. Diese waren La Realidad, Morelia, La Garrucha, Roberto Barrios und Oventik. Jedes *Caracol* (Verwaltungsbezirk) hat eine Klinik und eine Schule und soll nach den fünf Projekten der Zapatisten – Gesundheit, Bildung, Ökologie, Politik und Information – verwaltet werden (vgl. Ross 2006: 226). Die *Juntas* sind in den Gemeinden nach einem Rotationsprinzip ihrer Mitglieder organisiert, wobei das Prinzip *mandar obedeciendo* (das gehorchende Befehlen) gilt. Hierbei stehen Autonomie, Konsensfindung, Kollektivbewusstsein und indigene Kultur im Vordergrund. In diesen *Caracoles* wurden Sozialwesen hinsichtlich Gesundheit, Bildung, Produktion und Austausch geschaffen (vgl. Forbis 2016: 370). Alle Mitglieder der JBG, oberstes Vertretungsorgan der zapatistischen Gemeinden, sind Bauern. Die Amtszeiten in den JBG in den fünf Caracoles belaufen sich zumeist auf sieben bis 14 Tage, um eine hohe politische Partizipation zu erreichen, Korruption zu verhindern und die Autonomie zu festigen. Diese wurden in den MAREZ umgesetzt (vgl. Zimmering 2010: 272).

Wieso die mexikanische Regierung die EZLN nicht eliminiert hat, liegt einerseits an der großen internationalen Popularität der EZLN und andererseits an den Wahlen, die die PRI gewinnen wollte.

Stattdessen erfolgten paramilitärische Angriffe in Chiapas, die Organisation von Foren auf nationaler Ebene sowie Treffen mit politischen Parteien, der Armee und dem Gouverneur von Chiapas seitens der PRI-Regierung unter Zedillo (vgl. Oikonomakis 2018: 118f.). Andererseits wurden in den indigenen zapatistischen Gemeinden Beobachterposten eingerichtet, so dass Menschenrechtsorganisationen Konflikte zwischen Indigenen und dem Militär oder Paramilitärs dokumentierten. Dies diente der EZLN als Schutzschild, so dass unter diesen Bedingungen auch der 'Marsch für indigene Würde' 2001 durch internationale Beobachter ohne Probleme und Konflikte stattfinden konnte. Auch die organisatorische Umorientierung der EZLN ab 2003 mit den 'Räten der guten Regierungen' (JBG) festigte ihre Autonomie (vgl. Zimmering 2010: 119).

Basisdemokratische Diskussionen führten letztlich zur 'Sechsten Erklärung der EZLN' im Jahr 2005, in der beschlossen wurde, dass die CCRI-CG (*Comité Clandestino Revolucionario Indígena-Comandancia General,* dt. Geheimes Revolutionär-Indigenes Komitee - Oberkommando) drei Aufgaben übernimmt: erstens die Überwachung der zapatistischen Dörfer, zweitens die Bildung der 'Intergalaktischen Kommission' für die internationalen Aspekte der Kampagne und drittens die 'Sechste Kommission der EZLN' zur Leitung nationaler Angelegenheiten und zur Durchführung der 'Anderen Kampagne' (*Otra Campaña*)[22] (vgl. Zimmering 2010: 239). Das erste Treffen der *Otra Campaña* fand vom 16. bis 18. September 2005 statt, woran mehr als 2.000 Teilnehmende beteiligt waren. Diese repräsentierten diverse politische Akteure, so indigene Organisation, NGOs, Bauernkooperativen, feministische Kollektive und weitere (vgl. Mora 2007: 66). Die *Otra Campaña* ist eine Antwort auf die Enttäuschung der Zapatisten von den politischen Parteien, insbesondere der PRD. Damit will die EZLN den Wandel selbst gestalten anstatt von anderen Akteuren abhängig zu sein. In diesem Sinne *„the new phase of the Zapatista struggle represents an opportunity to draw from the multiple forms of cultural knowledge and experiences of historically marginalized political actors in constructing anticapitalist alternatives that transform the hierarchical positioning of ethnic-racialized groups in society"* (Mora 2007: 65).

---

[22] Die *Otra Campaña* (Andere Kampagne) ist eine unabhängige politische Initiative der EZLN, die im Januar 2006 startete. Das erste Treffen zur Erörterung der Organisation, Struktur und Politik der Anderen Kampagne fand vom 16. bis 18. September 2005 statt. Über 2.000 Personen nahmen an dieser zweitägigen Veranstaltung teil. In diesem Kontext reiste Subcomandante Marcos, der Hauptsprecher der Kampagne, als *Delgado Cero* für mehrere Monate durch Mexiko. Diese Tour sollte Verbindungen zwischen den Zapatisten und bereits bestehenden Widerstandsgruppen in ganz Mexiko herstellen. Während der gesamten Kampagne trafen sich die Zapatisten mit einer Vielzahl von Gruppen und Organisationen. Das ultimative Ziel der Anderen Kampagne war es, die mexikanische Regierung dazu zu bringen, einer Konvention zuzustimmen, die die nationale Verfassung neu schreibt, um den Schutz der Rechte und der Autonomie der Ureinwohner einzubeziehen und Elemente des neoliberalen Kapitalismus auszuschließen. Mit dieser Kampagne legte die EZLN ihren Fokus auf die nationale Zivilgesellschaft und verkündete mit der Sechsten Deklaration aus dem Lakandonischen Urwald das autonome System der Zapatisten.

Ab Januar 2006 zog die EZLN durch 32 Bundesstaaten in Mexiko, um ihre Gegenkampagne – *La Otra Campaña* – zu den Präsidentschaftswahlen in Mexiko zu präsentieren. Die Kampagne zielte darauf, verschiedene soziale Bewegungen zu vernetzen und somit eine linke außerparlamentarische Alternative aufzubauen, die sich antistaatlich und antikapitalistisch präsentiert. Damit wurden Bündnisse mit politischen Parteien ausgeschlossen (vgl. Zimmering 2010: 232). Nachdem die Repression gegen die EZLN anhielt und Verhandlungen scheiterten, konzentrierten sich die Zapatisten auf die Bildung der JBG, um ihre Autonomie auszubauen (vgl. Inclán 2008: 1318). 2006 stellte sich in Mexiko die Frage, ob Subcomandante Marcos, der Sprecher der EZLN, für die Wahlen kandidieren werde. Insbesondere die PRD erhoffte sich eine Unterstützung der EZLN, doch aufgrund der Zusammenarbeit der PRD mit der PRI in den südlichen Bundesstaaten weigerte sich die EZLN den damaligen Kandidaten der PRD, Andrés Manuel López Obrador (AMLO) – seit 2018 Staatspräsident Mexikos –, zu unterstützen (vgl. Kummer 2008: 70).

Bei den Wahlen im Jahr 2006, die die Zapatisten boykottierten, gewann der Kandidat der PAN, Felipe Calderón Hinojosa, mit einem knappen Vorsprung vor AMLO. Daraufhin wurde es still um die EZLN (vgl. Oikonomakis 2018: 80). Statt einer Demokratisierung erlebte Mexiko – auch unter den PAN-Regierungen von Fox Quesada und Calderón Hinojosa – einen zügellosen Neoliberalismus, der die sozialen Unterschiede verschärfte. Zudem intensivierte sich die (Para-)Militarisierung in Chiapas und der Drogenhandel erstarkte (vgl. Zimmering 2010: 27). Seit 2006, als die Zapatisten die *Otra Campaña* ins Leben riefen, gibt es eine hohe Repression gegen die EZLN seitens des Staates. Als Reaktion darauf reiste Subcomandante Marcos, unbenannt als *Delgado Zero* (Delegierter Null), während der Zeit der Präsidentschaftskampagnen im Jahr 2006 durch Mexiko, um sich mit Gemeindevertretern und Organisationen zu treffen. Die Idee hinter der Reise von Marcos als *Delgado Zero* durch die 31 Bundesstaaten Mexikos war es, dass er in jedem Bundesstaat etwa eine Woche bleibt, so dass er Begegnungen mit verschiedenen Akteuren realisieren und den Meinungsaustausch ermöglichen wollte. Langfristig sollten 'permanente Delegierte' in jedem Bundesstaat entstehen, die als Ansprechpartner für Austausch und Aufbau zuständig sein sollten (vgl. Kummer 2008: 67).

Damit sollte das zapatistische Netzwerk gestärkt werden, jedoch war die Repression der Calderón-Regierung hoch, weswegen die Idee kaum umgesetzt werden konnte. Zudem standen die meisten politischen Verhafteten in Mexiko in Verbindung mit den Zapatisten. Insbesondere in der Amtszeit von Felipe Calderón geschahen viele Menschenrechtsverstöße (vgl. Oikonomakis 2012b). Im Oktober 2007 organisierte die EZLN die 'Nordamerikanische Konferenz über indigene Rechte'

(*Encuentro de Pueblos Indígenas de América*) in Sonora (Nordmexiko)[23]. Im Jahr 2007 kam es zu zahlreichen regionalen und internationalen Treffen über die indigene Bevölkerung (vgl. Zugman 2008: 352). Aufgrund der *Otra Campaña* und den JBG, die die Abkehr der EZLN von internationalen Unterstützern beschleunigte, schlossen schon ab 2002 wichtige, vor allem finanzielle, Unterstützer wie *Global Exchange*, *Oxfam* und *Witness for Peace* ihre Büros in Chiapas. Als im Dezember 2007 Aggressionen gegen die Zapatisten zunahmen, war es das erste Mal seit dem Beginn des Aufstandes am 1. Januar 1994, dass die nationale und internationale Antwort ausblieb (vgl. Andrews 2010: 112).

Die EZLN brach ihr Schweigen im Mai 2011, als sich etwa 20.000 Zapatisten aus Solidarität am Schweigemarsch von Javier Sicilia (mexikanischer Schriftsteller), wessen Sohn von der Drogenmafia ermordet wurde, in San Cristóbal de las Casas beteiligten (vgl. Oikonomakis 2018: 80f.). Die Zapatisten demonstrierten ihre Stärke auch am 21. Dezember 2012 während des 13. Baktun (das Ende der Welt im Maya-Kalender), als etwa 50.000 Zapatisten einen stillen Marsch durch San Cristóbal de las Casas zogen. Der Protest richtete sich auch gegen die staatliche Repression und die Wahl Enrique Peña Nietos (PRI) zum Staatspräsidenten. Der Protestmarsch umfasste die Orte San Cristóbal de las Casas, Ocosingo, Palenque, Las Margaritas, Comitán und Altamirano (vgl. Oikonomakis 2012a). Im August und Dezember 2013 luden die Zapatisten die internationale Zivilgesellschaft ein, um an ihren *escuelitas* (kleine Schulen), pädagogische Camps zum Erlernen des indigenen Alltags, teilzunehmen. Eine weitere wichtige Veranstaltung war der erste 'Internationale Kongress Indigener in Lateinamerika'[24] 2013 in Oaxaca (Mexiko) (vgl. Melenotte 2015: 52). Das Verschwinden von 43 Studierenden aus Ayotzinapa am 26. September 2014 wurde zu jenem Zeitpunkt mit der Regierung in Zusammenhang gebracht. Auffällig ist dabei, dass sich die Familien der Verschwundenen mit den Zapatisten trafen anstatt sich an die Regierung zu wenden und auch an dem von Zapatisten organisierten *World Festival of Resistance and Rebellion against Capitalism*[25] vom 20. Dezember 2014 bis zum 3. Januar 2015 teilnahmen (vgl. Forbis 2016: 366). Neben verschiedenen Veranstaltungsformaten spielt heute vor allem der Ausbau der Autonomie in Chiapas, welcher 2019 ausgeweitet wurde, eine zentrale Rolle.

---

[23] Die 'Nordamerikanische Konferenz über indigene Rechte' (*Encuentro de Pueblos Indígenas de América*) wurde von der EZLN und dem Volk der Yaqui einberufen. Thematisch gab es drei Blöcke: 1. Der kapitalistische Eroberungskrieg in den indigenen Völkern Amerikas; 2. Widerstand der indigenen Völker Amerikas und die Verteidigung der Territorien und der Kultur; und 3. Wofür kämpfen die indigenen Völker Amerikas?

[24] Der erste Internationale Kongress Indigener in Lateinamerika, *Congreso Internacional Pueblos Indígenas de América Latina* (CIPIAL), fand im Oktober 2013 in Oaxaca, Mexiko, statt. Dieser wird alle zwei Jahre in verschiedenen Ländern durchgeführt. Dieses Treffen zielt darauf ab, die Netzwerke für die Zusammenarbeit von Spezialisten aus den Bereichen Geschichte, Anthropologie, Ethnohistorie, Linguistik, Recht, Erziehungswissenschaften und verwandten Disziplinen zu stärken. Die Untersuchung indigener Völker zu verschiedenen Zeiten steht dabei im Fokus.

[25] Das *Primer Festival Mundial de las Resistencias y las Rebeldías contra el Capitalismo* (World Festival of Resistance and Rebellion against Capitalism) wurde von der CNI und EZLN organisiert, das 2014 in Chiapas stattfand. Im Zentrum standen Austausch, Diskussionen und Workshops.

1.2.2 Chiapas

Um zu verstehen, wieso der Aufstand der Zapatisten in dem Bundesstaat Chiapas entstand und sich hauptsächlich auf diesen bezieht, wird diese Region näher beleuchtet. Chiapas hat etwa drei Millionen Einwohner, wovon etwa zwei Millionen Indigene sind (vgl. McDonald 2006: 111). Besonders an Chiapas ist, dass die Region ab den 1950er Jahren immer mehr von indigenen Plantagenarbeitern bevölkert wurde. Diese sprachen oft verschiedene indigene Sprachen, so dass diese Region nicht nur multiethnisch, sondern auch multilingual ist (vgl. Barmeyer 2003: 125). Im Süden Mexikos fand ab den 1940er Jahren eine indigene Zuwanderung von Bauern aus dem Hochland statt, da diese von Großgrundbesitzern vertrieben wurden. So kamen Choles aus dem Norden, Tzotzils aus dem Hochland, Tojobales aus der Tiefebene, Tzeltales aus Ocosingo und Zoques aus zentralen Tälern von Chiapas zusammen. Hinzu kamen etwa 100.000 guatemaltekische Geflüchtete aufgrund des Bürgerkriegs in Guatemala. Damit entwickelte sich Chiapas in den 1970er und 1980er Jahren zu einer komplexen multiethnischen Region (vgl. Veltmeyer 2000: 93).

Eine indigene Identität entwickelte sich in Chiapas in den 1970er Jahren unter Mitwirkung des Erzbischofs von San Cristóbal de las Casas, Samuel Ruiz García, welcher den ersten 'Indigenen Kongress' 1974 veranstaltete. Daran nahmen Repräsentanten der indigenen Gruppen Tzotzil, Tzeltal, Chol und Tojobal teil. Dieser Kongress sollte die Organisation unter den indigenen Völkern stärken (vgl. Forbis 2016: 369). Aus dem Kongress resultierte die *Quiptic ta lecubtesl*[26], eine Union von Landwirten. Prägend war auch die Rolle der katholischen Kirche, die das Entstehen eines indigenen Bewusstseins und der Netzwerke unterstützte (vgl. Le Bot 1997: 50). Die katholische Kirche hatte insbesondere mit dem Bischof Samuel Ruiz García in den 1970er Jahren großen Einfluss auf die indigene Bevölkerung in Chiapas. So wurden identitätsstiftende Grundlagen der Maya-Gemeinden mit dem theologischen Diskurs der Befreiung verbunden, so dass daraus indigene Organisationen hervorgingen, die der katholischen Kirche sehr nahe standen und von Organisationen wie Caritas, Misereor, Adveniat und anderen finanziell unterstützt wurden. Mit dem 'Indigenen Kongress' von 1974 siedelten sich in Chiapas politische Organisation mit systemkritischer Haltung an, so dass sich Bauernorganisationen und *Ejido*-Vereinigungen bildeten. In diesem sozialen Umfeld ist auch die EZLN einige Jahre später – im Jahr 1983 - entstanden (vgl. García Aguilar 2003: 295f.).

---

[26] Unter dem Motto *Quiptic ta lecubtesl* („Das Land denen, die es bearbeiten“) trafen sich 1974 etwa 2.000 Tzotziles, Tzeltales, Choles, Tojolabales, Zoques und Mames (indigene Gruppen) zu einer Versammlung und gründeten eine Union von Landwirten. Diese wurde 1988 in *Asociación Rural de Interés Colectivo* (ARIC), Ländliche Vereinigung von Kollektivinteresse, unbenannt. Diese Organisation war nicht zapatistisch, kann aber weder als regierungsfreundlich noch als paramilitärisch angesehen werden. Der Bischof von San Cristóbal de las Casas, Samuel Ruíz García, organisierte das erste Treffen, damit sich indigene Gruppen in Chiapas vernetzen konnten.

Chiapas ist im Vergleich zu allen anderen Bundesstaaten in Mexiko am unterentwickeltesten, so dass die Region die höchste Sterberate in Mexiko hat, was aufgrund von Hunger, Armut, Krankheiten und Morden resultiert. Obwohl Chiapas die reichste Region hinsichtlich Wasser-, Energie-, Erdöl- und Edelmetallressourcen ist, profitiert die indigene Bevölkerung kaum davon. Hierzu gehören die Gewinnung von Erdöl und Erdgas, die Landwirtschaftsproduktion (vor allem Kaffee und Mais) sowie die Erzeugung von hydroelektrischer Energie. Deswegen ist die Region geopolitisch und ökonomisch von besonderer Relevanz. Hinzu kommt, dass Chiapas mit etwas mehr als 74.000 km^2 der größte Bundesstaat im Südosten Mexikos ist. Zudem bildet die Region ein historisches und kulturelles Bindeglied zwischen Mexiko und Guatemala (vgl. Solís 2003: 37f.). Zu erwähnen ist auch, dass in Chiapas der größte Anteil der Bevölkerung – hauptsächlich Indigene - lebt, die der spanischen Sprache nicht mächtig ist. So sprachen 2002 beispielsweise in zwei Regionen von Chiapas, Los Altos und Selva Lacandona, etwa 70% der Bevölkerung nur indigene Sprachen (vgl. García Aguilar 2003: 181). Juan Pedro Viqueira (2003: 17) argumentiert, dass es ausreichen würde, der indigenen Bevölkerung die Kontrolle über die „Ländereien ihrer Ahnen“ zurückzugeben, um ihre ökonomischen Probleme zu lösen. Die Ursachen sind im politischen System Mexikos zu suchen, insbesondere in der Kontrolle aller Lebensbereiche durch den Präsidenten (vgl. García Aguilar 2003: 179).

Die Mexikanische Revolution sorgte dafür, dass sich die Politik in Chiapas enger mit der Nation verknüpfte. Von 1920 bis 1947 zeigte sich die Herausbildung und Konsolidierung der Strukturen des modernen mexikanischen Staates. Von 1947 bis 1970 konsolidierte sich die Abhängigkeit von Chiapas von der PRI. In den 1960er Jahren beabsichtigte die PRI, die gesamte Gesellschaft unter dem Mantel der Staatspartei PRI zu konzentrieren. Dies führte seitens des Staates zu Verfolgungen und Repressionen von z.B. Protest-, Studenten- und Volksbewegungen ab dem Jahr 1968. Die beabsichtigte demokratische Öffnung und die politische Liberalisierung unter den Regierungen von Luis Echeverría Álvarez (1970-1976) und José López Portillo (1976-1982) änderten an der politischen und wirtschaftlichen Situation wenig (vgl. García Aguilar 2003: 158f.). Die öffentlichen Investitionen in den 1970er Jahren und der Aufschwung der Erdölproduktion in der Amtszeit von López Portillo führten zu ökonomischem Wachstum und der Schaffung von Arbeitsplätzen für viele junge Indigene, doch die Schuldenkrise vieler lateinamerikanischer Länder 1982 und der Staatsbankrott Mexikos im selben Jahr reduzierten die Investionen in Chiapas erheblich (vgl. Viqueira 2003: 24). Zudem waren Bauernorganisationen, Gewerkschaften, Interessenvertretungen von Berufsgruppen, Industrie- und Handelskammern zu konstitutiven Elementen der PRI geworden. Durch die Wirtschaftskrise 1982 und der Einführung des Neoliberalismus als neue Staatspolitik resultierte eine gesellschaftliche Fragmentierung, so dass eine Vielfalt an oppositionellen Organisationen entstand (vgl. García Aguilar 2003: 304).

Der *Plan del Sureste*[27] (1983) sollte dafür sorgen, dass mehr Menschen nach Chiapas siedeln, um der Isolation des Gebietes zu entgegnen sowie die Bevölkerungsdichte in dieser Region zu erhöhen. In diesem Zusammenhang wurde Großgrundbesitzern Land gegeben, so dass lokale Bauern Land verloren und Ländereien besetzten, woraus Konflikte resultierten (vgl. Pinnick 2007: 16). Ab den 1980er Jahren wurden neoliberale Reformen eingeführt, die aufgrund der Staatsschulden 1982 durch die Weltbank und dem IWF diktiert wurden. Diese erfolgten insbesondere unter der Präsidentschaft von Miguel de la Madrid Hurtado (1982-1988). Zwischen 1982 und 1994 erlebte Chiapas eine wirtschaftliche und politische Krise, die durch die Schulden- bzw. Wirtschaftskrise ausgelöst wurden. Dies hatte die wirtschaftliche Strukturanpassung und Liberalisierung zur Folge. Hinzu kamen die Ankunft tausender Geflüchteter aus Guatemala in Chiapas und die Ernennung eines Militärs, Absalón Castellanos Domínguez (1982-1988), zum Gouverneur von Chiapas, so dass die Ernennung eine verstärkte Präsenz der Streitkräfte des mexikanischen Heeres in Chiapas mit sich zog (vgl. García Aguilar 2003: 162). Schon vor NAFTA (1994) trat Mexiko 1986 der *General Agreement on Trade and Tariffs* (GATT) bei und läutete die Liberalisierung des internationalen Handels ein. Niedrigere Löhne, gelockerte Umweltauflagen sowie Steuersenkungen für Unternehmen waren die Folge (vgl. Cadena-Roa 2009: 114f.). Die Versuche durch den *Plan Chiapas*[28] zwischen 1982 und 1988 sowie dem Nationalen Solidaritätsprogramm (*Programa Nacional de Solidaridad – PRONASOL*)[29] wirtschaftliche Stabilität wiederherzustellen, scheiterten weitestgehend. Die Krise zeigte sich auch auf politischer Ebene, da Kandidaten 'von oben' ohne jegliche Legitimation ernannt wurden (vgl. García Aguilar 2003: 163ff.).

---

[27] Der *Plan del Sureste* (Plan für den Südwesten) für Chiapas wurde 1983 unter der Regierung von Miguel de la Madrid (1982-1988) unterzeichnet. Hierbei handelte es sich primär um die soziale und kulturelle Integration der Region. Die Investitionen konzentrierten sich jedoch in erster Linie auf die Sicherheitslage und die Überwachung der Grenze zu Guatemala. Damit sollte einerseits die Entstehung revolutionärer Gruppen und andererseits der Zustrom guatemaltekischer Migranten verhindert werden.

[28] Der *Plan Chiapas* war in erster Linie ein Infrastrukturprojekt, womit Gemeinden und Dörfer in Chiapas miteinander verbunden werden sollten. Damit sollte auch der Lebensstandard der Menschen in der Region angehoben werden. Jedoch lehnte der damalige mexikanische Präsident, Miguel de la Madrid (1982-1988), jegliche Landumverteilungen ab. Sowohl durch den *Plan del Sureste* als auch durch den *Plan Chiapas*, die in den 1980er Jahren verabschiedet wurden, änderte sich wenig für die indigene Bevölkerung in Chiapas.

[29] Das *Programa Nacional de Solidaridad* (Nationales Solidaritätsprogramm), kurz PRONASOL, entstand in der Regierungszeit von Carlos Salinas de Gortari (1988-1994). Ziel war es, die Lebensqualität der Bürger an fünf Achsen zu verbessern: Bildung, Gesundheit, Ernährung, Wohnen und Arbeiten.. Auch Chiapas war Teil des Programms. In diesem Kontext wurden drei Ziele formuliert: erstens die Solidarität für die soziale Wohlfahrt und damit die sofortige Verbesserung des Lebensstandards, zweitens die Solidarität für die Produktion, so die Beschäftigungsmöglichkeiten und Entwicklung von Produktionskapazitäten und -ressourcen sowie drittens die Solidarität für die regionale Entwicklung und damit Infrastrukturarbeiten mit regionaler Wirkung und Durchführung von Entwicklungsprogrammen für bestimmte Regionen.

Hinzu kamen die NAFTA-Verhandlungen, die unter der Präsidentschaft von Carlos Salinas de Gortari (1988-1994) intensiviert wurden. Unter seiner Amtszeit erfolgten politische, soziale und ökonomische Reformen, die negative Folgen für den Großteil der mexikanischen Bevölkerung hatten, denn dadurch wurden staatliches Eigentum (Land, Naturressourcen, Industrien) privatisiert, Sozialausgaben der Regierung gekürzt und der Handel liberalisiert (vgl. Harvey 2005: 633). Einen gravierenden Effekt hatten diese Reformen auf Chiapas, der ärmsten Region Mexikos, wo im Jahr 2005 70% der Menschen unter der Armutsgrenze lebten (der nationale Durchschnitt lag bei 6%). Zudem kam eine Arbeitslosenrate von 50%. Dennoch ist die Region wichtig, weil sie viele Naturressourcen besitzt und produziert, so Gas (13% landesweit), Öl (4%), Mais (13%) und Kaffee (35%). Des Weiteren ist zu erwähnen, dass drei Dämme in Chiapas im Jahr 2004 55% der nationalen hydroelektrischen Energie produzierten (vgl. Collier & Quaratiello 2005; Vodovnik 2004; Brass 2005; Jung 2003). Trotzdem hatten in jenem Jahr 33% der Haushalte in Chiapas keinen Zugang zu Strom und 41,6% keinen Zugang zu Trinkwasser. Der nationale Durchschnitt lag wesentlich darunter – bei 12,5% bzw. 27,6%. Hinzu kam eine Analphabetenrate von etwa 30% (vgl. Harvey 2005: 184).

Unterernährung, eine hohe Kindersterblichkeitsrate und unzureichende Gesundheitsversorgung sind weitere Aspekte. Dennoch ist es bemerkenswert, dass die PRI landesweit über Jahrzehnte die meisten Stimmen in Chiapas erhielt. Das liegt vor allem an Klientelismus, Repression, Wahlbetrug und paramilitärischen Aktivitäten in Chiapas (vgl. Marcos 2004: 123). Die Landreform ist eines der wichtigsten Themen für die Region. Schon 1972 wurde mit einem Dekret seitens des Präsidenten etwa 614 Hektar Land in Chiapas an 66 Familien umverteilt, so dass etwa 3000 indigene Familien enteignet und vertrieben wurden. 1992 wurde die Agrarreform (Artikel 27 der mexikanischen Verfassung) umgesetzt, so dass erstens keine weiteren Ansprüche auf Land gestellt und zweitens das Land verkauft oder verpachtet werden durfte. Damit wurden die Errungenschaften der Mexikanischen Revolution untergraben (vgl. Collier & Quaratiello 2005: 436; Ross 2006: 11). 1988 wurden die Ergebnisse der Präsidentschaftswahlen in Mexiko, aus dem der Kandidat der PRI, Salinas de Gortari, als Sieger hervorging, angezweifelt und der Regierung Wahlbetrug vorgeworfen. Die auf Chiapas begrenzte Krise weitete sich mit dem Aufstand der EZLN auf das ganze Land aus, so dass 1994 die Zulassung ausländischer Wahlbeobachter für die Präsidentschaftswahlen 1994 erreicht wurde (vgl. García Aguilar 2003: 166). In Chiapas entstand das *Tribunal Electoral Popular Chiapaneco*[30], das die Korrektheit der Wahl überprüfen sollte. 1995 wurde das Wahlgesetz von Chiapas verändert, um die Wahlen demokratischer zu gestalten (vgl. García Aguilar 2003: 169).

---

[30] Das *Tribunal Electoral Popular Chiapaneco* ist ein autonomes Verfassungsorgan, das im Bereich der Wahlgerechtigkeit des Staates fungiert und seine Entscheidungen auf die Grundsätze der Verfassungsmäßigkeit stützt. Zudem untersucht es die Verwendung öffentlicher Mittel durch Transparenz- und Rechenschaftsmechanismen.

Der Kampf um Boden ist existenziell für die indigene Bevölkerung. Das zeigt sich auch daran, dass nach 1992, als die Bodenreform offiziell beendet wurde, ein Viertel des Privatbesitzes von über fünf Hektar an die Landbevölkerung von Chiapas verteilt wurde. Bestärkt wurde dies durch den zapatistischen Aufstand und dem Druck, den Bauern- und Indigenenorganisationen ausübten. So wurden die umstrittenen Ländereien ihnen als *Ejidos*[31] übergeben (vgl. Viqueira 2003: 28). Anfang der 1990er Jahre befand sich Chiapas in einem desolaten Zustand, da die internationalen Preise der wichtigsten Exportprodukte in Mexiko (Kaffee, Bananen und Kakao) stark gesunken waren, viele ländliche Unterstützerorganisationen sich auflösten sowie die Förderung der Produktion durch Kredite und Investitionen stark abgenommen hatte (vgl. Solís 2003: 51). 1994 wurde in Chiapas der größte landwirtschaftliche Rückstand Mexikos festgestellt, denn aufgrund der fehlenden Arbeitsmöglichkeiten und der nicht ausreichenden Lebensgrundlage aus der Landwirtschaft verließen Indigene ihre traditionellen Gemeinden, um in größeren Städten Arbeit zu suchen (vgl. Rus & Guzmán López 1996: 44). 1994 waren 60% der arbeitsfähigen Menschen in Chiapas in der Landwirtschaft beschäftigt. Dennoch beabsichtigte die mexikanische Regierung das Land für Unternehmer und Großgrundbesitzer zur Verfügung zu stellen, da das Land dem Staat gehörte. 20 bis 30 Millionen Hektar Land waren davon betroffen. Als Reaktion darauf besetzte die EZLN am 1. Januar 1994 mit dem Inkrafttreten des NAFTA-Abkommens Städte wie Ocosingo, San Cristóbal, Las Margaritas, Altamirano, Chanal, Oxchuc and Huixtán. Die Besetzung hatte zwölftätige Kämpfe zur Folge, wodurch etwa 100 bis 400 Menschen ihr Leben verloren (vgl. Pitawanakwat 2002: 31).

In der Zeit von 1994 bis 2003 hatte Chiapas sechs Gouverneure, was nicht auf eine persistente Politik hindeutet (vgl. Inclán 2009: 804). Mit der EZLN erfolgte sowohl in Chiapas als auch auf nationaler Ebene eine Demokratisierung. Während die Präsidentschaftswahlen im Jahr 2000 von der PAN mit 42,2% gewonnen wurden, verlor die PRI im Jahr darauf bei den Regionalwahlen in Chiapas in 46 von insgesamt 111 Gemeinden (vgl. Inclán 2008: 1326). Trotz der Schließung von 53 militärischen Checkpoints in Chiapas unter der Regierung von Vicente Fox wurde die militärische Besetzung fortgesetzt (vgl. Hidalgo 2006). 2005 waren etwa 40% der mexikanischen Streitkräfte in Chiapas stationiert (vgl. Collier & Collier 2005: 246). In den Folgejahren veränderte sich in Chiapas wenig, so dass die Region weiterhin von Armut, Kindersterblichkeit, Analphabetismus und Gewalt geprägt ist. Auch aktuelle Großprojekte wie der *Tren Maya*, eine geplante Zugstrecke von Yucatán bis nach Chiapas für touristische Zwecke und direkte Verbindungen , des amtierenden mexikanischen Präsidenten AMLO haben wenig an der Lebensrealität der indigenen Bevölkerung geändert.

---

[31] Ein *Ejido* bezeichnet Land, das dem Staat gehört und den Gemeinden übergeben wird, so dass die Gemeinden es an ihre Mitglieder zur individuellen und kollektiven Nutzung verteilen können. Das 'Ejidoland' durfte nicht verkauft werden. Diese Bodenreform wurde in Artikel 27 der mexikanischen Verfassung von 1917 verankert.

1.3 Zusammenfassung

Indigener Widerstand in Lateinamerika formierte sich schon in der Kolonialzeit, doch erst ab den 1970er Jahren kann von einflussreichen indigenen Organisationen bzw. Bewegungen gesprochen werden. Insbesondere durch die Revolutionen in Kuba und Nicaragua radikalisierten sich viele Menschen, so dass sie sich Guerillas anschlossen. Dadurch, dass die meisten Regime in Lateinamerika in dieser Phase autokratisch regiert wurden, waren politische Wandel auf demokratischem Wege unwahrscheinlich. In Mexiko drückte sich die Radikalisierung insbesondere nach dem Massaker bei den Studentenprotesten in der Hauptstadt im Jahr 1968 aus. In diesem politischen Umfeld entstand auch die EZLN. Der Name der Zapatisten geht auf Emiliano Zapata, einen Bauernführer, der sich für die Landverteilung im Süden Mexikos zur Zeit der Mexikanischen Revolution einsetzte, zurück. Diese Revolution führte zur Etablierung des Einparteiensystems unter der Hegemonie der PRI, die von 1929 bis 2000 das Land ununterbrochen regierte.
Erst in den 1980er Jahren bildeten sich Oppositionsparteien in Mexiko, wobei insbesondere die PAN und PRD zu nennen sind. Die neoliberale Politik der PRI hatte eine Einkommens- und Verteilungsungleichheit in Mexiko zur Folge, wohingegen Repressionen zur Entstehung von bewaffneten Gruppen führten. Korruption, Wahlfälschungen und Klientelismus waren durchaus präsent.in der mexikanischen Politik. Besonders das Freihandelsabkommen NAFTA sorgte dafür, dass es im Bundesstaat Chiapas zum Aufstand der EZLN 1994 kam, die die Anerkennung indigener Rechte (Sprache, Kultur), Autonomie und Landverteilung in erster Linie forderten. Dieser Aufstand leitete zunächst Verhandlungen mit der Regierung ein, doch das Scheitern der 'Verhandlungen von San Andrés' und militärische Auseinandersetzungen (insbesondere das Massakar von Acteal 1997) führten zum Rückzug der Zapatisten vom Verhandlungstisch. In dieser Zeit gelang es der EZLN eine Vielfalt an Akteuren zu mobilisieren und auf die Situation in Chiapas aufmerksam zu machen. Hinzu kamen zahlreiche Treffen und Aktionen.
Im Jahr 2000 wurde die PRI nach 71 Jahren an der Macht – mit Unterstützung der EZLN – durch Vicente Fox (PAN) abgelöst. Die Präsidentschaft von Fox ab 2000 änderte an der Situation der Zapatisten wenig, da die Forderungen der EZLN hinsichtlich der Ratifizierung der Anerkennung der indigenen Rechte nicht umgesetzt wurden. Im Zuge dessen verkündete die EZLN ab 2003 die Etablierung ihrer Autonomie (JBG und *Caracoles*) mit der '*Otra Campaña'*, die bis heute besteht. Das Leben der indigenen Bevölkerung hat sich dabei kaum verändert und Chiapas ist nach wie vor die unterentwickeltste Region in Mexiko, obwohl zahlreiche Investitionsprogramme für die Region formuliert, aber kaum umgesetzt wurden. Zudem ist heute noch in Chiapas eine paramilitärische Präsenz zu sehen, so dass es regelmäßig zu Menschenrechtsverletzungen in dieser Region kommt. Die Zapatisten organisieren zwar nach wie vor zahlreiche Treffen mit Akteuren auf verschiedenen

Ebenen, beteiligen sich an Protesten und nutzen ihre mediale Infrastruktur, doch der Fokus der EZLN liegt heute insbesondere auf der lokalen Ebene. Um Akteure und Ressourcen zu mobilisieren, Netzwerke zu bilden und eine Öffentlichkeit zu schaffen, spielte die Zivilgesellschaft eine zentrale Rolle für die Zapatisten. Inwiefern die Zivilgesellschaft für soziale Bewegungen von besonderer Relevanz ist, wird im nächsten Kapitel ausgeführt.

2. Die Relevanz sozialer Bewegungen für die Zivilgesellschaft

„There are no solutions to social, economic and political problems in the twenty-first century that do not involve civil society“ (Edwards 2004: ix).

Die Relevanz der Dritte Sektor-Forschung als Bereich neben Staat und Markt nahm schon in den 1870er Jahren zu. Amitai Etzioni (1973: 314) spricht in diesem Zusammenhang von *„a third alternative, indeed sector […] between the state and the market.“* Während in der Antike die Zivilgesellschaft mit dem Staat gleichgesetzt wurde, änderte sich diese Auffassung mit der englischen und schottischen Aufklärung – John Locke, Adam Ferguson und Adam Smith -, so dass die Zivilgesellschaft dem Staat aufgrund seiner Eingriffe in persönliche Freiheiten gegenüberstand. Dementsprechend betrachtete Montesquieu die Zivilgesellschaft als intermediäre Sphäre zwischen dem Staat und den einzelnen Bürgern. Georg W.F. Hegel zufolge spielen in diesem Zusammenhang Gruppen von Bürgern mit gleichen oder ähnlichen Interessen eine zentrale Rolle, da diese eine Brücke zwischen Bürgern und Eliten schlagen. Nach Alexis de Tocqueville vermittelt die Zivilgesellschaft zwischen dem Staat und dem Einzelnen und verleiht damit einer Demokratie Lebendigkeit (zitiert nach Adloff 2005: 26ff.). Den Ansätzen ist gemein, dass die Zivilgesellschaft eine Vermittlungsfunktion zwischen Staat und Bürgern einnimmt.

Jürgen Habermas (1992) zufolge ist die Zivilgesellschaft der Hauptakteur in der nicht-institutionalisierten Öffentlichkeit, wobei er die Öffentlichkeit in eine politisch institutionalisierte (Parlamente, Regierungen, Parteien) und in eine nicht-institutionalisierte (zivilgesellschaftliche Bürgerinitiativen, soziale Bewegungen, NGOs) einteilt, die diskursiv die kollidierende „Faktizität und Geltung“ immer wieder neu in Übereinstimmung bringen. Mit folgenden Worten hebt Habermas (1992: 443) die Bedeutung der Zivilgesellschaft hervor: *„Die Zivilgesellschaft setzt sich aus jenen mehr oder weniger spontan entstandenen Vereinigungen, Organisationen und Bewegungen zusammen, welche die Resonanz, die die gesellschaftlichen Problemlagen finden, aufnehmen, kondensieren und lautverstärkend an die politische Öffentlichkeit weiterleiten.“*

Der Diskurs der Zivilgesellschaft ist wesentlich von den politischen Erfahrungen und Problemstellungen sozialer Bewegungen geprägt. Mit sozialen Bewegungen rücken politische Öffentlichkeit, bürgerschaftliche Assoziationen und die Optimierung von Formen politischer Partizipation in das Zentrum des Zivilgesellschaftsdiskurses. Gesucht wird im Diskurs der Zivilgesellschaft nach politischen Formen der Vermittlung zwischen Staat und Gesellschaft (vgl. Klein 2013: 30f.). Im globalen Kontext kann von einer 'internationalen Zivilgesellschaft' (Richter 1997) bzw. einer 'globalen Zivilgesellschaft' (Falk 1996) gesprochen werden. Damit beeinflusst die Globalisierung die Zivilgesellschaft, denn *„[G]lobalisation can thus be defined as the intensification*

of worldwide social relations which links distant localities in such a way that local happenings are shaped by events occuring many miles away and vice versa" (Giddens 1990: 64).

Die Etablierung von politischen und ökonomischen Institutionen auf internationaler Ebene ist insbesondere seit der Bretton-Woods-Konferenz 1944 zu beobachten, welche den Weg für die Weltbank und den Internationalen Währungsfonds (IWF) in ökonomischer Hinsicht ebnete. Politisch etablierte sich 1945 die UN (United Nations) - repräsentativ für Frieden, Menschenrechte und internationale Gesetzgebung - sowie 1993 die Europäische Union (EU), die den freien Verkehr von Geld, Waren und Menschen innerhalb der EU gewährleistet (vgl. Edwards 2014: 154). Seit den 1990er Jahren ist eine starke Zunahme von Protesten auf globaler Ebene zu beobachten. Die Proteste gegen das Treffen der Welthandelsorganisation (WTO) in Seattle 1999 sowie die Organisation des Weltsozialforums (WSF) 2001 in Porto Alegre als Alternative zu Davos zogen eine weltweite öffentliche Aufmerksamkeit auf sich. In Lateinamerika waren es insbesondere Proteste gegen den IWF und dessen Austeritätspolitik, in Osteuropa und im Kaukasus zeichneten sich Demokratisierungsproteste ab und weltweit gingen Millionen von Menschen auf die Straßen, um gegen den Irakkrieg 2003 zu protestieren (vgl. Tarrow 2011: 236f.).

Damit hat seit den 1990er Jahren der zivilgesellschaftliche Widerstand gegen die Globalisierung bemerkenswerte Ausmaße angenommen, so dass es insbesondere linksprogressiven sozialen Bewegungen gelungen ist, ein globales Kontaktnetzwerk zu bilden und eine transnationale subalterne Gegenöffentlichkeit zu schaffen. Ausgelöst wurde dieser Widerstand primär durch die neoliberale Globalisierungspolitik, so dass die Gegenöffentlichkeit darauf abzielte, Alternativen zu diskutieren und Gegenforderungen in den Diskurs einzubringen. So sind in kürzester Zeit das WSF und die *Global Justice Movement* (GJM)[32] als Widerstand gegen neoliberale Reformen entstanden, die semi-institutionalisierte Strukturen in Form langfristig angelegter transnationaler Koalitionen aufweisen. Involviert sind hierbei Nichtregierungsorganisationen (NGOs), Gewerkschaften, Stiftungen, Bauernkooperativen, teilweise politische Parteien und weitere zivilgesellschaftliche Akteure (vgl. Herkenrath 2011: 269). Hinsichtlich der Interessen der globalen Zivilgesellschaft wird deutlich, dass *„first […] civil society is concerned with public rather than private ends. Second, civil society relates to the state in some way but does not aim to win formal power or office in the state"* (Diamond 1994: 6). Einerseits stärken zivilgesellschaftliche Akteure demokratische Teilhabe, so im Rahmen interna-

[32] Die *Global Justice Movement* ist ein Netzwerk globaler sozialer Bewegungen, das sich einer neoliberalen Globalisierung widersetzt. Zu den Teilnehmern zählen weltweite Studentengruppen, NGOs, Gewerkschaften, Glaubens- und Friedensgruppen. Dazu zählen die *Via Campesina, People´s Global Action, Jubilee 2000* (christliche Bewegung zum Abbau internationaler Schulden), die Umweltorganisation *Friends of the Earth* und Think Tanks wie *Focus on the Global South* und *Third World Network*. Damit will die Bewegung auch Einfluss auf internationale Organisationen wie die WTO ausüben. In diesem Kontext initiierten Umweltschutzinitiativen 2005 die 'Global Days for Action', um auf den Klimawandel aufmerksam zu machen und Forderungen zu stellen.

tionaler Politik, andererseits wirken sie auf eine Demokratisierung der bestehenden Weltordnung. Die Zivilgesellschaft wird auch als das soziale Korrektiv zum unvermögenden Staat oder deregulierter Marktwirtschaft angesehen (vgl. Janich 2012: 9).

Insbesondere die historisch-politischen Entwicklungen in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts bereiteten den Nährboden für die gegenwärtige Zivilgesellschaftsdiskussion. Prägend waren hierbei der Kampf um die Demokratie durch zivilen Widerstand gegen die autoritären Regime in Lateinamerika und Osteuropa, aber auch Entwicklungen in etablierten Demokratien, wie z.B. die strukturelle Krise des Wohlfahrtsstaates (vgl. Waldenhof 2003: 37). Zivilgesellschaftliche Akteure übernehmen hierbei Schutz-, Vermittlungs-, Sozialisierungs-, Integrations- und Kommunikationsfunktionen gegenüber der Sphäre des Politischen. Gewaltfreiheit, Staatsferne und Öffentlichkeit sind hierbei Kernelemente zivilgesellschaftlichen Handelns (vgl. Croissant, Lauth & Merkel 2000: 11ff.). Dabei macht die Zivilgesellschaft in erster Linie Gebrauch von zivilem Widerstand wie Kooperationsverweigerung, Boykotts, Streiks etc. Im Gegensatz zu bewaffneten Widerständen rekrutieren diese nicht ihre Mitglieder aus Landarbeitern (Bauern) oder aus der Arbeiterklasse, sondern bilden „*cross-class coalitions*“, um insbesondere in urbanen Zentren ihrem Protest Ausdruck zu verleihen (vgl. Nepstad 2011: xviii). Die Zivilgesellschaft umfasst *„that arena of the polity where selforganizing and relative autonomous groups, movements, and individuals attempt to articulate values, to create associations and solidarities, and to advance their interests. Civil society can include manifold social movements […] as well as associations from all social strata […]“* (Linz & Stephan 1996b: 17).

Die Globalisierung ist insofern wichtig, weil diese die Möglichkeiten einzelner Menschen einschränkt, die weltwirtschaftliche Integration in den Dienst einer angemessenen einzelstaatlichen Entwicklungspolitik zu stellen. So haben zentrale weltpolitische Institutionen wie die Weltbank und der IWF einen großen Einfluss auf Nationalstaaten. Hinzu kommt, dass die nationalen Parlamente durch die Globalisierung an Macht einbüßen. Dadurch werden soziale Bewegungen und internationale zivilgesellschaftliche Organisationen zu relevanten Akteuren, da diese die Interessen der globalen Subalternen aggregieren und öffentlichkeitswirksam machen, so dass transnationale soziale Bewegungen und ihre Koalitionen als Vorkämpfer einer gerechteren Weltpolitik gelten (vgl. Herkenrath 2011: 17f.). Die häufigere Durchführung von UNO-Konferenzen, internationalen Gipfeltreffen und zivilgesellschaftlichen Parallelveranstaltungen hat zu einer Kontaktaufnahme und Vertrauensbildung zwischen zivilgesellschaftlichen Akteuren geführt, so dass - zusätzlich zu der Kommunikationstechnologie – internationale Kommunikation und transnationale Kooperationen deutlich zugenommen haben (vgl. Ayres 2001: 40ff.). Die Verflechtung verschiedener Akteurstypen (Staaten, Wirtschaftsvertreter, Wissenschaftlern, NGOs etc.) miteinander auf verschiedenen Politikebenen (lokal, national, international) zeigt, dass diese auf verschiedenen Ebenen miteinander

interagieren (vgl. Tarrow 2005: 5ff.). So wird heute von einer *global civil society* in der Forschung gesprochen (vgl. Keane 2003).

Seit Mitte der 1990er Jahre ist die Globalisierung aus der Forschung sozialer Bewegungen nicht mehr wegzudenken, denn transnationale Protestnetzwerke und Mobilisierungsformen haben eine neue Qualität erhalten. Die Zunahme der vielfältigen Akteure verleiht der (globalen) Zivilgesellschaft eine Vermittlungsrolle hinsichtlich der gemeinsamen Ressourcennutzung, Kampagnenführung und Identitätsbildung, so dass soziale Bewegungen eine Protestdynamik gewinnen und diese auf die globale Ebene ausweiten. Die Globalisierung, womit die digitale Revolution in der Kommunikationstechnologie einhergeht, hat mit der Politik, Kultur und der Kommunikation auch soziale Bewegungen und NGOs signifikant verändert (vgl. Ayres 2001: 55). Das Internet als interaktives Medium steht im Gegensatz zu Radio, Fernsehen und Tageszeitungen auch für ressourcenschwache Akteure zu günstigen Konditionen zur Verfügung, denn durch Diskussionsforen, Maillisten, Webseiten und Blogs können soziale Bewegungen und NGOs mit ihren Anhängern kostengünstig kommunizieren. Dadurch wird nicht nur der Austausch, sondern auch die Vernetzung gefördert (vgl. Almeida & Lichbach 2003: 250).

Die Relevanz des Internets für globale Proteste ist nicht abzustreiten, denn *„[...]das Internet bietet kollektiven politischen Akteuren völlig neue Möglichkeiten der Information, Kommunikation und Mobilisierung, die einen maßgeblichen Einfluss auf ihre Organisations-, Kooperations-, Aktions- und Kampagnendurchführung ausüben können. Diese Möglichkeiten ergeben sich aus den Eigenschaften des Internets, eine schnelle, kostengünstige, zeit- und raumunabhängige Information und Interaktion sowohl zwischen Einzelpersonen als auch zwischen einer theoretisch unbeschränkten Anzahl von Teilnehmern zu ermöglichen“* (Zimmermann 2006: 22).

Netzwerke nehmen in diesem Zusammenhang eine besondere Rolle ein, nicht nur aufgrund von Ressourcen, sondern auch Debatten, Standpunkten, Emotionen, Plänen und Verhandlungen. So sprechen wir nicht mehr von Rationalität, sondern von Relationalität (vgl. Gould 2003: 244). Der Interaktion wird hierbei eine besondere Bedeutung zugeschrieben, da strategische Interaktionen in symbolischen und diskursiven Räumen mit anderen Akteuren – Staat, Medien, Öffentlichkeit – strukturalistische Ansichten verdrängen. Damit zeigt sich, dass die Umwelt von sozialen Bewegungen nicht starr ist, sondern sich immer wieder verschiebt (vgl. Goodwin & Jasper 2004: 12). Intersubjektivität entsteht in Diskursen, die das Verstehen der Welt beeinflussen und sogar Strukturen schaffen können. Emotionen entstehen in Interaktionen und beeinflussen sich gegenseitig (vgl. Laclau & Mouffe 2014). Netzwerke gewinnen eine enorme Wichtigkeit als soziales Kapital. Jedoch war der transnationale Aktivismus lange ungenügend untersucht, denn *„[W]e lack even the rudiments of a sociology of transnational activism that can help us understand the organizations, the alliance structures, and the mechanisms driving the new transnational contention“* (Tarrow 2002: 2).

Dementsprechend zeigt der transnationale Aktivismus heute, dass diesem Phänomen viel mehr Beachtung geschenkt werden sollte.

Im Kontext von Zivilgesellschaft, sozialen Bewegungen, transnationalem Aktivismus, Globalisierung, Medien und Diskursen darf der Zapatismus nicht unerwähnt bleiben, denn *„der bereits 1994 als „'erste Revolution des 21. Jahrhunderts' bezeichnete Aufstand der Zapatistas in Chiapas/Mexiko gilt inzwischen als die Geburtsstunde der neuen internationalen Bewegung gegen die neoliberale Globalisierung"* (Habermann 2002: 34). Globalisierungskritische Proteste referieren stets auf die Zapatisten. Bald folgten auf globaler Ebene Proteste gegen die WTO mit etwa 75.000 Protestierenden 1999 in Seattle, 2001 die Etablierung des WSF in Porto Alegre sowie die Proteste gegen die G8 in Genua, 2004 das WSF in Indien und 2009 Proteste gegen die G20 in London (vgl. Edwards 2014: 164). Neuere globale Phänomene sind die Occupy Wall Street[33] (ab 2011) und aktuell beispielsweise *Excinction Rebellion* oder *Fridays for Future*, die jedoch in keiner Beziehung mit den Zapatisten stehen. Die Besonderheit der Zapatisten zeigt sich daran, dass es ihr als eine Bewegung des Globalen Südens gelungen ist, eine Vorreiterrolle hinsichtlich globalisierungskritischer Proteste einzunehmen und damit ihren Protest aus dem Lakandonischen Urwald in Chiapas, Mexiko, auf die globale Ebene zu verschieben sowie zahlreiche Sympathisanten zu begeistern. In diesem Kontext stellt sich die Frage, wie das dieser Bewegung gelungen ist und vor allem mit welchen Strategien.

[33] Die Occupy-Bewegung, die mit *Occupy Wall Street* (OWS) in den USA mit einem Aufruf am 17. September 2011 den Zuccotti Park in New York mit Zelten zu besetzen, begann, löste weltweite Proteste aus. Mit ihrem Slogan „We are the 99%" fand die Bewegung weltweit Unterstützer und verbreitete sich – insbesondere durch soziale Medien – auf zahlreiche Länder. Die zentralen Forderungen der Bewegung waren eine stärkere Kontrolle des Banken- und Finanzsektors durch die Politik, die Verringerung des Einflusses der Wirtschaft auf politische Entscheidungen und die Reduzierung soziale Ungleichheit. Inspiriert war die Bewegung von dem Arabischen Frühling.

2.1 Exkurs: Gramsci und die Zivilgesellschaft

In seinem Hegemonie-Konzept wies Antonio Gramsci der Zivilgesellschaft einen hohen Stellenwert zu, denn nach Gramsci dient die Zivilgesellschaft als Interaktionssphäre, in der sich soziale Ordnungen sowohl festigen als auch verändern. Hierbei geht es um die hegemoniale Geltung, die nur erreicht werden kann, wenn sie fest in den zivilgesellschaftlichen Institutionen und kollektiven Praktiken verankert ist. Im Diskurs kommt der Zivilgesellschaft als Sphäre zwischen dem Staat und der Ökonomie sowie als Bindeglied zwischen dem Privaten und dem Öffentlichen eine besondere Rolle zu, denn die Zivilgesellschaft und auch soziale Bewegungen als Teil der Zivilgesellschaft thematisieren Missstände, stellen Forderungen und zeigen Lösungsansätze auf.

Gramsci differenziert zwischen Stellungs- und Bewegungskrieg. In der Politik herrscht der Bewegungskrieg, indem versucht wird, Diskurse für sich zu erobern und zu erkämpfen, um eine Hegemonie zu erlangen. Erlangt eine politische Gruppe eine hegemoniale Stellung, geht es über in den Stellungskrieg, in dem versucht wird, die Hegemonie zu konzentrieren, um bestimmte Gewohnheiten und Verhaltensweisen zu dominieren (Originaltexte zitiert nach Becker et al 2013: 76f.). Hegemonie bildet somit einen entscheidenden Bezugspunkt von sozialer Macht und politischer Herrschaft (vgl. Nonhoff 2007: 141). Nach Gramsci gilt es die Mehrheit der Menschen – die Hegemonie – für sich zu gewinnen, um dann die Gesellschaft umzustrukturieren und zu revolutionieren (zitiert nach Neubert 2000: 33). Das „Schlachtfeld“ der Hegemonie befindet sich in der Zivilgesellschaft (zitiert nach Neubert 2000: 67). Der Unterschied zwischen Diktatur und Hegemonie liegt nach Gramsci darin, dass ersteres die Unterwerfung der Bürger auf politisch-militärischem Wege anstrebt, wogegen letzteres auf der freiwilligen Zustimmung der Bürger zur herrschenden Klasse auf ideologischem Wege beruht (vgl. Roth 1972: 101).

Es wird versucht, Interessen untergeordneter Gruppen zu übernehmen, zu teilen und zu verallgemeinern. Somit bildet diese bürgerliche Klasse breite Allianzen und eine kulturelle Einheit zwischen den verschiedenen sozialen Schichten, den Herrschenden und Subalternen (vgl. Demirovic 2007: 30f.). Der Kollektivwille ist das Ergebnis der politisch-ideologischen Artikulation verstreuter und fragmentierter historischer Kräfte (vgl. Becker at al 2013: 103). Diese Allianz nennt sich '*historischer Block'*. Bei diesem handelt es sich um ein *„Bündnis von bestimmten sozialen und politischen Kräften, von Regierenden und Regierten, mit einer bestimmten ideologischen Ausrichtung, verwurzelt in den realen gesellschaftlichen Strukturen […].“* Es geht darum, die *Superstrukturen*, also den strukturellen Überbau der Gesellschaft, zu verschieben und neue Elemente in das ideologisch-diskursive Netz zu integrieren (vgl. Nonhoff 2007: 147). Die *Superstrukturen* manifestieren sich im Politischen, Moralischen und Juristischem (zitiert nach Becker at al 2013: 55).

Damit ist Hegemonie eine diskursive Praxis, die auf Basis ökonomischer Verhältnisse stattfindet und gesellschaftliche Führungskompetenz sowie gesellschaftliche Kräfteverhältnisse zur Debatte stellt (vgl. Nonhoff 2007: 143). Die hegemoniale Gruppe versucht aus seiner Ideologie eine Weltanschauung zu schaffen, die sich in der Kunst, Ökonomie, Politik und im Recht manifestiert. Die Hegemonie beinhaltet eine permanente Praxis, die um die Anerkennung und Zustimmung von anderen Gruppen kämpft (vgl. Buckel & Fischer-Lescano 2007: 89). Hegemonie beinhaltet somit neben Klassenbündnissen die politische (Interessenartikulation) sowie die intellektuell-moralische Ebene (klassenübergreifende Ideen und Werte), die zusammen einen historischen Block bilden (zitiert nach Becker et al 2013: 102). Damit ist *„[j]ede Hegemoniebeziehung [...] notwendigerweise eine pädagogische Beziehung und sie verwirklicht sich nicht nur im Innern einer Nation zwischen den verschiedenen Kräften, aus denen sie sich zusammensetzt, sondern auch auf der ganzen internationalen und Weltebene, innerhalb der Zivilisationen nationalen und internationalen Ausmasses [sic!]“* (zitiert nach Kebir 1991: 89).

Eine wichtige Rolle spielen in diesem Kontext Intellektuelle, die bei Gramsci in *organische* und *traditionelle* unterteilt werden. Hierbei repräsentieren *organische Intellektuelle* bestimmte soziale Gruppen und arbeiten für die herrschende(n) Gruppe(n), wohingegen *traditionelle Intellektuelle* eine gesellschaftliche Schicht sind, die unabhängig von der politischen Situation fortbestehen. Die Aufgabe der organischen Intellektuellen ist es demzufolge, diese Schicht ideologisch zu erobern (zitiert nach Neubert 2000: 85f.). Organische Intellektuelle arbeiten somit an der *„moralischen und intellektuellen Einheit der kollektiven Überzeugungen und Gewohnheiten“,* um ihre Argumente und Ansichten auf die Gesellschaft auszudehnen (Demirovic 2007: 35). Organische Intellektuelle erarbeiten Denkweisen, Vorstellungen, Begriffe und spezialisiertes Wissen (Wissenschaften), welche für die Organisation gesellschaftlicher Bereiche wichtig sind: Wirtschaft, Medien, Schulsystem, Medizin etc. Somit versuchen diese als Repräsentanten der Subalternen Teile der organischen Intellektuellen des Bürgertums für ihre Vorstellungen gesellschaftlicher Veränderungen zu gewinnen (zitiert nach Becker et al 2013: 90f.). Zusammenfassend wird bei Gramsci deutlich, dass die Zivilgesellschaft ein „Schlachtfeld“ ist, um eine Hegemonie zu etablieren. Hierbei braucht die politische Gesellschaft die Zivilgesellschaft. Während die herrschende Klasse versucht seine Hegemonie im Stellungskrieg aufrechtzuerhalten, sind oppositionelle Gruppen bemüht, den Bewegungskrieg in einen Stellungskrieg umzuwandeln, um die eigene Ideologie als vorherrschende zu etablieren. Hierbei bilden diese historische Blöcke[34], also Bündnisse mit den Akteuren der Zivil-

[34] Die Basis einer gesellschaftlichen Ordnung besteht nach Antonio Gramsci aus *'historischen Blöcken'*. Durch diesen Block wird die Hegemonie der dominanten Klasse zusammen mit Institutionen, sozialen Beziehungen und Ideen gebildet und aufrechterhalten. In Italien bestand dieser Anfang des 20. Jahrhunderts aus Industriellen, Landbesitzern, der Mittelschicht und Teilen des Kleinbürgertums. Basierend auf den Wertvorstellungen des Neoliberalismus kann heute von einem Block aus Managern, Geschäftspersonen, Akademikern und Staatsvertretern gesprochen werden.

gesellschaft, um Superstrukturen zu verschieben. In diesem Kontext spielen Diskurse eine entscheidende Rolle, denn Hegemonie ist eine permanente Praxis um Anerkennung und Zustimmung (anderer Gruppen). Organische Intellektuelle sind hierbei bedeutend, da diese an der moralischen und intellektuellen Einheit der kollektiven Überzeugungen und Gewohnheiten arbeiten, um ihre Ansichten auf die Gesellschaft auszudehnen.

Gramsci bezog seine Theorie auf die nationale Ebene. Heute können wir von einer globalen Zivilgesellschaft sprechen, wobei die Mobilisierung verschiedener Akteure komplexer ist. Während die Relevanz von Allianzen, Diskursen und die Funktion von Intellektuellen hervorgehoben wird, ist nicht klar, wie die praktische Umsetzung erfolgen soll. Das Hegemoniekonzept von Gramsci bleibt theoretisch, so beispielsweise die Koalitionsbildung, die Beeinflussung von Diskursen und die Mobilisierungsstrategien. Im globalen Kontext stellt sich die Frage, wie transnationale Koalitionen entstehen und aufrechterhalten werden können. Weiterhin sind die Strategien der zivilgesellschaftlichen Akteure von besonderer Relevanz. Da es heute nicht zwei fundamentale Klassen – Proletariat und Bourgeoisie – gibt, Proteste internationaler geworden sind, die Globalisierung einen ausgeweiteten Kontext aufweist sowie Medien die Reichweite der Proteste vergrößern, steigt die Komplexität sowohl der Zivilgesellschaft als auch der Mobilisierung.

2.2 Soziale Bewegungen in Lateinamerika

Bezogen auf Lateinamerika zeigt sich, dass Ende der 1980er Jahre in Lateinamerika die relative und absolute Armut zunahm, so dass die neoliberale Politik immer mehr in Kritik geriet, was wiederum eine Legitimationskrise mit sich zog. Daraus resultierten zahlreiche Aufstände und Proteste, wodurch die Zahl sozialer Bewegungen sowie die der Regierungswechsel rasant anstiegen (vgl. Peetz 2007: 3). Beispiele hierfür sind die Finanzkrisen in Argentinien, indigene Aufstände in Bolivien, Ecuador und Peru, Revolutionen in Nicaragua und Guatemala sowie das Ende von Militärdiktaturen[35] in Chile und Brasilien. Soziale Bewegungen waren in dieser Region in den 1980er und 1990er Jahren eine

[35] Die Phase der Militärdiktaturen in Lateinamerika begann mit dem Putsch von General Gustavo Rojas Pinilla 1953 in Kolumbien. Fast alle Länder Lateinamerikas erlebten Militärdiktaturen, so Argentinien unter General Jorge Rafael Videla (1976-1982), Bolivien unter General Hugo Banzer (1971-1978), Brasilien unter General Humberto Castelo Branco (1964-1985), Chile unter General Augusto Pinochet (1973-1990), Paraguay unter General Alfredo Stroessner (1954-1989), Uruguay unter einer Militärjunta (1973-1985) sowie Peru unter General Juan Francisco Velasco Alvarado (1968-1975).

transformative Kraft. Begünstigt wurde dies durch die negativen Auswirkungen der neoliberalen Globalisierung und der Zunahme der Armut bis zu über 50% der Bevölkerung in einigen Ländern (vgl. Linz & Stephan 1996a: 44). In fast allen lateinamerikanischen Ländern waren soziale Bewegungen Initiatoren von Regierungswechseln und setzten Transformationsprozesse[36] in Gang (vgl. Zimmering 2010: 73). Sowohl globale Aufstände als auch Proteste in Lateinamerika, die Regimewechsel zur Folge hatten, demonstrieren, dass die Zivilgesellschaft einen entscheidenden Einfluss auf politischen, sozialen und kulturellen Wandel hatte. Das politische Pendel kann in Lateinamerika schnell von links nach rechts oder andersrum schwingen. Das zeigt die aktuelle Situation in der Region, wo in Brasilien, Peru, Uruguay, Paraguay, Guatemala und Kolumbien rechte Parteien die Präsidentschaftswahlen gewannen.

Während der 1960er und 1970er Jahre waren Jamaika und Guyana die einzigen Länder in der Region, die sowohl eine linke Regierung als auch starke soziale Bewegungen hatten. In den anderen Staaten dominierten zivile rechte Regierungen oder Militärdiktaturen. Ab Mitte der 1970er bis Mitte der 1980er Jahre entstanden radikale Bewegungen und revolutionäre Regierungen in Mittelamerika. In den 1990er Jahren wurden fast alle Länder Lateinamerikas von neoliberalen zivilen Regimen regiert. In diesem Zeitraum entstanden oppositionelle politische Bewegungen, z.B. Bauern- und Arbeiterbewegungen wie die Landlosenbewegung (MST) in Brasilien, die EZLN in Mexiko, die FARC (Guerilla) in Kolumbien, *Cocaleros* (Cocabauern) in Bolivien, die CONAIE (indigene Organisation) in Ecuador und der *Sendero Luminoso* (Guerilla) in Peru. In den 2000er Jahren formierten sich linke bzw. Mitte-links-Regierungen in Argentinien, Brasilien, Ecuador, Bolivien und Venezuela (vgl. Petras 2008: 483). Jedoch zeigte sich, dass soziale Bewegungen wie die Cocabauern in Bolivien, die CONAIE in Ecuador und die MST in Brasilien mit ihrer Unterstützung der Mitte-links-Regierungen den Wahlausgang in ihrem Land wesentlich beeinflussten, jedoch verloren die gewählten Parteien mit der einhergehenden Enttäuschung ihrer Anhänger an Unterstützung. Damit haben diese Regierungen auch zu einer Demobilisierung sozialer Bewegungen und dem Wiedererstarken der Rechten geführt (vgl. Petras 2008: 486). In einigen Ländern waren indigene Bewegungen zentrale Akteure des Wandels, so in Bolivien, Kolumbien, Guatemala, Honduras, Panama und Peru (vgl. Almeida & Cordero Ulate 2017: 14).

[36] Ab Ende der 1970er Jahre erfolgte eine Demokratisierungswelle in Lateinamerika, woraufhin in vielen Länder der Region liberal-demokratische Regime entstanden. Das erste Land war Ecuador (1978/1979). Ab den 1980er Jahren folgten weitere Länder.

Die Stabilität formaler, repräsentativer politischer Institutionen und Prozesse steht im Fokus der Diskussion der lateinamerikanischen Demokratien, wohingegen alternative politische Kulturen und Projekte, die in der Praxis sozialer Bewegungen aufgebaut werden, in wissenschaftlichen Analysen keinen Nährboden und geringe Wertschätzung finden (vgl. Alvarez, Dagnino & Escobar 2004: 42). Diese Alternativen nennt Nancy Fraser (1993: 14) *„subalterne Gegenöffentlichkeiten"*. Konkret sind diese *„parallele diskursive Schauplätze, in denen Mitglieder untergeordneter sozialer Gruppen Gegendiskurse erfinden und in Umlauf bringen, um so oppositionelle Interpretationen ihrer Identitäten, Interessen und Bedürfnisse zu formulieren."*

Im lateinamerikanischen Kontext stechen insbesondere drei Typen von sozialen Bewegungen hervor, so (1) Arbeiter- und Studentenbewegungen, (2) neue soziale Bewegungen (dieser Begriff wird in Kapitel 3.2.5 näher beleuchtet) und (3) Bauern- und Indigenenbewegungen (vgl. Almeida & Cordero Ulate 2017: 16). Die Literatur der letzten zwei Dekaden zu sozialen Bewegungen in Lateinamerika bezieht sich auf den Zeitpunkt, auf die Gründe, die Umstände und den Prozess der Mobilisierung. Auffällig ist dabei, dass sich diese Bewegungen teilweise zu politischen Parteien transformiert haben, so beispielsweise die MAS in Bolivien. Die Partizipation an Wahlen ist ein gemeinsames Merkmal dieser Bewegungen. Das liegt auch daran, dass demokratische Regime, von denen ein geringes Maß an Repression ausgeht, die politische Teilhabe oppositioneller Gruppen begünstigen, während autokratische Regime dies mit Repression verhindern, so dass die Wahrscheinlichkeit höher ist, dass sich oppositionelle Gruppen bewaffnen. Während bekannt ist, wann Bewegungen mobilisieren und welche Form sie annehmen können, ist wenig über die Mechanismen, wodurch politische Strategien zustande kommen, bekannt. In dieses Vakuum möchte ich mich begeben, um die politischen Strategien der Zapatisten über einen längeren Zeitraum (1994-2019) zu untersuchen.

Die Wahl der politischen Strategie kann nicht nur anhand von politischen Opportunitäten erklärt werden. Auch reicht es nicht aus, nur den politischen Kontext zu betrachten, sondern vielmehr möchte ich die Geschichte der Bewegung, vorherrschende Überzeugungen und interne Kämpfe um die ideologische Hegemonie des zapatistischen Diskurses untersuchen, um die politischen Strategien der Zapatisten zu explizieren. Hinzu kommen Publikationen, die ich untersuchen möchte, um die externe Ebene der politischen Strategien zu verstehen. Sowohl die interne (Ideologie, Organisation, Erfahrungen, Lerneffekte, Machtstrukturen und Konflikte innerhalb der Bewegung) als auch die externe Ebene (politische Opportunitäten, Repräsentation, Resonanz, Diskurse/Publikationen) sollen beleuchtet werden, um die politischen Strategien der Zapatisten zu verstehen. Sicherlich können politische Opportunitäten und der politische Kontext das Auftreten politischer Bewegungen zu einem gewissen Anteil erklären, doch das Zustandekommen von politischen Strategien und Entscheidungen bleiben weitestgehend in der gängigen Literatur unbeleuchtet.

2.3 Zusammenfassung

In diesem Kapitel wurde deutlich, dass die Zivilgesellschaft als Sphäre zwischen Staat und Bürgern eine besondere Rolle einnimmt. Dabei übernimmt sie mehrere Funktionen, um eine Brücke zwischen Bürgern und Eliten zu schlagen. Der Diskurs der Zivilgesellschaft wird insbesondere von sozialen Bewegungen geprägt. Seit den 1990er Jahren hat die Globalisierung bemerkenswerte Ausmaße angenommen, so dass globale Netzwerke, transnationale Koalitionen und subalterne Gegenöffentlichkeiten entstanden sind. Damit haben auch Mobilisierungsformen eine neue Qualität erhalten. Im Rahmen der Globalisierung können wir von einer globalen Zivilgesellschaft sprechen, die zusammen mit den (neuen) Medien den Rahmen der Proteste auf die internationale Ebene ausgeweitet hat. Soziale Bewegungen sind hierbei zentrale Akteure, die für die Zivilgesellschaft und deren Forschung unverzichtbar sind. Sie versuchen mit ihrem Vorgehen vorhandene Denkmuster und Hegemonien zu brechen und Diskurse zu prägen, um – mit Gramsci gesprochen – *historische Blöcke* zu bilden und *Superstrukturen* zu verschieben.

Schon bei Gramsci zeigt sich, welche Komplexität eine hegemoniale Stellung erfordert und wie diese herausgefordert werden kann. Hegemonie ist damit eine permanente Praxis um Anerkennung und Zustimmung (anderer Gruppen). Im globalen Kontext steigt die Komplexität der Koalitionsbildung, Mobilisierung von Akteuren und Ressourcen, Netzwerke sowie der Erlangung einer hegemonialen Position. Diese Aspekte demonstrieren die Komplexität des Untersuchungsgegenstandes dieser Arbeit, da es der EZLN gelungen ist, im globalen Kontext zu mobilisieren und die Zapatisten dabei von der Zivilgesellschaft unterstützt wurden. Der Aktivismus der Zapatisten fanden auf lokaler, nationaler und internationaler Ebene statt und sorgten für Aufsehen und ein großes Echo. Auch in Lateinamerika war der Impact der Zapatisten signifikant, da relevante indigene Organisationen und ein Bewusstsein für indigene Rechte in der Region entstanden. Doch wie kann eine Mobilisierung auf mehreren Ebenen gelingen und wie können Mobilisierungsstrategien analysiert werden? Um diese zu untersuchen, werden - nachdem die Relevanz sozialer Bewegungen für gesellschaftlichen Wandel verdeutlicht wurde - im nächsten Kapitel theoretische Zugänge behandelt werden. Damit kann der Untersuchungsgegenstand dieser Arbeit theoretisch eingebettet werden.

3. Stand der Forschung: Der Wandel sozialer Bewegungen

Um den Zapatismus und die Mobilisierungsstrategien der EZLN zu verstehen, werden die theoretischen Zugänge der Protest- und Bewegungsforschung aufgezeigt und beleuchtet. Die Forschung in diesem Feld hat seit den 1960er Jahren Ansätze hervorgebracht, um soziale Bewegungen zu analysieren. Während zunächst rationale Zugänge die Forschung dominierten, kamen über die Jahre strukturelle, relationale und kognitive Ansätze hinzu, so dass die Komplexität der Forschung sozialer Bewegungen stieg. Dementsprechend sind auch die Methoden je nach Fragestellung vielfältig. Die Globalisierung und die Entwicklung der sozialen Medien haben zudem Protesten weitere Dynamik verliehen. So finden Proteste nicht mehr nur lokal oder national statt, sondern haben sich auch auf globaler Ebene etabliert. In diesem Kontext nimmt die EZLN als Vorreiter der globalisierungskritischen Bewegung eine besondere Rolle ein.

3.1 Soziale Bewegungen: Definition und Relevanz

„Social movements are a great laboratory for understanding how people come together to cooperate, voluntarily, for some common purpose. This is rare enough, but rarer still when people do this without getting paid for it. This collective action is the essence of social life: how can people trust one another, put aside coercion in favor of persuasion, and place collective projects above their own individual and family concerns. Those visions and projects are the most deeply moving of all human motivations“ (Jasper 2014: 186).

In dem vorigen Kapitel wurde deutlich, dass die Zivilgesellschaft einen entscheidenden Einfluss auf politischen, sozialen und kulturellen Wandel hat. Hierbei hat sich gezeigt, dass transnationale Proteste ein großes Konfliktpotenzial mit sich bringen. In diesem Kapitel werden soziale Bewegungen als Akteure der Zivilgesellschaft näher beleuchtet. Hier geht es darum aufzuzeigen, welche Relevanz soziale Bewegungen für gesellschaftlichen Wandel haben, über welche Ressourcen diese verfügen, welche Strategien diese benutzen, welche Mobilisierungskraft diese besitzen sowie wie diese sich über Jahre verändert haben - insbesondere wenn wir soziale Bewegungen im Kontext der Globalisierung betrachten.

3.1.1 Definition: Soziale Bewegungen

Eine soziale Bewegung ist ein kollektiver Akteur und ein Netzwerk verschiedener anderer Akteure, der auf Basis symbolischer Integration und einer kollektiven Identität mittels Proteste sozialen Wandel erreichen, beschleunigen, verhindern oder umkehren will (vgl. Rucht 2002: 4). Wenn Menschen sich aufgrund übereinstimmend empfundener Interessen in Bewegung setzen, um gemeinsam für bestimmte Ziele einzutreten, kann von einer sozialen Bewegung gesprochen werden. Hierbei wird durch das kollektive Handeln Druck auf Machthaber ausgeübt (vgl. Mittag & Ismar 2009: 5). So sind soziale Bewegungen strategiefähige kollektive Akteure, die Gruppenidentitäten, geteilte Regeln, Konventionen, Ziele sowie koordinierende und organisierende Kernstrukturen bilden, so dass kollektives Handeln über den konkreten Moment hinaus möglich wird (vgl. Dolata & Schrape 2017: 2).

Dabei werden soziale Bewegungen nicht durch formelle Mitgliedschaft zusammengehalten, verfügen nicht über verbindliche Regeln und sind nicht auf permanente Abstimmungsprozesse angewiesen (vgl. McAdam & Scott 2005: 12). Das heißt aber nicht, dass sie struktur- und organisationslos agieren. Soziale Bewegungen sind auf Organisation angewiesen, also auf Planungs- und Entscheidungsstrukturen, Kommunikationswege und Ressourcen (vgl. Rucht 1994: 87). Ideologisch und thematisch sind soziale Bewegungen unterschiedlich aufgestellt. Während einige für „Utopien" wie Sozialismus, Anarchismus oder einen Gottesstaat kämpfen, setzen sich andere Bewegungen für konkrete Problemstellungen, Wünsche und Bedürfnisse ein, z.B. für eine Mietpreisbremse. Weiterhin weisen soziale Bewegungen einen Netzwerkcharakter auf, so dass eine Vielzahl heterogener Akteure miteinander vernetzt sind (Individuen, Gruppen, Parteien, NGOs etc.). Hierbei sind nicht alle gleichermaßen eingebunden (vgl. Ullrich 2015: 10ff.).

Herbert Blumer (1951: 199) definiert soziale Bewegungen als *„[...] collective enterprises seeking to establish a new order of life. They have their inception in a condition of social unrest, and derive their motive power on one hand from dissatisfaction with the current form of life, and on the other hand, from wishes and hopes for a new system of living."* Während Sidney Tarrow (1998: 2) soziale Bewegungen als *„sustained interactions"* zwischen *„ordinary people, often in league with more influential citizens [...] in confrontation with elites, authorities and opponents"* begreift, bemisst Alberto Melucci (1980: 200) einer kollektiven Identität als Charakteristikum einer sozialer Bewegungen einen hohen Stellenwert zu.

Joachim Raschke (1988: 77) greift den Aspekt der Netzwerke auf und versteht soziale Bewegungen als Netzwerke von Personen, die sich als Gruppe begreifen, sozialen Wandel als Ziel verfolgen und deren Kollektiv eine geringe interne Rollenspezifikation aufweist. Dieter Rucht (1994: 91) knüpft an Raschke an, denn ihm zufolge wollen soziale Bewegungen eine Mobilisierung einer großen Anzahl

sozialer Akteure erreichen sowie sozialen Wandel initiieren, verhindern oder rückgängig machen. Donatella Della Porta und Mario Diani (1999: 16) definieren in diesem Kontext soziale Bewegungen als *„(1) informal networks, based (2) on shared beliefs and solidarity, which mobilize about (3) conflictual issues, through (4) the frequent use of various forms of protest."* Damit wird deutlich, dass Netzwerke, eine kollektive Identität und die Mobilisierung von zentraler Bedeutung für soziale Bewegungen sind.

Kai-Uwe Hellmann (2008) spricht hinsichtlich der Ursprünge der Bewegungsforschung von zwei Strängen. Den ersten Strang bilden die Theorie von Karl Marx und Friedrich Engels (1848), wonach die gesellschaftliche Entwicklung durch Klassenkämpfe vorangetrieben wird, da die Produktionsverhältnisse Spannungen und damit auch die Entstehung einer revolutionären Bewegung mit sich bringen. Die Ursachen für Protestbewegungen sind demnach in den Strukturen der Gesellschaft, so beispielsweise in der Sozialstruktur, zu suchen. Der zweite Strang geht auf Gustave Le Bon (1950) zurück, welcher seine Aufmerksamkeit auf die Massenpsychologie, insbesondere auf Ängste und Affekte, richtet, die demnach das Verhalten des Individuums innerhalb einer sozialen Masse beeinflussen. Dieser Strang prägte insbesondere die Bewegungsforschung in den USA in den 1960er Jahren, woraus Theorien kollektiven Verhaltens (Smelser 1962) und relativer Deprivation (Gurr 1973) resultierten. Die Vertreter dieses Stranges argumentierten, dass Proteste aufgrund ökonomischer oder politischer Krisen bzw. aufgrund der Diskrepanz zwischen Anspruch und Wirklichkeit entstehen.

Diese zwei Stränge wurden in den 1970er Jahren durch die Theorie der Ressourcenmobilisierung (Zald & McCarthy 1977) verdrängt, die Protestakteure als rational handelnde Individuen und Kollektive analysieren. Mitte der 1980er Jahre entstanden die (kognitive) Framing-Theorie (Snow et al. 1986) und die Theorie der (strukturellen) politischen Gelegenheitsstrukturen (Goldstone 1980). Während sich ersteres auf die Entstehung und den Wandel kollektiver Deutungsmuster innerhalb sozialer Bewegungen bezieht, richtet sich letzteres auf die Einflüsse von politischen Rahmenbedingungen auf soziale Bewegungen. Jedoch verschob sich der Fokus der Analyse hin zu Protestereignissen und Protestwellen, woraus in den 2000er Jahren der *Contentious Politics*-Ansatz entstand, der Mechanismen und Prozesse erfasst, die den Verlauf und die Wirkung von Protestwellen beeinflussen (McAdam 2001). Die gegenwärtigen sozialen Bewegungen sind *„born on the Internet, diffused by the Internet, and maintained [their] presence on the Internet"* (Castells 2015: 168). So spielen Medien, insbesondere das Internet, eine signifikante Rolle bei Protesten. Dadurch haben sich kollektive Meinungsbildung und Abstimmung, politische Kampagnen und Mobilisierung, Organisation und Koordination der Aktivitäten, fachlicher Austausch und gemeinschaftliche Produktion verschoben. Das Web ist zu einem zentralen Ort und Ausgangspunkt geworden, an dem neue und ortsunabhängig agierende soziale Formationen entstehen (vgl. Dolata & Schrape 2017: 24).

3.1.2 Relevanz: Soziale Bewegungen als Akteure des gesellschaftlichen Wandels

Soziale Bewegungen sind relevante Akteure, die mit ihrer mobilisierenden Funktion, ihrem Innovationspotential sowie mit ihrem globalen und lokalen Handeln sogar einen Systemwechsel vorantreiben können (vgl. Krück & Merkel 2003; Merkel et al. 2006). Ab den 1970er rückten soziale Bewegungen immer mehr in den Vordergrund der Forschung. Zuvor wurde oft von Revolutionen, Aufständen, Mobilisierungen, Demonstrationen und Erschütterungen gesprochen. Bewegungen wurden oft im Zusammenhang mit bestimmten sozialen Akteuren wie Arbeiter-, Bauern- und Gewerkschaftsbewegungen thematisiert. So waren soziale Bewegungen oft an soziale Herkunft und bestimmte soziale Klassen gebunden. Mit den neuen sozialen Bewegungen veränderte sich die Struktur sozialer Bewegungen, so dass diese netzwerkförmig, gewaltlos, nicht hierarchisch, horizontal und themenorientiert wurden, die nicht auf die Übernahme der Macht abzielen (vgl. Zimmering 2010: 70).

In Lateinamerika stieg das Interesse an der Untersuchung sozialer Bewegungen mit der Demokratisierungswelle in den 1980er Jahren in der Region (vgl. Veltmeyer 2000: 88). Jedoch konzentriert sich die Forschung über lateinamerikanische Demokratien zu sehr auf die Stabilität formaler, repräsentativer politischer Institutionen und Prozesse (vgl. Alvarez, Dagnino & Escobar 2004: 42). Hingegen sind alternative politische Kulturen und Projekte, die in der Praxis sozialer Bewegungen aufgebaut werden, in vielen politikwissenschaftlichen Analysen unterbeleuchtet und finden geringe Wertschätzung (vgl. Schön 2008: 18). Historisch und kulturell werden bei dem Vergleich sozialer Bewegungen signifikante Differenzen deutlich, so dass manche für spezifische Rechte kämpfen (z.B. Arbeits-, Frauen-, Homosexuellenrechte), andere sich hingegen für breitere Themen (Umwelt, Frieden, Tiere) engagieren. Auch die Forderungen der Bewegungen können von politischen Reformen bis hin zu kulturellem Wandel variieren (vgl. Edwards 2014: 2). Die Infrastruktur von Protesten in modernen Gesellschaften umfasst Organisationen, Experten, informelle Netzwerke und zahlreiche weitere Akteure, so dass Protest zu einem festen Bestandteil der Politik geworden ist. Die stetig wachsende Zahl sozialer Bewegungen – insbesondere in Demokratien – zeigt, dass wir in einer *'social movement society'* leben (vgl. Meyer & Tarrow 1998). Im Kontext der Globalisierung sowie der Verbreitung sozialer Bewegungen in der Welt kann sogar von einer *'social movement world'* sprechen (vgl. Goldstone 2004).

Soziale Bewegungen bieten aufgrund ihres informellen Charakters und ihrer horizontalen, zumeist hierarchiearmen Struktur, Experimentierfelder für Demokratieinnovationen. Beispiele hierfür sind direkte Demokratie, Öffentlichkeitsbeteiligung und deliberative Demokratie, die allesamt darauf abzielen, der „Krise der Repräsentation“ Alternativen aufzuzeigen (Ullrich 2015: 15). Donatella Della Porta und Mario Diani (2005: 171ff.) bemessen den Repertoires einen hohen Stellenwert zu, da

diese ebenfalls eine zahlenmäßige Unterstützung wie Massendemonstrationen, Schaden in Form von Gewalt, Zugeständnisse durch ethischen Konsum oder zivilen Ungehorsam sowie zur Verbreitung von Inhalten durch sichtbare Zeichen oder Berichterstattung herbeiführen können. Das Aktionsrepertoire sozialer Bewegungen ist divers, so dass zwischen konventionellen und unkonventionellen Protestaktionen differenziert wird. Zu konventionellen Protestformen gehören beispielsweise Unterschriftensammlungen, Petitionen, Schulungsveranstaltungen, Pressemitteilungen und Lobbying. Zu unkonventionellen Protestaktionen dagegen zählen Straßenblockaden, Häuserbesetzungen, Massendemonstrationen und Streiks (vgl. McCarthy 1997: 244).

Netzwerke nehmen hierbei eine zentrale Funktion ein. Je stärker präexistente Netzwerke sind, so beispielsweise mit Bauern oder Dörfern, desto einfacher gelingt das „*bloc recruitment*". Netzwerke begünstigen eine Mobilisierung sowie den Zugang zu bestimmten Positionen und Ressourcen. Das zeigt sich an den Mitgliedern der Schwulen- und Lesbenbewegung in den 1980er Jahren in den USA, wo viele in der Kulturindustrie, im Mediensektor, Theater, Fernsehen oder im Kreativbereich tätig waren und damit sowohl Ressourcen als auch den Zugang zu bestimmten Positionen gewährleisten konnten. Dennoch ist es wichtig, sich mit der Größe einer Bewegung zu beschäftigen, denn wenn eine Bewegung rasant wächst, ist es wahrscheinlicher, dass es aufgrund der Heterogenität der Bewegung zu Unstimmigkeiten über Ziele und Strategien kommt. Somit ist eine Koordination kein einfaches Unterfangen. Hingegen können kleinere Bewegungen oder Gruppen schneller Entscheidungen fällen, doch hier ist die Reichweite begrenzt. Neben der Größe sind Taktiken von besonderer Relevanz, denn gewaltfreie Taktiken steigern die Reputation der Bewegung, aber die öffentliche Perzeption kann unerhört bleiben, wogegen gewaltförmige Taktiken die mediale Aufmerksamkeit wecken, jedoch zumeist Angst in der Gesellschaft schüren sowie Risiken mit sich bringen, die zu (staatlicher) Repression führen können (vgl. Jasper 2014: 97ff.).

Netzwerke sind nicht lokal oder national limitiert, sondern ermöglichen auch transnationale Kooperationen zwischen sozialen Bewegungen - insbesondere seit den 1980er Jahren durch die Globalisierung. So werden Proteste zahlreicher und geographisch diverser. Da Nationalstaaten von globalen Dynamiken betroffen sind, streben soziale Bewegungen engere und dauerhafte Formen der transnationalen Zusammenarbeit an (vgl. Herkenrath 2011: 13). Im Zeitalter der Globalisierung sind transnationale Koalitionen insofern von Bedeutung, da *„coalitions of social movement organizations are collaborative, means-oriented arrangements that permit distinct organizational entities to pool resources in order to effect change. They have rules for resolving conflict and defining membership"* (Levi & Murphy 2006: 654).

Transnationale Koalitionen leiden unter dem Nord-Süd-Gefälle und Machtungleichgewichten zwischen lokalen Basisbewegungen und finanziell einflussreichen NGOs, so dass Demokratiedefizite innerhalb der Bewegungen die Legitimität der beteiligten Akteure verringern (vgl. Sikkink

2002: 307). So schreibt Herkenrath (2011: 15): *„Eine eigentliche Theorie des transnationalen politischen Aktivismus ist erst ansatzweise vorhanden. […] Denn während sich die bestehenden Forschungsansätze auf lokale und 'nationale' Bewegungen beziehen, geht transnationale Zusammenarbeit und Koalitionsbildung mit einer Reihe von spezifischen Möglichkeiten und Herausforderungen einher, die in diesen Ansätzen unausgeführt bleiben.“*

Soziale Bewegungen sind Träger von Kontingenzbewusstsein, denn sie können politische Alternativen schaffen oder aufrechterhalten und damit auch zu einem Bewusstsein beitragen, welcher sich zur Rhetorik der politischen Eliten antagonistisch verhält (vgl. Ullrich 2015: 32). Das Internet und soziale Medien bringen eine Dynamik mit, wodurch sich Informationen, Medien und Teilöffentlichkeiten vervielfachen. Hinsichtlich des transnationalen politischen Aktivismus bekommen soziale Bewegungen eine neue Dynamik. Die Relevanz sozialer Bewegungen als Akteure des gesellschaftlichen Wandels zeigt sich auch an globalen Protesten. Ein bekanntes Beispiel ist *Fridays for Future*, wo weltweit Proteste – in erster Linie von Schülern - für den Klimaschutz erfolgen.

Dieser Abschnitt hat gezeigt, dass soziale Bewegungen mit der Zeit immer komplexer wurden. Während es zunächst darum ging, seine Unzufriedenheit der Politik gegenüber zu äußern sowie soziale Bewegungen im Rahmen von Konfrontationen zwischen einfachen Bürgern und Eliten gedeutet wurden, nahmen durch Netzwerke, diverse Protestformen und Ideologien die Komplexität dieser zu. Hinzu kommt ihr Mobilisierungspotenzial, wodurch soziale Bewegungen zu einem wichtigen Akteur der politischen Landschaft geworden sind. Mit der Zeit wandelten sich soziale Bewegungen, denn neben der Forderung von Rechten kamen weitere Themen (Umwelt, Frieden etc.) hinzu. Auch die Repertoires (konventionell und unkonventionell) sowie die Protestform (gewaltförmig oder zivil) weisen mit der Zeit Unterschiede auf. Die Komplexität vergrößert sich mit dem transnationalen politischen Aktivismus, da Koordination und Organisation diffiziler sowie Strategien und Repertoires diverser werden. Um diese Komplexität nachzuvollziehen und die Entwicklung sozialer Bewegungen zu verstehen, werden theoretische Zugänge aufgezeigt und kritisch reflektiert.

3.2 Theoretische Zugänge

Der Begriff *'mouvement social'* wurde zunächst von Denkern wie Henri de Saint-Simon, Charles Fourier oder Auguste Comte benutzt. Durch die Rezeption von Lorenz von Stein fand der Begriff *'sociale Bewegung'* 1842 seinen Weg in die deutschsprachige Forschung (vgl. Raschke 1985: 22). Historisch prägten insbesondere die Arbeiten von Karl Marx und Friedrich Engels (1848), Lenin (1918) und Antonio Gramsci (1929) die Protestforschung. Marx und Engels (1848) argumentieren aus strukturalistischer Perspektive, indem sie schreiben, dass der Kapitalismus eine Spaltung zwischen den historischen Klassen Bourgeoisie und Proletariat bewirkt, die zur Revolution durch das Proletariat führen wird. Hierbei bleiben viele Aspekte unbeachtet, so die Rolle einer Führungsschicht, die genauen politischen Konditionen, die Kultur des Proletariats und die Herbeiführung der Revolution. Lenin (1918) betonte die Wichtigkeit einer Führung bzw. einer Avantgarde sowie der Partei. Demnach vertrat die Partei, in diesem Fall die Bolschewiki, die Interessen der Arbeiterklasse und konnte von Ressourcen Gebrauch machen, um die Revolution zu realisieren. Insbesondere die Organisation einer Revolution wurde im Gegensatz zu Marx beleuchtet. Antonio Gramsci (1929) erweiterte Lenins Ansatz um zwei wichtige Theoreme, nämlich um die Aufgabe der Partei *historische Blöcke* zu bilden sowie um die Relevanz der *organischen Intellektuellen*, die die Führung in der Partei innehaben. In diesem Kontext nehmen *organische Intellektuelle* die Aufgabe der Organisatoren wahr. So sprach Gramsci davon, dass innerhalb der Zivilgesellschaft Koalitionen gebildet werden müssen, um *historische Blöcke* zu formen sowie eine Hegemonie des Proletariats, also eine Revolution, herbeizuführen. Damit hebt Gramsci die Relevanz der kulturellen Ebene hervor, die bei Lenin weitestgehend fehlte. Dennoch fehlte Gramsci eine Theorie der politischen Mobilisierung sowie die Antwort, wie diese „Schlacht" gegen die Bourgeoisie gewonnen werden soll.

Während diese (linken) Denker wichtige Analyseperspektiven aufzeigten, blieben die Bedingungen und politischen Opportunitäten unterbeleuchtet. Auch wenn diese historisch wichtigen Arbeiten gegenwärtige Proteste nur in Ansätzen erklären können, haben diese eine Basis für die Analyse von Protesten geschaffen. So wurde Marxens Klassentheorie in der Protest- und Bewegungsforschung der 1960er Jahre mit dem *Collective Behavior*-Ansatz, Lenins Hervorhebung einer Führungselite in den 1970er Jahren mit dem *Ressourcenmobilisierungsansatz* sowie Gramscis Fokus auf die Bildung von *historischen Blöcken* sowie die Betonung der Rolle *organischer Intellektueller* in den 1980er Jahren mit dem *Collective Identity*- und *Framing*-Ansatz aufgegriffen und erweitert. Grob können die theoretischen Zugänge der Protest- und Bewegungsforschung in mehrere Zeitfenster eingerahmt werden. Anfang der 1970er dominierten sozialpsychologische Ansätze und „*grievance theories*", so der *Collective Behaviour*-Ansatz (CB), welcher Proteste als Reaktion auf soziale Missstände versteht. Diese Ansätze bezogen sich darauf, dass Enttäuschungen und Ärger von Menschen diese auf die

Straßen zu Protesten bewegen. Wirtschaftliche bzw. politische Krisen oder Existenzängste lösen demnach Proteste aus. Ende der 1970er verlor der CB-Ansatz aufgrund seiner vereinfachenden Kausalität an Bedeutung, so dass neue Ansätze entstanden. Diese waren die *Ressourcenmobilisierung* (RM) und *New Social Movements* (NSM), die neben sozialen Missständen weitere Faktoren in den Fokus rückten. Damit vollzog sich ein Wandel der Protest- und Bewegungsforschung ab den 1980er, so dass materielle und immaterielle Ressourcen einer sozialen Bewegung, die Organisation und Zusammensetzung sowie deren Protestform und -repertoire an Bedeutung gewannen. Insbesondere in den 1990er stieg die Relevanz kulturelle Ansätze für die Forschung, so der *Framing*-Ansatz, welcher die kommunikative Rahmung von Problemen, Ursachen und Lösungsvorschlägen einbezieht sowie versucht durch Deutungsmuster und Wahrnehmungsstrategien Menschen und Ressourcen zu mobilisieren.

Strukturelle Ansätze waren sowohl Ende der 1970er Jahre mit dem *Political Opportunity Structures*-Ansatz (POS) als auch mit dem *Contentious Politics*-Ansatz (CP) ab den 2000er Jahren relevant, doch aufgrund der Betrachtung von Kausalketten auf struktureller Ebene und der teilweisen Ignoranz der Akteure auf der Mikro- oder Meso-Ebene verloren diese Ansätze an Relevanz. Seit den 2010er Jahren dominieren kulturelle Ansätze die Forschung, wobei insbesondere Diskurse von großer Relevanz sind. Schließlich spielen Emotionen, Entscheidungen von sozialen Bewegungen, die Perzeption von Missständen und Rahmung von Inhalten - insbesondere im Medienzeitalter - eine signifikante Rolle, um Proteste und soziale Bewegungen zu verstehen. Damit haben sowohl die „neuen“ Medien, insbesondere das Internet, als auch die Globalisierung Protesten und sozialen Bewegungen einen transnationalen Charakter verliehen (vgl. Jasper 2014: 25ff.). Diese Ansätze werden hier veranschaulicht, diskutiert und deren Relevanz für die Untersuchung sozialer Bewegungen aufgezeigt. Im Rahmen dieser Zugänge wird die EZLN theoretisch eingebettet.

3.2.1 Kollektives Verhalten und kollektive Identität

Soziale Bewegungen sind – wie gesehen - Kollektive. Sie bestehen aus einem Netzwerk diverser Akteure. Doch wie finden sich Akteure in einem Kollektiv wieder, wie bilden diese eine kollektive Identität und wie formulieren sie gemeinsame Ziele? Mit diesem Fragen beschäftigen sich der *Collective Behaviour*- (CB) und der *Collective Identity*-Ansatz (CI). Den CB-Ansatz, welcher insbesondere Anfang der 1960er seine Anwendung in der Forschung fand, prägten insbesondere zwei Soziologen. Diese waren Herbert Blumer (1951) als Vertreter des symbolischen Interaktionismus und Neil Smelser (1967) als Repräsentant des strukturellen Funktionalismus.

Herbert Blumer (1951) – als Vertreter des symbolischen Interaktionismus - bezieht sich auf Gruppeninteraktionen und soziale Normen, die das Verhalten der Mitglieder beeinflussen. Diese Normen können informell sein (z.B. Traditionen), aber auch formell (z.B. Regeln). Beide Formen strukturieren und organisieren demzufolge die Aktivitäten der Gruppe. Der Autor argumentiert, dass soziale Umstände wie Armut nicht direkt zu Protesten führen, sondern von der „Definition der Umstände" abhängen, so dass Menschen sich in diesen wiederfinden und reflexiv auf die Umstände antworten. Damit weist Blumer der Konstruktion von sozialen Problemen einen großen Stellenwert zu und demonstriert, dass Deprivation und Marginalisierung keinen direkten Effekt auf die Zahl der Protestierenden haben. Blumers Argument wird auch durch die Studien von David Snyder und Charles Tilly (1972), welche Unruhen in Frankreich in den Jahren 1830 und 1960 untersuchten, und Doug McAdam (1982), welcher die Bürgerrechtsbewegung in den USA von 1955 bis 1965 analysierte, gestützt. Beide Studien zeigen, dass es eine schwache Korrelation zwischen sozioökonomischer Deprivation und der Anzahl von Protestierenden gibt. Weiterhin bezieht sich Blumer auf die Gruppendynamik, die individuelle Ideen und Gefühle beeinträchtigt und damit zu irrationalem Verhalten führen kann, da das Kollektiv dafür sorgt, dass die Beteiligten ein ähnliches Verhalten aufweisen. In diesem Zusammenhang werden drei Charakteristika sozialer Bewegungen deutlich: erstens die Identifizierung eines gemeinsamen Gegners, zweitens die Formierung von persönlichen Beziehungen innerhalb der Teilnehmenden sowie drittens die Entwicklung von Gruppenritualen (vgl. Blumer 1951: 196ff.). McAdam (1982) beschreibt in diesem Kontext die Kernidee des CB-Ansatzes als Protest ausgelöst durch soziale Probleme, die Einfluss auf Emotionen haben, so dass CB zu irrationalem Gruppenverhalten auf Basis von Spannungen führt.

Neil Smelser (1967) - als Repräsentant des strukturellen Funktionalismus - argumentiert, dass Spannungen aufgrund der Sozialstruktur der Gesellschaft resultieren, die er *structural strains* nennt. Er weist darauf hin, dass die Gründe für Unruhen in den sozialen Systemen (z.B. Wirtschaft, Kultur, etc.) zu suchen sind, da diese den Erwartungen der Gesellschaft nicht gerecht werden. Als Beispiel führt er die Industrialisierung an, die einen sozialen Wandel herbeiführte, jedoch auch durch die Dienstleistungsgesellschaft verdrängt wurde. Ebenso wie Blumer vertritt auch Smelser die Auffassung, dass Deprivation und Marginalisierung nicht die Zahl der Protestierenden erklären, jedoch argumentiert er - im Gegensatz zu Blumer -, dass nicht die soziale Konstruktion bzw. Instrumentalisierung der sozialen Umstände diese erklären, sondern die Sozialstruktur bzw. die einzelnen sozialen Systeme.

Kollektive Identitäten sind nicht präexistent aufgrund von Ethnizität oder Geschlecht, sondern werden von Bewegungen gebildet. Diese können sich auf Basis von Mitgliedschaften, Festhalten an bestimmten Strategien, Solidarität oder anderen Gründen entwickeln. Hierbei ist zu erwähnen, dass jede kollektive Identität auch eine Fiktion ist, denn es gibt zahlreiche Differenzen unter Individuen,

so dass es unmöglich wäre, alle unter einer Identität zu vereinen. Dennoch ist dies notwendig für die Rekrutierung und um gemeinsame Forderungen zu stellen (vgl. Gamson 1995). Bei Betrachtung der Proteste der letzten 200 Jahre stechen bei Protestbewegungen insbesondere zwei kollektive Identitäten hervor, nämlich Nation und Klasse. Die 'Nation' diente als kulturelles Instrumentarium und wurde durch historische Narrative, Zeitungen, Novellen, Volkslieder etc. gestaltet, damit sich Menschen mit dem jeweiligen Land, der Geschichte des Landes und der Regierung identifizieren. Hingegen wurde der Begriff 'Klasse' von Sozialisten und Arbeiterparteien bzw. -bewegungen geprägt, indem von einer (homogenen) Arbeiterklasse gesprochen wurde, mit der sich möglichst viele Menschen – insbesondere Arbeiter – auf Basis der Ideologie und der gemeinsamen Geschichte identifizierten. Beiden Termini sind gemein, dass ihre Anhänger Emotionen der Solidarität entwickeln, so z.B. Stolz, Vertrauen, Liebe, Aufregung oder Respekt. Diese Gefühle werden oft durch Symbole oder Aktivitäten verstärkt, so dass Loyalitäten entstehen – zu der Bewegung, zu bestimmten Persönlichkeiten oder zu der Ideologie. Hierbei gilt es zwei Formen von Gefühlen, die zur Gruppensolidarität beitragen, zu unterscheiden. Diese sind erstens reziproke Emotionen, die Mitglieder füreinander empfinden, wie Vertrauen oder Respekt; und zweitens geteilte Emotionen basierend auf gemachten Erfahrungen, wie das gemeinsame Leiden eines Angriffs (vgl. Jasper 2014: 113ff.).

Soziale Bewegungen unterscheiden sich von nicht-organisierten Kollektiven durch kollektives Handeln auf Basis eigener Regeln, durch die Herausbildung einer kollektiven Identität sowie durch interne Differenzierungsprozesse (vgl. Dolata & Schrape 2017: 24). Um die Gemeinschaft der Betroffenen zu stärken, bedarf es beispielsweise Gründungsmythen, Schicksalsgemeinschaften, Geschichtsschreibung, Legendenbildung und Heldenerzählungen (vgl. Hunt & Benford 1994: 212). Neben diskursiven Aspekten sind auch Praktiken von Bedeutung, so Rituale, Symbole, Zeichen, Sprachen und Kleidungsmoden (vgl. Soeffner 1988: 42ff.). Der Zusammenhalt eines Netzwerks kann durch eine symbolische Integration mithilfe von Slogans, Ritualen, Fahnen, Liedern und anderen Kennzeichen gelingen. Diese sollten gemeinsame Ziele und Ideen betonen. Die kollektive Identität sollte prozesshaft in kollektiven Praxen immer wieder neu begründet, stabilisiert und transformiert werden (vgl. Melucci 1995, Daphi 2011). Mögliche selektive Anreize für die Beteiligung potenzieller Interessenten sind sozialer Status, Gemeinschaft, Identitätsstiftung, religiöse Erlösungshoffnungen und psychisches Wohlbefinden (vgl. Olson 1968: 33ff.). Jedoch übersieht Mancur Olson (1968), dass Protestbewegungen aus einem Netzwerk von Individuen, Gruppen und Organisationen bestehen, die kollektiv verhandlungsfähig sind und sich auf (neue) gemeinsame Ziele einigen (vgl. Kern 2008: 114).

„Kollektive Identität kann sich nicht bloß als die zufällige und zerbrechliche Übereinstimmung individueller Interessen begreifen, sondern bedarf der Verankerung in einem kulturellen Bezugsrahmen, der über diese momentane Übereinstimmung hinausreicht und beim Handeln vorausgesetzt wird. Kollektive Identität ist jener Teil eines solchen Bezugsrahmens, der sich auf das immer vorauszusetzende Subjekt des Handelns, auf die Annahme eines Willens als Quelle des Handelns bezieht" (Giesen 2002: 68).

In diesem Kontext sind drei Dimensionen entscheidend. In der (1) *sozialen Dimension* geht es um Attribute, mit der sich die Koalition von ihrer sozialen Umwelt abgrenzt, also in erster Linie von ihren Gegnern. Zugehörigkeit und Nicht-Zugehörigkeit der Mitglieder sind insofern zentral. Die (2) *sachliche Dimension* umfasst die thematische Übereinstimmung der Beteiligten. In diesem Zusammenhang werden inhaltliche Kriterien – gemeinsame Interessen und Ziele – definiert. Zentral sind in diesem Zusammenhang Machtinteressen, Sicherheitsbedürfnisse oder kollektive Betroffenheit. In der (3) *zeitlichen Dimension* handelt es sich um das historische „Werden" der Gruppe im kollektiven Gedächtnis. Es geht um die kollektive Entsprechung zur individuellen Biographie (vgl. Kern 2008: 121). Jack Goldstone (1998: 126) definiert in diesem Kontext kollektives Protesthandeln als *„any sustained effort at making claims on a society, or on other social actors, by a cooperating group (or groups) of individuals that provokes resistance."*

Entgegen der Ansicht von Mark Granovetter (1983), dass eine starke Identität die Identifikation der Aktivisten mit den Zielen der Bewegung und deren Zusammenhalt festigt, vertritt Dieter Rucht (2011) den Standpunkt, dass gerade schwache Identitäten von sozialen Bewegungen als Ausdruck historischer Wandlungen Vorteile für die Protestmobilisierung schaffen. So gibt es Rucht (2011: 74ff.) zufolge starke Identitäten hauptsächlich in kleineren Gruppen, die milieu- oder szenenspezifisch sind oder sich an den Rändern des politischen Links-Rechts-Spektrums bewegen. Hinzu kommt, dass die Individualisierung, die räumliche Mobilität, der Bedeutungsverlust von fixen Glaubenssystemen sowie die zeitliche Begrenztheit von Kampagnen eine schwache kollektive Identität begünstigen. So passen sich Aktivisten nicht ideologischen Konstrukten an, sondern bevorzugen offene, flexible und anpassungsfähige Formen. Aufgrund der Diversität erreichen soziale Bewegungen mit schwacher kollektiver Identität eine kommunikative Reichweite, so dass neue Mobilisierungspotentiale und Netzwerke entstehen. So zeichnen sich soziale Bewegungen heute durch ihre vagen Slogans, der Vermeidung von repräsentativen Organen und Abstimmungen per Mehrheitsentscheid sowie durch die Bevorzugung eines losen Aktionsrahmens aus. Hinzu kommt die flexible Anpassung an neue interne und vor allem externe Bedingungen, was soziale Bewegungen mit starker kollektiver Identität aufgrund ihrer fixen Ideologie vor Herausforderungen stellt. Zu bemerken ist hierbei, dass soziale Bewegungen mit einer schwachen Identität nicht nur Vorteile mit sich bringen, denn wenn die Beziehungen zu lose sind, könnte eine Bewegung auseinanderfallen, wie es bei der Occupy-Bewegung der Fall war. Während starke Identitäten statisch wirken (können), sind schwache

Identitäten attraktiver für breite Bündnisse, so z.B. für globalisierungskritische Bewegungen.

Das Sozialkapital spielt hierbei eine wichtige Rolle, denn durch dieses werden Gewohnheiten sozialer Kooperation praktiziert und eingeübt sowie das Vermögen gesellschaftlicher Selbstorganisation gestärkt. Im Gegensatz zu Pierre Bourdieu (1987) bezieht sich das Sozialkapital bei Robert Putnam (1993, 2000) nicht nur auf die individuelle, sondern auch auf die kollektive Ebene. So ist das Sozialkapital auf individueller Ebene eine Beziehungsressource hinsichtlich Kontakte, auf der Gruppenebene aber eine Organisationsressource und auf der gesamtgesellschaftlichen Ebene eine Kooperationsressource. Kollektives Verhalten (CB) kann das Entstehen und die Zahl der Protestierenden nicht mit Deprivation und Marginalisierung erklären. Hingegen spielen die soziale Konstruktion bzw. Instrumentalisierung der sozialen Umstände (Blumer) sowie die Sozialstruktur bzw. die einzelnen sozialen Systeme (Smelser) eine zentrale Rolle. Kollektive Identitäten (CI) kommen nicht aufgrund der maximalen Übereinstimmung individueller Interessen zustande. In diesem Kontext sind die soziale, sachliche und zeitliche Dimension zentral. Der Spagat zwischen schwachen und starken Identitäten birgt Konfliktpotenzial, der für soziale Bewegungen eine Herausforderung darstellt. Auch Diskursen und Emotionen nehmen hinsichtlich Identitätsbildung und Loyalitäten eine relevante Rolle ein Dabei stellt die Anpassung an interne und externe Rahmenbedigungen eine Herausforderung dar. Während diese beiden Ansätzen – CB und CI - versuchen, das Zustandekommen und das Zusammenkommen von Protestakteuren zu erklären, bleiben die Ressourcen, Mobilisierungskraft und Organisation sozialer Bewegungen weitestgehend unterbeleuchtet. Damit verloren CB und CI an Relevanz für die Forschung, wohingegen in den 1980er Jahren die Mobilisierung von Ressourcen an Bedeutung gewann. Hierbei handelt es sich sowohl um materielle als auch immaterielle Ressourcen, die soziale Bewegungen akquirieren und einsetzen können. Der damit verbundene RM-Ansatz wird in diesem Kontext dargestellt.

3.2.2 Ressourcenmobilisierung

Es wurde deutlich, dass kollektives Verhalten und eine kollektive Identität nicht monokausal sind, sondern bestimmte Mechanismen diese beeinflussen. Diese sind in der Sozialstruktur, in der Konstruktion von sozialen Problemen, in der Schaffung einer Ideologie, in der Kohärenz der Netzwerke, in der Anpassungsfähigkeit und dem Sozialkapital von sozialen Bewegungen. Während diese Mechanismen erklären können, wie kollektives Verhalten und kollektive Identität entstehen und gebildet werden, ist unklar, welche Ressourcen soziale Bewegungen zur Verfügung haben und wie sie diese akquirieren und effektiv einsetzen können, um eine größtmögliche Mobilisierung herbeizuführen.

In diesem Zusammenhang entstand in den 1970er Jahren der *Resource Mobilization*-Ansatz (RM) in den USA, welcher die Protestforschung damals dominierte. Hierbei wurden soziale Bewegungen als rational kalkulierende kollektive Akteure betrachtet, deren Mobilisierungspotenzial von bestimmten Ressourcen wie Geld, Zeit, Beziehungen, Qualifikation, Aufmerksamkeit und ähnlichem abhängt (vgl. Hellmann 1996: 11). Den RM-Ansatz prägten insbesondere John D. McCarthy und Mayer N. Zald (1977), die soziale Bewegungen nicht schlicht als Organisationen, sondern als Netzwerke begreifen. Damit werden soziale Bewegungen nicht als rationale, sondern als relationale Akteure verstanden. Konkret heißt das, dass nicht soziale Missstände, sondern die Mobilisierung von Ressourcen im Vordergrund stehen.

Im Kontext des RM-Ansatzes verstehen McCarthy und Zald (1977: 1216) soziale Bewegungen folgendermaßen: *„A social movement is a set of opinions and beliefs in a population which represents preferences for changing some elements of the social structure and/or reward distribution of a society.“* Da soziale Bewegungen außerhalb des konventionellen politischen Systems agieren, sind ihre Ressourcen begrenzt und die Kosten hoch, wenn von einem Kosten-Nutzen-Kalkül ausgegangen wird. Deswegen ist es wichtig für soziale Bewegungen, limitierte Ressourcen geschickt einzusetzen, um den maximalen Nutzen daraus zu ziehen. So kommt der Organisation und den Strategien ein hoher Stellenwert zu (vgl. Oberschall 1973: 44).

Ressourcen können Mobilisierungsprozesse einleiten, womit Einflusspotenziale einhergehen, denn Ressourcen ermöglichen dem Inhaber den eigenen Willen auch gegen Widerstreben durchzusetzen und damit Handlungsalternativen einzuschränken. Diese können Geld, Macht, Wissen, Glaube, soziale Beziehungen, rhetorisches Geschick, Vertrauen, moralische Appelle, charismatisches Auftreten, Prestige, Reputation sein. Darauf basierend unterschieden Bob Edwards und John D. McCarthy (2004: 125ff.) zwischen moralischen, kulturellen, organisatorischen, humanen und materiellen Ressourcen, wenngleich solche Kategorisierungen nie vollständig sein können. Jo Freeman (1979: 172ff.) teilt hingegen Ressourcen in *'tangible'* und *'intangible resources'* ein. Demnach beinhalten *tangible* Ressourcen Geld, Teilnehmende, Organisation, Kommunikationsinfrastruktur und Führungskräfte, wohingegen *intangible* Ressourcen Know-How, Fähigkeiten und öffentliche Unterstützung umfassen.

Führungspersönlichkeiten spielen eine zentrale Rolle, wenn es um die Mobilisierung von Ressourcen geht. In diesem Kontext kann zwischen dezisiven und symbolischen Führungspersönlichkeiten unterschieden werden. Während erstere eine offizielle Position oder informellen Respekt genießen und im Namen von Organisationen oder Bewegungen sprechen, haben letztere eine (symbolische) Reputation wie beispielsweise Gandhi, die Massen mobilisieren können. Dezisive Führungspersönlichkeiten genießen im Besonderen intern eine Reputation, wogegen symbolische extern eine Anerkennung haben. Die Herausforderung für Führungspersönlichkeiten besteht darin, beide zu

vereinen. In diesem Kontext ist Charisma wichtig, um Massen zu mobilisieren (vgl. Jasper 2014: 120ff.). Auch Intellektuelle, so Akademiker, Schriftsteller und Künstler, können eine Bewegung wesentlich durch Bücher, Lieder, Artikel und weitere Formen prägen. Diese können Hoffnungen und die Ideologie der Beteiligten teilen und für Zugewinn von Sympathien und potentiellen Verbündeten der Bewegung sorgen. Diese Funktion erfüllen auch Prominente, die ebenfalls durch ihren Bekanntheitsgrad auf soziale Missstände aufmerksam machen können (vgl. Jasper 2014: 155).
Emotionen nehmen bei Mobilisierungskampagnen eine extraordinäre Rolle ein, denn die Erzeugung von starken Emotionen wie Wut, Mitleid, Neid oder Angst durch beispielsweise Ungerechtigkeitsempfinden, Patriotismus oder Religion kann Handlungen und Darstellungen beeinflussen. Die Palette ist hierbei breit – von demonstrativer Zurschaustellung bis zur Selbstverbrennung (Auslöser des Arabischen Frühlings) (vgl. Hellmann 2008: 124f.). Als figurative Boten von Protesten sind Graffiti, Musik, performative Künste/Choreographien, Kleidungen, der Körper, Kostüme oder Masken zu nennen, die neben ihrer akustischen oder optischen Auffälligkeit auch einen Sinngehalt haben. So können diese Inhalte oder Forderungen vermitteln und Narrative implizieren. Als ein Beispiel wären hier *Guy Fawkes*-Masken zu nennen, die als ein anarchistisches Symbol für Widerstand gelten (vgl. Jasper 2014: 46f.). In diesem Kontext erzeugen kollektive Erinnerungen (z.B. an bestimmte Persönlichkeiten oder Ereignisse), historische Narrative (z.B. Revolutionen), Rituale und Mythen eine Aufmerksamkeit (vgl. Jasper 2014: 57ff.). Ressourcen, die durch Mobilisierung in kollektive Handlungen umgesetzt werden, können langfristig das Wahl- und Konsumverhalten der Bevölkerung sowie kurz- bis mittelfristig politischen und ökonomischen Einfluss – Demonstrationen, Streiks, Boykotte – auslösen (vgl. Hellmann 2008: 128). So können Sponsoren wie politische Stiftungen, Gewerkschaften, Kirchen, Massenmedien, Universitäten, Lobbygruppen, Parteien, Intellektuelle und NGOs als Ressourcen den Einfluss sozialer Bewegungen vergrößern (vgl. Edwards & McCarthy 2004: 122f.). Mit der Zunahme von Ressourcen und Mitgliedern können Konflikte hinsichtlich der Heterogenität, Ideologie, Integration und Einflüsse entstehen (vgl. Klandermans 1997: 139).

Kritik an dem RM-Ansatz kommt von Craig Jenkins und Charles Perrow (1977), die Allianzen mit externen Eliten hervorheben und argumentieren, dass diese essentiell für die Mobilisierung und den Erfolg sozialer Bewegungen sind. Die Argumente stützen sich auf ihre Studie über Proteste von Landarbeitern in den 1960er Jahren in den USA. Doug McAdam (1982) lehnt hingegen sowohl die Ansicht der hohen Relevanz von Ressourcen (McCarthy und Zald 1977) als auch den Standpunkt der Allianzen mit externen Eliten (Jenkins und Perrow 1977) für Proteste ab. Seine Argumentation stützt sich auf das soziale Kapital, welches soziale Bewegungen aufgrund einer kollektiven Identität schon besitzen. Netzwerke nehmen hierbei eine zentrale Rolle ein. Externe Ressourcen versprechen demzufolge nicht unbedingt Erfolg. Luther P. Gerlach (2001) stützt McAdams Standpunkt und argumentiert, dass eine polyzentrische Netzwerkstruktur ohne eine bestimmte Führungskraft

(dezentral) durchaus von Vorteil ist, da soziale Bewegungen dadurch flexibler sind und sich an geänderte Umstände leichter anpassen können. Damit lehnt Gerlach (2001) auch William Gamsons (1990) Argument ab, welcher den Standpunkt vertritt, dass Zentralisierung und Bürokratisierung von Organisationen erfolgversprechend sind.

Die Vertreter des RM-Ansatzes lehnen rationale Erklärungen ab und stützen sich auf eine relationale Perspektive. In diesem Kontext weisen Netzwerke eine hohe Relevanz auf. So definiert Mario Diani (1992: 13) soziale Bewegungen als *„[...] a network of informal interactions, between a plurality of individuals, groups or associations, engaged in a political or cultural conflict, on the basis of a shared collective identity.“* Seine Erkenntnisse basieren auf der Untersuchung von 20 Umweltorganisationen in Mailand zwischen 1984 und 1985, wo er zentrale Mitglieder der Organisationen interviewte (vgl. Diani 1990, 1995). Damit wird deutlich, dass der Fokus sich nicht mehr nur auf Individuen, sondern auf Beziehungen zwischen den Akteuren richtet. Diese interpersonalen Beziehungen integrieren Menschen in die Netzwerke, so dass Netzwerke Entscheidungen und Perzeptionen beeinflussen (vgl. Jasper 1997). In diesem Zusammenhang argumentiert Aldon Morris (2000: 447), dass *„[...] their cultural materials are constitutive in that they produce and solidify the trust, contacts, solidarity, rituals, meaning systems, and options of members.“*

Der Mehrwert des RM-Ansatzes - im Vergleich zum CB-Ansatz - liegt darin begründet, dass dieser auf Interaktionen zwischen den beteiligten Akteuren (Personen, Gruppen, Organisationen) eingeht und deren Relevanz hervorhebt. Soziale Netzwerke dienen hierbei nicht nur als Austausch von Ressourcen, sondern umfassen auch kulturelle, emotionale und kommunikative Beziehungen zwischen Menschen (vgl. Edwards 2014: 74f.). Jedoch kann der RM-Ansatz nicht spontane oder unerwartete Proteste erklären, weswegen McCarthy und Zald (1977, 2002) von einer „*partial theory*“ sprechen. Im Kern untersucht der RM-Ansatz Bewegungsorganisationen, die in der Lage sind, verschiedene Ressourcen zu akquirieren und rational einzusetzen, über deren Art und Umfang jedoch keine einheitlichen Aussagen gemacht werden (vgl. Cress & Snow 1996: 1095). Zudem werden politische und strukturelle Gegebenheiten nicht in die Analyse inkludiert, da je nach Kontext verschiedene Ressourcen zur Verfügung stehen.

3.2.3 Politische Gelegenheitsstrukturen

Während kollektives Verhalten und kollektive Identitäten in erster Linie von internen Faktoren beeinflusst werden wie der Schaffung einer Ideologie, der Kohärenz der Netzwerke und der Anpassungsfähigkeit von sozialen Bewegungen, geht die Ressourcenmobilisierung auf die Interaktionen zwischen den beteiligten Akteuren (Personen, Gruppen, Organisationen) ein. Es behandelt die

Anwendung von materiellen und immateriellen Ressourcen, um eine Mobilisierung zu initiieren oder voranzutreiben. Führungspersönlichkeiten, das Protestrepertoire und Emotionen spielen in diesem Kontext eine zentrale Rolle. Während die genannten Ansätze aufzeigen, wie Akteure zusammenkommen und welche Ressourcen diese haben, bleiben die Rahmenbedingungen für Proteste, gesellschaftliche Strukturen und der politische Kontext unterbeleuchtet. In dieses Vakuum stößt der *Political Opportunity Structures*-Ansatz (POS).

Menschliches Handeln ist geprägt durch individuelle Präferenzen und den Handlungsmöglichkeiten innerhalb eines gegebenen sozialen Kontextes. Damit ist der Rahmen bestimmt, innerhalb dessen Akteure ihre Wünsche und Ziele verwirklichen können (vgl. Elster 1989: 13). Als Korrektiv zum RM-Ansatz ist der POS-Ansatz entstanden, welcher die Rahmenbedingungen für Proteste in den Vordergrund rückt. Demnach werden Ziele, Strategien und Taktiken einer Protestbewegung von dem politischen Kontext beeinflusst. Sidney Tarrow (1994: 85) definiert diese Gelegenheitsstrukturen als *„[...] consistent – but not necessarily formal or permanent – dimensions of the political environment that provide incentives for people to undertake collective action by affecting their expectations of success and failure."*

Der Mobilisierungserfolg sozialer Bewegungen ist demnach vom politischen Umfeld abhängig, welcher sich auf Interessenartikulation und -durchsetzung bezieht (vgl. Brand 1985; Tarrow 1991; Jenkins 1995). Zwei Autoren – William Gamson und Jack Goldstone -, die sich in den 1980er Jahren der Erklärung des Erfolgs sozialer Bewegungen widmeten, vertraten verschiedene Ansichten. Gamson (1990[1975]) kam in seiner Untersuchung von 53 Protestgruppen in den USA zu der Erkenntnis, dass besonders die sozialen Bewegungen erfolgreich sind – in diesem Fall wurde Erfolg als das Gewinnen von Vorteilen und ein legitimer Teil der politischen Landschaft werden definiert -, die bürokratisch und zentralisiert sind. Goldstone (1980) hingegen gelangte zu dem Schluss, dass der Erfolg von Protestbewegungen mit politischen und/oder ökonomischen Krisen zusammenhängt. Dadurch, dass Krisen das politische System schwächen und Möglichkeiten für neue Forderungen bieten, können Protestbewegungen davon profitieren. So können diese ihre Position einfacher in den Diskurs einbringen und ihre Ziele erreichen. Während Gamson argumentiert, dass der Erfolg sozialer Bewegungen von internen Faktoren abhängt, vertritt Goldstone die Ansicht, dass externe Faktoren in diesem Zusammenhang ausschlaggebend sind.

Theda Skopcol (1979) hebt hervor, dass Bewegungen nur im Zusammenhang mit der Politik analysiert werden können. So sind ihre Strategien, Strukturen und der Erfolg je nach Staatsform unterschiedlich. Hinsichtlich politischer Möglichkeiten bieten liberale demokratische Regime sozialen Bewegungen Opportunitäten ein Teil der politischen Landschaft zu werden. Insbesondere Streitigkeiten und die Spaltung politischer Eliten ermöglichen demnach sozialen Bewegungen politische Opportunitäten. Nach Peter K. Eisinger (1973) sind politische Opportunitäten größer, wenn

politische Regime repräsentativ sind und auf Forderungen der Zivilgesellschaft eingehen. Wenn die Regime geschlossen sind, sind auch die politischen Opportunitäten geringer. Bei politisch offenen Systemen, so in Demokratien, können betroffene Gruppen ihre Anliegen innerhalb politischer Institutionen oder in Diskurse einbringen, wohingegen in politisch geschlossenen Systemen, so in Autokratien, Repressionen zu erwarten sind. Doug McAdam (1996: 26) zufolge sind vier Faktoren hinsichtlich der politischen Gelegenheitsstrukturen entscheidend: erstens die Offenheit bzw. Geschlossenheit politischer Institutionen, zweitens die Haltung und Kohärenz der Eliten, drittens die Existenz bzw. das Fehlen politischer Verbündeter sowie viertens die Fähigkeit und Bereitschaft des Staates zu repressiven Maßnahmen.

Wenn Regime systematisch die öffentliche Partizipation verhindern sowie Eliten das Militär, Medien und die Wirtschaft monopolisieren, kann eine Revolution als Ziel definiert werden, da Kanäle für politische Forderungen und Öffentlichkeit geschlossen sind. Das zeigt sich am Arabischen Frühling, wo Protestierende in Autokratien gegen Repressionen zu kämpfen hatten. In Demokratien wollen soziale Bewegungen zumeist nicht das Regime austauschen, sondern vielmehr den Staat beeinflussen, damit dieser bestimmte Forderungen der Protestierenden wahrnimmt und durchsetzt. Aufgrund der offenen Kanäle – im Gegensatz zu Autokratien - können politische Interessen kommuniziert werden (vgl. Jasper 2014: 22). Staatliche Entscheidungsträger müssen unter Druck gesetzt werden, um die Gesellschaft zu verändern. So sollen politische Forderungen gestellt werden, egal ob auf lokaler oder nationaler Ebene (vgl. Rucht 1994: 347). Sidney Tarrow und Charles Tilly (2007: 57) zufolge hängen POS von sechs Faktoren ab. Diese sind (1) eine Vielfalt unabhängiger Machtzentren innerhalb des Regimes, (2) die Offenheit des Regimes für neue Akteure, (3) die Instabilität der politischen Führung, (4) die Verfügbarkeit einflussreicher Verbündeter oder Unterstützer, (5) das Ausmaß der Repression seitens des Regimes sowie (6) entscheidende Wechsel in (1) bis (5). Die Kriterien von McAdam (1996) sowie von Tarrow und Tilly (2007) weisen bei der Analyse viele Berührungspunkte auf.

„Gelegenheitsfenster“ (*windows of opportunity*) ergeben sich sowohl für politische Eliten als auch für soziale Bewegungen. Diese können sich insbesondere durch unerwartete Ereignisse öffnen. Wenn beispielsweise ein nuklearer Unfall passiert, können politische Parteien, die für ein Abschalten der Atomkraftwerke plädieren, weitere Stimmen gewinnen. Auch soziale Bewegungen können in diesem Fall mobilisieren, indem diese auf diesen Fall aufmerksam machen und neue Anhänger rekrutieren (vgl. Jasper 2014: 20). Ein bekanntes Beispiel ist in diesem Kontext der Atomreaktorunfall in Fukushima (Japan) im Jahr 2011, welcher die deutsche Regierung unter Druck gesetzt hat und in Folge dessen der Atomausstieg beschlossen wurde. Mit politischen Opportunitäten gehen das Kosten-Nutzen-Kalkül, potenzielle Verbündete, kollektive Identitäten, soziale Netzwerke und die Verletzbarkeit des Regimes einher, so dass zahlreiche Faktoren betrachtet und evaluiert werden müssen, um einen sozialen Wandel herbeizuführen. Andernfalls kann das Risiko auf die Straße zu

gehen und zu protestieren zu groß sein (vgl. Tarrow 2011: 33).
Jedoch ist in der Literatur nicht klar, wie POS operationalisiert werden können, weswegen das Konzept aufgrund seiner „*definitional sloppiness*“ (Kriesi 2004: 68) Kritiken ausgesetzt ist. Kritik üben auch Jai Jung (2010) und David S. Meyer (2004) aus. Jung (2010) argumentiert, dass Veränderungen innerhalb des politischen Regimes, also externe Faktoren, zwar von Bedeutung für politische Opportunitäten und Mobilisierung sind, jedoch nur am Anfang der Proteste. Dagegen erklären interne Faktoren (Institutionalisierung und Radikalisierung) das Abschwächen sozialer Bewegungen. Meyer (2004) kritisiert, dass der POS-Ansatz nicht erklären kann, für was und wen diese offen bzw. geschlossen sind. Somit können keine Aussagen über das Potenzial bestimmter Bewegungen gemacht werden. Außerdem beinhaltet der Ansatz zahlreiche Kriterien, um Proteste zu erklären. Zudem schreibt David S. Meyer (1996: 1653), dass der POS-Ansatz *„is in danger of becoming a sponge that soaks up virtually every aspect of the social movement environment.“* Vielmehr stellt sich die Frage, wie Menschen Opportunitäten wahrnehmen und diese konstruieren sowie Opportunitäten in kollektive Aktionen umsetzen.

3.2.4 Framing

In den vorigen Abschnitten wurde demonstriert, unter welchen Umständen Akteure zusammenkommen (CB und CI), welche materiellen und immateriellen Ressourcen diese zur Verfügung haben (RM) sowie unter welchen Rahmenbedingungen Proteste erfolgversprechend sein können (POS). Während der POS-Ansatz aus struktureller Perspektive argumentiert und insbesondere das politische Umfeld in den Fokus der Analyse rückt, bezieht sich der Framing-Ansatz auf die kognitive Ebene. Hierbei geht es insbesondere um die soziale Konstruktion und Produktion von Deutungsmustern, um Meinungen zu beeinflussen. In diesem Kontext rücken Medien in den Vordergrund, die die bisher dargestellten Ansätze weitgehend unbeachtet gelassen haben.
Herbert Blumer (1971) machte bereits Anfang der 1970er Jahre auf die Relevanz der sozialen Interaktion und der Interpretation von Problemen aufmerksam. Die Darstellung von Missständen und die Möglichkeit der Veränderung dieser sind demnach wichtig, um die Unterstützung der Zivilgesellschaft zu erhalten. Damit nimmt die Bedeutung diskursiver Leistungen und der Mobilisierung kultureller Ressourcen zu. Der Kampf zwischen Staaten und Bewegungen findet nicht nur auf den Straßen statt, sondern auch in der Meinungsproduktion (vgl. Melucci 1996: 22).

Mit dem *cultural turn*[37] nahm die Bedeutung von Frames (Snow & Benford 1992), der Konstruktion von Identitäten (Melucci 1988) und Emotionen (Jasper 2011) signifikant zu. Zurückzuführen ist der Framing-Ansatz auf den Soziologen Erving Goffman (1974) und sein Werk *Frame Analysis*. Frames sind demnach Interpretationsschemata, um Ereignisse zu lokalisieren, wahrzunehmen und zu identifizieren. Auf Basis Goffmans Konzept der Rahmenanalyse wurde der Framing-Ansatz weiterentwickelt, welcher insbesondere von David Snow (1986), Bert Klandermans (1988) und William Gamson (1992) geprägt wurde. Während Goffman sich darauf bezog, wie Individuen „ihre" Realität konstruieren, bezogen die genannten Autoren diesen Ansatz auf ein Kollektiv, nämlich auf soziale Bewegungen. Die Autoren konzentrierten sich auf die Produktion und Reproduktion kultureller Deutungsstrukturen, mit denen soziale Bewegungen ihre Anhängerschaft mobilisieren. Die Explikation des Zusammenhangs zwischen Protestinhalten und Mobilisierungserfolg stand hierbei im Fokus. Der kulturelle und diskursive Bereich wurde relevant: *„We can now say that the framing perspective redirected the study of social movements into this cultural and discursive realm"* (Snow et al 2014: 31).

In den 1980er und 1990er Jahren wurden Ansätze wie RM und POS kritisiert und gerieten in den Hintergrund der Forschung, da diese die Entstehung von Kollektiven nicht erklären konnten, sondern deren Entstehung aufgrund von Ressourcen und strukturellen Faktoren versuchten zu explizieren (vgl. Gamson 1992; Polletta & Jasper 2001). Die Entstehung von Gruppeninteressen, die Motive des kollektiven Handelns sowie die Mehrdimensionalität kollektiven Handels konnten diese Ansätze nicht beleuchten (vgl. Daphi 2011: 13). Bald entstand der Framing-Ansatz zur Untersuchung sozialer Bewegungen, welcher die aktiven Bemühungen von Akteuren hervorhebt, die Interpretationen der Umwelt und der Gruppe zu rahmen. Anknüpfend an Goffman definieren David Snow und Robert Benford (1992: 137) ein Frame als *„an interpretative schemata that simplifies and condenses the 'world out there' by selectively punctuating and encoding objects, situations, events, experiences, and sequences of actions within one´s present or past environment."*

[37] Der Begriff *cultural turn* (kulturelle Wende) bezeichnet eine Abkehr vom Begriffsverständnis der „Kultur" als Hochkultur der Eliten hin zu einer Populärkultur der Durchschnittlichen und des Alltags. Dieser Begriff etablierte sich in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts mit den Entwicklungen in den Geistes- und Sozialwissenschaften, die mit dem Aufkommen der Kulturwissenschaft (*cultural studies*) und dem wachsenden Einfluss der Kultursoziologie in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts zusammenhängen. Die Kulturwissenschaften stellen im Gegensatz zur Kulturwissenschaft einen interdisziplinär ausgerichteten Forschungsbereich dar, welcher sich ab den 1960er Jahren als fachübergreifender Forschungsansatz etablierte. Dieser Bereich versucht die Bedeutung der Kultur als Alltagspraxis zu ergründen und gewann international an Bedeutung.

Damit verdrängte der Framing-Ansatz auch behavioristische Ansätze der 1970er Jahre, so dass sozialpsychologische Ansätze an Popularität gewannen (vgl. Hunt & Benford 1994). Früh hoben die Autoren dieser Forschungsrichtung die Rolle von Narrativen in Identitätsdiskursen hervor (vgl. Snow & Anderson 1987). Alberto Melucci (1989) betont hierbei die konstante (Re-)Konstruktion kollektiver Identität in sozialen Interaktionen, so dass soziokulturelle Ansätze strukturelle Ansätze verdrängt haben. William Gamson (1992: 60) schreibt in diesem Kontext, dass *„the locus of collective identity is cultural."* Dabei sind viele Aspekte zu beachten, so die öffentliche Repräsentation, die Definition der Situation durch die Aktivisten, der Charakter der Handlungen sowie die emotionale Bindung und Solidarität (vgl. Polletta & Jasper 2001: 288ff.). So spielen die Identifikation mit der Gruppe sowie die Verbindung der individuellen und kollektiven Ebene eine herausragende Rolle, die es in diesem Kontext zu ermitteln gilt (vgl. Hunt & Benford 2004; Flesher Fominaya 2010). Deswegen rücken Texte, Symbole, Rituale und Interaktionsprozesse in den Vordergrund. In diesem Kontext untersuchen narrative Analysen sowohl interne Prozesse der Geschichtskonstruktion und Identifikation als auch die Abgrenzungen zu anderen Gruppen, so dass eine narrative Grenzziehung erfolgt. Damit spielen emotionale Komponenten in narrativen und handlungspraktischen Ansätzen eine wichtige Rolle (vgl. Nepstad 2001, Polletta 2009).

„Rahmungen sind kollektiv geteilte Interpretationsschemata, die es den Akteuren erlauben, die Unsicherheit in der Kommunikation mit den Anderen zu reduzieren. Als kollektiv geteilte Interpretationsschemata liefern sie eine Gemeinsamkeit, die zwar nicht die Identität einer Gruppe garantiert, aber doch eine Festlegung auf ein gleichermaßen für relevant gehaltenes Problem impliziert. Solche Frames werden in öffentlichen Debatten fixiert, in der Regel als Opposition zu vorherrschenden Interpretationen von Problemen" (Eder 2011: 65).

Zur Beschreibung von Wissensordnungen und deren Rolle in Verstehens- und Interpretationsprozessen werden Frames herangezogen. Frames finden ihre Anwendung nicht nur in kognitionswissenschaftlichen und linguistischen Ansätzen, sondern auch in den Sozial- und Kommunikationswissenschaften (Minsky 1975; Fillmore 1977; Goffman 1977; Entman 1993). So wird mit dem Framing-Ansatz in der kognitiven Psychologie (Bateson 2000, Tversky & Kahneman 1981), in der Linguistik und im Rahmen von Diskursanalysen (Tannen 1993, Van Dijk 1977) sowie im Kontext von kommunikationswissenschaftlichen und medialen Studien (Rein & Schön 1994, Triandafyllidou & Fotiou 1998) gearbeitet. Mit Goffman (1974) erhielt das Framing-Konzept Einzug in die Soziologie. Die Interdisziplinarität des Framings weist drei Auffälligkeiten auf: erstens sind Frames sowohl im individuellen, kognitiven System verankert als auch durch überindividuelle soziale Prozesse beeinflusst. Zweitens werden Frames mit Kategorisierung, Perspektivierung, Selektion und Salienz in Verbindung gebracht. Drittens werden Frames als Strukturen, die aus Frame-Elementen bestehen, gebraucht (vgl. Fraas, Meier, Pentzold 2014: 109).

Frames gehören zu einem breiten Feld kollektiver Orientierungsmuster, die als Sinnhorizonte von Akteuren verstanden werden, die Problemdefinitionen nahelegen, Ursachen ausmachen, eine Bewertung vornehmen und Lösungsmöglichkeiten aufzeigen (vgl. Fraas, Meier, Pentzold 2014: 110). Sie bezeichnen den Prozess bewusster Aktivierung kognitiver Strukturen (vgl. Matthes 2007) und die Gestaltung von Botschaften (vgl. D´Angelo & Kuypers 2009). Während Goffman (1974) Frames als kognitive Strukturen versteht, die im Gedächtnis alltägliche Situationen speichern und zur Verfügung stellen, um adäquates Verhalten zu ermöglichen, fokussieren wissenssoziologische Forschungen Framing hinsichtlich der Art und Weise der Thematisierung von Sachverhalten, Ereignissen und Prozessen, die mit der kommunikativen Selektion und strategischen Hervorhebung einzelner Themenaspekte einhergeht (vgl. Keller 2005: 278). In Anlehnung an Alfred Schütz (1971) bezieht sich die Wissenssoziologie auf Frames, die diese als gesellschaftlich konventionalisierte Deutungsfiguren betrachten, die die Interpretation von Phänomenen anleiten. So spielen Frames in Diskursen, die als Praktiken der Bedeutungskonstitution und als Prozesse, die Deutungsmuster als Elemente kollektiver Wissensvorräte generieren und vermitteln, verstanden werden eine zentrale Rolle (vgl. Keller 2005: 235ff.).

Frames wurden zunächst – insbesondere in der Kommunikationswissenschaft – anhand von Inhaltsanalysen ermittelt (vgl. Entman 1993). Neuere Ansätze schließen an Fillmore (1985) an, wobei die Annahme ist, dass Frames die Interpretation von Zeichen in eine bestimmte Richtung lenken sowie für Hörer oder Leser erwartbare Erfahrungen und Hintergrundwissen aktivieren (vgl. Fillmore & Baker 2010: 316). Damit sind Frames sowohl die kognitive Repräsentation für Erfahrungswissen als auch ein analytisches Werkzeug (vgl. Fillmore 1985: 226). Zudem stellen sie ein Kontextualisierungspotenzial bereit, die in konkreten Situationen materialen Ausdruck finden und in Diskursausschnitten empirisch erhoben werden können (vgl. Ziem 2008: 24). Mit der Auslösung von Emotionen durch visuelle Frames (Bilder) beschäftigen sich die Studien von Drew Halfmann und Michael Young (2010) sowie Catherine Corrigall-Brown (2012). Melissa Wooten (2010) hingegen untersucht den Einfluss von Framing auf die Mobilisierung von Ressourcen und Mittelbeschaffung.

Die Vermittlung zwischen Opportunität und Aktion erfolgt nach McAdam (1982: 48) durch Menschen und der Bedeutung, die sie den Umständen zuschreiben. Demzufolge müssen Aktivisten die Bedeutung von Situationen beispielsweise konstruieren, um andere zu überzeugen und eine Mobilisierung zu ermöglichen. Frames sind hierbei situationsspezifisch und keine Ideologien. Massenmedien ermöglichen den Aktivisten die Konstruktion und Reproduktion von Frames, die von den Menschen interpretiert werden (vgl. McCarthy 1994: 146). Mit Frames besetzen Akteure einen symbolischen Raum. Es geht hierbei darum, sich zu Problemen zu positionieren und Macht-ressourcen zu mobilisieren. So inszenieren soziale Bewegungen einen Zusammenhang und erzählen eine „alternative“ Geschichte, um ein Engagement zu provozieren (vgl. Tilly 1993: 266). Robert

Entman (1993: 52) weist darauf hin, dass Frames eine bestimmte Problemdefinition, eine kausale Interpretation, eine moralische Bewertung und eine Empfehlung zur Bearbeitung nahelegen. Framing ist ein *„[...] conscious strategic effort […] by groups of people to fashion shared understandings of the world and themselves that legitimate and motivate collective action“* (McAdam, McCarthy & Zald 1996: 6).

Damit betonen diese die Mobilisierungskraft von Frames, die Robert Benford und David Snow als *'collective action frames'* bezeichnen, die kollektive Deutungsmuster produzieren und potentielle Anhänger mobilisieren (Benford & Snow 2000: 614). *Collective action frames* sind *„not merely aggregations of individual attitudes and perceptions but also the outcome of negotiating shared meaning“* (Gamson 1992: 111). So wird versucht einerseits eine Mobilisierung voranzutreiben und andererseits Diskurse zu beeinflussen. Demzufolge geht es sozialen Bewegungen um einen *„rhetoric of change“* (Gamson & Meyer 1996: 285), die durch *collective action frames*, die eine Diagnose und Prognose der Umstände liefern sowie eine Motivation begünstigen sollen, gewährleistet werden können. Somit können Frames Einfluss auf die Wahrnehmung und das soziale Handeln derjenigen ausüben, die diese Frames empfangen (vgl. Donati 1992: 141). Hier zeigt sich die Relevanz von rhetorischen Überredungskünsten, denn Politik gilt als *„set of performances embodying information, feelings, and morals intended to inspire others“* (Alexander 2011: 22).

Robert Benford und David Snow (2000: 615ff.) schreiben dem Framing insbesondere drei Funktionen zu: erstens die Definition eines Problems und das Aufzeigen seiner Ursachen (*diagnostic frames*), zweitens die Demonstration von Lösungsvorschlägen und Strategien (*prognostic frames*) und drittens die Motivation zur aktiven Teilnahme (*motivational frames*). So können Frames zur Entstehung einer kollektiven Identität führen, da diese in interaktiven Aushandlungsprozessen eine neue Sicht auf soziale Probleme geben und eine kulturelle Resonanz erzeugen können. Dabei müssen Frames logische, überzeugende sowie kulturell resonante Ideen und Wege übermitteln. Dies kann anhand vier Faktoren gelingen, welche als *'frame alignment processes'* (Snow et al. 1986) bezeichnet werden: erstens durch *frame bridging*, was mehrere kongruente Frames miteinander verbindet; zweitens durch *frame amplification*, indem Überzeugungen und Ideen innerhalb eines Frames aufgezeigt und idealisiert werden; drittens durch *frame extension*, was Themen und Inhalte auf potenzielle Zielgruppen erweitert; und viertens durch *frame transformation*, indem existierende Frames radikal verändert, angepasst oder neue Frames gebildet werden.

Bei *frame bridging* spielen der Austausch von Erfahrungen, Meinungen und Informationen (über das Internet) eine wichtige Rolle. So bildeten Webseiten, Chat Rooms und Emails das mediale Fundament der Angleichung unterschiedlicher Perspektiven. Bei *frame amplification* vergrößert sich die kulturelle Resonanz und das Mobilisierungspotenzial eines Deutungsrahmens durch die Verstärkung einzelner Glaubenssätze oder Ideen. Dabei wird Anschluss an die zentralen Symbole, Werte und

Mythen eines Kollektivs gesucht. *Frame extension* bedeutet nicht nur die Ausweitung eines Deutungsrahmens durch bestimmte inhaltliche Schwerpunkte und Themen, sondern betont auch in den Hintergrund geratene Inhalte, um neue Zielgruppen anzusprechen. Bei *frame transformation* geht es um die Durchsetzung und Anpassung von neuen Überzeugungen und Ideen, die sich eventuell im Widerspruch mit dominierenden Wertvorstellungen einer Gesellschaft befinden (vgl. Kern 2008: 147f.).

Master Frames sind insofern wichtig, da sie bei der Bildung übergreifender Koalitionen eine zentrale Rolle spielen. Diese rücken in den Vordergrund, sobald ein Interpretationsrahmen über eine bestimmte Gruppe hinaus auch für die Handlungen anderer Gruppen an Bedeutung gewinnt. Diese sind auf einem allgemeineren Niveau formuliert und decken ein breites Spektrum von Phänomenen ab. Damit bieten *Master Frames* eine weit gefasste Projektionsfläche für unterschiedliche Gruppen, denn viele Akteure haben spezifische Eigeninteressen, z.B. Gewerkschaften, Umweltgruppen, religiöse Organisationen oder Frauenorganisation. Um all diese unter einem Dach zu vereinen, bilden *Master Frames* einen gemeinsamen ideologischen Nenner für viele Gruppen und begünstigen kollektives Handeln. Die Resonanz dieser ist zentral für die Anschlussfähigkeit des Deutungsrahmens gegenüber den kulturellen Traditionsbeständen einer Population sowie für das Mobilisierungspotenzial. Der Erfolg eines *Master Frames* ist vom Zugang zu den Massenmedien und der Framing-Strategie der Protestakteure abhängig (vgl. Kern 2008: 149ff.).

Medien sind hierbei besonders für die Wahrnehmung relevant, denn dadurch verbreiten sich nicht nur die Inhalte einer Protestbewegung, sondern können auch eine Mobilisierung beispielsweise aufgrund von Entsetzen zur Folge haben. William Gamson und David Meyer (1996: 288) demonstrieren dies illustrativ, denn *„burning buildings and burning fires make better television than peaceful vigils and orderly marches."* Durch Medien erfolgt nicht nur eine Diffusion von Inhalten, sondern auch eine Autonomie für Aktivisten, da sie sich dadurch jeglicher Kontrolle entziehen und ihre Inhalte kostengünstig über soziale Medien wie YouTube, Twitter oder Facebook verbreiten und damit auch eine breite Masse erreichen können (vgl. Edwards 2014: 97). Gemma Edwards (2014: 101) bemisst dabei Frames einen hohen Stellenwert zu. Sie schreibt, dass *„[O]pportunities are entirely culturally constructed by the meaning-making processes of activists. They are not products of an external world around a social movement which frames render meaningful."* Diesbezüglich hebt Marc Steinberg (1999: 744) die Bedeutung von Diskursen hervor, da schließlich die Gesellschaft von Diskursen beeinflusst wird. Frames betonen nicht nur die thematische Relevanz, sondern zeigen auch auf, wie ein Phänomen thematisiert wird. Damit können soziale Bewegungen durch Diskurse ein neues kollektives Verständnis hervorrufen.

Die Frame-Resonanz ist insofern wichtig, da Frames nicht nur Strategien und Ausdrücke sind, sondern Hand in Hand mit Diskursen gehen. Schließlich richten sich Frames nach Diskursen, so dass

Frames nicht beliebig ausgewählt werden können, sondern sich nach dem Diskurs richten müssen. So können Gruppen, die ähnliche Interessen haben, verschiedene Frames benutzen. Ein Beispiel hierfür sind Trotzkisten in Großbritannien und in Deutschland, die Unterschiede aufweisen, so beispielsweise hinsichtlich ihrer Positionierung zum Antisemitismus. Da Deutschland aufgrund der Nationalsozialisten eine historische Erfahrung gemacht hat, nehmen Trotzkisten in Deutschland eine distanzierte Position ein, wohingegen dies bei den Trotzkisten in Großbritannien nicht der Fall ist (vgl. Ulrich 2008: 281ff.). Der Mobilisierungserfolg und die Resonanz von Frames hängen Benford und Snow (2000: 619ff.) zufolge von der Glaubwürdigkeit (*empirical credibility*), der Vermeidung von Widersprüchen (*frame consistency*), der Expertise und Anerkennung des Artikulierenden (*frame articulators*), den zentralen Werten (*centrality*), dem Bezug des Problems zum Alltagsleben (*experimental commensurability*) und von der Anpassung an die Narrative der jeweiligen Kultur (*cultural* resonance) ab. Die Frame-Resonanz ist insofern wichtig, dass Frames dadurch einerseits operationalisiert und andererseits die Frame-Resonanz nach gegebenen Kritierien untersucht werden kann.

Die Studie von Pauline Ketelaars (2016: 355) kommt zu dem Ergebnis: *„Frame resonance is higher when frames appeal to people´s everyday lives than when frames are more abstract, technical, or distant. Also, frames that put responsibility on a specific person or organization foster greater alignment than frames that attribute blame to a general actor or to an intangible cause. The more specific the target, the more the frame resonates with protest participants.“* Jürgen Gerhards und Dieter Rucht (1992: 580) argumentieren in diesem Kontext, dass je breiter die angesprochenen Probleme durch Frames sind, desto mehr soziale Gruppen adressiert werden können.

Frames werden in der Literatur hinsichtlich ihres Einflusses auf kulturellen Wandel (Snow, Tan & Owens 2013), auf politische Outcomes (McCammon, Muse & Newman 2007), auf Mobilisierung (Chakravarty & Chaudhuri 2012) sowie auf die Rekrutierung neuer Mitglieder (Mika 2006) untersucht. Für die Analyse von Frames ist es wichtig, vier Faktoren zu beachten: (1) der Kontext, in dem Frames entstehen, (2) Frames, die über nationale Grenzen hinweg reichen, (3) Frames über einen längeren Zeitraum zu betrachten, so dass veränderte politische und soziale Kontexte einbezogen werden sowie (4) die Entstehung von *collective action frames* als konfliktgeladenen Prozess zu sehen (vgl. Benford 1997: 417). Framing kann sozusagen als die Marketingstrategie sozialer Bewegungen gesehen werden, so dass Ideen und Werte strategisch miteinander in Relation gesetzt werden, um eine Unterstützung hervorzurufen (vgl. Snow & Byrd 2007: 120). Frames und Ideologien können sich überschneiden, doch im Gegensatz zu Ideologien werden Frames verhandelt und strategisch von den Akteuren eingesetzt (vgl. Oliver & Johnston 2000: 44). Framing ist damit ein Prozess und muss immer wieder ausgehandelt werden, denn Frames werden *„[...] continuously […] constituted, contested, and/or replaced during the course of social movement activity“* (Benford & Snow 2000:

628). Für die Durchführung einer Analyse von Frames eignen sich Narrative, repräsentative Texte, Reden, Interviews oder Publikationen in den Medien (vgl. Johnston & Noakes 2005). Die Forschungslücke zeigt sich daran, dass *„we know little about the factors that account for variation in frames, particularly with respect to the same event, object or issue"* (Snow et al 2007: 385).

Der Framing-Ansatz bewahrt bis heute seine Aktualität, da er in Untersuchungen zu transnationalen Bewegungen genutzt wird, um das Zusammenkommen unterschiedlicher Akteure durch die soziale Konstruktion von gemeinsamen Interessen zu erklären (vgl. Daphi 2011: 15). Framing als unabhängige Variable hat Einfluss auf *„political and economic outcomes, movement mobilization, the emotions of social movement participants, movement solidarity, and fundraising by activists"* (Snow et al 2014: 34). Hinsichtlich der transnationalen Solidarität kann folgendes festgehalten werden: *„Studies of crossnational and crosscultural movements force us to recognize and grapple with the diversity of discourses circulating even within movement industries, and raise new questions about transnational solidarity"* (Snow et al 2014: 37). Insgesamt betont der Framing-Ansatz die Relevanz von Deutungsmustern, sozialen Konstruktionen, Rahmungen, Emotionen, Diskursen und die Mobilisierungskraft anhand der Nutzung von Medien. Im Gegensatz zu den vorigen – rationalen und strukturellen – Ansätzen hebt der Framing-Ansatz die kognitive Ebene hervor, was den analytischen Mehrwert dieses Ansatzes zeigt. Aufgrund des transnationalen Aktivismus und der Relevanz der (sozialen) Medien für Proteste bewahrt dieser Ansatz seine Aktualität und bietet ein Analyseinstrumentarium an, das zusätzlich eine Operationalisierung erlaubt.

3.2.5 Neue Soziale Bewegungen

Wie die vorigen Abschnitte gezeigt haben, leisten rationale, relationale, strukturelle und kognitive Ansätze einen zentralen Beitrag zur Forschung von sozialen Bewegungen. Jedoch vollzogen auch soziale Bewegungen – insbesondere ab den 1970er Jahren - einen Wandel, so dass diese nicht mehr schicht- oder milieuspezifisch waren, sondern einen *cultural turn* erlebten. Damit gerieten materielle Forderungen immer mehr in den Hintergrund, wohingegen immaterielle Werte in den Vordergrund rückten. Es stellte sich die Frage, was an den neuen sozialen Bewegungen neu ist und worin diese sich von den „alten" sozialen Bewegungen unterscheiden. In diesem Kontext entstand der *New Social Movements*-Ansatz (NSM).

Im Gegensatz zur Forschung in den USA, wo der RM-Ansatz dominierend war, war in Europa der NSM-Ansatz vorherrschend. Hierbei wurden neue soziale Bewegungen von sogenannten alten Bewegungen hinsichtlich ihrer Abgrenzung zu Arbeiterbewegungen und der Klassengesellschaft unterschieden und definierten sich über Merkmale wie Geschlecht, sexuelle Orientierung,

Autonomie, Basisdemokratie und weitere postmaterielle Werte. Damit rückten kultureller Wandel, basisdemokratische Entscheidungsfindung, netzwerkförmige Strukturen, kollektive Interpretationsprozesse und strategische Flexibilität in den Vordergrund, wohingegen materielle Verteilungskonflikte an Relevanz verloren (vgl. Herkenrath 2011: 49f.). Der NSM-Ansatz wurde insbesondere von drei Autoren in den 1970er geprägt. Diese waren Jürgen Habermas, Alain Touraine und Alberto Melucci. Anstatt sich auf Klassenkonflikte nach Karl Marx zu konzentrieren, betrachteten diese vielmehr fundamentale Veränderungen hinsichtlich kultureller Werte, Identität und Lebensstile ab den 1960er Jahren. Hier zeigt sich eine Verlagerung vom Arbeitsplatz zur Kultur, so dass die Konstruktion von kollektiven Identitäten und zentrale Konflikte der Gesellschaft in den Vordergrund gerieten (vgl. Edwards 2014: 112). Diese Ansicht nehmen auch Vertreter der *Frankfurter Schule* wie Max Horkheimer und Theodor W. Adorno (2010[1944]) ein, die argumentieren, dass die Macht der Kapitalisten nicht nur aufgrund ökonomischer, sondern auch aufgrund der kulturellen Dominanz seine Wirkung zeigt.

Daran knüpft Jürgen Habermas (1981: 350) an und weist darauf hin, dass Klassenkämpfe ihre „explosive“ Kraft verloren haben. Die Argumente der Vertreter der Frankfurter Schule werden deutlich hinsichtlich der Entwicklung sozialer Bewegungen ab den 1960er Jahren – Bürgerrechts-, Anti-Atomkraft- und Studentenbewegungen (vgl. Scott 1990: 11). In den 1970er und 1980er Jahren folgten feministische, Schwulen- und Umweltbewegungen, so dass Klassenkämpfe an Relevanz verloren. Postmaterielle Werte gewannen an Bedeutung, während materielle Forderungen einen Rückgang aufwiesen (vgl. Edwards 2014: 118f.). Habermas zufolge zeigt sich die Besonderheit der NSM durch die kritische öffentliche Deliberation, indem sie Räume für politische und ökonomische Debatten eröffnen. Durch ihre nicht-hierarchische und dezentrale Organisation begünstigen diese Bewegungen Partizipation und Inklusion. Das zeigt sich daran, dass eine Breite an Gruppen, so beispielsweise Minderheiten in Bewegungen involviert ist. Damit bieten NSM Möglichkeiten außerhalb der Kanäle des Staates zu kommunizieren und sich an der Politik aktiv zu beteiligen (vgl. Habermas 1981).

Ein weiterer Vertreter des NSM-Ansatzes ist Alain Touraine, welcher sich auf die Transition der industriellen zur postindustriellen Gesellschaft bezieht und die Relevanz der 'Informationsgesellschaft' betont. In diesem Zusammenhang nehmen Medien eine besondere Rolle ein, da diese Kultur produzieren und manipulieren können. Damit können beispielsweise Massenmedien eine Gesellschaft signifikant beeinflussen (vgl. Touraine 1988: 104). Touraine hebt hervor, dass die Verfügung über Wissenssysteme und technische Mittel soziale Bewegungen von einer reaktiv-defensiven in eine aktiv steuernde Rolle versetzt hat (vgl. Touraine 1985: 775). Der dritte Vertreter in diesem Zusammenhang ist Alberto Melucci, welcher sich - auf Basis des Auflösens von Klassen – auf die Individualisierung der Gesellschaften bezieht. Der Autor argumentiert, dass die Individuali-

sierung der Lebensstile ausschlaggebend für eine neue kollektive Identität ist, denn *„[a] collective identity is nothing else than a shared definition of the field of opportunities and constraints offered to collective action; 'shared' means constructed and negotiated through a repeated process of 'activation' of social relationships connecting the actors“* (Melucci 1985: 793). Gerade die Informationsgesellschaft ermöglicht demnach das Bilden von neuen Identitäten, wo der Klassenbegriff seine Bedeutung verliert. Hierbei muss die physische Präsenz nicht unbedingt gegeben sein.

Insgesamt wird deutlich, dass die postindustrielle Gesellschaft neue soziale Bewegungen hervorgebracht hat. Das Neue an den sozialen Bewegungen zeigt sich an den postmateriellen Werten – kulturelle und psychologische Effekte des Kapitalismus, Verlagerung des Protestes vom Arbeitsplatz auf die Kultur, Heterogenität der Partizipierenden sowie dezentrale und partizipatorisch-offene Organisation der Bewegungen. Das Hervorheben der kollektiven Identität für den Mobilisierungsprozess bereicherte die Forschung hinsichtlich der Analyseschärfe (vgl. Polletta & Jasper 2001: 287). Im Hinblick auf die Strategien der sozialen Bewegungen ist auffällig, dass Proteste sich von direkten Angriffen auf Personen oder Sachen hin zu indirekten Formen – öffentliche (gewaltfreie) Proteste, Petitionen etc. - entwickelt haben. Reden, Protestmärsche durch Straßen, Slogans, Gesänge, beschriftete Banner und bestimmte Zeichen sind nahezu omnipräsent in gegenwärtigen Protesten (vgl. Tilly 1995: 4). Strategien vermischen oft Kalkulationen und Emotionen, Verführungen und Ängste, Überzeugungen und Zwänge. Sie sind komplex, denn sie bestimmen, welche Akteure weiterhin aktiv beteiligt sind und welche sich zurückziehen (vgl. Jasper 2014: 167).

Den Kern der NSM bildeten insbesondere in den 1960er und 1970er Jahren sozialisierte junge Menschen, die entweder in weiterführender Ausbildung, vornehmlich im sozialen, kommunikativen oder humanwissenschaftlichen Bereich zu lokalisieren waren und Berufe in diesen Bereichen ausübten. Diese Personen wiesen zumeist ein überdurchschnittlich hohes Bildungsniveau auf (vgl. Brand, Büsser & Rucht 1986: 280). Der gemeinsame Nenner von NSM ist in der „neuen Mittelschicht“ wiederzufinden, die weniger als andere Schichten an materiellen Werten interessiert sind, sondern mehr an einem postmaterialistischen Selbstverständnis und damit Ausdruck der *„Realisierung und Verteidigung individueller Autonomie“* sind (Kriesi 1987: 328). Friedhelm Neidhardt und Dieter Rucht (1993: 321) argumentieren, dass die strukturelle Verankerung der NSM *„in bestimmten Netzwerkzusammenhängen und Milieus zu erwarten [ist], ohne daß [sic!] angenommen werden kann, daß [sic!] diese den sozial verdichteten und dann auch mentalitätsmäßig komprimierten Aggregatzustand traditioneller Klassenformationen erreichen werden.“*

Die NSM verstehen sich als kollektive Akteure, die gesellschaftliche Grundkonflikte artikulieren (vgl. Teune 2008: 529). Die Interaktion von sozialen Bewegungen mit verschiedenen Umwelten (z.B. Massenmedien), politischen Eliten und/oder mit ihrer kulturellen Umgebung nehmen damit in der

Bewegungsforschung einen zentralen Stellenwert ein (vgl. Teune 2008: 538). Für den Einfluss von Protestbewegungen auf politische Veränderungen macht Kolb (2007) fünf Mechanismen aus: (1) den juristischen Kampf zur Verwirklichung von Bewegungszielen, (2) die Inszenierung disruptiver Ereignisse, (3) die Beeinflussung der öffentlichen Meinung, (4) den Zugang zum Entscheidungsfindungsprozess sowie (5) den Umweg über die internationale Politik. NSM haben sich zum Teil zu institutionalisierten Akteuren gewandelt, so in Umwelt- und Frauenverbände, bestehen aber auch zum Teil in Graswurzelgruppen fort. Im Kontext globalisierungskritischer Bewegungen haben diese neue Organisationsformen wie Sozialforen und neue Mobilisierungsinfrastrukturen geschaffen, so z.B. durch Koordination unterschiedlicher Protestakteure und in Form von medienbasierten Protestformen (E-Petitionen, Protestmails, Hacks) (vgl. Teune 2008: 535f.).

Sowohl der RM- als auch der NSM-Ansatz wurden in der Literatur kritisiert, da *„the theoretical substance of both approaches has been too weak to form a solid paradigm“* (Neidhardt & Rucht 1991: 442). Postmaterielle Werte sind zwar von besonderer Relevanz und neue soziale Bewegungen schaffen neue Protestformen, doch wann und unter welchen Bedingungen Proteste zustandekommen, bleibt unterbeleuchtet. Auch der Mobilisierungsprozess bleibt unklar. Die Komplexität der Untersuchung sozialer Bewegungen zeigt sich einerseits an den zahlreichen Ansätzen, die nur teilweise explikativ sind, sowie zweitens an dem Kontext, so dass keine Generalisierungen vorgenommen werden können. NSM demonstrieren den Wandel sozialer Bewegungen hin zu postmodernen Werten und in Richtung Kultur, insbesondere durch den Einfluss der Medien. Um der Vielfalt an Ansätzen zur Untersuchung sozialer Bewegungen zu entgegnen, entwickelte sich der *Contentious Politics*-Ansatz (CP), welcher verschiedene Ansätze zusammenbringt und in die Analyse inkludiert. Dieser wird im Folgenden als letzter Ansatz dargestellt.

3.2.6 Contentious Politics

Die Analyse sozialer Bewegungen brachte ab den 1960er Jahren – wie gesehen – verschiedene Ansätze hervor. Die Dynamik der Forschung sozialer Bewegungen nahm des Weiteren durch den *cultural turn*, der Globalisierung und der Entstehung der neuen Medien zu, so dass diese Ansätze vereinzelt nicht genügten, um der Komplexität der Analyse sozialer Bewegungen gerecht zu werden. Die Forschung sozialer Bewegungen ist von konzeptionellen Dualismen geprägt, da die Ansätze nur zum Teil Erkenntnisse liefern können. So kollidieren beispielsweise rationalistische Ansätze mit Emotionen (vgl. Collins 2001: 36), strukturelle Ansätze mit kulturellen Faktoren (vgl. Ullrich et al. 2014: 5) oder strategische Ansätze mit Identitäten (vgl. Edwards 2014: 3).

Die vorigen Abschnitte haben den Wandel in der Protest- und Bewegungsforschung ab den 1960er

Jahren bis in die 1990er Jahre aufgezeigt. Es wurde deutlich, dass sich eine Verschiebung der Kausalmechanismen vollzogen hat. Diese waren insbesondere externer (Strukturen, Institutionen, politische oder ökonomische Krisen, Eliten, Regierungsform), interner (Netzwerke, Diffusion, Hierarchien) sowie kognitiver (Identitäten, Diskurse, Frames) Natur. Der *Contentious Politics*-Ansatz (CP) entstand, um die Explikation dieser Phänomene auf einer einzigen Forschungsagenda zu vereinen. CP geht davon aus, dass ähnliche Prinzipien eine Vielzahl von Kämpfen und Protesten beschreiben und erklären – nicht nur soziale Bewegungen, sondern auch Revolutionen, religiöse und ethnische Konflikte.

Demzufolge bezeichnet CP *„interactions in which actors make claims bearing on someone else's interest, in which governments appear either as targets, initiators of claims, or third parties"* (Tilly 2008: 5). Damit ist CP als Reaktion auf veränderte politische Möglichkeiten und Bedrohungen zu begreifen, so dass *„collective action depend on shared understandings, social networks, and connective structures and the use of culturally resonant forms of action"* (Tarrow 2011: 16). Der CP-Ansatz wurde insbesondere von drei Arbeiten (McAdam et al. 2001, Aminzade et al. 2001, Tilly & Tarrow 2002) geprägt. Hierbei sind Charles Tilly und Sidney Tarrow hervorzuheben. Dieser Ansatz macht zentrale Mechanismen aus, die Proteste erklären sollen, z.B. Diffusion, Polarisation, Repression und Radikalisierung. Bei diesen Mechanismen handelt es sich sowohl um externe Faktoren als auch um relationale (Netzwerke, Beziehungen) und kognitive Mechanismen (vgl. Edwards 2014: 107). In diesem Kontext schreibt Sidney Tarrow (2011: 33), dass *„[R]epertoires of contention, social networks, and cultural frames lower the costs of bringing people into collective action, induce confidence that they are not alone, and give broader meaning to their claims."*

Sidney Tarrow und Charles Tilly (2007: 4) betrachten hierbei eine Seite als Subjekt (*the maker of a claim*) und die andere Seite als Objekt (*the receiver of a claim*), wobei die Forderung des Subjekts das Objekt sichtbar erreichen sollte. Soziale Bewegungen sind in diesem Zusammenhang *„a sustained campaign of claim making, using repeated performances that advertise the claim, based on organizations, networks, traditions, and solidarities that sustain these activities. […] Social movements combine: (1) sustained campaigns of claim making; (2) an array of public performances including marches, rallies, demonstrations, creation of specialized associations, public meetings, public statements, petitions, letter writing, and lobbying; (3) repeated public displays of worthiness, unity, numbers, and commitment by such means as wearing colors, marching in disciplined ranks, sporting badges that advertise the cause, displaying signs, chanting slogans, and picketing public buildings. They draw on (4) the organizations, networks, traditions, and solidarities that sustain these activities […]"* (Tarrow & Tilly 2007: 8).

In diesem Kontext spielen öffentlichkeitswirksame Forderungen über Zeit, die Schaffung von Netzwerken bzw. dauerhaften Verbindungen mit anderen Akteuren sowie die Einheit, das Engagement und die Öffentlichkeit eine zentrale Rolle. Hierbei sind Mobilisierung, die Formierung einer politischen Identität, die Bildung von Koalitionen sowie Polarisation zentrale Aspekte. Protestformen können in drei Kategorien abgestuft werden: in konventionell, konfrontativ und gewalttätig. Konventionelle Proteste, z.B. angemeldete Demonstrationen, provozieren keine Bedrohungen, wohingegen konfrontative Proteste illegale Protestformen, z.B. Blockaden oder Besetzungen, Spannungen schaffen. Gewalttätige Proteste, z.B. Plünderungen oder Demolierungen, nehmen nicht nur materiellen Schaden, sondern auch die Verletzung von Menschen in Kauf (vgl. Tarrow & Tilly 2007: 50f.). Für die Analyse sozialer Prozesse ist die Beschreibung des Prozesses, die Zerlegung des Prozesses in seine Hauptursachen sowie die Betrachtung dieser Ursachen in einem Gesamtkontext notwendig. Diesen Prozess teilen Tarrow und Tilly (2007: 27ff.) in vier Hauptbestandteile auf: *events* (Ereignisse)*, episodes* (Phasen, Sequenzen)*, mechanisms* (Protestform und Identitätsbildung) und *processes* (Kombination von Phasen).

„Allies and enemies, 'good' and 'bad' actors, insiders and outsiders, participants and bystanders intersected in a process of making claims that we call contentious politics. […] Contentious politics involves interactions in which actors make claims bearing on someone else´s interests, leading to coordinated efforts on behalf of shared interests or programs, in which governments are involved as targets, initiators of claims, or third parties. Contentious politics thus brings together three familiar features of social life: contention, collective action, and politics“ (Tarrow & Tilly 2007: 4).

Jedoch ist CP kein Synonym für soziale Bewegungen, denn im Kontext sozialer Bewegungen werden Bürgerkriege, Revolutionen und politische Gewalt (z.B. Terrorismus) nicht analysiert, wohingegen CP sowohl soziale Bewegungen als auch diese berücksichtigt (vgl. Tarrow & Tilly 2007: 437). Die Vielzahl an Erklärungsmechanismen lässt jedoch eine Analyseschärfe vermissen, denn sicherlich spielt mindestens einer dieser Faktoren bei Protesten eine Rolle, aber welche Aspekte in welchen Kontexten ausschlaggebend sind, bleibt unklar. Damit ist CP tautologisch. Ludger Mees (2004: 328) schreibt in diesem Kontext, dass *„the search for an all-explaining general theory of contentious politics is something similar to the search of the Holy Grail: noble, but futile.“* Stattdessen ist es geeigneter soziale Bewegungen und ihr Umfeld als Felder (Politik, Medien, Diskurse) zu begreifen, die sich aufgrund von Interaktionen verändern. Die soziale Interaktion zeigt, dass Grenzen stets von verschiedenen Akteuren in unterschiedlichen Feldern neu verhandelt und beeinflusst werden (vgl. Edwards 2014: 100).

3.2.7 Zusammenfassung

Dieser Abschnitt hat die zentralen Ansätze der Protest- und Bewegungsforschung behandelt. Es wurde deutlich, dass kollektives Verhalten – wie bei dem *CB*-Ansatz - nicht mit Deprivation und Marginalisierung erklärt werden kann. Hingegen sind soziale Konstruktionen (z.B. durch Frames), die Sozialstruktur bzw. die einzelnen sozialen Systeme sowie der politische Kontext relevant. Die Bildung kollektiver Identitäten (*CI*) - bringt Konfliktpotenzial mit sich und stellt soziale Bewegungen vor eine Herausforderung. Hierbei stellt sich die Frage der Organisation, Entscheidungsfindung, Protestform, Repertoires etc. Soziale Bewegungen haben limitierte Ressourcen – wie es der *RM*-Ansatz zeigt -, die es effizient einzusetzen gilt. Diese sind sowohl materieller als auch immaterieller Art. Soziale Netzwerke dienen hierbei nicht nur dem Austausch von Ressourcen, sondern umfassen auch kulturelle, emotionale und kommunikative Beziehungen zwischen Menschen. Strukturelle Bedingungen – wie es bei dem *POS*-Ansatz der Fall ist - beeinflussen hierbei den Interaktionsraum von sozialen Bewegungen, doch auch interne Faktoren sind relevant. So stellt sich die Frage, wie Menschen Opportunitäten wahrnehmen und diese konstruieren sowie Gelegenheiten in kollektive Aktionen umsetzen.

Soziale Bewegungen haben sich mit der Zeit verändert, so dass postmaterielle Werte – siehe NSM-Ansatz - im Gegensatz zu materiellen Werten heute mehr im Vordergrund stehen. Um der Komplexität der Analyse gerecht zu werden, wurde – wie bei dem *CP*-Ansatz - eine Vielzahl an Erklärungsmechanismen gemeinsam betrachtet, jedoch lassen die zahlreichen Faktoren eine Analyseschärfe vermissen. So haben viele Ansätze an Relevanz eingebüßt, wohingegen der *Framing*-Ansatz seine Aktualität bewahrt, da er in Untersuchungen zu transnationalen Bewegungen genutzt wird, um das Zusammenkommen unterschiedlicher Akteure durch die soziale Konstruktion von gemeinsamen Interessen zu erklären. Im Kontext von Globalisierung und neuen Medien spielen Frames eine zentrale Rolle, so dass die Forschung den Fokus auf Deutungsmuster, Rahmungen, Emotionen, Diskurse und die Mobilisierungskraft anhand von Medien richtet. Des Weiteren bietet dieser Ansatz ein Analyseinstrumentarium, das eine Operationalisierung erlaubt. Dabei stechen *frame alignment processes* (*bridging, amplification, extension, transformation*) sowie Analyse der Frame-Resonanz (Glaubwürdigkeit, Vermeidung von Widersprüchen, Expertise des Artikulierenden, zentrale Werte, Alltagsbezug und die kulturelle Resonanz) hervor.

Auf dieser Basis wird der Framing-Ansatz als Anayseinstrumentarium in die Analyse integriert. Insbesondere für die Analyse der Publikationen der EZLN (mediale Mobilisierungsstrategien) eignet sich dieser Ansatz, um soziale Konstruktionen, kollektive Muster, die Mobilisierung kultureller Ressourcen sowie die Bedeutung diskursiver Leistungen zu untersuchen. In diesem Kontext verspricht der Framing-Ansatz zentrale Ergebnisse.

3.3 Die Relevanz der Medien im Zeitalter der Globalisierung

Der theoretische Pluralismus in der Protest- und Bewegungsforschung ist als Bereicherung zu verstehen, da dieser eine adäquate Antwort auf die Komplexität, Vielförmigkeit, Veränderlichkeit und Flüssigkeit von Protest und sozialen Bewegungen ist (vgl. Koopmans 1998: 231). Der technologische Fortschritt, insbesondere die der sozialen Medien, und die Globalisierung haben Protesten ab den 2000er Jahren einen neuen Charakter verliehen. Proteste finden nicht mehr nur auf lokaler oder nationaler Ebene statt, sondern auch auf globaler Ebene. Hierbei können Akteure kostengünstig anhand der sozialen Medien miteinander kommunizieren und sich global vernetzen. In diesem Abschnitt werden die Effekte der Globalisierung auf soziale Bewegungen sowie Herausforderungen, Vor- und Nachteile sozialer Medien für soziale Bewegungen diskutiert.

Im 18. Jahrhundert vollzogen sich Proteste hauptsächlich auf lokaler Ebene, doch mit der Entwicklung der Infrastruktur nahmen Proteste einen nationalen Charakter an. Mit der Kommunikationstechnologie, neuen Transportmitteln, Geld und dem Organisationsgrad erweiterte sich die Reichweite von Protesten, so dass sich Menschen aus verschiedenen Ländern vernetzen konnten. Dieser Prozess ist bekannt als Globalisierung, welcher Proteste in internationalen Arenen begünstigte. In diesem Zusammenhang können soziale Bewegungen Geld aufbringen (z.B. durch Spenden), neue Netzwerke und Organisationen bilden, politische Verbündete finden und Medienaufmerksamkeit bekommen (vgl. Jasper 2014: 87ff.). Globalisierung bezieht sich hierbei auf *„die Prozesse, in deren Folge die Nationalstaaten und ihre Souveränität durch transnationale Akteure, ihre Machtchancen, Orientierungen, Identitäten und Netzwerke unterlaufen und querverbunden werden“* (Beck 1997: 28).

Lauren Langman (2005: 51) spricht von fünf zentralen Pfeilern der Globalisierung, die Veränderungen auf verschiedenen Ebenen herbeigeführt haben: (1) *ökonomisch*: die Globalisierung in ihrer neoliberalen Form hat Reichtum hervorgebracht, jedoch ist damit auch die soziale Ungleichheit gewachsen; (2) *politisch*: der Nationalstaat hat an Bedeutung verloren, wohingegen transnationale Institutionen (Welthandelsorganisation (WTO), Internationaler Währungsfonds (IWF), Weltbank) und transnational agierende Unternehmen an Einfluss zugenommen haben; (3) *kulturell*: hier ist eine Konzentration der Kommunikation sowie eine universale populäre Kultur zu beobachten, die insbesondere durch Medien begünstigt wird; (4) *ökologisch*: Zerstörung von Ökosystemen, Abholzungen sowie Klimawandel werden ebenfalls durch die Globalisierung in seiner neoliberalen Form begünstigt; und (5) *Menschenrechte*: in diesem Kontext ist die Zahl von Menschenrechtsorganisationen seit den 1960er signifikant gestiegen, so dass es eine größere öffentliche Wahrnehmung von (staatlicher) Unterdrückung, Folter, Gewalt und Morden gibt.

Globalisierungsprozesse schaffen damit neue Gelegenheitsstrukturen für soziale Bewegungen, da diese das Bewusstsein für globale Themen – Umwelt, Menschenrechte, Frieden – stärken und globale Missstände auf bestimmte Systeme – Märkte, politische Regime – zurückführen, die dadurch unter Druck geraten können. Dabei gibt es keine einheitliche und harmonische Zivilgesellschaft, vielmehr sind die Widerstände auf lokaler, nationaler und transnationaler Ebene fragmentiert. Es handelt sich hierbei um ein konfliktbesetztes Feld mit verschiedenen Bewegungen, die sich thematisch, strategisch und ideologisch unterscheiden (vgl. Guidry, Kennedy & Zald 2000: 22). Auf globaler Ebene dominieren insbesondere Proteste gegen den Neoliberalismus und internationale Institutionen, z.B. gegen den IWF, die Weltbank oder die WTO. Die Dynamiken der Proteste zeigen sich an transnationalen Kampagnen und Gegenveranstaltungen, so z.B. *People´s Global Action*[38] oder das Weltsozialforum (WSF). In diesem Kontext erleichtern die neuen technischen Errungenschaften die Kommunikation und die Organisation (vgl. Tarrow 2011: 243f.).

Bedeutende globalisierungskritische Ereignisse waren die *Global Street Party* 1998 als Aktionen gegen die Weltwirtschaftspolitik mit 40.000 Menschen in Brasilien und 100.000 in Indien, die *Internationale Karawane für Solidarität und Widerstand* 1999 als Protest gegen den Doppelgipfel von G8 und EU sowie die Proteste von Seattle 1999 gegen die weltweite Liberalisierung und Deregulierung der Märkte, die sich an die WTO, den IWF, die Weltbank und die G8 richteten. Weiterhin sind die Proteste gegen den EU-Gipfel in Göteborg 2001, gegen den G8-Gipfel in Genua 2001, das WSF 2001 als Alternative zu Davos, die G8-Proteste in Evian 2003, Proteste gegen die WTO in Hongkong 2005, Demonstrationen gegen den G8-Gipfel in Heiligendamm 2007 sowie Proteste gegen die WTO-Konferenz COP15 in Kopenhagen 2009 zu erwähnen (vgl. Banse & Habermann 2012: 53f.). Weitere folgten in den Jahren darauf. Der G20-Gipfel in Hamburg im Jahr 2017 sollte nicht unerwähnt bleiben, da es hier zu massiven Protesten und Auseinandersetzungen zwischen der Polizei und den Demonstrierenden kam.

[38] Die *People´s Global Action* (PGA) versteht sich als eine Plattform verschiedener Bewegungen, Strömungen und Gruppen. Als Basis diente die Ideologie der Zapatisten, so dass Politik und Solidarität im Zentrum stehen, die durch emanzipatorische Selbstorganisation und direkten Aktionen erfolgen. Dementsprechend sind Autonomie, Transparenz und kommunalistische Strukturen von besonderer Relevanz. Das Netzwerk entstand nach dem auf Initiative der Zapatisten entstandenen 'Zweiten Interkontinentalen Treffen gegen den Neoliberalismus und für eine humane Gesellschaft' und wurde 1998 in Genf gegründet. Damit ist PGA Teil der Antiglobalisierungsbewegung.

Eine der bekanntesten globalen Bewegungen ist die *Global Justice Movement* (GJM), ein Netzwerk gegen den Neoliberalismus, welches 1999 entstand. Besondere Aufmerksamkeit erhielt diese Bewegung bei den Protesten gegen das Treffen der WTO in Seattle im Jahr 1999, wo es zu Auseinandersetzungen zwischen Protestierenden und Sicherheitskräften kam. Die GJM ist wesentlich inspiriert von den Zapatisten in Mexiko, die als Vorreiter der globalisierungskritischen Bewegung gelten. Diese setzten sich im Jahr 1994 gegen das NAFTA-Freihandelsabkommen zwischen den USA, Mexiko und Kanada zur Wehr. Daraufhin nahm der Protest transnationale Ausmaße an und es entstanden zahlreiche globalisierungskritische Bewegungen wie die GJM. Die GJM bedient sich hauptsächlich an zwei Taktiken: zum einen sollen ökonomische Gipfeltreffen gestört und zum anderen Gegenveranstaltungen, so z.B. das WSF in Porto Alegre (Brasilien) 2001, organisiert werden. Diese Foren dienen als Laboratorien für demokratische Innovation (vgl. Jasper 2014: 126f.). In der GJM organisieren Aktivisten sowohl aus dem Globalen Norden als auch aus dem Globalen Süden die *Global Days of Action*, um weltweite Proteste zu initiieren (vgl. Edwards 2014: 161). Sozialer Wandel wird durch das Schaffen von kulturellen Alternativen in autonomen Gebieten durch radikale Praxis vorangetrieben. John Holloway (2014) bezeichnet dies als *„change the world without taking power“.* Das Spektrum der Akteure hat sich erweitert, ist divers und umfasst u.a. Feministinnen, Landwirte, Sozialisten, Anarchisten, verschiedene Verbände, Gewerkschaften, NGOs, Kirchen (vgl. Edwards 2014: 177).

Auch wenn sich die GJM teilweise auf regionale und nationale Foren verteilt, bringt die Organisation eines Forums, wo alle beteiligten Gruppen partizipieren können, einen immensen Zeit- und Organisationsaufwand mit sich. In diesem Kontext spricht Francesca Polletta (2002: 33) von *„freedom is an endless meeting“.* Hinzu kommt, wie Jo Freeman (1979: 796) anführt, dass bestimmte Redner eine höhere Glaubwürdigkeit und ein größeres Ansehen haben als andere aufgrund ihrer Erfahrung, ihres Wissens oder ihrer Expertise. Ein anderer Aspekt ist, dass radikale Gruppierungen sowohl die Entscheidungsfindung als auch die Organisation wesentlich beeinträchtigen können. So können diese einerseits radikale Ziele verfolgen, die der Mehrheit zuwider sind, und andererseits bei Protesten gewaltförmige Taktiken benutzen, so dass Proteste medial auf diese Ereignisse reduziert werden. Ein bekanntes Beispiel aus Deutschland ist der sogenannte *„schwarze Block“*, welcher Gewaltbereitschaft aufweist und eine Bewegung sich aufgrund dessen in Splittergruppen aufteilen kann, da sich bestimmte Beteiligte von diesen distanzieren wollen. Diese Splittergruppen können eine Bewegung wiederum in mehrere politische Richtungen aufteilen oder diese wesentlich radikalisieren (vgl. Jasper 2014: 141).

Bei der Organisation und der Netzwerkbildung globaler Bewegungen spielen Medien eine signifikante Rolle, denn diese erleichtern die Kommunikation zwischen den Aktivisten und begünstigen eine Medienaufmerksamkeit. Mit den Protestwellen während des Arabischen Frühlings (ab 2010),

der *Occupy* Bewegung in den USA und in Deutschland (ab 2011), der *Indignados* (15-M) in Spanien (2011), im Rahmen der *Gezi*-Park-Proteste in der Türkei (2013), der *Umbrella Movement* in Hong Kong (2014) und weiteren Bewegungen ab den 2010er Jahren rückten technische Infrastrukturen des Internets und der Social Media Plattformen in das Zentrum, denen weitreichende Effekte auf die Organisierung, Koordinierung und Mobilisierung von kollektivem Protest zugeschrieben werden. Die Aktivisten und Teilnehmer rekrutierten sich hierbei in erster Linie aus gut ausgebildeten, unzufriedenen und internetaffinen jungen Menschen der urbanen Mittelschicht (vgl. Dolata & Schrape 2017: 44). Aktuelle Bewegungen sind in diesem Kontext *Fridays For Future* und *Extinction Rebellion.*

In diesem Zusammenhang sollte nicht unerwähnt bleiben, dass Proteste und soziale Bewegungen immer eingebettet in spezifische politische, gesellschaftliche und sozio-strukturelle Kontexte entstehen, die ihre Möglichkeiten, Organisationsformen und Aktivitäten mitprägen (vgl. Della Porta & Diani 2006: 193ff.). Soziale Netze und digitale Kommunikation haben zu einer führer- und organisationslosen Mobilisierung beigetragen (vgl. Roth 2012: 26), so dass gesagt werden kann, dass *„[G]lobalization has expanded these activist networks considerably by enabling activists to connect beyond their geographical locale“* (Edwards 2014: 157). Auch Protest entzieht sich einem Wandel, so dass neue Kontexte entstehen, so durch Globalisierung und die Bedeutung der „neuen“ Medien (vgl. Edwards 2014: 7).

3.3.1 Die Bedeutung der Medien für die Protestdynamik

Bereits Paul F. Lazarsfeld (1965) demonstrierte, dass die Mediennutzung, vor allem Radio und Zeitungen, insbesondere in Zeiten von Wahlkämpfen, Bürger politisch aktivieren können. Daran schließt Elisabeth Noelle-Neumann (1980) an und zeigt in ihrer Studie, dass die Nutzung des Fernsehers das Interesse für Politik erhöhen kann. Schließlich hat die Verbreitung der digital-interaktiven Medien den Übergang von einer Industriegesellschaft zu einer Wissensgesellschaft begünstigt (vgl. Logemann 2003: 168). Nicht nur emanzipatorische Gegenöffentlichkeiten profitieren von digitalen Medien, die inhaltsoffen sind, sondern es lassen sich auch politisch radikale und undemokratische Informationen einfacher verbreiten (vgl. Bowman-Grieve 2009: 990). Mit dem Wandel der Informations- und Medientechnologien entsteht eine zunehmende Mediatisierung des Alltags (vgl. Castells 2004: 11). Dementsprechend sind gesellschaftlicher und medialer Wandel eng miteinander verbunden (vgl. Gitelman 2006: 8).

Medien sind die wichtigste Informationsquelle über Politik und Konflikte für viele Menschen, so dass ihre Perzeption, ihre Meinung und ihr Verhalten durch Medien geprägt werden. Durch Berichte über

bestimmte Konflikte können Medien die Dynamiken und Outcomes von Konflikten beeinflussen (vgl. Vladisavljevic 2015: 2). Die Verknüpfung der technischen und soziokulturellen Veränderung liegt darin begründet, dass die Mediatisierung der alltäglichen Lebenswelten Deutungsweisen erhalten sowie theoretische und empirische Gestalt annehmen. Mediatisierung umfasst in diesem Zusammenhang übergreifende, längerfristige und diskontinuierliche Prozesse, in denen Medienaneignungen und ihre soziokulturellen Kontexte sich wandeln (vgl. Hartmann & Hepp 2010: 10f.).

„Wir stehen am Anfang einer neuen Ära, in der jedes Individuum und jedes Kollektiv in der Lage sein wird, seine eigenen Ziele zu verfolgen. Die Revolution in der Informationstechnologie befähigt Menschen zu eigenmächtigem Handeln und dies wird uns in eine Welt wechselseitiger Beziehungen zwischen zahllosen Gemeinschaften unterschiedlicher Größe führen. […] Unordnung beziehungsweise Komplexität ist das, was dauerhaft unseren Alltag bestimmt“ (Khanma 2011: 291).

Das Argument, dass das Internet Menschen in verschiedenen Weltregionen miteinander verbindet und für alle kostengünstig ist, ist mit Vorsicht zu genießen, denn die Zentren transnationaler Bewegungsnetzwerke liegen hauptsächlich im Globalen Norden. Schließlich ist der Internetzugang in allen Weltregionen nach Alter, Geschlecht, Bildung und Einkommen ungleich verteilt. Politisch Aktive und Interessierte sind zumeist gebildeter als politisch Inaktive, weswegen Kay Schlozman, Sidney Verba und Henry Brady (2010: 488) das Netz als *„Waffe der Starken“* bezeichnen. Charles Tilly und Lesley Wood (2009: 104f.) demonstrieren dies anhand des Unterschieds des Internetzugangs zwischen den USA und Paraguay, so dass sie zu dem Schluss kommen, dass *„to the extent that internationally coordinated social movements rely on electronic communication, they will have a much easier time of it in rich countries than poor countries.“*

Es stellt sich die Frage, weshalb soziale Bewegungen ihre Aktivitäten auf die globale Ebene ausweiten wollen. Hierfür nennt Sidney Tarrow (2002: 44ff.) zwei Gründe: erstens können soziale Bewegungen – insbesondere in repressiven Systemen – eine Aufmerksamkeit außerhalb des jeweiligen Landes bekommen sowie ihre Forderungen auf die internationale Ebene verlagern bzw. auf dieser einklagen; zweitens können sie von Ressourcen anderer Aktivisten profitieren, die ihnen diese zur Verfügung stellen, z.B. von NGOs. In diesem Zusammenhang ist die Diffusion, also die Verbreitung von Werten und Ideen auf andere Gegebenheiten und Kontexte, wichtig. Ein Beispiel hierfür gibt Jack Goldstone (2004: 336f.), welcher die Verbreitung der Idee des demokratischen Staates in autokratischen Regimen nennt. Der Arabische Frühling ist wohl eines der geeignetsten Beispiele hierfür. Das Internet und Mobiltelefone haben die Kommunikation in zeitlicher und räumlicher Hinsicht wesentlich erleichtert. Zudem können Menschen direkt, interaktiv und glaubwürdig miteinander kommunizieren. Castells (2006: 211) nennt diese Form der Kommunikation *„person-to-person, horizontal, mass communication.“*

Des Weiteren ermöglichen die neuen Medien die Verbreitung von politischen oder sozialen Missständen, Ideen und Veranstaltungen (vgl. Edwards 2014: 158). Jedoch sollte die Mobilisierungskraft der (sozialen) Medien nicht überschätzt werden. In Ägypten hatten 13,6 Millionen Menschen bei einer Gesamtbevölkerung von 82,5 Millionen im Jahr 2010 Zugang zum Internet. Zu einem großen Teil waren das hauptsächlich Menschen aus höheren Bildungsschichten (vgl. Ghonim 2010: 42). Die neuen Medien haben nicht nur die interne Kommunikation hinsichtlich der Organisation, Information und Mobilisierung gestärkt, sondern auch die externe Kommunikation, so dass mit anderen kollektiven Akteuren kommuniziert und eine Öffentlichkeit für Anliegen geschaffen werden kann (vgl. Zimmermann 2006: 22). In diesem Zusammenhang argumentiert Sybille Krämer (2001: 74), dass durch den Diskurs eine Befreiung von Missverständnissen, Zwängen und Verstrickungen erreicht wird. Ob das Internet als deliberative Öffentlichkeit in Anlehnung an Jürgen Habermas (1981, 1992) fungieren sowie eine Gegen- bzw. Alternativöffentlichkeit abseits der existierenden Machtstrukturen innerhalb der Gesellschaft etablieren kann oder zu einer Fragmentierung der Öffentlichkeit führt, ist ungewiss. Nichtsdestotrotz haben neue Medien neue Termini mit sich gebracht, so *E-Democracy*, *E-Participation* oder *E-Government*. Hierbei soll *E-Democracy* die Kluft zwischen Politik und Bürgern verringern, *E-Participation* die Möglichkeit der Teilhabe an der politischen Entscheidungsfindung bieten und *E-Government* Transparenz gewährleisten (vgl. Lübcke 2014: 405).

Andere Formen sind *E-Campaigning*, *E-Mobilization* oder Cyberproteste. Das Internet steht hierbei stets im Mittelpunkt, da es dezentral, offen, kostengünstig, global und interaktiv ist (vgl. Berman & Mulligan 2003: 78). Hinzu kommen neue Werkzeuge wie Online-Umfragen, E-Mail-Listen, Chats und Foren, die zur internen Willensbildung beitragen. Damit wird die Vernetzung der Akteure begünstigt (vgl. Voss 2006: 74f.). Die Information und Kommunikation durch Blogs, Chatrooms, Newsletter und Social Networks aller Art hat neue transnationale Identitäten, Netzwerke und Communities hervorgebracht (vgl. Schön 2008: 24). Eine mediale Möglichkeit für soziale Bewegungen bieten alternative Webseiten, so *Indymedia*, das nach dem Open-Publishing-Prinzip arbeitet. Konkret heißt das, dass *Indymedia* auf das durch das Internet ermöglichte Prinzip des *Produsers* setzt, welcher Inhalte gleichzeitig erzeugt und nutzt. So gibt es mittlerweile mindestens 170 nationale und regionale *Indymedia*-Seiten, auf denen jeder *User* Inhalte reinstellen kann. Jedoch ist das Problem, dass diese auch durchaus subjektiv oder radikal sein können (vgl. Voss 2014: 381).

Weitere Online-Möglichkeiten bieten Wikis, Blogs, Medienkanäle wie YouTube sowie soziale Netzwerke wie Facebook oder Twitter. Messbar ist der Erfolg von Onlinekommunikation anhand der Anzahl von Klicks, Likes oder Follower, doch diese sind nicht gleichzusetzen mit öffentlicher Wahrnehmung. Reale Proteste behalten damit ihre Relevanz (vgl. Voss 2014: 381f.). Als Beispiele hierfür wären die Proteste der *Indignados* (die Empörten) in Spanien oder die Proteste in Ägypten

und Tunesien während des Arabischen Frühlings zu nennen, wo vor allem Facebook und Twitter eine wichtige Rolle – insbesondere für die Mobilisierung und Information - spielten, doch entscheidend waren die Proteste auf den Straßen (vgl. Gerbaudo 2012: 76ff.).

Die Erreichbarkeit potenzieller Adressaten ist eine Bedingung für eine erfolgreiche Mobilisierung. Hierbei wird zwischen direkten und indirekten Verbreitungskanälen differenziert. Während das erstere sich auf interpersonale Beziehungsnetzwerke bezieht, behandelt das letztere Massenmedien (vgl. Soule 2004: 296ff.). Die Mobilisierungskraft sozialer Netzwerke wie Facebook sollte nicht überschätzt werden, denn nicht die sozialen Netzwerke in erster Linie haben den Erfolg der Proteste in Ägypten 2011 geprägt, sondern die Sperrung von Netzzugang und Handynutzung am 28. Januar 2011. Damit waren Protestierende auf soziale Medien angewiesen, um überhaupt Informationen über die Proteste zu erhalten. Demzufolge kommt Navid Hassanpour (2014: 16f.) zu dem Schluss, dass volle Konnektivität in einem sozialen Netzwerk eher einer Revolution schadet, als dass sie ihr nützt. Massenmedien fördern eher eine Passivität, so dass Proteste lieber von der Couch aus verfolgt werden. Hingegen ist es wichtiger, eine kritische Öffentlichkeit durch Medien zu schaffen (vgl. Baringhorst 2013: 13).

Digitale Medien eröffnen neue geographische, affektive und politische Handlungsspielräume und damit auch eine Deterritorialisierung, so dass sich das Spektrum der Sender und Empfänger erweitert (vgl. Hamm 2006: 86). Einerseits bietet das Internet sozialen Bewegungen Kommunikationskanäle für die Organisation, Koordination, Mobilisierung und Verbreitung von Medien. Hinzu kommt, dass Einzelpersonen oder kleine Gruppen sich einfacher vernetzen und miteinander kommunizieren können. Andererseits geht damit für organisierte Akteure ein Kontrollverlust einher und birgt Konfliktpotenzial aufgrund von Ressourcen und Erfahrungen (vgl. Voss 2014: 392f.). Überwachung und Missbrauch von Inhalten zeigen, dass das Medium mit Vorsicht zu genießen ist (vgl. Starr et al. 2008: 270f.). Somit haben sich auch für soziale Bewegungen die Mobilisierungskonditionen und das Potenzial der sozialen Transformation verändert (vgl. Chesters & Welsh 2006: 17). Mit der starken Präsenz von Medien gibt es nicht mehr eine starke Gemeinschaftsbildung unter Anhängern einer sozialen Bewegung, sondern das Protestverhalten ist vielmehr individualisierten Lebensstilen moderner Medien- und Konsum-gesellschaften angepasst. Zudem ist die Bindung an Protestnetzwerke unverbindlich und nicht bürokratisiert durch beispielsweise Mitgliedschaften oder Vereinsbeiträge. Des Weiteren erfolgt die Entscheidungsfindung nicht mehr top-down, sondern sowohl interne als auch externe Kommunikation ist oft egalitär (vgl. Baringhorst 2013: 26f.).

Es kann festgehalten werden, dass Massenmedien kein neutraler Akteur sind, sondern oftmals Handlanger dominierender Kräfte. Dennoch sind diese für soziale Bewegungen wichtig, da sie dadurch eine öffentliche Aufmerksamkeit erhalten können. Das erfordert wiederum einen gewissen Grad an Professionalisierung, Koordination und strategischer Planung (vgl. Gamson & Wolfsfeld

1993: 119ff.). Die Verfügbarkeit sozialer Medien allein entscheidet nicht über den Erfolg von Protesten, sondern vielmehr der politische Kontext. Die Medienfreiheit und die Netztechnologie sind zwar wichtig, doch entscheidend sind zumeist die Verbreitung von Medienkompetenz in der Gesellschaft – sowohl im technischen als auch im kulturellen Sinne. Die Protestdynamik entsteht oft durch die Entfaltung der produktiven und kreativen Kraft vieler Einzelner (vgl. Baringhorst 2013: 29). Die medientechnologische Modernisierung fördert auch Spannungsverhältnisse, so zwischen individuellem und kollektivem sowie zwischen privatem und öffentlichem Handeln, zwischen räumlicher Entgrenzung und lokaler Verortung sowie zwischen Beschleunigung und Entschleunigung politischer Prozesse (vgl. Baringhorst 2013: 32f.). Tilly und Wood (2009) zufolge entstehen durch die Onlinekommunikation und der Individualisierung kollektiver Aktionen kurzfristig bestehende Bewegungen. Demnach wird die Bindung der Menschen an die Bewegung vermindert und auch eine kollektive Identität aufzubauen komplexer. So stellt die Koalitions- und Netzwerkbildung im Kontext der Globalisierung und Medien eine signifikante Herausforderung für soziale Bewegungen, die transnational agieren, dar.

3.3.2 Herausforderungen und Konfliktpotenziale transnationaler Koalitionen

Die Koalitionsbildung auf transnationaler Ebene stellt für soziale Bewegungen eine Herausforderung dar. So müssen soziale Bewegungen zentrale Entscheidungen treffen, um Netzwerke langfristig aufrechtzuerhalten. Deswegen spielt der Mobilisierungsprozess eine zentrale Rolle. In diesem Kontext spricht Robert Putnam (1993: 36ff.) von *bonding*, um bestehende Gruppen enger zusammenzuführen, und von *bridging*, um durch aktive Öffnung gegenüber Fremden integrativ zu sein. Von großer Relevanz bei der Mobilisierung sind dementsprechend Netzwerke, die *„frequently function to structure movement recruitment and growth, but they do not tell us what transpires when constituents and bystanders or adherents get together“* (Snow et al. 1986: 468).
Alberto Melucci (1985: 800) unterscheidet hierbei zwischen *latency*, also die organisierende Gruppe, die nicht in die Öffentlichkeit tritt, und *visibility*, also die zu sehenden Protestierenden. Des Weiteren unterscheidet Bert Klandermans (1984: 598) zwischen *consensus mobilization*, welches das Werben für die inhaltliche Unterstützung des Protestes beinhaltet, und *action mobilization*, welches sich auf konkrete Aktionen, Handlungen und Projekte bezieht. So ist es einfacher, Menschen für das Erstere zu begeistern, wohingegen das Letztere Engagement und konkrete Taten abverlangt. Mobilisierung hängt auch immer von Kommunikation ab, denn *„Mobilisierung ist der gezielte Versuch, Menschen zu einer gewünschten Einstellung oder einem bestimmten Verhalten zu bringen“* (Raschke 1988: 191). Es gilt eine Masse von Aktivisten, Anhängern und Sympathisanten zu formen, denn

„Mobilisierung bedeutet Kollektivierung“ (Etzioni 2013: 410). In diesem Zusammenhang stellt die Balance zwischen Aktivitäten auf lokaler, nationaler und globaler Ebene eine Herausforderung dar und bietet Konfliktpotenzial (vgl. Herkenrath 2011: 130).

Globalisierungskritische Proteste sind nicht nur wegen ihres transnationalen Charakters relevant, sondern auch aufgrund der geopolitischen Lage. Denn anstelle des Ost-West-Konflikts sprechen wir heute von einem Nord-Süd-Konflikt, so dass sich kapitalismuskritische Positionen global verbreiten. Negative Globalisierungsfolgen treffen nicht nur den Globalen Süden, sondern auch den Globalen Norden (vgl. Rucht 2002: 17). Transnationale Aktionen weisen eine Mehrebenenstruktur auf, die den verschiedenen Handlungsebenen unterschiedliche Aufgaben und Funktionen zuspricht. So haben transnationale Organisationen nationale Sektionen und lokale Gruppen, um ihre Netzwerke zu stärken. Auf transnationaler Ebene werden beispielsweise Koordinationstreffen oder Konferenzen veranstaltet, wohingegen es auf lokaler und nationaler Ebene um die Spezifizierung und Umsetzung der Kampagnenaktivitäten geht. Bekannte Beispiele sind Organisationen wie *Greenpeace* und *Amnesty International* (vgl. Lahusen 2002: 42), aber auch soziale Bewegungen wie die *Fridays for Future* oder *Extinction Rebellion*.

Kritisch zu betrachten ist, dass es den Netzwerken globalisierungskritischer Bewegungskoalitionen gelungen ist, transnationalen Widerstand in erster Linie durch die Negation des neoliberalen Modells zu organisieren, doch an weitreichenden Alternativvorschlägen mangelt es noch teilweise (vgl. Herkenrath 2011: 101). Große und heterogene Netzwerke stehen vor dem Dilemma der Entscheidungsfindung. Während „Vertikalisten“, so kommunistische Parteien oder Gewerkschaften, sich auf interne Prozesse konzentrieren und hierarchisch organisiert sind, zeichnen sich „Horizontalisten“ durch eine basisdemokratische Entscheidungsfindung aus. Ressourcen, politische Netzwerke, der Zugang zu einer bestimmten Öffentlichkeit und Know-How bringen Interessens-konflikte mit sich (vgl. Jasper 2014: 128ff.). Es entsteht das Dilemma, ob eine zentrale oder dezentrale Entscheidungsfindung effektiver ist. Zentralisierung verkürzt die Reaktionszeit, so dass Bewegungen schneller auf ihre Umwelt reagieren können, wenn eine Zentralinstanz delegiert ist. Hingegen weisen dezentrale Strukturen partizipativ-deliberative Entscheidungsfindungsmechanismen auf, so dass Basismitglieder in den Prozess integriert werden, jedoch diese auch dementsprechend mehr Zeit in Anspruch nehmen.

In diesem Kontext plädieren Joe Bandy und Jackie Smith (2005: 244) für eine Organisationsform zwischen beiden Prinzipien, um einerseits eine Balance zu haben und andererseits eine langfristige Koalition aufrechtzuerhalten. Zudem betonen die Autoren, dass eine Kultur der Toleranz sowie der Flexibilität eine langfristige Zusammenarbeit zusätzlich erleichtert. Am Beispiel der *Alianza Social*

Continental[39] (ASC) zeigt sich, dass sich eine Artikulationsplattform mit eigener Website und jährlichen Koordinationstreffen positiv auf die langfristige Zusammenarbeit auswirkt, da einerseits die Integration von Organisationen ermöglicht und andererseits Mitglieder bzw. Interessenten sich an Diskussionen beteiligen können (vgl. Herkenrath 2011: 208). Die Relevanz der Organisationskultur hebt auch Valentine Moghadam (2000: 73ff.) anhand der Untersuchung von transnationalen Koalitionen bei Frauenbewegungen hervor, die sich durch nicht-hierarchische Entscheidungsfindungsprozesse auf Basis von Konsens, welche die Beteiligung der Mitglieder fördern, und eine gewisse Professionalisierung der Netzwerke auszeichnen. Es stechen deliberative und partizipative Formen der Entscheidungsfindung bei globalisierungskritischen Bewegungen hervor. Verta Taylor und Leila Rupp (2002: 146) betonen die Bedeutung von Foren, da diese Treffen der bewegungsinternen Verbreitung von Narrativen und Frames dienen können, welche die emotionale Komponente der transnationalen Zusammenarbeit fördern. Zudem ermöglichen Foren die gemeinsame Interaktion, die transnationale Integration, den Austausch von Informationen, die Begegnung der Aktivisten sowie die Persistenz der Koalitionen (vgl. Taylor & Rupp 2002: 141ff.).

Da bestimmte beteiligte Gruppen Finanzmittel, Ressourcen, Kontakte zu politischen Institutionen und Zugang zu einer breiteren Öffentlichkeit bereitstellen, können Konflikte entstehen, insbesondere bei Nord-Süd-Koalitionen, wenn Ressourcen aus dem Norden in den Süden verlaufen (vgl. Evans 2008: 274). NGOs spielen hierbei für die Koalitionsbildung eine zentrale Rolle, denn sie können über Medien ein Gehör für bestimmte Themen verschaffen (*advocacy*), mit ihren Kampagnen Verhaltensveränderungen herbeiführen (*campaigning*) sowie mit ihrem Know-How (*expertise*) und Beratungen (*lobbying)* politische Entscheidungen beeinflussen (vgl. Brunnengräber 2012: 43). Zudem profitieren NGOs von der Teilnahme an internationalen Konferenzen, denn dadurch verstärken diese die zivilgesellschaftliche Teilhabe bei bestimmten Beschlüssen, die hauptsächlich von Regierungen, transnationalen Unternehmen bzw. Lobbyverbänden dominiert werden (vgl. Brunnengräber, Klein & Walk 2001: 27ff.). Viele Bewegungsnetzwerke weisen eine Hybridität auf, denn diese sind *„inclusive collectivities that favour diversity, linking multiple issues through horizontal networks and adopting social technologies that facilitate greater autonomy and leaderless networks that provide political capacities for communication. What have emerged are polycentric networks combining direct mass activism in diversely targeted campaigns proliferating via the internet. These networks are antagonistic to state and corporate actors [...]"* (Reitan 2011: 58).

---

[39] Die *Alianza Social Continental* (kontinentale Sozialallianz, ASC) ist eine Bewegung, die sich aus Organisationen und Netzwerken in der gesamten amerikanischen Hemisphäre von Kanada bis Chile zusammensetzt. Es wurde gegründet, um Informationen auszutauschen, Strategien zu definieren und gemeinsame Maßnahmen gegen den Vorschlag zur Schaffung der Freihandelszone Amerikas (FTAA) und die verschiedenen Modalitäten des sogenannten Freihandels zu fördern. Nach dem Sieg gegen die FTAA sucht das Netzwerk nun nach alternativen Integrationsmodellen, die auf Demokratie, sozialer Gerechtigkeit, Menschenrechten und dem Wohl der Bevölkerung beruhen.

Entscheidungsfindung und Führungsstile der jeweiligen Organisationskultur tangieren die Identität, da Entscheidungen im Spannungsfeld von Effizienz und Partizipation getroffen werden müssen, so dass die organisatorische Struktur einer Koalition Konfliktpotenzial birgt (vgl. Polletta & Jasper 2001: 286f.). Transnationale Netzwerke und Allianzen langfristig aufrechtzuerhalten stellt eine Herausforderung dar, da es strategische Konflikte zu bewältigen gilt sowie gemeinsame Kampagnen erfolgen müssen und eine Kerngruppe die Koordination verwalten sollte (vgl. Herkenrath 2011: 193). Die Einheit der globalisierungskritischen Bewegungen bildet sich einerseits durch die Ablehnung der neoliberalen Globalisierungspolitik und andererseits durch die Suche nach Alternativen in partizipativ-deliberativen Kommunikationsprinzipien (vgl. Della Porta et al. 2006: 22). Bei transnationalen Koalitionen stellt sich die Frage nach *brokerage*, also der Vernetzung der Gruppen, obwohl keine Verbindung zuvor bestand. Dabei wird ein Basiskonsens zwischen den Beteiligten ausgehandelt, um Widersprüche in Aktionsformen und Deutungsmustern zu überwinden, damit eine kollektive Identität geschaffen werden kann (vgl. Polleta & Jasper 2001: 283ff.).

Im Kontext der deliberativen Demokratie zeigt sich, dass flexible und dezentrale Koalitionsstrukturen Vorteile hinsichtlich der Partizipation und Konsensfindung haben, da diese die Entstehung von marginalisierten Minderheiten vermeiden, so dass Divergenzen nicht offengelegt und überwunden werden müssen. Jede beteiligte Gruppe ist in der deliberativen Demokratie mitverantwortlich für das Ergebnis und kann sich dementsprechend damit identifizieren. Dies führt zu einem Lernprozess, welcher ein interkulturelles Verständnis erzeugt (vgl. Herkenrath 2011: 210f.). Donatella Della Porta (2005: 88) betont in diesem Zusammenhang, dass gegenseitiger Respekt und Offenheit bei deliberativen Entscheidungsfindungen den Zusammenhalt stärken, da diese die Fähigkeit haben „*to transform initial identities, developing the feeling of belonging to a community.*" Die Unterordnung von kurzfristigen Partikularinteressen unter dem langfristigen Koalitionserfolg ist hierbei eine Voraussetzung. Zudem können dadurch der Austausch, die kollektive Kreativität sowie die Kohäsion unter den Beteiligten gefördert werden (vgl. Herkenrath 2011: 213). Koalitionen zwischen NGOs und sozialen Bewegungen bringen den Vorteil der unterschiedlichen Herkunftskontexte und der strategischen Vielfalt mit sich, so dass transnationale zivilgesellschaftliche Koalitionen ihre Ziele oft mit einer innovativen Kombination verschiedener Aktionsformen erreichen, indem *„combining and coordinating the full range of strategies, from grassroots protest to elite lobbying, in the widest possible range of institutional contexts, from the local to the international level"* (Khagram 2002: 228f.).

Es stellt sich heraus, dass deliberativ-demokratische Debatten im Zuge von Basistreffen sowie *collective action frames*, die zur Entstehung einer kollektiven Identität beitragen, identitätsstiftend und essentiell für langfristige transnationale Koalitionen sind. Eine Herausforderung bei transnationalen Koalitionen zeigt sich daran, dass Hierarchien aufgrund von Machtungleich-

gewichten und interkulturellen Konflikten entstehen. Kritisch zu sehen ist auch, dass die transnationale Koalitionsarbeit politische Kämpfe auf nationaler Ebene sowie lokale zivilgesellschaftliche Selbstermächtigung hemmen kann, da zu viel Einfluss auf transnationaler Ebene ausgeübt wird (vgl. Halperin & Laxer 2003: 6f.).

„Für den Zusammenhalt einer Koalition zählen nicht so sehr die tatsächlichen Errungenschaften, sondern die Art und Weise, wie bestimmte Ereignisse koalitionsintern gedeutet und kommuniziert werden. Gleichzeitig müssen mögliche Erfolge auch so dargestellt werden, dass die beteiligten Personen ihr Engagement weiterhin, trotz des bereits Erreichten, für unabdingbar halten" (Herkenrath 2011: 201).

Mark Herkenrath (2011: 194) betont die Relevanz der Framing-Aktivitäten transnationaler Koalitionen für deren dauerhaften Zusammenhalt, da die Erfolgsfaktoren einer langjährigen Zusammenarbeit oft Identitäts- und Motivationskonstruktionen sind, die Ausfluss kollektiver Deutungsangebote sind. Deswegen kommt den *collective action frames* ein höherer Stellenwert zu als in der bisherigen Literatur zu transnationalen Koalitionsbildungsprozessen. William Gamson (1992: 55) zufolge sollten *collective action frames* eine Identitätskomponente aufzeigen, so dass die gemeinsame historische Erfahrung und die kollektive Erinnerung der Koalitionsmitglieder zahlreiche historische Differenzen ausblenden, jedoch auch ein höheres Abstraktionsniveau aufweisen. Damit soll die Motivation und die wechselseitige Solidarität gesteigert werden. Gamson verweist darauf, dass erfolgreiches Framing davon abhängt, ob auf dringliche Probleme verwiesen wird *(injustice framing),* ein kollektiver Akteur hervortritt (*identity framing*) und ein Erfolg nachzuweisen ist (*agency framing*).

„When [coalitions] diversify geographically, culture clashes can also arise. However, if a core concern unites the network, different global perspectives can strengthen it – though they may be difficult to reconcile, at first" (Clark 2003: 167).

Margaret Levi und Gillian Murphy (2006: 655) differenzieren zwischen kurzfristigen Koalitionen, die zumeist auf ein Ereignis bezogen sind, und langfristigen Koalitionen, die Ziele und Strategien definieren, mit gewählten Partnern kooperieren und formeller strukturiert sind (Levi & Murphy 2006: 655). Hinsichtlich der Mobilisierung ist insbesondere die Perzeption wichtig. In diesem Kontext schreibt James Jasper (2014: 106), dass *„[T]hese networks are useful because they carry cultural meanings: moral shocks, moral batteries, blame structures, and a sense of threat and urgency. People must recognize a social problem, have faith that it can be fixed, and feel sufficient indignation to get involved. They must also trust the organizers who offer them a solution"*.
Besonders in repressiven Regimen und Entwicklungsländern ist die internationale Ebene von besonderer Bedeutung. So können z.B. internationale NGOs auf Missstände aufmerksam machen

(vgl. Bob 2005: 12). Nichtsdestotrotz bleiben die lokale und nationale Ebene relevant für globale Proteste. Schließlich entstehen soziale Bewegungen zumeist auf lokaler Ebene, indem sich Individuen oder Gruppen zusammenschließen, um ihre Vision und Forderungen zu verbreiten. Ein Beispiel hierfür ist die *Occupy Wall Street* (OWS), welche mit einer Anzeige der antikapitalistischen Zeitschrift *Adbusters* Aufmerksamkeit generierte. Daraufhin entstand eine Koalition von linken Gruppen, der *New Yorkers against Budget Cuts*, die ein zweiwöchiges Camp in einem beliebten Viertel in New York organisierten (vgl. Jasper 2014: 92). Durch die öffentliche Wirksamkeit verbreitete sich die Bewegung nach Europa aus.

Die Vernetzung politischer Akteure auf globaler Ebene wird auch als „*transnational advocacy networks*" bezeichnet, weil global vernetzte Gruppen ihre Forderungen einbringen können (vgl. Keck & Sikkink 1998: 219). Diese Netzwerke sind insofern relevant, da diese Ressourcen mitbringen, Kontakte pflegen, Informationen verbreiten und nach Verbündeten suchen, um eine möglichst breite Masse zu mobilisieren. Um sich auf globaler Ebene behaupten zu können, brauchen soziale Bewegungen globale Frames (vgl. de Volo 2000: 130). Dementsprechend gibt es eine Interdependenz zwischen lokaler und globaler Ebene, denn Proteste und Netzwerke entwickeln sich zunächst auf lokaler Ebene. Das Feedback auf globaler Ebene ist entscheidend, denn je größer das Interesse, desto mehr Öffentlichkeit generieren die Proteste (vgl. Atkinson 2010: 148). So stehen soziale Bewegungen vor der Herausforderung, dass sie lokale Missstände mit globalen *master frames* in Relation setzen, um eine Resonanz zu erhalten.

Sowohl Donatella Della Porta (2007, 2015) als auch Manuel Castells (2004) argumentieren, dass trotz der Verbreitung lokaler und nationaler Kontexte auf die globale Ebene die nationale Ebene relevant bleibt, da diese für die Aktivistennetzwerke, Frames, Ressourcen und die Interaktion unverzichtbar sind. Schon Herbert Blumer (1951) argumentierte, dass Taktiken nie universell sein können, sondern den jeweiligen sozialen und kulturellen Gegebenheiten angepasst werden müssen. So sind die Wurzeln der Aktivisten, die in transnationale Aktionen verwickelt sind, national zu verorten, denn transnationale Kampagnen beginnen zumeist zunächst auf nationaler oder lokaler Ebene (vgl. Appiah 1996: 92). Britta Baumgarten (2014: 92f.) führt fünf Gründe für nationale Differenzen auf, weswegen die nationale Ebene – auch bei transnationalen Bewegungen - nicht an Relevanz verliert. Diese sind (1) nationale Politiker, (2) nationale Medien, (3) der Effekt der Vorgängerregierungen auf die Infrastruktur der Zivilgesellschaft, (4) die Vorherrschaft kultureller Vorstellungen und (5) der Einfluss des Staates auf kollektive Identitäten.

Die Resonanzfähigkeit sozialer Bewegungen hängt von der Öffentlichkeit und den Massenmedien ab, denn diese bieten einerseits die Möglichkeit, Informationen zu verbreiten, andererseits ist die Reaktion der Öffentlichkeit relevant. Hinzu kommt, dass soziale Bewegungen eine alternative bzw. eine Gegenöffentlichkeit schaffen können, die über eigene Selektionskriterien verfügt. Soziale

Bewegungen können somit auch Einfluss auf politische Entscheidungen nehmen, denn sowohl die Regierung als auch die Opposition werden bei einer wirksamen Öffentlichkeit auf die Forderungen reagieren. Damit kann das Handeln einer sozialen Bewegung das Handeln der politischen Kräfte beeinflussen (vgl. Hellmann 1996: 250ff.). Um eine Medienaufmerksamkeit zu generieren, sind nach Gamson und Wolfsfeld (1993: 116ff.) drei Faktoren von besonderer Relevanz: (1) Seriosität der Bewegung, (2) Prominenz der Frames im medialen Diskurs und (3) Sympathie der Bewegung in der Bevölkerung. Trotz der Relevanz externer Akteure finden zentrale Entscheidungen, Strategien, Zielsetzungen und Mobilisierungsfunktionen intern statt, so dass eine Glaubwürdigkeit und Legitimation in Rahmen des eigenen Kontextes vorhanden sein sollte (vgl. Pugh 2018: 135). Hinzu kommt die kulturelle Arbeit, also die Verbreitung von Informationen durch Frames, denn die neuen Rekruten sollen die Relevanz einer bestimmten Angelegenheit erkennen, verstehen und Enthusiasmus zeigen, um etwas dafür oder dagegen zu unternehmen (vgl. Snow et al. 1986: 469). Gemeinsamkeiten aufzuzeigen und Emotionen heraufzubeschwören sind wichtige Anliegen in diesem Zusammenhang.

Die Fallstudien von Joe Bandy und Jackie Smith (2005: 231ff.) zeigen, dass es mehrere Kohäsionsfaktoren für das Gelingen von transnationalen Bewegungskoalitionen gibt. So sind erstens Führungsqualitäten mit Vermittlungsfähigkeiten und interkulturellen Kompetenzen, zweitens die Schaffung von Foren für die gemeinsame Interaktion und die Integration von Aktivisten sowie drittens eine Organisationskultur, welche flexibel und autonom ist, wichtig. Die Strategien sind hierbei meist ähnlich. Zunächst geht es darum, durch Informationsarbeit (Fakten, Hintergründe, Prognosen) eine Öffentlichkeit zu erreichen und im Idealfall die Unterstützung einiger Akteure zu erhalten sowie Druck auf Andersdenkende auszuüben. Durch Mitgliedschaft oder *fund raising* können materielle und ideelle Ressourcen gewonnen werden, die helfen sollen, Entscheidungsträger zu beeinflussen (vgl. Lahusen 2002: 43f.). Auch innovative Taktiken sind relevant, da diese die öffentliche Aufmerksamkeit wecken können. Jedoch ist die Resonanz neuer Taktiken nicht abzuschätzen, weswegen diese auch nachteilig sein können. So waren die Besetzungen des öffentlichen Raumes bei den Occupy-Protesten, im Gezi Park in der Türkei oder während des Arabischen Frühlings ein innovatives Mittel ohne Gewalt einzusetzen. Je formeller und bürokratischer eine Organisation ist, desto weniger Innovation bringt sie mit sich (vgl. Jasper 2014: 130).

3.3.3 Zusammenfassung

Die Globalisierung hat einen ökonomischen, politischen, kulturellen und ökologischen Wandel begünstigt. Im Zuge dessen entstanden auch globalisierungskritische Bewegungen. Dabei haben digitale Medien zu einer Deterritorialisierung geführt, so dass sich das Spektrum der Sender und Empfänger erweitert hat. Durch die Mediatisierung sind gesellschaftlicher und medialer Wandel eng miteinander verbunden. Dabei stellt die Balance zwischen lokaler, nationaler und globaler Ebene eine Herausforderung dar und bietet Konfliktpotenzial. Hinsichtlich der Ressourcen wird sogar von einem Nord-Süd-Konflikt gesprochen. Die Aufrechterhaltung und Erweiterung von Netzwerken bzw. Koalitionen erfordert Kohäsionsfaktoren wie Führungsqualitäten, Schaffung von Foren, Organisationskultur, innovative Taktiken etc. Der transnationale Charakter von Protesten bringt viele Fragen mit sich hinsichtlich der Mobilisierung, Koalitionsbildung, Entscheidungsfindung und der Identität.

Bei der Entscheidungsfindung ist zwischen zentral (top-down) und dezentral (partizipativ, basisdemokratisch) zu differenzieren. Während ersteres schnelle Reaktionen und Entscheidungen mit sich bringt, aber die Mehrheit der Beteiligten aus dem Prozess ausschließt, involviert das letztere eine Vielfalt an Akteuren, doch eine Entscheidung zu fällen wird aufgrund zahlreicher Teilnehmer langwierig und komplex. Auch die Organisation birgt Konfliktpotenzial, denn eine hierarchische Organisation privilegiert bestimmte Akteure, so dass diese die zentralen Akteure innerhalb einer Koalition sind und mehr Macht haben als andere. Eine horizontale Organisation hingegen stellt die Herausforderung dar, dass es zwar keine privilegierten Akteure de facto gibt, doch aufgrund einer bestimmten Größe die Koordination zu einem Dilemma wird. Hinzu kommt, dass manche Akteure stärker in die Strukturen involviert sind, so dass ungewollt Hierarchien entstehen können. Das zeigt sich insbesondere bei Nord-Süd-Koalitionen, denn Akteure aus dem Globalen Norden haben oft mehr Ressourcen (finanzielle Mittel, Einfluss, Macht, Know-How) als die aus dem Globalen Süden.

Des Weiteren stellt sich die Frage der Identität, denn eine heterogene Koalition hat heterogene Interessen. Diese gilt es unter einem Dach zu vereinen und Gemeinsamkeiten statt Unterschiede zu betonen. Doch aufgrund von Interessenskonflikten können Koalitionen zerbrechen. Es zeigt sich, dass die Herstellung und Aufrechterhaltung von (transnationalen) Koalitionen und Netzwerken kein einfaches Unterfangen ist, sondern ein großes Konfliktpotenzial aufweist. Medien ermöglichen zwar eine kostengünstige Kommunikation für Aktivisten über Ländergrenzen hinweg, doch das Schaffen von Gegenöffentlichkeiten und der Mobilisierungsprozess stellen Herausforderungen für soziale Bewegungen dar. Insbesondere die transnationale Koalitionsbildung und das Aufrechterhalten dieser erfordert Frames, Vermittlungsfähigkeiten, eine kollektive Identität, Organisationskultur, Schaffung von alternativen Strukturen, Innovation und andere Kohäsionsfaktoren. Eine langfristige (transnationale) Koalitionsbildung erfordert dementsprechend Strategien.

Diese sind durch den *cultural turn*, die Globalisierung und den neuen Medien in Diskursen zu suchen, die im praktischen kommunikativen Umgang produziert, modifiziert, ausdifferenziert, angeeignet, inszeniert und verstanden werden. Strategien, Medien, Frames, Emotionen und Diskurse interagieren miteinander und bieten Mobilisierungspotenzial. Doch wie können diese strategisch genutzt werden, um Menschen, Ressourcen und Netzwerke zu mobilisieren? Hinsichtlich der Strategien zeigt sich, dass die Entscheidungsfindung (dezentral oder zentral), Führungsqualitäten (Vermittlung, Interkulturalität), regelmäßige Treffen (lokal, national, international), Strukturen (flexibel, autonom oder starr), das Schaffen einer kritischen Öffentlichkeit (Medien, Frames), der Kontext (politisch, ökonomisch, kulturell), die Koalitionsbildung (kurz- oder langfristig, breit oder eng) und Innovationen (Protestform, Veranstaltungsformate, Aktionen, Experimente) eine besondere Relevanz haben. Das Verhältnis dieser Faktoren zueinander ist von besonderer Bedeutung, so dass sich durch diese Interdependenz einige Faktoren stärken oder hemmen können.

Auch gilt es, die Strategien auf den verschiedenen Ebenen (lokal, national, global) zu differenzieren. Bezogen auf die Mobilisierung kommt es auf lokaler Ebene in erster Linie zu face-to-face Treffen, wohingegen auf globaler Ebene die Nutzung von Medien zentral ist, um Akteure miteinander zu verbinden. Auf nationaler Ebene hingegen kommt es sowohl zu face-to-face Treffen als auch zu einer Mobilisierung anhand der Medien. Zudem werden auf nationaler Ebene Entscheidungen getroffen, die für Bewegungen in dem jeweiligen Land relevant sind. Mit dieser Herausforderung waren die Zapatisten schon Mitte der 1990er Jahre konfrontiert. Als indigene Guerilla aus dem unterentwickeltsten Bundesstaat Mexikos (Chiapas) eine globale Resonanz zu erhalten, ist mit Herausforderungen verbunden und birgt Konfliktpotenzial. Um die medialen Mobilisierungstrategien der EZLN zu untersuchen, konnte aus der Literatur zur Protest- und Bewegungsforschung der Framing-Ansatz als zentrales Analyseinstrument, das eine Operationalisierung erlaubt, deduziert werden. Hinsichtlich der konventionellen Mobilisierungsstrategien stechen acht Faktoren hervor, die nach einem induktiven Vorgehen aus der Literatur ausgearbeitet werden konnten: (1) Entscheidungsfindung, (2) Führungsqualitäten, (3) Treffen bzw. Foren, (4) Strukturen, (5) Schaffung einer kritischen Öffentlichkeit, (6) (politischer) Kontext, (7) Koalitionsbildung und (8) Innovationen. Diese werden im Kontext der Untersuchung der EZLN und der Fragestellung in die Analyse integriert und deren Relevanz für die lokale, nationale und globale Ebene beleuchtet. Dabei gilt es aufzuzeigen, wie diese aus dem induktiven Vorgehen ermittelten acht Faktoren die Mobilisierung von Ressourcen, das Bilden von Netzwerken und das Schaffen einer (Gegen-)Öffentlichkeit auf verschiedenen Ebenen (lokal, national, global) begünstigt haben.

4. Konzeptionelle Überführung: Kultur, Sprache und Diskurse

Medien verschaffen Aktivisten neue Möglichkeiten hinsichtlich der Bildung von Gegenöffentlichkeiten. In diesem Kontext nehmen Diskurse eine zentrale Rolle ein, denn bei transnationalen Koalitionen stellt sich die Frage nach politischen Deutungsmustern und symbolischen Repräsentationen, um in mehreren kulturellen Kontexten eine Resonanz zu erzielen. Das erfordert wiederum eine kollektive Identität. Diese kann durch Performanzen geschaffen werden, da diese das Entstehen neuer Werte, Identitäten und Diskurse unterstützen. Dieses Kapitel demonstriert daran anknüpfend die Relevanz kultureller Ansätze und der damit verbundenen Bedeutung von Sprache, Performanz, Emotionen und diskursiven Strategien. Hierbei werden das Framing und Diskurse in einem Zusammenhang gebracht und gemeinsam betrachtet, um für die Analyse der medialen Mobilisierungsstrategien der EZLN eine methodische Grundlage zu schaffen. Dabei wird auch auf die Bedeutung von Diskursanalysen und deren Mehrwert für die Fragestellung dieser Arbeit eingegangen.

4.1 Die Relevanz kultureller Ansätze

Im Kontext der Globalisierung besitzen soziale Bewegungen eine kulturelle Autorität, um die hegemoniale globale Ordnung infrage zu stellen und im Sinne Gramscis gegenhegemoniale *historische Blöcke* zu bilden (vgl. Herkenrath 2011: 57). Gramscis Denken umfasst die kulturell verankerte Hegemonie, welche von zivilgesellschaftlichen Akteuren als Träger und Herausforderer einer solchen Hegemonie wesentlich beeinflusst wird. Der neo-gramscianische Ansatz geht auf die kulturellen Aspekte von Hegemonie ein und betont die Relevanz von *cultural politics*[40] und damit von Diskursen (vgl. Alvarez, Dagnino & Escobar 2004: 36). Proterst beinhaltet auch die Kultur, die es (hegemonial) zu beeinflussen gilt. Die Relevanz der Kultur für die Zivilgesellschaft betonten auch neo-marxistische Denker des 20. Jahrhunderts, so Georg Lukács (1970). Demnach gestaltet die Kultur die soziale Realität durch das Produzieren von hegemonialen Deutungsmustern in der Zivilgesellschaft, so dass eine enge Beziehung zwischen sozialen Bewegungen, sozialem Wandel und Kultur besteht.

---

[40] Der Begriff Kulturpolitik (*cultural politics*) bezieht sich auf die Art und Weise, wie Kultur - einschließlich der Einstellungen, Meinungen, Überzeugungen und Perspektiven der Menschen sowie der Medien und Künste - die Gesellschaft und die politische Meinung prägt und soziale, wirtschaftliche und rechtliche Realitäten hervorbringt. Kulturpolitik geht über die Grenzen von Rasse, Geschlecht und Klasse hinaus und untersucht die politischen Auswirkungen globaler Kulturproduktionen über künstlerische und akademische Disziplinen hinweg.

Die kulturelle Bedeutung von sozialen Bewegungen zeigt sich auch an indigenen Völkern in Lateinamerika, die ein bedeutsames politisches Potenzial besitzen, da ihre Kultur seit vielen Jahrhunderten tief in der Gesellschaft verankert ist. Dagegen müssen sich andere Bewegungen eine Anerkennung erkämpfen und bedienen sich verschiedener Mittel des Protests (vgl. Zibechi 2010: 16). Kultur ist somit ein Feld der Konflikte, Teil sozialen Wandels und umkämpft von verschiedenen Akteuren, die den Diskurs dominieren möchten. Diese Akteure sind nicht nur Eliten, sondern auch soziale Bewegungen, die in multiplen Arenen um eine Hegemonie ringen (vgl. Cox 2014: 60). Deswegen kann die Bewegungskultur als *„moving – developmental and dialogical – categories, rather than in the conceptual equivalent of dictionary definitions, isolated and static"* betrachtet und untersucht werden (Cox 2014: 61).

Politische Systeme legitimieren sich nicht nur über Wahlen, sondern auch über Diskurse, also über die Darstellung eines Gedankenganges durch eine Reihe von Aussagen und symbolischen Interaktionen. Hierbei konstituieren Sprache, Begriffe, Kategoriensysteme und Bilder das Verständnis von Wirklichkeit und damit auch das Handeln. Damit beinhaltet der Diskurs auch den Kampf um Machtpositionen und somit einer Dominanz (vgl. Van Dijk 1994: 5). Die Besonderheit kultureller Ansätze zeigt sich nicht nur daran, wie soziale Umstände gedeutet, Symbole sinnvoll eingesetzt oder Diffusion gelingt, sondern auch an intersubjektiven Bedeutungen, die durch Artefakte, Sprache und Diskurse hervorgebracht werden. Deswegen ist es sinnvoll, Sprache und Diskurse als kollektives Phänomen zu untersuchen. Während Erfolg, Strategien und Taktiken wichtige Aspekte sozialer Bewegungen sind, sollten kulturelle Dimensionen ebenfalls in Betracht gezogen werden (vgl. Babb 1996: 1033). Hierbei ist es wichtig, strukturelle und kulturelle Ansätze nicht als Antagonismen zu begreifen, sondern als sich ergänzend zu sehen. So haben Vertreter struktureller Ansätze kulturelle Aspekte in ihre Forschung integriert (Kurzman 2004, Smith & Fetner 2007).

Durch den *cultural turn* in den 1960er Jahren in den Sozialwissenschaften – vorangetrieben durch *The Structure of Scientific Revolutions* von Thomas Kuhn (1962) – fand der Kultur-Begriff durch den Framing-Ansatz (Snow et al. 1986), den Collective-Identity-Ansatz (Gamson 1995), Diskurse (Steinberg 1998) sowie Narrative (Polletta 1998) seinen Weg in die Forschung sozialer Bewegungen. Konkret heißt das, dass *„[...] the focus on culture in terms of values, frames, or media discourses means that cognitive aspects are often favoured over emotional, ritual, habitual, and not least collective dimensions of culture"* (Ullrich et al. 2014: 3). Kultur entsteht durch Interaktion und ist somit kein statisches Konzept. Diskurse, Institutionen, (vergangene) Events und Interpretationen beeinflussen Kulturen (vgl. Baumgarten 2014: 92f.). So finden soziale Bewegungen in ihrer öffentlichen Wahrnehmung diskursive Gelegenheitsstrukturen vor, die ihr Handeln unterstützen oder einschränken. Deswegen ist das Handeln von Protestakteuren strategisch darauf ausgerichtet, den diskursiven Handlungsspielraum zu erweitern. Diskursive Interventionen, die Produktion von Bildern

und andere kulturelle Manifestationen sind hierbei einflussreich (vgl. Benthin 2004: 22).
Um den Begriff „Kultur“ zu begreifen, definieren Olga Malets und Sabrina Zajak (2014: 253) diesen als *„[...] a flexible and changing system of ideas and practices – a system always in the (re-)making, shaped by contentious interactions between various actors embedded in power relations“* begreifen. Damit ist Kultur ein (historischer) Prozess, welcher sich über die Zeit verändert. Zudem wird Kultur durch Machtbeziehungen beeinflusst, denn institutionelle und legale Abkommen sorgen für dominante Strukturen. Diese Dominanz versuchen soziale Bewegungen zu brechen, um einen kulturellen und sozialen Wandel herbeizuführen (vgl. Merry 2006: 15). Hierbei nehmen Frames und interpretative Interaktionen eine besonderere Rolle ein, da diese eine Diffusion begünstigen. Jedoch muss Diffusion als ein kultureller Prozess gedacht werden, welcher einer Komplexität unterworfen ist, denn die Empfänger von Inhalten interpretieren, übersetzen und passen diese an. Diese Inhalte werden nicht einfach von den Empfängern angenommen, sondern in einem kulturellen Kontext betrachtet. Insbesondere bei transnationalen Bewegungen ist das eine Herausforderung (vgl. Roggeband 2004, 2007).
Schon Erving Goffman (1959) spricht von der Vorstellung geteilter internalisierter Annahmen, die die sozialen Interaktionen gestalten. Schließlich erlernen Individuen eine Breite von „Rollen“ und nehmen diese ein. Daraus resultiert ein gemeinsames Verständnis einer Situation, die durch Performanzen begünstigt werden. Performanz meint das Gelingen von Sprechakten, so dass performative Äußerungen die soziale Realität der an dem Sprechakt Beteiligten verändert. Dabei hat der Sprechakt hier die Funktion, eine symbolische Handlung durchzuführen. Durch Performanzen wird Sinn durch prozesshafte Vollzüge konstituiert und verändert. Kultur ist damit ein internalisierter Motivator sozialer Handlung. Dementsprechend werden Diskurse als *„performative statement practices“* (Smith & Riley 2009: 58) begriffen, so dass Akteure versuchen, ihre Meinungen in Diskurse zu implementieren und diese zu festigen. Für die diskursive Konstruktion der Realität zeigen Autoren heuristische Konzepte auf. Hierzu gehören Deutungsmuster, die durch Framing, also der Definition von Situationen und deren Perzeption, geformt werden. Auch Klassifikationen, beispielsweise das Freund-Feind-Schema, können dazu gezählt werden. Phänomenstrukturen, die durch die Konstruktion eines Themas als Problem auf der öffentlichen Agenda zu finden sind und durch Reziprozität diskursiv strukturiert werden, gehören ebenfalls dazu. Zu erwähnen sind auch narrative Strukturen, die verschiedene Elemente eines Diskurses in eine kohärente, darstellbare und kommunikative Form bringen (vgl. Ullrich & Keller 2014: 123ff.).
Die Aktivitäten sozialer Bewegungen sind auch als diskursive Kämpfe zu begreifen, da es in Diskursen etablierte und veränderbare Dinge gibt, wie die Art der Interaktion, Positionen, Tabus, Wissen, Symbole, Werte, Normen und Expertise. Dadurch ist der Diskurs strukturiert und wird durch die Akteure strukturiert. Eine diskursorientierte Perspektive ist insofern vielversprechend, da sie

kulturelle Differenzen als performative Produktion begreift. Diese gilt es durch die Wechselwirkung von relevanten diskursiven Kontexten zu verändern. Denn die Macht sprechen zu dürfen sowie gehört zu werden, kann für Resonanz und Stabilisierung der eigenen Position sorgen, was wiederum eine Transformation der Diskurse und bestehender Muster begünstigen kann (vgl. Ullrich & Keller 2014: 134). Thymian Bussemer (2014: 123f.) spricht von dem Fehlen einer „*Politik der Kultur"*, also jede Form von Bedeutungsproduktion und Sinnaneignung einer Gemeinschaft für die politische Einflussnahme. Die *Politik der Kultur* ist das Zusammendenken aktueller Formen der Thematisierung der öffentlichen Angelegenheiten einerseits und dem jeweiligen Modus gesellschaftlicher Sinnproduktion andererseits. Schließlich prägen die in einer Gesellschaft praktizierten Lebensstile und Wertehaltungen, kulturelle Vorlieben und Moden das Politische. So bedarf es einer Verankerung politischer Bewegungen in der Alltagskultur sowie der Fähigkeit, die Sprache der Menschen zu treffen, ihre Lebenswelten zu verstehen und in der politischen Kommunikation mit den *„Chiffren, Denkfiguren, Metaphern und Ankersymblen der Alltagskultur zu arbeiten"* (Bussemer 2014: 126).

Bei Betrachtung transnationaler Bewegungskoalitionen stellt sich die Frage nach politischen Deutungsmustern und symbolischen Repräsentationen, um in mehreren kulturellen Kontexten eine Resonanz zu erzielen, um wiederum eine grenzübergreifende kollektive Identität herzustellen (vgl. Wood 2005: 97). Martha Finnemore (1996: 2) spricht hierbei von *„dense networks of transnational and international social relations that shape their perceptions of the world and their role in the world."* Damit verweist sie auf das intersubjektive Verständnis, wobei dieses anhand von Frames durch soziale Bewegungen geformt werden kann. Sidney Tarrow (2005: 149ff.) hebt die Bedeutung der Verwendung von Aktionsformen und kultureller Deutungsangebote hervor, da diese die Vernetzung durch die neuen Kommunikationstechnologien befördern und damit die Zusammenarbeit stärken können. Der kulturellen Vermittlung der Anliegen, der Kompromissfindung und der Umsetzung der Entscheidungen weisen Sharon Nepstad und Clifford Bob (2006: 1ff.) eine besondere Relevanz hinsichtlich des Gelingens von transnationalen Bewegungskoalitionen zu.

Kultur wurde in der Protest- und Bewegungsforschung anhand von Geschichten, Narrativen und Diskursen konzeptualisiert und analysiert (vgl. Polletta 2006: 187), wobei emotionale (Goodwin, Jasper & Polleta 2001), performative (Alexander 2006) und ritualisierte Dynamiken (Collins 2005) untersucht wurden. Erweitert wurde diese Palette durch Rachel L. Einwohner (2009: 1), so dass die Erinnerung hinzu kommt, da diese mnemonischen Praktiken der Transmission und eine Verbindung von Vergangenheit und Gegenwart umfassen, welche anhand von Bildern, Texten, Geschichten und Performanzen analysiert werden können. Die Bedeutung von Erinnerungen zeigt sich insbesondere, wenn wir Praktiken von Staaten diesbezüglich betrachten, ein kollektives Erinnern auf nationaler Ebene zu festigen. So erinnern wir uns an Helden, Kriege, Religiöses, also an die Vergangenheit (Olick & Levy 1997; Straughn 2009). Nicole Doerr (2014: 419f.) argumentiert in diesem Zusammen-

hang, dass Erinnerungen Inklusion oder Exklusion fördern sowie neue Identitäten fördern. Aufgrund der intergenerationalen Dimension bieten insbesondere transnationale soziale Bewegungen ein spannendes Feld, um die konfligierende Transmission von Erinnern zu untersuchen. Denn verschiedene Gruppen konkurrieren um eine legitime Geschichte, die repräsentativ sein soll (vgl. Della Porta 2005: 177). Kultureller Wandel geht also mit dem Wandel von Praktiken und Bedeutungen einher (vgl. Malets & Zajak 2014: 251).

Der Prozess der Diffusion umfasst somit Framing, Bearbeitung, Anpassung und eine Rekombination von Inhalten. Dies erfordert Reflexivität, Kreativität und Lerneffekte. Es geht darum, Opportunitäten zu schaffen, um den sozialen, kulturellen und politischen Kontext mitzugestalten und zu verändern (vgl. Malets & Zajak 2014: 258f.). Insgesamt kann festgehalten werden, dass *„[...] whereas the reception and appropriation of ideas require sense-making efforts from activists (making sense of practices elsewhere and accessing their applicability to their own problems and experiences), translating requires meaning-making (attaching culturally resonant meanings to alien concepts and practices)“* (Malets & Zajak 2014: 264). Die Resonanz der strategischen Entscheidungen hängt hierbei immer von dem jeweiligen Kontext ab (vgl. Ferree 2003: 307f.). In diesem Zusammenhang benutzen soziale Bewegungen Frames, Geschichten und Narrative, um Elementen eine Bedeutung zu verleihen. Diese symbolischen Ausdrücke zeigen sich in Texten, Bildern, Praktiken, Identitäten und in der Organisation. Aber woher die Ideen kommen, wie diese Gestalt annehmen sowie welche Verbindungen diese zu anderen Kontexten haben, ist nicht immer deutlich. Woher das Wissen von sozialen Bewegungen kommt, ist noch nicht genügend beleuchtet in der Forschung (vgl. Johnston 2009: 21). Kultureller Widerstand *„[...] can be a vital step in helping to destabilize political categories, reframe debates, introduce new ideas and norms, rewrite discourse, and build new political communities“* (Haugerud 2010: 126). Performanzen unterstützen damit das Entstehen neuer Werte, Identitäten und Diskurse, so dass langfristig ein kultureller Wandel daraus resultieren kann (vgl. Juris 2014: 242). Diese Bedeutung betont auch Ron Eyerman (2006: 199), welcher schreibt, dass *„[...] the gap between performance, the messages which movements wish to convey, and its reception is a problematic which both activists and sociologists must ponder“*.

4.2 Sprache und Performanz

Im Kontext von kulturellem Widerstand und sozialen Bewegungen nehmen – wie gesehen – die Sprache und die diskursive Performanz eine besondere Rolle ein, um die Wahrnehmung von Menschen zu beeinflussen sowie kollektive Identitäten zu bilden. Diskursive Kämpfe und sprachliche Performanzen haben in diesem Zusammenhang eine besondere Relevanz. Friedrich Nietzsche

(2015[1873]) spricht davon, dass Denken und Sprechen als Medien der Täuschung und Verstellung im Dienst des elementaren Kampfes der Individuen um Selbsterhaltung zentral sind. In seiner Fabel *Über Wahrheit und Lüge im außermoralischen Sinn* spricht Nietzsche (2015[1873]: 11f.) von einer gleichmäßig gültigen und verbindlichen Bezeichnung der Dinge als eine gemeinsame Sprache. Damit wird auch festgelegt, was als eine „wahre" Bezeichnung von Sachverhalten gilt. Daraus kann eine mögliche Differenz zwischen dem resultieren, was ein Satz aussagt, und dem, was der Sprecher mit dem Satz bewusst aussagen will. Die Sprache dient als Mittel der Täuschung und als Bereitschaft, sich an linguistische Konventionen einer bestimmten Gruppe zu halten (vgl. Ritsert 2002: 144). Wenn die Symbole einer Gruppe – oder nach Nietzsche einer *Herde* – sich einmal etabliert haben, dann bedeutet „Wahrheit" nach Nietzsche (2015[1873]: 14), sich an die Illusionen zu halten, also *„nach einer festen Konvention zu lügen, herdenweise in einem für alle verbindlichen Stile zu lügen."* Er geht weiter und spricht von einer *Verdinglichung* von Begriffen, also einer Hierarchisierung und Ordnung dieser, die als das Regulierende und Imperativistische wirksam wird (vgl. Nietzsche 2015[1873]: 15). Damit zeigt Nietzsche, dass das Denken und Handeln der Individuen in bestimmte Richtungen gelenkt werden kann, nicht von Gruppen, sondern von der Macht des Diskurses.

Theodor W. Adorno (1973: 17) zufolge hängen Denken und Identifizieren zusammen, so dass der Sprechakt als Tatsachen- und Merkmalsfeststellung zu verstehen ist. Für Georg W. F. Hegel (1970: 128) ist die Natur durch den Geist „gesetzt", d.h. Identifizieren nimmt sozusagen die Bedeutung von „gleichsetzen" ein. Max Horkheimer und Theodor W. Adorno (2010[1944]): 15) schreiben in diesem Zusammenhang: *„Die Allgemeinheit der Gedanken, wie die diskursive Logik sie entwickelt, die Herrschaft in der Sphäre des Begriffs, erhebt sich auf dem Fundament der Herrschaft in der Wirklichkeit."* Damit kritisieren die Autoren die Verschränkung von Repression und Diskurs in der Gesellschaft, so dass Sprachregelungen und Sprechakte „verdinglicht" werden. Die Verschmelzung von begrifflichen Abstraktionen und Identifikationen mithilfe abstrakter Begriffe geht einher mit Macht- und Herrschaftsinteressen (vgl. Ritsert 2002: 153). Hier sprechen Ernesto Laclau und Chantal Mouffe (1985) von einem „leeren Signifikanten", dem eine Bedeutung zugeschrieben. So werden bestimmten Begriffen Attribute zugeschrieben und um eine Deutungshoheit gestritten. Die soziale Komponente von Sprache betonte auch Ludwig Wittgenstein (1967: 491), welcher Sprechen als Vollzug sozialer Handlungen und damit auch als Herstellung und Aufrechterhaltung sozialer Beziehungen zwischen Personen durch Interaktionen betrachtet. Somit werden durch Sprache soziale Tatsachen sowohl konstituiert als auch konstruiert. Betont wird dies auch von Herbert Mead (1968: 331): *„Man kann eine Sprache nicht als reine Abstraktion übermitteln; man übermittelt bis zu einem gewissen Grad auch das hinter ihr stehende Leben."*

Die Diskursforschung dominieren immer mehr Prozesse der Herstellung von Hegemonialität und die konkurrierenden alternativen Angebote (Keller 2005). Jacques Lacan (1991) zeigt, dass die Akteure

gefordert sind, in ihren Artikulationen die Lücke der Diskurse und Strukturen zu schließen, da ein strukturell-diskursiver Apparat keine perfekte Strukturbildung erzeugen kann. Jacques Derrida (1972) spricht von der *Performativität*, also der Herstellung von Diskursen bzw. Strukturen in konkreten Praktiken und die performative Wirkung dieser Herstellung. Judith Butler (1993) greift diesen Punkt auf und verweist darauf, dass performative Wiederholungen immer als Verschiebungen gelten können, da aufgrund von neuartigen Situationen keine perfekt kopierende Wiederholung von diskursiven Praktiken geben kann. Autoren wie Louis Althusser (1973) und Stuart Hall (1994) argumentieren, dass die diskursive Anrufung einer Interpretationsleistung der Adressaten bedarf, die auf unterschiedliche Codes zurückgreifen und dadurch oppositionelle Lesearten generieren können. Damit wirken Diskurse an der Subjektkonstitution mit, bieten Subjektpositionen an und tragen sie an Akteure heran. Die Akteure sind stets eingebettet in soziale Situationen, durchlaufen Sozialisationsprozesse, handeln, deuten und finden sich in komplexen Vorkommnissen wieder (vgl. Keller 2012: 69ff.).

Peter Thiery (2006: 243) zufolge handeln Akteure begrenzt nach einem Kosten-Nutzen-Kalkül, als vielmehr nach Routinen, Gewohnheiten oder Regeln. Interessen werden hierbei nicht als gegeben, sondern als kulturell produziert, konstruiert und interpretiert angesehen (vgl. Nullmeier & Wiesner 2006: 306). Das Subjekt arbeitet nicht nur mit seinen artikulatorischen Entscheidungen unaufhörlich an der Unentscheidbarkeit, sondern vollzieht auch Identifikationsakte. Damit konstruieren sich Akteure und Strukturen gegenseitig (vgl. Nonhoff & Gronau 2012: 119, 126). Jacques Lacan (1973: 11ff.) spricht hier von dem „Subjekt als Mangel“, denn das Subjekt strebt und begehrt nach einer identitären Einheit, indem es sich mit diskursiven Angeboten identifiziert, um diesen Mangel zu „beseitigen“. Urs Stäheli (2000: 61) argumentiert, dass *„die Pointe darin [besteht], dass es keinen souveränen und autonomen Entscheider (wie z.B. in der rational-choice-Theorie) gibt, sondern dass die Entscheidungsinstanz erst im Moment der Entscheidung geschaffen wird.“* In diesem Zusammenhang spricht Butler (1993: 166f.) von der „vielfachen Konstruiertheit“ des Subjekts und einer „Pluralität von Identifizierungen“.

Schon Émile Durkheim (1997[1893]) bezieht sich auf die Relevanz von Symbolen und Ritualen, um ein Alltagsdenken zu fördern, eine soziale Kohäsion zu festigen sowie die erneute Bestätigung eines kollektiven Bewusstseins zu erreichen. Durch die Zunahme der Komplexität der Gesellschaft durch die Arbeitsteilung hängt die Verbindung von Individuen von geteilten Werten und der gegenseitigen Anerkennung der Interdependenz ab. Durch diese werden Individuen vereint, so dass eine kollektive Identität daraus resultiert. Auch Alberto Melucci (1995: 45ff.) beschäftigt sich im Kontext sozialer Bewegungen mit dem Verhältnis von kollektiver Identität und individuellen Interessen. Kollektive Identität wird hier als ein Prozess und ein Netzwerk begriffen, welcher durch gemeinsame Rituale, Praktiken und kulturelle Artefakte entsteht. Die Konsolidierung einer Identität reguliert die

Involvierung von Individuen und zeigt Voraussetzungen für eine Partizipation innerhalb der Bewegung auf. Die kollektive Identität ist damit essentiell für kollektives Handeln und die Aufrechterhaltung von Gruppen und Bewegungen über einen längeren Zeitraum.

Hinsichtlich der Identitätskonstruktion durch Diskurse legt Rudi Roose (2011: 31) seinen Fokus auf Kernmerkmale, die die Kohärenz der Bewegung ausmachen und sozusagen nicht verhandelbar sind. Klaus Eder (2011: 33) spricht hierbei von emotionalen, instrumentellen und moralischen Motiven, die eine kollektive Identität begünstigen. Diese Motive werden von kognitiven Ereignissen (Interessen, Einstellungen, Wahrnehmungen), Interaktionsereignissen (Begegnungen, Konflikte, Stigmatisierung, Anerkennung) und Kontextereignissen (Krieg, Mord etc.) beeinflusst. Damit werden kollektive Identitäten diskursiv und durch gemeinsames Handeln und Erleben hergestellt, so dass sie *„interactive and shared definition produced by a number of individuals (or groups at a more complex level) concerning the orientations of their action and the field of opportunities and constraints in which such action is to take place“* sind (Melucci 1996: 70). Soziale Bewegungen müssen als informelle Netzwerke stets ihre Zugehörigkeitsgrenzen und inhaltlichen Positionierungen (Ziele, Strategien, Vorstellungen) neu bestimmen bzw. verhandeln. Das geschieht insbesondere durch Diskurse (vgl. Haunss 2011b: 37).

Kollektive Identitäten verändern sich nicht nur dadurch, dass sich alternative Deutungen und Interpretationen in diskursiven Prozessen dominieren, sondern auch durch neue Lebensweisen, was heißt, dass Frames und Lebensweisen sich gegenseitig beeinflussen (vgl. Haunss 2011a: 42f.). Bisher wurde in der Forschung die Rolle von Performanzen in ihrer Funktion alternative Emotionen, Meinungen und Identitäten unter Aktivisten zu schaffen nicht besonders beleuchtet (Eyerman 2006, Tilly 2008, Hohle 2009). Performanzen werden hierbei von vielerlei Faktoren beeinträchtigt, so von der Identität, den Zielen der Aktivisten, den Praktiken, der Formalität, der Gefahr und von der Größenordnung. Auf der Makro-Ebene würde das heißen, Proteste auf andere Arenen auszuweiten und stärkere emotionale Bezüge herzustellen. Insgesamt wird deutlich, dass die sprachliche Performanz und konkrete Praktiken sich gegenseitig beeinflussen. Hierfür gibt es keine universellen Anleitungen, weswegen der Erfolg dieser je nach Kontext betrachtet werden muss. Es konnte gezeigt werden, dass die Macht des Diskurses das Denken und Handeln von Individuen in bestimmte Richtungen lenken kann, wobei die Verschmelzung von begrifflichen Abstraktionen und Identifikationen mit abstrakten Begriffen mit Macht- und Herrschaftsinteressen einhergehen (können). Durch diese Identifikationakte konstruieren sich Akteure und Strukturen gegenseitig, da das Subjekt nach einer identitären Einheit begehrt. Dabei interagieren kognitive Ereignisse, Interaktions- und Kontextereignisse miteinander. Dabei nehmen diskursive Strategien eine zentrale Bedeutung ein.

4.3 Emotionen und diskursive Strategien

Der *cultural turn* bereicherte das Repertoire sozialer Bewegungen mit dem Framing, der Identitätskonstruktion und „emotionaler Arbeit". Doch kollektive Aktionen erfolgen nicht anhand der einfachen Anwendung dieser Repertoires. Deswegen ist es wichtig, kontextuelle Faktoren und politischen Gelegenheitsstrukturen (POS) nicht außer Acht zu lassen (vgl. Tarrow 2011: 155f.). Emotionen sind insofern wichtig, da sie als *„site for articulating the links between cultural ideas, structural inequality, and individual action"* dienen (Taylor 1995: 227). Zahlreiche Studien (Aminadze & McAdam 2001; Polletta 2006; Goodwin, Jasper & Polletta 2009; Gould 2009; Jasper 2014) heben die Bedeutung von *„emotional work"* hervor. Diese ist in erster Linie an Verbündete, Außenstehende, Medien sowie an Politiker gerichtet (vgl. Tarrow 2011: 155). Die Relevanz von Emotionen für die Forschung zeigt folgendes Zitat: *„Die Soziologie, die das handeln des Menschen im kollektiven Kontext verstehen will, muss die Emotionalität des Menschen in ihre Theoriebildung einschließen und die tiefgreifende Einbettung des emotional handelnden Individuums in kulturelle Systeme, Gemeinschaften und Entwicklungen sowie die Verbindungen von Kollektivem und Emotionalem berücksichtigen"* (Döveling 2005: 121).

Bei Betrachtung soziologischer Klassiker hinsichtlich Emotionen stechen insbesondere drei Autoren hervor. Erstens Max Weber (2002[1921]), der sich auf die Vergemeinschaftung als Prozess der wechselseitigen Verhaltensorientierungen und damit der Schaffung einer gefühlten Bindung zu einer Gruppe bezieht. So verbinden die Handelnden mit ihrem Handeln einen subjektiven Sinn, der ihr Handeln mitbestimmt. Georg Simmel (2015[1908]), zweitens, sieht in Individuen durch Emotionen getriebene Interessen, die zu einer Einheit zusammenwachsen und eine Vergesellschaftung schaffen. Das Zusammenwirken von Emotionen unterschiedlicher Qualität vermischt sich demnach in einer Gemeinschaft zu einem komplexen Gefühl. Emile Durkheim (1981[1912]) spricht, drittens, von einer emotionalen Grundlage einer Gruppe, die eine emotional besetzte Gemeinschaft darstellt und als Kollektiv zusammenhält. Emotionen sind hierbei ein Bestandteil der Konstruktion sozialer Wirklichkeit, denn Kollektivgefühle sind von besonderer Relevanz, da diese soziale Sinnzusammenhänge erst durch emotionale Abgrenzung von einer Umwelt ihre Bedeutung erhalten.

James Jasper (2011: 7f.) hebt die Bedeutung von Emotionen, die eine zentrale Rolle für die Rekrutierung neuer Teilnehmender spielen, hervor. Denn Emotionen sind eine Form des Denkens, der Wahrnehmung und der Kognition. So können Emotionen ausschlaggebend für die Motivation der potenziellen Teilnehmenden sein. Ihm zufolge besteht Kultur aus drei Komponenten: Kognition, Emotionen und Moral. *Kognition* umfasst die Wörter, die wir benutzen, Forderungen, Distinktionen, Frames und Geschichten. *Emotionen* hingegen beinhalten die Einschätzung von Situationen und die Wahrnehmung von Informationen. Die dritte Komponente *Moral* bezieht sich auf Intuitionen und

persönliche Stellungnahmen. Jasper (2014: x-xi) macht auf den Begriff 'Kultur' aufmerksam, um nicht nur Proteste zu verstehen, sondern auch die Herkunft von Kultur zu begreifen. In diesem Kontext schreibt er: *„Culture is meaning: how we make sense of the world, including how we understand our own actions and motives, how we signal them to others, how we understand the actions of others, and figure out who we are and who we wish to be.“*

Es zeigt sich, dass Emotionen Handlungsweisen gleichermaßen anleiten wie Werte oder Kognitionen (vgl. Reimann et al 1991: 150). Das Zusammenspiel von psychischen, sozialen und kulturellen Systemen konstituieren Emotionen (vgl. Vester 1991: 40). Massenmedien liefern hierbei Situationsdefinitionen, die emotionale Reaktionen auslösen. Zudem bieten sie Sinnvorgaben und Erklärungen (vgl. Vester 1991: 190). Medien können Vergemeinschaftungsprozesse auslösen sowie vorhandene Vergemeinschaftungen stärken oder schwächen. Des Weiteren werden Emotionen in den Medien gezeigt, kanalisiert und verstärkt (vgl. Döveling 2005: 16f.). In diese Kontext betonen die Autoren die Bedeutung von Frames für *„[...] channeling, transforming, legitimating, and managing one´s own and others´emotions and expression of emotions in order to cultivate and nurture the social networks that are the building blocks of social movements“* (Taylor & Rupp 2002: 142).

Schon Niklas Luhmann (1984: 13) konstatierte, dass sich die Soziologie der Emotionen mit dem Begriff „Forschungslücke“ zusammenfassen lässt. Eine Theorie der Emotionen in den Sozialwissenschaften ist nur partiell vorhanden. So schlägt Katrin Döveling (2005: 30f.) vor, die „vorhandene Lücke in den Sozialwissenschaften“ damit zu schließen, indem psychologische, soziologische und kulturspezifische Komponenten berücksichtigt werden. Sie betrachtet Emotionen als „bedürfnisrelevante Handlungsantriebe“ in sozialen und medialen Handlungszusammenhängen. Hierbei geht es um das Herausarbeiten einer medial mobilisierenden Vielzahl von Einzelprozessen. In der Soziologie der Emotionen dominieren insbesondere sozialstrukturelle und symbolisch-interaktionistische Ansätze. Während Erstere soziale Konstruktionen als Auslöser für spezifische Emotionen betrachten, richten die Letzteren ihren Fokus auf Interpretationsleistungen, die zu Emotionen führen (vgl. Gerhards 1988: 166).

Eine wichtige kulturelle Dimension von Protest ist hierbei die Strategie, also *„decisions about goals and the means to pursue them; the creation of alliances and the identification of opponents; the mobilization of resources to enable the tactics we select. Strategic choices are rarely straightforward; there are innumerable puzzles and dilemmas that protestors must negotiate. For every choice, there are costs and dangers alongside the promises and benefits“* (Jasper 2014: x-xi). Inwiefern Sprache als Strategie relevant ist, zeigen Frames, also durch Sprache aktivierte Deutungsrahmen. Immer wenn wir ein Wort hören, aktiviert unser Gehirn automatisch einen Frame, um dem gehörten Wort einen Sinn zu verleihen. Frames sind durch Erfahrungen und Eindrücke strukturiert, wobei hierzu sowohl abstrakte Ideen als auch im Gehirn gespeicherte motorische

Abläufe, Sinneseindrücke, Bilder und Emotionen gehören. Bei der Aktivierung eines Frames über Sprache berechnet unser Gehirn alle eingehenden Informationen innerhalb dieses Frames (vgl. Wehling 2014: 160). So zeigt sich folgendes: *„Je öfter Konzepte über Sprache miteinander in Verbindung gesetzt werden, desto stärker und selbstverständlicher werden die entsprechenden Assoziationen in unseren Köpfen. Sprache verändert das Denken langfristig“* (Wehling 2014: 163). Wenn bedacht wird, dass ein Großteil der alltäglichen Wahrnehmung unbewusst verläuft, ist es nicht überraschend, dass Frames das Denken und das Entscheidungsverhalten der Menschen wesentlich beeinflussen können.

Die Studie von Paul H. Thibodeau und Lera Boroditsky (2011) hat die Wirkkraft von Frames in ihrer politischen Meinungsfindung untersucht, indem zwei Gruppen je ein Text über steigende Kriminalitätsraten vorgelegt wurde. Der einzige Unterschied zwischen den Texten war, dass der erste Text Kriminalität sprachlich als „Viruskrankheit“ und der zweite als „gefährliches Untier“ begreifbar machte. Während die Studienteilnehmer, die den ersten Text lasen, sich für präventive Verbrechensbekämpfung aussprachen, plädierte die andere Gruppe für ein härteres Strafsystem. Die Studie von Daniel Kahneman (1991) weist ähnliche Ergebnisse auf. Hier sollten Patienten, die an schweren Krankheiten litten, entscheiden, ob sie sich einer Operation unterziehen möchte. Während der ersten Gruppe mitgeteilt wurde, dass die Überlebenschance bei 90% liegt, wurde der zweiten Gruppe kommuniziert, dass die Sterberate bei 10% liegt. Die erste Gruppe entschied sich für den Eingriff, die zweite jedoch dagegen. Die Studie zeigt, dass über Sprache aktivierte Frames das Entscheidungsverhalten von Menschen beeinflussen (und nicht nur die rationale Bewertung von Fakten).

Die Rolle von Emotionen und des Unbewussten im politischen Denken sollte nicht unterschätzt werden, denn Autoren weisen darauf hin, dass sich der größte Teil (etwa 70 bis 98%) unserer politischen Entscheidungen nicht bewusst vollzieht. Hierbei vermitteln bekannte Wörter ein Gefühl der Vertrautheit, da sie mit unseren Präferenzen übereinstimmen. Demnach können Emotionen Fakten schlagen. In diesem Kontext sind Frames, die Komplexität reduzieren, relevant. Diese beinhalten eine Problemdefinition, Ursachenzuschreibung, Bewertung und Handlungsempfehlung. Das wiederholte Benutzen von bestimmten Sprach- und Deutungsmustern bilden assoziative Netzwerke (vgl. Mikfeld & Turowski 2014: 20f.). Strategien sind im diskursiven Kontext von besonderer Relevanz, denn *„[a]ll discourse is […] strategic“* (Johnstone 2002: 196). Strategien bezeichnen das Gelingen kommunikativer Akte. John J. Gumperz (1982: 6) spricht in diesem Zusammenhang von *„[...]examination of participants´ success in establishing common themes, maintaining thematic continuity or negotiating topic change at the level of content.“* Auch die Mobilisierung der öffentlichen Meinung ist hierbei zentral, denn unter Diskursstrategien fallen auch die durch kollektive Akteure angewandten „Techniken der Deutung der Gegenstandsbereiche des

Diskurses“ (Gerhards 1992: 310). Strategien umfassen Ziele, Widerstände bei der Erreichung der Ziele und Planungen zur Überwindung dieser Widerstände (vgl. Nonhoff 2006: 209).

„Der Strategiebegriff stellt in der Tat den vielleicht komplexesten Begriff einer Theorie politischer Diskurse dar, weil hier in einem Begriff die verschiedenen Fäden der diskursiven Sinnproduktion, der Rekrutierung von Subjekten und der Entscheidungsfähigkeit des Subjekts aufs Engste miteinander verflochten ist“ (Nonhoff 2006: 209).

Michel Foucault (1994[1982]: 259) zufolge ist Strategie *„die aufgewandte Rationalität zur Erreichung eines Ziels.“* Sowohl aus akteurs- als auch aus strukturorientierter Perspektive zeigt sich, dass Strategien darin bestehen, diskursive Elemente so zu arrangieren, dass bestimmte diskursive Konstellationen entstehen. Um Aussagen über Strategien zu machen, eignet es sich, Korpora empirischen Materials zu rekonstruieren (vgl. Nonhoff 2006: 210f.). Strategien sind insofern effektiv, wenn Forderungen als gemeinsamer Wille politisch-gesellschaftlicher Kräfte über längere Zeit ihre Verbreitung finden (vgl. Nonhoff 2006: 381). Bezogen auf politische Entscheidungen heißt das, dass der Wille zur politischen Beteiligung steigt, wenn Bürger einen Zusammenhang zwischen ihren eigenen Werten und politischen Themen erkennen. Werte sind somit zentral für die politische Beteiligung und ihre Ausrichtung (vgl. Wehling 2014: 166).
Diskurse entstehen hierbei nicht erst in Krisenzeiten, sondern befinden sich im Fluss ständigen politischen Ringens um eine Hegemonie. Politische Veränderungen geschehen nicht nur anhand parlamentarischer Mehrheiten, sondern auch auf der Ebene der Sprache, der Deutungen und Diskurse. Die Sprache ist insofern wichtig, da sie der Argumentation, der Verhandlung, der Konsensfindung, aber auch der Agitation und Manipulation dient. Damit können Zugehörigkeiten und Abgrenzungen hergestellt sowie politische Allianzen geknüpft werden. Zudem entwickeln wir über Sprache eine Vorstellung davon, was für uns „wahr“ ist (vgl. Mikfeld & Turowski 2014: 15f.). Politische Sprache prägt unsere Vorstellung von Wirklichkeit und hat daher einen „realitätskonstituierenden Charakter“, denn Begriffe sind Gegenstand semantischer Kämpfe, wobei es darum geht, diese mit einem bestimmten Inhalt zu füllen. Damit beinhaltet politische Sprache immer auch normative und emotionale Elemente. Um die Meinungshoheit und Deutungsmacht zu erringen, kommen Begriffe, Topoi, Metaphern und Narrative zum Einsatz. Dabei geht es nicht unbedingt um eine sachliche Argumentation, sondern vielmehr um die Herstellung einer Übereinstimmung zwischen Redner und Publikum. Damit ist die politische Sprache sowohl Gegenstand politischer Deutungskämpfe als auch eine politische Strategie (vgl. Mikfeld & Turowski 2014: 18).
Nach Pierre Bourdieu (1987) spielt der Habitus als Vermittlungsinstanz zwischen objektivierten Strukturen und individuellen Praxen eine wichtige Rolle, denn der Habitus ist Ausdruck bestimmter Weltsichten und Denkweisen sowie Vorstellungen von dem „richtigen Leben“. Dieser setzt sich zusammen aus ökonomischem (materielle Ressourcen), sozialem (Netzwerk, Kontakte),

symbolischem (Prestige, Aufmerksamkeit) und kulturellem (Bildungstitel, Wissen) Kapital. Damit umfasst der Habitus Moralvorstellungen, Lebensstile, die Sprache, den Geschmack und Verhaltensweisen. Der Habitus ist für Diskurse insofern relevant, da diese in einem Wechselverhältnis stehen. Diskurse können aufgrund der Sprache den Habitus der Menschen prägen, aber auch der Habitus den Zugang zu bestimmten Diskursen aufgrund der Verfügung der Kapitalarten begünstigen bzw. determinieren. Insgesamt wird eine Interaktion zwischen Kognition, Emotionen und Moral deutlich, wobei das Zusammenspiel von psychischen, sozialen und kulturellen Systemen Emotionen konstituieren. Über Sprache aktivierte Frames können das Entscheidungsverhalten von Menschen beeinflussen. Strategien bezeichnen dabei das Gelingen kommunikativer Akte, da diese die diskursive Sinnproduktion, die Rekrutierung von Subjekten und die Entscheidungsfähigkeit des Subjekts beeinflussen können. Aufgrund dessen wird im nächsten Abschnitt näher auf Diskurse und Diskursanalysen eingegangen.

4.4 Diskurse und Diskursanalyse

Das Wort Diskurs stammt von dem lateinischen Wort *discursus* (Hinundherlaufen, Mitteilung) ab, was in der wörtlichen Bedeutung „Rede, Gespräch“ heißt. Nach Michel Foucault (1997[1969]) beinhaltet ein Diskurs eine Menge von Aussagen, die dem gleichen Formationssystem zugehören. Demnach lassen sich Diskurse als Gebilde verstehen, die Aussagen einrahmen, die ihre Bedeutung erst durch relationale Anordnung innerhalb einer Diskursformation erhalten. Jürgen Habermas (1992) hingegen bezeichnet Diskurse als ein Verfahren der Begründung von Handlungsnormen. Demnach kann eine Norm nur dann Zustimmung finden, wenn sich die Wirkungen dieser aus der Befriedigung der Interessen eines jeden Einzelnen ergeben und zwanglos akzeptiert werden können. So dient der Diskurs bei Habermas als Medium der Ausschließung von partikularen, nicht verallgemeinerbaren Interessen.

Foucault (1991[1970]: 7) zufolge durchzieht der Wille zur Macht die Diskurse: *„Ich setze voraus, daß [sic!] in jeder Gesellschaft die Produktion des Diskurses zugleich kontrolliert, selektiert, organisiert und kanalisiert wird – und zwar durch gewisse Prozeduren, deren Aufgabe es ist, die Kräfte und Gefahren des Diskurses zu bändigen, sein unberechenbar Ereignishaftes zu bannen, seine schwere und bedrohliche Materialität zu umgehen.“* Damit werden Individuen durch Diskurse bestimmte Haltungen, Gesinnungen und Handlungsbereitschaften auferlegt. Diskurse sind komplexe Formulierungen sozialen Sinns anhand miteinander verkettenden und sich überlagernden Sinnproduktionsakten. Hierbei geht es darum, Gegenstände, Sachverhalte und Personen in differenzierter Weise zu begreifen, so dass zwischen verschiedenen Elementen unterschieden und

ihnen bestimmte Qualitäten, Eigenschaften, Rollen und Funktionen zugeschrieben werden (vgl. Nonhoff 2014: 53). So können Diskurse als eine komplexe Praxis fortlaufender Artikulationen verstanden werden, wobei einzelne Einheiten in bestimmter Weise in Relation zueinander gesetzt werden. Diese erlangen als differente Einheiten Bedeutung. Die entstehenden Differenzen generieren Sinn, so dass Diskurse insgesamt als gesellschaftliche Sinnproduktionen dienen. Deutlich machen dies Ernesto Laclau und Chantal Mouffe (1985: 105). Demnach sind Artikulationen „*any practice establishing a relation among elements such that their identity is modified as a result of the articulatory practice. The structured totality resulting from this articulatory process, we will call discourse.“*

In Diskurse kann stets das Neue eindringen, weil die relationale Logik der Struktur immer unvollständig und für die Kontingenz des Ereignisses offen bleibt (vgl. Nonhoff 2006: 37). Diskurse sind demnach Träger von Wissen und üben eine Macht aus, indem sie zur Strukturierung von Macht- und Herrschaftsverhältnissen beitragen. In diesem Kontext spricht Michel Foucault (1987: 248) von „*Macht-Wissen-Komplexen*“, wo Macht und Wissen eine Einheit bilden. So schreibt Foucault (1977: 39): *„Eher ist wohl anzunehmen, daß [sic!] die Macht Wissen hervorbringt (und nicht bloß fördert, anwendet, ausnutzt); daß Macht und Wissen einander unmittelbar einschließen; daß es keine Machtbeziehung gibt, ohne daß sich ein entsprechendes Wissensfeld konstituiert, und kein Wissen, das nicht gleichzeitig Machtbeziehungen voraussetzt und konstituiert.“* Dementsprechend ist Wissen notwendig, um *„alle Erkenntnisverfahren und -wirkungen zu bezeichnen, die in einem bestimmten Moment und in einem bestimmten Gebiet akzeptabel sind.“* Zudem wird Macht gebraucht, die *„viele einzelne, definierbare oder definierte Mechanismen abdeckt, die in der Lage scheinen, Verhalten oder Diskurse zu induzieren“* (Foucault 1992: 32).

In diesem Kontext stellt sich die Frage, wie in der heutigen Gesellschaft Macht vorkommt, wer sie ausübt, wodurch sie in ihrer Verteilung geändert werden kann und auch, ob Widerstand dagegen möglich ist. Die Erfolge von Massenbewegungen beginnend mit Studentenrevolten 1968 bis heute zu Klimabewegungen wie *FFF* oder *Extinction Rebellion* zeigen, dass hegemoniale Diskurse verändert werden und eine neue Subjektivität produzieren können (vgl. Jäger 2015: 40). Hierfür muss der Begriff Macht spezifiziert werden. In seinem Werk *Der Wille zum Wissen* (1977) versteht Foucault unter Macht *„die Vielfältigkeit von Kraftverhältnissen, die ein Gebiet bevölkern und organisieren; das Spiel, das in unaufhörlichen Kämpfen und Auseinandersetzungen diese Kraftverhältnisse verwandelt, verstärkt, verkehrt; die Stützen, die diese Kraftverhältnisse aneinander finden, indem sie sich zu Systemen verketten – oder die Verschiebungen und Widersprüche, die sie gegeneinander isolieren; und schließlich die Strategien, in denen sie zur Wirkung gelangen und deren große Linien und institutionelle Kristallisierungen sich in den Staatsapparaten, in der Gesetzgebung und in den gesellschaftlichen Hegemonien verkörpern“* (Foucault 1977: 113f.).

Diese Kraftverhältnisse erzeugen demnach Machtzustände, die immer instabil sind, denn wo es Macht gibt, gibt es auch Widerstand, welcher innerhalb von Machtbeziehungen existiert. Machtbeziehungen sind *„[...] einerseits die unmittelbaren Auswirkungen von Teilungen, Ungleichheiten und Ungleichgewichten, die in jenen Verhältnissen zustande kommen, und andererseits sind sie die inneren Bedingungen jener Differenzierungen“* (Foucault 1977: 115). Wenn wir nun das Verhältnis von Macht und Diskurs beleuchten, wird deutlich, dass Diskurse sowohl Machtinstrument als auch -effekt sein können, wobei Diskurse nicht zweigeteilt sind – zwischen herrschendem und dem beherrschtem Diskurs. Der Diskurs *„befördert und produziert Macht; er verstärkt sie, aber er unterminiert sie auch, er setzt sie aufs Spiel, macht sie zerbrechlich und aufhaltsam“* (Foucault 1977: 122). Foucault argumentiert, dass die „Genealogie der Macht-Wissen-Wirkungen“ nicht monokausal, sondern Resultate langwieriger historischer Prozesse, vielfältiger Verschränkungen von Diskursen und diskursiver Kämpfe sind. In dem Netz diskursiver Beziehungen und Auseinandersetzungen versucht das Subjekt seinen Ort in der Gesellschaft zu finden. Deswegen kann gesagt werden, dass Diskurse Subjekte konstituieren (vgl. Foucault 1992: 33ff.).

Sprache und Symbolik sind hierbei relevant, da diese einerseits Symbole des Gemeinsamen zur Verfügung stellen und eine Gemeinschaft ermöglichen, andererseits werden damit Konflikte ausgetragen und vermittelt (vgl. Nonhoff 2006: 94). Eine Hegemonie kann sich entwickeln, wenn ein diffuses kollektives Begehren in einen manifesten gemeinsamen Willen transformiert wird. Dabei kann sich das vom Diskurs subjektivierte Subjekt nur auf bestimmte, vom Diskurs bereitgestellte Positionen begeben (vgl. Nonhoff 2006: 149ff.). Martin Nonhoff (2014) spricht von „*hegemonialen Projekten*“, die von der Artikulation von drei Faktoren abhängig sind: der eigenen diskursiven Position, der Position möglicher Verbündeter und der Position des Gegners oder der Gegner. Laclau und Mouffe (1985) sprechen hierbei von Äquivalenzketten, also Verknüpfungen zwischen differenten Forderungen und zwischen sozialen Kräften, die diese Forderungen tragen. Nonhoff (2006: 60) führt in diesem Zusammenhang das Beispiel der sozialen Marktwirtschaft an, welche das Prinzip der Freiheit auf dem Markt (Liberalismus) mit dem des sozialen Ausgleichs (Planwirtschaft) verbindet. Es zeigt sich, dass hegemoniale Projekte flexibel sein müssen und umso erfolgreicher sind, je mehr sie in der Lage sind, auch gegnerische Positionen zu integrieren. Dementsprechend kommt den Strategien in Diskursen eine zentrale Rolle zu.

Um politische Strategien in der Diskursforschung zu analysieren, ist es unabdingbar, den Diskurskontext zu verstehen. Der *Diskurskontext* umfasst die Sphäre, in der Diskurse entstehen, also Machtverhältnisse, Kultur, sozioökonomische Interessenkonstellationen, Medien etc. Damit ist dieser ein Resonanzkörper und bestimmt die Wirkungsbedingungen und Regeln, durch die sich Diskurse überhaupt artikulieren können. Insbesondere nationale Kontextbedingungen sind hierbei relevant, wobei diese im Zeitalter der Globalisierung auch durch transnationale Konstellationen geprägt

werden (vgl. Mikfeld & Turowski 2014: 31f.). Eine *Diskursallianz* entsteht nicht nur über Massenmedien. Vielmehr ist es wichtig, den Zugang zu verschiedenen sozialen Milieus zu haben. In diesem Kontext spielen „*organische Intellektuelle*“ eine besondere Rolle, denn diese leisten auf der Ebene der Zivilgesellschaft Überzeugungsarbeit. So schreibt Foucault 1997[1969]: 21), dass *„der Autor derjenige [ist], was der beunruhigenden Sprache der Fiktion ihre Einheiten, ihren Zusammenhang, ihre Einfügung in das Wirkliche gibt.“* So ist es erforderlich, offene und demokratische Räume zu schaffen (kommunale Ebene, Parteien, im Internet, zivilgesellschaftliche Organisation etc.), in denen Meinungsaustausch stattfinden und Sozialkapital aufgebaut werden kann. Mehr als Fakten wirken politische Botschaften, die Emotionen auslösen. So ist es wichtig, eine kohärente Geschichte zu erzählen (vgl. Mikfeld & Turowski 2014: 43ff.). In diesem Kontext begegnet eine strategische Diskursführung mit dem Ziel der Herstellung von Diskursallianzen und einer politischen Transformation vielerlei Herausforderungen.

Die Diskursanalyse prägte insbesondere die „französische Schule“ des 20. Jahrhunderts, die Diskurse als gesellschaftliche Produktion von Bedeutungen und Sinn betrachtet (vgl. Sarasin 2001: 60). Zu diesen Autoren gehören Jacques Lacan, Louis Althusser und Michel Foucault, der mit seinem Werk *Archäologie des Wissens* Diskurstheorien wesentlich prägte (vgl. Nonhoff 2006: 28). In Deutschland prägten zwei Richtungen die Diskursanalyse. Einerseits ist die Analyse mündlicher Diskurse auf Basis transkribierter audio(-visueller) Aufzeichnungen (vgl. Becker-Mrotzek 1994: 87) zu erwähnen und andererseits die Text-Kontext-Analyse nach Siegfried Jäger (1994), die sich gesellschaftlicher Sinnformationen widmet. Letzteres dominiert in den Sozialwissenschaften. Der Diskursanalyse geht es darum, wie Sinn generiert wird, also welche Relationen zur Konstituierung von Sinn führen und welche Strategien die Sinnkonstituierung anleiten. Die Rekonstruktion und Beschreibung dieser Relationen und Artikulationen ist für das diskursanalytische Verfahren kennzeichnend (vgl. Foucault 1997[1969]). Während die Hermeneutik als dekonstruktiv-deskriptive Methode bezeichnet werden kann, ist die Diskursanalyse als rekonstruktiv-deskriptive Methode zu verstehen (vgl. Keller 2003: 11).

In der Diskursforschung können vier methodische Ansätze hervorgehoben werden. Erstens ist die *genealogisch theoretische* Erfassung von Diskursen als machtgestützte Sinnordnungen und Bedeutungszuschreibungen in der Foucaultschen Tradition zu nennen. So wird die gesellschaftliche Wissensordnung durch Inhalt und Form von Diskursen konstituiert. Zweitens ist die *Diskursethik herrschaftsfreier Kommunikation* in der Tradition von Habermas hervorzuheben. Er vertritt die Ansicht, dass zwischen Legitimität und Wahrheit ein Zusammenhang besteht, so dass der Anspruch der Legitimität sowie ihre Geltung auf ihren Wahrheitsgehalt überprüft werden muss. An diesem Prozess sollten alle potenziellen Diskursteilnehmer beteiligt werden. Die *inhaltlich-pragmatische Analyse von Diskursen*, drittens, wird in deskriptiv-linguistische und kritische Diskursanalysen

unterteilt. Während ersteres sich um die Analyse der Sprache öffentlicher Auseinandersetzungen bemüht, richtet letzteres sein Augenmerk auf Lenkungsprozesse sprachlichen Verhaltens und verbindet dabei linguistische und sozialwissenschaftliche Ansätze. Viertens ist der *diskursinstitutionalistische* Ansatz zu nennen, welcher seinen Fokus auf die öffentlich-medialen Kommunikationsprozesse legt, in denen Politikentscheider miteinander und mit der Öffentlichkeit kommunizieren und versuchen, ihre Politik gegenüber der Wahlbevölkerung zu legitimieren (vgl. Mikfeld & Turowski 2014: 22ff.). Die Komplexität von Diskursanalysen zeigt sich an der Interdisziplinarität, so in den Sozialwissenschaften (Bublitz et al. 1999), der Politologie (Kerchner & Schneider 2006), der Linguistik (Warnke 2007), der Geschichtswissenschaft (Eder 2006) und der Kulturwissenschaften (Angermüller, Bunzmann & Nonhoff 2001). In diesem Kontext können zwei Methodologien ausgemacht werden, nämlich dekonstruktive und rekonstruktive. Während zu den dekonstruktiven Ansätzen beispielsweise die Arbeit von Laclau und Mouffe (1985) zählt, gehören zu den rekonstruktiven Analysen wissenssoziologische (Keller 2005) und politikwissenschaftliche Studien zu Deutungsmustern (Gamson & Modigliani 1989) sowie Frame-Analysen (Entman 1993). Bei der Dekonstruktion geht es um die Analyse von Sprache bzw. Texten und damit auch von Zeichen, Sinn und Bedeutung. Damit bezeichnet Dekonstruktion das Offenlegen der Konstruktion und ihrer Denkmuster und Formen der Weitergabe. Die Rekonstruktion bezieht sich hingegen auf die Wiederherstellung, Verstärkung oder Wiederholung von Konstruktionen. Die methodischen Zugänge sind vielfältig und reichen von qualitativen Methoden, wie klassischen Diskursanalysen (Bublitz et al. 1999), Textanalysen (Titscher et al. 1998) über kritische Diskursanalysen (Wodak & Meyer 2009) bis hin zu quantitativen Verfahren der Diskursnetzwerkanalyse (Leifeld 2009). Bei der Untersuchung sozialer Bewegungen ist es notwendig, diskursive, politische und ökonomische Dimensionen zu betrachten. Die Interaktion zwischen diesen Elementen gilt es zu examinieren (vgl. Motta 2015: 593).

Um insbesondere die diskursive Dimension zu verstehen, sind Frames von besonderer Relevanz. Das zeigt sich daran, dass *„also, the literature suggests that media framing influences political outcomes, for example the decisions made by policy makers, the strategic choices of collective actors or popular responses to conflicts“* (Vladisavljevic 2015: 1). Diskurse sind dabei Sinnproduktionsakte, die Individuen bestimmte Haltungen und Gesinnungen auferlegen können. Dabei können Diskurse sowohl Machtinstrument als auch Machteffekt sein. Strategisch kann das Ziel verfolgt werden, ein diffuses kollektives Begehren in einen manifesten gemeinsamen Willen zu transformieren. Die Diskursforschung hat verschiedene methodische Zugänge entwickelt. Insbesondere kritische Diskursanalysen stehen im Fokus dieser Arbeit, da Lenkungsprozesse sprachlichen Verhaltens anhand von Frames zentral sind. Dadurch können das Nutzen von Frames, die Konstruktion von Deutungsmustern und die Wirkung dieser auf die Perzeption des Lesers und damit die Frame-Resonanz analysiert werden.

4.5 Zusammenfassung

Soziale Bewegungen haben eine kulturelle Autorität. In diesem Kontext ist Kultur als ein Konfliktfeld zu begreifen, wo soziale Bewegungen diskursive Opportunitäten finden. Dabei ist es wichtig, strukturelle und kulturelle Ansätze gemeinsam zu betrachten, da Kultur ein historischer Prozess und hinsichtlich der Machtbeziehungen und Strukturen veränderbar ist. Schließlich sind Diskurse strukturiert und werden durch Performanzen der Akteure – sozialer Bewegungen – strukturiert. Dem Framing kommt dabei eine besondere Bedeutung zu, um Opportunitäten zu schaffen. Es stellt sich die Frage, wie (transnationale) Bewegungen hegemoniale Deutungsmuster und symbolische Repräsentationen schaffen, um Koalitionen zu bilden und verschiedene Akteure zu mobilisieren. Die Sprache und die Performanz nehmen dabei eine besondere Funktion ein. Sprache kann als Mittel der „Täuschung“ das Denken der Menschen beeinflussen und neue „Wahrheiten“ schaffen. Durch Abstraktionen und Identifikationen können sich Macht- und Herrschaftsinteressen bilden. In diesem Zusammenhang sind Performanzen relevant, da Wiederholungen zu Verschiebungen in Diskursen führen können. So führen Interpretationen zu Identifikationen und Subjektkonstitutionen, so dass Akteure und Strukturen sich gegenseitig beeinflussen. Die Interpretationsleistung wird hierbei insbesondere von Gewohnheiten und dem Alltagsbezug der Akteure beeinflusst. Emotionale, instrumentelle und moralische Motive können durch kognitive Ereignisse, Interaktions- und Kontextereignisse eine kollektive Identität schaffen. In diesem Zusammenhang stellt sich die Frage, wie die EZLN ihre kulturelle Autorität genutzt hat, um diskursive Opportunitäten zu schaffen und zu nutzen.

Auch Emotionen nehmen eine wichtige Rolle ein, die als Verbindung zwischen kulturellen Ideen, strukturellen Ungleichheiten und individueller Aktion zu lokalisieren sind. Dementsprechend kommt dem *emotional work* eine besondere Rolle zu, um Verbündete, Außenstehende, Medien und Entscheidungsträger (Politiker) zu beeinflussen. Von besonderer Relevanz sind Emotionen insofern, um die Einbettung des emotional handelnden Individuums in kulturelle Systeme und Kollektive zu verstehen. Schließlich bestimmt subjektiver Sinn das Handeln, emotional getriebene Interessen schaffen eine Vergemeinschaftung und Emotionen dienen der Konstruktion sozialer Wirklichkeit, um sich von seiner Umwelt abzugrenzen. So entstehen Emotionen durch das Zusammenspiel von psychologischen, sozialen und kulturellen Systemen, wobei Medien und Frames eine Vergemeinschaftung begünstigen. Strategien erfüllen hierbei eine besondere Aufgabe, da diese Entscheidungen, Ziele, die Bildung von Allianzen, die Identifikation von Gegnern und die Mobilisierung von Ressourcen umfassen. Insgesamt können Strategien in diesem Kontext als das Gelingen kommunikativer Akte betrachtet werden. Frames können hierbei das Denken und Entscheidungsverhalten der Menschen wesentlich beeinflussen, da – wie zahlreiche Studien zeigen –

die alltägliche Wahrnehmung größtenteils unbewusst abläuft.

Diskursstrategien sind demzufolge Techniken der Deutung der Gegenstandsbereiche des Diskurses mit dem Ziel, dass bestimmte diskursive Konstellationen entstehen, um die hegemoniale Ordnung herauszufordern und Koalitionen langfristig aufrechtzuerhalten. Dabei wird ein Wir-Gefühl durch über Kohärenz vermittelnde sowie kommunikative und mobilisierende Funktionen geschaffen. So reduzieren Narrative Komplexität, schaffen Orientierung für Handlungsstrategien und sind Grundlage der Kooperation zwischen Akteuren. Schließlich sind Diskurse Sinnproduktionsakte, die Individuen bestimmte Haltungen, Gesinnungen und Handlungsbereitschaften auferlegen können. Hierbei sind Kräfteverhältnisse zentral, die durch Relation und Differenz entstehen. Insbesondere die Interdependenz zwischen Macht und Wissen macht Diskurse sowohl zu einem Machtinstrument als auch zu einem Machteffekt. Der *Diskurskontext* (Kultur, Medien, Interessen) schafft Regeln und Rahmenbedingungen. In diesem Zusammenhang sind *Diskursallianzen* wichtig, um den Zugang zu verschiedenen Milieus zu erhalten. Hierbei spielen *organische Intellektuelle* eine zentrale Rolle, die eine kohärente Geschichte „erzählen", um möglichst viele Menschen zu überzeugen.

Die Diskursanalyse zeichnet sich durch Interdisziplinarität und Methodenvielfalt aus. Besonders sind in diesem Zusammenhang Text-Kontext-Analysen, die Lenkungsprozesse durch Strategien, die Sinn generieren und konstituieren, untersuchen. Es geht darum, aufzuzeigen, ob und wie ein diffuses kollektives Begehren in einen manifesten gemeinsamen Willen transformiert werden kann. Hierbei übt die Strategie Einfluss auf diskursive Sinnproduktion, Rekrutierung von Subjekten und die Entscheidungsfähigkeit des Subjekts. In dem Kontext der Fragestellung dieser Arbeit eignet sich eine Text-Kontext-Analyse, da eine Bewegung über einen längeren Zeitraum untersucht wird. Bezogen auf die EZLN und die medialen Mobilisierungsstrategien wird eine Auswahl von Publikationen - Deklarationen und Kommuniqués - der Zapatisten, die auf ihrer Internetpräsenz *Enlace Civil* allesamt publiziert und archiviert werden, hinsichtlich sprachlicher Performanzen, Diskursstrategien und Frames untersucht. Das methodische Vorgehen wird im nächsten Kapitel dargestellt.

5. Methodologie

„Identification of such mechanisms as cognitive liberation and the framing of resistance narratives, as well as tracing of social mobilization through networks of recruitment and the roles of bridge leaders and movement leadership, have helped to explain who participates in movements and why they do so. Studies of political opportunities, group tactics, and the mechanisms of movement/state interactions have helped us to understand where and when movements are likely to grow and achieve their goals. Yet social movement researchers have not been as helpful in explaining how social movements develop and unfold over time" (Goldstone 2019: 1).

Diese Arbeit analysiert über einen längeren Zeitraum den Ursprung, die Entstehung und die Mobilisierungsstrategien der EZLN. Sowohl die interne (Ideologie, Organisation, Erfahrungen, Lerneffekte, Machtstrukturen und Konflikte innerhalb der Bewegung) als auch die externe Ebene (politische Opportunitäten, Repräsentation, Resonanz, Diskurse) sollen beleuchtet werden, um die politischen Strategien der Zapatisten zu verstehen. Die vorigen Kapitel haben sowohl mediale als auch konventionelle Strategien sozialer Bewegungen behandelt. Hinsichtlich der konventionellen Strategien zeigt sich, dass die Entscheidungsfindung, Führungsqualitäten, Treffen, Strukturen, Schaffung einer kritischen Öffentlichkeit, der Kontext, die Koalitionsbildung und Innovationen eine besondere Relevanz haben. Die transnationale Koalitionsbildung und das Aufrechterhalten dieser erfordern zudem Vermittlungsfähigkeiten, Organisationskultur, Schaffung alternativer Strukturen und weitere Kohäsionsfaktoren. Bezüglich medialer Strategien ist die Schaffung einer kritischen Öffentlichkeit durch Medien und Frames relevant.

Der Framing-Ansatz bewahrt seine Aktualität und bietet ein Analyseinstrumentarium. Emotionen sind hierbei als Verbindung zwischen kulturellen Ideen, strukturellen Ungleichheiten und individueller Aktion zentral, um Verbündete, Außenstehende, Medien und Entscheidungsträger zu beeinflussen. Hinzu kommen Diskursstrategien, die das Ziel verfolgen, bestimmte diskursive Konstellationen herzustellen, um die hegemoniale Ordnung herauszufordern und Koalitionen mit anderen Akteuren zu bilden. Dabei wird ein Wir-Gefühl durch über Kohärenz vermittelnde sowie kommunikative und mobilisierende Funktionen geschaffen. So reduzieren Narrative Komplexität, schaffen Orientierung für Individuen und sind Grundlage der Kooperation zwischen den Akteuren. Hierbei spielen „*organische Intellektuelle*" eine zentrale Rolle, die eine kohärente Geschichte erzählen, um möglichst viele Menschen zu überzeugen.

In diesem Kontext gilt es, die Strategien auf den verschiedenen Ebenen (lokal, national, global) zu differenzieren. Bezogen auf die Mobilisierung kommt es auf lokaler Ebene in erster Linie zu face-to-face Treffen, wohingegen auf globaler Ebene die Nutzung von Medien zentral ist, um Netzwerke zu bilden und Akteure miteinander zu verbinden. Auf nationaler Ebene hingegen kommt es sowohl zu face-to-face Treffen als auch zu einer Mobilisierung anhand von Medien. Auf dieser Basis werden

sowohl mediale als auch konventionelle Strategien der EZLN untersucht.
Anstatt anhand von zahlreichen Mechanismen zu erklären, wieso soziale Bewegungen entstehen, wie diese Unterstützer finden und warum diese scheitern bzw. Erfolg haben, sollten vielmehr die einzelnen Kausalmechanismen in konzeptueller Einordnung beachtet werden. In diesem Zusammenhang schreibt Jack Goldstone (2019: 2): *„[T]he analysis for each stage, carefully identifying which actors, mechanisms, aspects of context and interactions were the driving factors in each stage and transition to the next.“* Die Untersuchung der Entwicklung einer Bewegung über Zeit - bei Anbetracht verschiedener Phasen - verspricht die Erkenntnis, wieso eine Bewegung entsteht, wie diese wächst oder stagniert sowie wie diese ihr Umfeld beeinflusst, um bestimmte Outcomes zu generieren (Goldstone 2019: 4). Doron Schultziner (2019) macht darauf aufmerksam, dass die Analyse sozialer Bewegungen diese Phasen seit Dekaden weitestgehend ignoriert wird. Die Einbeziehung von Phasen des Protestes über einen längeren Zeitraum in die Analyse verspricht zentrale Erkenntnisse hinsichtlich der Mobilisierungsstrategien der Zapatisten. Wie der Ursprung und die Entstehung sowie die konventionellen und medialen Mobilisierungsstrategien methodisch untersucht werden, erläutert dieses Kapitel, indem die Methoden und das Forschungsdesign dargestellt werden.

5.1 Methoden

Die Methodologie umfasst zwei Methoden. Mit einem *Mixed-Methods-Design* erfolgt eine Triangulation von zwei Methoden. Diese sind die *Process Tracing* (Prozessanalyse) sowie die Kritische Diskursanalyse (KDA). Während *Process Tracing* die Prozesse in der „black box“ zwischen der unabhängigen und abhängigen Variable(n) untersucht, die das Outcome wesentlich beeinflussen, birgt die KDA den Vorteil, diskursive Strategien und Gelegenheiten hinsichtlich ihres Mobilisierungspotenzials zu verstehen. Da der Vorgänger der EZLN, die FLN, in der gängigen Literatur unzureichend untersucht ist, wird mit der Prozessanalyse dieser Akteur untersucht, um dessen Mobilisierungsstrategien zu erklären. Hierbei ist der Zeitraum von 1968 – Studierendenproteste in Mexiko – bis 1983 – Gründung der EZLN - relevant. Des Weiteren wird der Zeitraum von der Gründung bis zum ersten Auftritt der EZLN 1994 beleuchtet. In diesem Kontext verspricht die Prozessanalyse zentrale Erkenntnisse, indem interne Dokumente in die Analyse integriert werden. Mit dem ersten Auftritt der EZLN 1994 haben die Zapatisten zahlreiche Publikationen verfasst, die Aktivisten über Ländergrenzen hinweg erreicht haben. Anhand der KDA werden zentrale Publikationen der EZLN – Kommuniqués, Deklarationen und Interviews – ab 1994 untersucht, um die diskursiven Strategien der EZLN und damit einhergehend ihre Mobilisierungs-

strategien zu explizieren. Das *Mixed-Methods-Design* verspricht aufgrund der Triangulation der Methoden – *Process Tracing* und KDA – zentrale Erkenntnisse, um die Mobilisierungsstrategien der auf verschiedenen Ebenen (lokal, national, global) zu verstehen. In diesem Kontext werden zunächst die Methoden näher behandelt und anschließend das Forschungsdesign demonstriert.

5.1.1 Process Tracing

Process Tracing hat seinen Ursprung in der kognitiven Psychologie. Insbesondere in den USA war diese Methode in den 1960er und 1970er Jahren gängig. Damals beinhaltete die Prozessanalyse *„techniques for examining the intermediate steps in cognitive mental processes to understand better the heuristics through which humans make decisions“* (Bennett & Checkel 2015: 5). Um Inferenzen über historische Erklärungen zu machen, nutzte Alexander George (1979) diese Methode für Fallstudien. Alexander George und Andrew Bennett (2005: 142, 214) demonstrieren, dass *Process Tracing* erlaubt, auch Inferenzen auf struktureller Ebene zu machen. So bezieht sich die Prozessanalyse auf Zwischenschritte innerhalb eines Prozesses, um Inferenzen zu machen. Demnach stellt sich die Frage, wie ein Prozess stattgefunden und wie dieser Prozess das Outcome generiert hat. Hierfür werden *„histories, archival documents, interview transcripts, and other sources [...]“* (Bennett & Checkel 2015: 6) benutzt. Damit stehen intervenierende Kausalmechanismen, also kausale Prozesse zwischen Input und Output, im Zentrum der Analyse. Dementsprechend werden Sequenzen und Konjunkturen von Ereignissen untersucht, um zu verstehen, welche Alternativerklärungen das Outcome erklären.
Ein Fall ist hierbei *„an instance of a class of events“*, also ein *„case within a case“* (George & Bennett 2005: 17). Henry Brady und David Collier (2010: 12) unterscheiden hierbei zwischen *data-set observations* und *causal-process observations*. Während ersteres *„an array of scores on specific variables for a designated sample of cases“* ist, beinhaltet letzteres *„observations on context, process, or mechanism“* und wird bei Fallstudien benutzt. Von letzterem wird im Hinblick auf die FLN in dieser Arbeit Gebrauch gemacht. Denn in dieser Arbeit werden bestimmte Prozesse untersucht, von denen angenommen wird, dass diese möglicherweise das Outcome beeinflusst haben. Dieser Prozess wird anhand von zentralen Ereignissen und im Hinblick auf den politischen, wirtschaftlichen und kulturellen Kontext analysiert. Clayton Roberts (2010) zeigt, dass *Process Tracing* nah an historischen Erklärungen ist, wobei die historische Erklärung keine detaillierte Beschreibung einer Sequenz von Ereignissen ist, sondern basierend auf Theorien jeden relevanten Schritt, welcher zur Verursachung des Outcomes beiträgt, erklärt. Damit umfasst die Prozessanalyse ein induktives Vorgehen.

Nach Bennett und Checkel (2015: 21) erlaubt *Process Tracing*, alternative Erklärungen für das Outcome zu finden. Das Vorgehen sollte induktiv sein und die Auswahl relevanter Prozesse in Relation zu der Forschungsfrage gesetzt werden. Es wird ein Prozess nachgezeichnet, indem definierte Phasen untersucht werden, um Alternativerklärungen im Rahmen der Fragestellung und des Konzeptes für das Outcome herauszuarbeiten. Bezogen auf die FLN stellt sich die Frage, wie dieser Akteur es geschafft hat, die indigene Bevölkerung in Chiapas zu mobilisieren, wie diese organisiert war, welche Strukturen sie geschaffen hat sowie wie und wieso es zu dem Übergang von der FLN zur EZLN kam. Schließlich kämpfte die FLN als Guerilla für eine sozialistische Revolution in Mexiko nach kubanischem Vorbild. Sowohl die Guerillastrukturen als auch die Ideologie erfuhren signifikante Transformationen, so dass in der EZLN lokale Autonomie, internationale Vernetzung und die Präsenz „indigener" Themen dominieren. Um diesen Wandel aufzuzeigen, wurden interne Dokumente herangezogen und methodisch mit der Prozessanalyse untersucht.

5.1.2 Kritische Diskursanalyse

Die Öffentlichkeit wird als eine Arena begriffen, wo eine Vielzahl von Akteuren – Politiker, Parteien, Medien, Verbände, soziale Bewegungen, Lobbyisten, Bürgerinitiativen etc. - mit verschiedenen Ressourcen versuchen, öffentliche Deutungsmacht zu erlangen und ihre Meinung zu hegemonialisieren. Empirische Arbeiten konzentrieren sich hierbei auf den massenmedialen Diskurs oder – kulturtheoretisch – darauf, welche Resonanz das Kommunizierte hat, also auf welche kulturell oder politisch anschlussfähigen Themen und Konflikte die Diskursstrategie verweist (vgl. Ullrich 2008: 23f.). In dieser Arbeit steht die Analyse mit (politischen) Deutungs- und Aushandlungsprozessen im Zentrum. Hierbei geht es um die Herstellung von Öffentlichkeit sowie Diskursstrategien, um die mediale Mobilisierung von Ressourcen und Netzwerken sowie die Öffentlichkeitsgenerierung zu analysieren. Insbesondere der Framing-Ansatz bietet hier ein adäquates Analyseinstrumentarium, da Frames die Wahrnehmung von Sachverhalten beeinflussen und emotional aufladen können. So können Frames nicht nur Diskurse beeinflussen, sondern bergen auch eine Mobilisierungskraft. Diskurs bleibt ein latentes Konzept, welches zu Erhebungszwecken operationalisiert werden muss, wobei dies nach unterschiedlichen Gesichtspunkten erfolgen kann. Erstens kann dies anhand von einzelnen Diskursbeiträgen, also schriftliche und mündliche Texte, erfolgen oder anhand der Orientierung am Diskursstrang hinsichtlich der Produktion gültigen Wissens oder der öffentlichen Debatte (vgl. Ullrich 2008: 24). Die korpusbasierte Diskursanalyse bestimmt eine Anzahl von Schlüsselwörtern, die in ihren jeweiligen Bedeutungsgehalten und Beziehungen bestimmt werden. In der Objektiven Hermeneutik kommen detaillierte Sequenzanalysen hinzu. Die an Framing-Theorien

orientierten Diskursanalysen beziehen sich auf Sinnelemente (Äußerungen zu einem Thema) (Ferree et al. 2002). Hierbei orientieren sich Diskursanalysen gewöhnlich an der *Grounded Theory* in der Tradition von Barney Glaser und Anselm Strauss (1968), so dass mit Offenheit an die Daten herangegangen und ergebnisoffen codiert wird. Die Verdichtung, Aggregation und Interpretation erfolgt im Laufe des Forschungsprozesses. Damit ist die Diskursanalyse nah am Vorgehen der qualitativen Inhaltsanalyse (vgl. Ullrich 2008: 27).

Hinsichtlich der Analyse online-medialer diskursiver Sinn- und Äußerungsstrukturen hat es sich bewährt, linguistische und kommunikationswissenschaftliche Frame- und sozialsemiotische Stil- bzw. Multimodalitätsanalysen miteinander zu verbinden und auf dem Erhebungs- und Analyseverfahren der von der *Grounded Theory* angebotenen Methodologie aufzubauen. Konkret heißt das, dass sich Erhebung und Analyse abwechseln und gegenseitig bestimmen. Somit bestimmen die Auswahl, Kodierung und konzeptuelle Verdichtung der Daten – geleitet von abgestimmten Kriterien – die Grundlage für die Auswahl weiterer Fälle, die wiederum kodiert und zu Konzepten verdichtet werden (vgl. Fraas, Meier & Pentzold 2014: 105). Die *Grounded Theory* bietet für die Rekonstruktion von Deutungsmustern ein qualitatives Forschungsprogramm, wobei je nach Forschungsgegenstand weitere methodische Werkzeuge herangezogen werden können. Daraufhin sollten selektives Sampling und das Kodieren in Relation gesetzt werden, um ein Gesamtnetzwerk der im Diskurs relevanten Deutungsmuster zu erarbeiten. Dabei gilt es zu bestimmen, welche Deutungsmuster die Bedingungen für andere Sinnstrukturen bilden, welche Deutungsmuster Konsequenzen anderer Sinnstrukturen ausdrücken sowie welche Strategien und Bedeutungen rekonstruiert werden können (vgl. Fraas, Meier, Pentzold 2014: 282f.). Strauss und Corbin (1996: 152ff.) unterscheiden hierbei drei Erhebungs- bzw. Kodierstufen: offenes, selektives sowie axiales Sampling, wobei die Offenheit in der Datenerhebung bei dem offenen Sampling am höchsten und bei dem selektiven Sampling am geringsten ist. In dieser Arbeit wird selektives Sampling genutzt, eine Auswahl an Publikationen der EZLN nach zentralen Ereignissen getroffen wird.

Am Duisburger Institut für Sprach- und Sozialforschung (DISS) entstand unter der Leitung von Siegfried und Margarete Jäger in den 1990er Jahren die 'Kritische Diskursanalyse', die soziale Wirklichkeit als diskursiv oder textlich gestaltet begreift sowie dazu beiträgt, Machtstrukturen aufzuzeigen (vgl. Bartel, Ullrich & Ehrlich 2008: 53). Die KDA ist ein Konzept qualitativer Sozial- und Kulturforschung, wobei sie sich auf linguistische Phänomene bezieht. Dabei versteht sie sich als kontextuell, theoriegeleitet, interventionistisch, inter- und transdisziplinär sowie reflexiv (vgl. Jäger 2015: 10f.). Das Forschungsprogramm der KDA behandelt vier zentrale Fragen (vgl. Jäger 2001: 81):

(1) Was ist jeweils gültiges Wissen?

(2) Wie kommt gültiges Wissen zustande, wie wird es reproduziert und weitergegeben?

(3) Welche Funktion hat es für die Konstituierung von Subjekten und Gesellschaft?

(4) Welche Auswirkungen hat das Wissen für die gesamtgesellschaftliche Entwicklung?

Die KDA ist dicht an die Diskurstheorie rückgebunden (vgl. Jäger 2015: 7). Geprägt wurde die KDA insbesondere von den Arbeiten des Literaturwissenschaftlers Jürgen Link, der mit den Konzepten der Kollektivsymbole (Link 1982) und des Normalismus (Link 1997) wichtige Analyseinstrumente der KDA vorgelegt hat. Unter Kollektivsymbolik ist die Gesamtheit der am weitesten verbreiteten Allegorien, Embleme, Metaphern, Exempelfälle, anschaulichen Modelle und orientierenden Topiken, Vergleiche und Analogien zu verstehen (vgl. Link 1982: 8f.). Demnach formieren Diskurse das Bewusstsein der Subjekte und können als transsubjektive Produzenten gesellschaftlicher Wirklichkeit und soziokultureller Deutungsmuster aufgefasst werden (vgl. Link 1992). Hierbei spiegeln Diskurse nicht einfach die gesellschaftliche Wirklichkeit wider, sondern stellen eine eigene Wirklichkeit dar, die nicht aus Verzerrung und Lüge besteht, sondern eine eigene Materialität hat, die sich aus anderen Diskursen speist. Es handelt sich um eine (kollektive) Praxis sui generis, wonach Wirklichkeit von Menschen gedeutet wird (vgl. Jäger 2015: 33ff.). Der Gegenstand der Untersuchung ist der Zusammenhang des Sprachgebrauchs mit gesellschaftlicher Erkenntnis und Wahrnehmung sowie den politischen und gesellschaftlichen Gegebenheiten. Die Grundidee ist hierbei, dass Individuen zuerst in einer Gesellschaft aufwachsen, lernen und den Großteil der Ereignisse durch die Vermittlung anderer wahrnehmen, so dass das Wissen des Einzelnen, aber vor allem auch ihre Wahrnehmung der Wirklichkeit, durch das gesellschaftliche Wissen bzw. den gesellschaftlichen Diskurs vorgeformt wird. Damit entsteht das Medium, das Gesellschaft und individuelle Diskursposition in Zusammenhang bringt (vgl. Kummer 2008: 18).

Die KDA ist ein vergleichsweise ausführliches Verfahren für diskursanalytische Arbeiten mit einem praktischen Leitfaden für konkrete Analysen. Zu erwähnen sind jedoch auch Inkonsistenzen in der Begriffsverwendung und latente Konzepte (vgl. Bartel, Ullrich & Ehrlich 2008: 70). Zentrale Begriffe sind in diesem Kontext Diskursfragmente, diskursive Ereignisse und Diskurspositionen. *Diskursfragmente* sind Texte bzw. Textteile, die sich auf ein Thema, also einen Diskursstrang, beziehen. Ein Thema ist hierbei der inhaltliche Kern einer Aussage, wobei Themen Diskursstränge konstituieren. *Diskursive Ereignisse* zeigen die Relevanz eines Themas auf, indem sie diese deuten, kommunizieren und beeinflussen, so dass eine starke Öffentlichkeit entstehen kann. Dabei sind politische Dominanzen und Konjunkturen wichtig, damit ein Diskursmoment zu einem diskursiven Ereignis wird. Ein Beispiel wäre hierbei die Atompolitik nach dem Atomreaktorunfall in Tschernobyl. *Diskurspositionen* hingegen sind insofern wichtig, da sie eine Perspektive zeigen, aus der eine Person oder Institution am Diskurs teilnimmt, so dass sich die Diskursposition in der jeweils eingenommenen ideologischen Orientierung ausdrückt. Somit ist die Diskursposition das Resultat der Verstrickungen

in diverse Diskurse, denen das Individuum ausgesetzt ist. Merkmale wie Alter, Geschlecht, Einkommen, Beruf, Religionszugehörigkeit, Traditionen etc. spielen hierbei eine wichtige Rolle. Die vollständige Untersuchung eines Diskurs(strang)es ist dabei diachron, also entlang einer Zeitachse ausgerichtet. Schließlich haben Diskurse eine Vergangenheit, eine Gegenwart und eine Zukunft (vgl. Bartel, Ullrich & Ehrlich 2008: 57f.).

Auch die verschiedenen *Diskursebenen* (Wissenschaft, Politik, Medien, Alltag etc.) sind zu beachten, denn diese sind soziale Orte, die aufeinander einwirken, sich aufeinander beziehen, einander nutzen und gegenseitig durchdringen. Eine *Diskursverschränkung* liegt vor, wenn ein Text verschiedene Themen anspricht bzw. Bezüge zu anderen Themen vorgenommen werden (vgl. Jäger 2015: 84ff.). Jäger (2015: 102) bietet eine Art „Werkzeugkiste" und Analyseschritte zum Gesamtverlauf einer Diskursanalyse sprachlicher Performanzen an, aus der man sich je nach Fragestellung bedienen, aber diese auch erweitern kann. Er teilt den Forschungsprozess in fünf Hauptphasen auf. Diese sind die (1) Konzeptionierungsphase, (2) Erhebungsphase, (3) Strukturanalyse, (4) Feinanalyse und die (5) Gesamtinterpretation. Die (1) *Konzeptionierungsphase* bezeichnet die Auswahl des Untersuchungsgegenstandes sowie die Begründung der Vorgehensweise und bezieht sich auf folgende Fragen: Was soll untersucht werden und welche Bereiche (Ebenen, Ereignisse) sowie welche Diskursstränge sind zu analysieren, um eine differenzierte Antwort geben zu können? Zunächst soll die Zielsetzung der Untersuchung basierend auf theoretischem Hintergrund skizziert werden. Dies beinhaltet den Stand der Forschung zum Gegenstand und das Aufzeigen einer Forschungslücke sowie eine Theorie- und Methodenskizze. Die (2) *Erhebungsphase* erschließt und bereitet die Materialbasis auf, indem alle relevanten Texte chronologisch und systematisch aufbereitet werden. Dazu werden die wichtigsten Themen, Verschränkungen mit anderen Diskurssträngen sowie die Kernbotschaften der Texte erfasst. Weitere Kriterien können hierbei fragestellungsgeleitet entwickelt werden (vgl. Jäger 2004: 191). Bei der Materialbasis ist es zentral sich auf bestimmte diskursive Ereignisse zu beschränken. Es geht nicht um die Bestimmung von (repräsentativen) Materialgrundlagen, sondern um Materialien, die deutliche Veränderungen von Denksystemen aufweisen. Darauf aufbauend behandelt die (3) *Strukturanalyse* die Ermittlung grundlegender Trends zur Charakterisierung der Differenzen z.B. im Zeitverlauf sowie zur Charakterisierung der dominierenden Diskurspositionen und deren inhaltliche Ausgestaltung. Im Zentrum stehen dabei Aussagen, die – unter Berücksichtigung der jeweiligen Kontexte – als so etwas wie der inhaltlich gemeinsame Nenner aus Sätzen und Texten entnommen werden können. Die Häufungen von Aussagen verweisen darauf, welche Aussagen im ausgewählten Diskurs(strang) besonders Gewicht haben und damit auch, wo die Schwerpunkte der diskursiven Wirkung liegen.

Der (4) *Feinanalyse* geht es nicht darum, Fragen schemenhaft abzuarbeiten, sondern diese text- und aufgabenbezogen zu wählen, so dass diese eine Interpretation stützen oder ihr widersprechen. In der Feinanalyse werden mehrere typische Artikel untersucht, wobei es nicht nur

um Aussagen, sondern vielmehr um die Wirkung des Diskurses geht. Hierbei gilt es, fünf Hauptdimensionen zu untersuchen: Institutioneller Rahmen, Text-Oberfläche, sprachlich-rhetorische Mittel, inhaltlich-ideologische Aussagen und Interpretation. Der institutionelle Kontext beinhaltet Leserschaft, Tradition, Umfang, Relevanz, Textsorte (Belehrung, Aufklärung, Beweisführung etc.), Ereignisse, Autor, Ideologie, Organisation und Verortung einer Gruppierung sowie Erfahrungen der Sprechenden. Die Text-Oberfläche konzentriert sich auf die inhaltliche und argumentative Struktur eines Textes. Diese umfasst die Gliederung eines Textes, (argumentative) Ziele, Motivation, Kollektivsymbole, Argumentationsstrategien, Wirkung, Themen und Unterthemen sowie die sprachliche Performanz. Sprachlich-rhetorische Mittel beinhalten die strukturelle und inhaltliche Gliederung sowie die Kohärenz, Schwerpunkte und sprachliche Besonderheiten eines Textes. Diese beziehen sich auf Textkohärenz, narrative Schemata (Drama, Märchen, rhetorische Gliederungsschemata), sprachliche Routinen (Sprichwörter, Redensarten) und Kollektivsymbole (vgl. Jäger 2004: 176ff.). Inhaltlich-ideologische Aussagen sind insofern relevant, da diese Hinweis auf die ideologische Verortung von Autoren und Texten hindeuten. Die Ergebnisse der Analyseschritte werden in einer zusammenfassenden Interpretation verdichtet, wobei diese folgende Fragen inkludiert (vgl. Jäger 2004: 185): Welche Botschaft vermittelt das Diskursfragment (Motiv, Ziel des Textes in Kombination mit Grundhaltung des Autors), welche sprachlichen und propagandistischen Mittel finden Verwendung und wie ist die Wirkung einzuschätzen, welche Zielgruppe wird angesprochen, welche Wirkung ist in welchem Kontext beabsichtigt, in welchem diskursiven Kontext befindet sich das Diskursfragment (Verhältnis zum gesamtgesellschaftlichen Gesamtdiskurs, Bezug auf diskursive Ereignisse)? Die Erkenntnisse aus den genannten Dimensionen werden anschließend interpretiert.

Die (5) *Gesamtinterpretation* eines Diskursstranges erfolgt durch die Zusammenführung der Ergebnisse der Fein- und der Strukturanalyse. Diese werden dann zueinander ins Verhältnis gesetzt. Die Arbeitsschritte 1-4 sind sozusagen Vorarbeiten für die erfolgreiche Darstellung des Diskursfragmentes, so dass alle sozialen und sprachlichen Besonderheiten in einem Zusammenhang gesehen werden müssen. Es geht nicht so sehr um das vom Autor Gemeinte, sondern vielmehr um das, was bei dem Leser ankommt, also um die Wirkung. Es geht nicht nur um die Wirkung eines Textes, sondern auch um den Diskursstrang in der ganzen Bandbreite seiner Wirkung. Deswegen ist es erforderlich, eine bestimmte Anzahl an Texten - nicht zu wenige - zu untersuchen. Um die Darstellung des Diskursfragments zu begründen, sollten folgende Fragen beantwortet werden: Welche Botschaft vermittelt das Diskursfragment (Anlass und Ziel des Textes sowie Grundhaltung des Autors)? Welcher sprachlichen und sonstigen Wirkungsmittel bedient sich der Autor (Analyse der Routinen)? Welche Zielgruppe versucht der Autor anzusprechen? Welche Wirksamkeit hinsichtlich der Veränderung von dominanten oder subalternen Diskursen (Diskurspositionen) beabsichtigen der

Sprecher und die Ideologie? Zuletzt sollte der diskursive Kontext des Diskursfragments dargestellt werden, wobei gesellschaftliche Bedingungen, das Verhältnis zum hegemonialen Diskurs und der Bezug auf (diskursiver) Ereignisse, politische, ökonomische, historische und kulturelle Gegebenheiten beleuchtet werden sollten (vgl. Jäger 2015: 90-109). Hierbei ist zu erwähnen, dass dies keine Gliederung ist, die einfach übernommen werden kann. Dementsprechend kann nicht mechanisch vorgegangen werden, denn jede Fragestellung und jeder Untersuchungsgegenstand bringt verschiedene Herausforderungen mit sich.

5.2 Forschungsdesign

Welche Erkenntnisse, Fragestellungen und Perspektiven auf einen Gegenstand möglich sind, bestimmen die Methoden. Deswegen lässt sich nicht jede Frage mit jeder Methode erforschen und bearbeiten. Der Vorteil qualitativer Methoden liegt darin, dass diese an der Subjektperspektive und damit am Menschen interessiert sind im Vergleich zu quantitativen Methoden, welche mit abstrakten Merkmalsträgern und Korrelationskoeffizienten von Variablen arbeiten (vgl. Freikamp et al. 2008: 9f.).

„Social movement studies have been criticized for having paid too little attention to long-term structural transformations. […] One should, however, handle the challenge of bringing structures into focus, without losing the attention to agency and political mediation that have been an important contribution of social movement studies“ (Della Porta 2017: 15).

Der politischen Mediation, insbesondere den Medien, kommt eine besondere Rolle zu, da diese Menschen mobilisieren und für die Untersuchung sozialer Bewegungen nicht wegzudenken sind. Die vorigen Kapitel haben demonstriert, dass Proteste auf verschiedenen Ebenen stattfinden. Auf lokaler Ebene sind physische bzw. face-to-face Begegnungen und Treffen wegen der geographischen Nähe relevant, um sich mit potenziellen Aktivisten und Akteuren auszutauschen und diese gegebenenfalls zu rekrutieren. Hingegen zeichnen sich Mobilisierungsstrategien auf globaler Ebene aufgrund der Distanz in erster Linie durch das Benutzen von Medien aus, so dass Inhalte und Forderungen einfacher verbreitet werden können, so z.B. anhand von Webseiten, sozialen Medien oder Publikationen. Auf nationaler Ebene sind dabei sowohl mediale Aktivitäten als auch Treffen mit potenziellen Aktivisten zentral.
Process Tracing eignet sich zur Rekonstruktion kausaler Prozesse und erlaubt dadurch Schlussfolgerungen über (alternative) theoretische Erklärungen. Es ist damit eine systematische Untersuchung von Prozessen, wobei dieser in seine Einzelteile zerlegt wird, um den Prozess zu

verstehen und alternative Erklärungen aufzuzeigen. Es ist bekannt, was vorher geschah (Input) und was daraus resultierte (Output). Jedoch sind die Prozesse, die zu dem Output geführt haben, ungenügend beleuchtet, so dass Alternativerklärungen oder neue Erkenntnisse entstehen können. So wird von einer „black box" gesprochen, in der diese Prozesse stattfinden (vgl. Bennett & George 1997; Checkel 2008). Bezogen auf den Untersuchungsgegenstand heißt das, dass die Ursprünge der FLN sowie die Prozesse, die zur Gründung der EZLN bzw. zu dem Übergang von der FLN zur EZLN geführt haben, unterbeleuchtet sind. So ist in der Literatur wenig über die FLN und dessen Ursprung bekannt. Zudem können die Veränderungen der politischen Strategien der FLN nicht erklärt werden. In dieses Terrain möchte ich mich begeben, indem ich sowohl Primär- als auch Sekundärliteratur von und über die FLN auswerte, um die Prozesse innerhalb der „*black box*" zu untersuchen. Hierbei wird in dieser Arbeit die These vertreten, dass politische Mobilisierungsstrategien der FLN zentralen Einfluss auf die EZLN und ihre Struktur hatten. Im Rahmen der Untersuchung wird Gebrauch von relevanten wissenschaftlichen Publikationen sowie internen Dokumenten der FLN (Kommuniqués, Interviews).

Die Untersuchung konventioneller Mobilisierungsstrategien umfasst Entscheidungsfindung, Führungsqualitäten, Treffen, Strukturen, Schaffung einer kritischen Öffentlichkeit, Kontext, Koalitionsbildung und Innovationen. Durch induktives Vorgehen konnten diese aus der Literatur ausgearbeitet werden. Hinsichtlich der (1) *Entscheidungsfindung* stellt sich die Frage, ob diese dezentral oder zentral organisiert ist. Während eine dezentrale Entscheidungsfindung inkludierend und langwierig ist, so dass zahlreiche Akteure an dem Prozess beteiligt werden, zeichnet sich eine zentrale Entscheidungsfindung dadurch aus, dass sie exkludierend und von kürzerer Dauer ist, da wenige Personen Entscheidungen im Namen einer Gruppe treffen. Bei (2) *Führungsqualitäten* ist die Vermittlungsfähigkeit und die Interkulturalität relevant, so dass eine Führung in der Lage ist zwischen verschiedenen Lagern zu vermitteln, eigene Forderungen auf andere Kontexte auszuweiten sowie die Kohäsion der Gruppe zu gewährleisten. Ein weiterer Faktor sind regelmäßige (3) *Treffen,* die sowohl dem Austausch verschiedener Akteure als auch der Koalitionsbildung dienen. Je mehr eine Gruppe in der Lage ist, gemeinsame Treffen oder Foren mit zahlreichen Teilnehmenden zu organisieren, desto größer ist die zu erwartende Resonanz. Zudem sind die (4) *Strukturen* einer Bewegung relevant, so dass flexible und autonome Strukturen inflexiblen und starren Strukturen gegenüberstehen. Ersteres erlaubt eine schnelle Anpassung an politische Gegebenheiten oder Veränderungen, wohingegen letzteres auf einer bestimmten Ideologie bzw. Strategie beharrt und sich langsam oder gar nicht an gesellschaftliche Veränderungen anpassen kann. Des Weiteren ist die (5) *Schaffung einer (kritischen) Öffentlichkeit* wichtig, um unabhängig von kommerziellen oder dominanten Medien Nachrichten zu verbreiten und zu kommunizieren. Dies kann über soziale Medien, eigene Webseiten oder Chats funktionieren. Eine alternative Öffentlichkeit erlaubt den Interessenten direkte

Informationen aus erster Hand bzw. von den Betroffenen zu erhalten. Als weiteren Faktor gilt es den (6) *Kontext* zu beachten, da sich je nach Kontext andere politische Opportunitäten ergeben. Kontext heißt in diesem Zusammenhang politischer (Repressionen, Freiheiten, Krisen, Regimeperformanz), ökonomischer (Ungleichheiten, Krisen) und kultureller Kontext (Kultur, Geschichte), so dass die Strategien der Bewegung unter diesen Gegebenheiten analysiert werden. Die (7) *Koalitionsbildung* ist ebenfalls von besonderer Relevanz, da breite Koalitionen Heterogenität fördern und damit gemeinsame Ziele zu formulieren erschweren, wohingegen enge Koalitionen Homogenität begünstigen, jedoch zahlenmäßig im Vergleich kleiner sind. Zudem ist wichtig, ob diese Koalitionen kurz- mittel- oder langfristig angelegt sind. Als letzter Faktor sind (8) *Innovationen* zu nennen, die sich beispielsweise in der Protestform, in der Schaffung von alternativen Räumen oder der Nutzung von Medien zeigen. Erneuerungen und alternative Konzepte können eine Mobilisierung begünstigen. Zusammenfassend konnten acht relevante Faktoren hinsichtlich (konventioneller) Mobilisierungs-strategien ausgearbeitet werden, die auf den Untersuchungsgegenstand dieser Arbeit bezogen werden.

(1) Entscheidungsfindung
(2) Führungsqualitäten
(3) Treffen
(4) Strukturen
(5) Schaffung einer kritischen Öffentlichkeit
(6) Kontext
(7) Koalitionsbildung
(8) Innovationen

Um Mobilisierungsstrategien der EZLN auf globaler und nationaler Ebene zu analysieren, eignet sich methodisch die *Kritische Diskursanalyse* (KDA). Diese Methode ist ein adäquates Werkzeug, um die Deklarationen und Kommuniqués der EZLN ab 1994 zu erfassen. Diese wurden auf der eigenen Internetpräsenz *Enlace Zapatista* publiziert, um auf die Situation in Chiapas, auf die Forderungen der Zapatisten, auf Menschenrechtsverletzungen und eigene Veranstaltungen oder Aktionen aufmerksam zu machen. Die Publikationen der EZLN erhielten global eine breite Resonanz. Diese gilt es in diesem Kontext zu erklären. Siegfried Jäger (2015) bietet hierfür Analyseschritte zum Gesamtverlauf einer Diskursanalyse sprachlicher Performanzen an. Damit kann die Konstruktion von Wirklichkeit, die Wirkung und Resonanz der Texte sowie die Mobilisierungskraft anhand von Diskurspraktiken untersucht werden. Die KDA bietet hier ein klares Vorgehen, so dass der Forschungsprozess aus fünf Hauptphasen besteht.

Bezogen auf diese Arbeit umfasst die (1) *Konzeptionierungsphase* die Auswahl des Untersuchungsgegenstandes (FLN und EZLN) sowie die Begründung der Vorgehensweise aufgrund der Fragestellung. Zentrale Ereignisse wurden hierfür ausgewählt. Die (2) *Erhebungsphase* umfasst die Materialbasis. Herizu gehören interne Dokumente und Publikationen. Die Auswahl dieser richtet sich nach der Relevanz bzw. hinsichtlich ihres Bezuges zu einem bestimmten Ereignis. Insbesondere Materialien, die deutliche Veränderungen von Denksystemen aufweisen, sind zentral. Im Rahmen der (3) *Strukturanalyse* wurde ausgearbeitet, welche Aussagen im ausgewählten Diskurs(strang) besonders Gewicht haben und damit auch, wo die Schwerpunkte der diskursiven Wirkung liegen. Die (4) *Feinanalyse* stellt - in Anbetracht der fünf Hauptdimensionen - das Framing in das Zentrum der Analyse, da das Framing nicht nur die Wirkung des Diskursfragmentes, sprachliche Mittel, Zielgruppen und den diskursiven Kontext umfasst, sondern zudem auch eine Operationalisierung erlaubt, die Analyseschärfe bietet.

Um die Mobilisierungsstrategien (medial) zu operationalisieren, wurde das Framing als Analyseinstrumentarium ausgewählt. Denn Frames umfassen erstens eine Diagnose und Prognose, zweitens *'frame alignment processes'* (*bridging, amplification, extension, transformation*) sowie drittens die Resonanz (*empirical credibility, frame consistency, frame articulators, centrality, experimental commensurability, cultural resonance*). Die Diagnose umfasst die Problemdefinition, also was verändert werden muss bzw. als Bedrohung wahrgenommen wird. Die Prognose hingegen beinhaltet Lösungsvorschläge, also wie das Problem angegangen werden kann und welche Lösungen hierfür aufgezeigt werden. Hinsichtlich der *frame alignment processes* sind vier Aspekte relevant. Das (1) *frame bridging* verbindet mehrere kongruente Frames miteinander. Hierbei spielen der Austausch von Erfahrungen, Meinungen und Informationen über das Internet eine wichtige Rolle. So bilden Webseiten, Chat Rooms und Emails das mediale Fundament der Angleichung unterschiedlicher Perspektiven. Bei (2) *frame amplification* werden Überzeugungen und Ideen innerhalb eines Frames aufgezeigt und idealisiert. Dadurch vergrößern sich die kulturelle Resonanz und das Mobilisierungspotenzial eines Deutungsrahmens durch die Verstärkung einzelner Glaubenssätze oder Ideen. Dabei wird Anschluss an die zentralen Symbole, Werte und Mythen eines Kollektivs gesucht. Bei (3) *frame extension* werden Themen auf potenzielle Zielgruppen erweitert. Es bedeutet nicht nur die Ausweitung eines Deutungsrahmens durch bestimmte inhaltliche Schwerpunkte und Themen, sondern betont auch in den Hintergrund geratene Inhalte, um neue Zielgruppen anzusprechen. Bei (4) *frame transformation* werden existierende Frames radikal verändert, angepasst oder neue Frames gebildet. Dabei geht es um die Durchsetzung von neuen Überzeugungen und Ideen, die sich eventuell im Widerspruch mit dominierenden Wertvorstellungen einer Gesellschaft befinden. Um den Mobilisierungserfolg und die Frame-Resonanz zu untersuchen, gilt es, bestimmte Punkte zu beachten. Diese sind die Glaubwürdigkeit (*empirical credibility*), die Vermeidung von

Widersprüchen (*frame consistency*), die Expertise und Anerkennung des Artikulierenden (*frame articulators*), zentrale Werte (*centrality*), der Bezug (des Problems) zum Alltagsleben (*experimental commensurability*) und die Anpassung an die Narrative der jeweiligen Kultur (*cultural* resonance). Zusammenfassend werden folgende Punkte in die Analyse einbezogen:

(1) Diagnose und Prognose
(2) *'frame alignment processes'* (*bridging, amplification, extension, transformation*)
(3) Resonanz (*empirical credibility, frame consistency, frame articulators, centrality, experimental commensurability, cultural resonance*)

Unter Berücksichtigung der gesellschaftlichen Bedingungen, des Verhältnisses zum hegemonialen Diskurs und dem Bezug auf (diskursive) Ereignisse sowie politische, ökonomische, historische und kulturelle Gegebenheiten erfolgt nach diesen Analyseschritten die (5) *Gesamtinterpretation* des Diskursstranges. Hierbei geht es nicht so sehr um das vom Autor Gemeinte, sondern vielmehr um das, was beim Leser ankommt, also um die Wirkung. In diesem Kontext spielen soziale Konstruktion, Frames, Perzeption, Rhetorik und Emotionen eine zentrale Rolle. Auch dem Autor kommt eine besondere Rolle zu, da dieser einen gewissen Einfluss dadurch auf den Leser hat. Die Dokumente gilt es stets in Bezug auf Struktur, Vermittlung und Kontext zu erfassen, so dass deutlich wird, unter welchen Voraussetzungen bestimmte Publikationen entstanden sind sowie welche (diskursiven) Strategien verfolgt werden. Folgende Fragen gilt es hierbei zu beachten: Welche Botschaft vermittelt das Diskursfragment (Motiv, Ziel des Textes in Kombination mit Grundhaltung des Autors), welche sprachlichen und propagandistischen Mittel finden Verwendung und wie ist die Wirkung einzuschätzen, welche Zielgruppe wird angesprochen, welche Wirkung ist in welchem Kontext beabsichtigt, in welchem diskursiven Kontext befindet sich das Diskursfragment (Verhältnis zum Gesamtdiskurs, Bezug auf diskursive Ereignisse)? Diese Fragen gilt es bei der Anwendung des Framing-Ansatzes zu beachten, um den Diskursstrang in seiner ganzen Bandbreite und Wirkung zu verstehen.
Bei der Analyse sind insbesondere drei Phasen von zentraler Bedeutung. Erstens ist die Entstehung der FLN Ende der 1960er Jahre bis zur Gründung der EZLN im Jahr 1983 von besonderer Relevanz, da in der Literatur über die FLN wenig bekannt ist. In diesem Kontext gilt es, anhand der Prozessanalyse die Entwicklung der FLN und ihren Einfluss auf die EZLN zu beleuchten. Hierfür wurden interne Dokumente akquiriert. Mit der Auswertung dieser Dokumente und der Sekundärliteratur konnte diese Methode offene Fragen über die FLN aufdecken. Zweitens wurden die oben genannten acht Strategien - Entscheidungsfindung, Führungsqualitäten, Treffen, Strukturen, Schaffung einer kritischen Öffentlichkeit, Kontext, Koalitionsbildung und Innovationen -, die in

dieser Arbeit als „konventionelle Mobilisierungsstrategien“ betitelt werden, elaboriert. Diese Vorgehensweise konnte zeigen, wie sich diese auf den Mobilisierungserfolg der EZLN ausgewirkt haben sowie inwiefern diese den Mobilisierungserfolg der EZLN erklären können. Neben diesen Mobilisierungsstrategien wurden drittens „mediale Mobilisierungsstrategien“ analysiert, indem methodisch Gebrauch von der *Kritischen Diskursanalyse* (KDA) und dem *Framing* gemacht wurde, um die Form, Besonderheit und Wirkung der Publikationen der EZLN zu untersuchen. Seit dem Jahr 1994 publiziert die EZLN auf ihrer Plattform *Enlace Zapatista* Kommuniqués und Deklarationen. Diese wurden nach Relevanz und dem Vorgehen der KDA ausgewählt und analysiert. Insgesamt wurden alle drei Schritte im Kontext zentraler Ereignisse betrachtet. Hierzu zählen unter anderem die Studierendenproteste 1968, die Gründung der FLN 1969, die Entwicklung der FLN bis 1983, die Gründung der EZLN im Jahr 1983, die Rebellion der EZLN 1994, die Verhandlungen von San Andrés ab 1995, das Massaker von Acteal 1997, die Wahl von Vicente Fox (PAN) 2000 zum mexikanischen Präsidenten, die Verkündung der *Otra Campaña* 2005, die Wahl von Enrique Peña Nieto (PRI) 2012, die Wahl von des linken Kandidaten Andrés Manuel López Obrador (AMLO) zum Staatsoberhaupt im Jahr 2018, die Erweiterung der Autonomie der EZLN 2019 und weitere zentrale Ereignisse, die die lokale, nationale und internationale Ebene umfassen. Die genannten drei Schritte werden im nächsten Kapitel umgesetzt.

6. Analyse: Mobilisierungsstrategien der EZLN

Welche Mobilisierungsstrategien haben die Zapatisten benutzt? Inwiefern waren diese erfolgreich? Wie und wieso haben sich die Strategien dieser Bewegung über die Zeit verändert? Wie sind diese Veränderungen zu erklären? Welche Prozesse, Mechanismen und Faktoren waren für strategische Entscheidungen ausschlaggebend? Welchen Weg hin zum sozialen Wandel haben die Zapatisten gewählt? Um diese Fragen zu beantworten, wird der Schwerpunkt erstens auf die Ursprünge der EZLN, nämlich auf die *Fuerzas de Liberación* Nacional (FLN), gelegt, um die Entstehung der Bewegung zu explizieren und zu verstehen. In der gängigen Literatur ist über die FLN wenig bekannt, weswegen in diesem Kontext mit *Process Tracing* untersucht wird, wie diese Guerilla sich ab Ende der 1960er Jahre entwickelt hat sowie wie und wieso die Transformation von der FLN zur EZLN erfolgte.

Um strategische Veränderungen zu elaborieren, ist es wichtig, *fateful moments* (Jasper 2004), *critical junctures* (Hall & Taylor 1996), *turning points* (Blee 2012) oder *transformative events* (Della Porta 2008) auszumachen. Im Kontext von sozialem Wandel sind drei Faktoren relevant: Struktur, Vermittlung und Kontext. Während Struktur institutionelle Praktiken und politische Aktionen beinhaltet, bezieht sich die Vermittlung auf strategische Entscheidungen und Regeln, wohingegen Kontext Ideen, Kultur und (historische) Erfahrungen involviert (vgl. Petras & Veltmeyer 2011). Zahlreiche Studien zu Lateinamerika, so Timothy Wickham-Crowley (1993) mit seiner Studie zu Guerillas in Lateinamerika von 1956 bis 1990 sowie die Arbeiten von Deborah Yashar (2005) und Eduardo Silva (2009) zur Erklärung von Mobilisierungen (indigener) sozialer Bewegungen in Ecuador, Bolivien, Peru, Argentinien und Venezuela erklären das Timing und die Form der Protestbewegungen, jedoch nicht die Mechanismen der politischen Strategien, auf deren Basis entschieden wurde. So können diese Studien nicht erklären, wie und wieso die politische Mobilisierung erfolgt ist. An diesem Punkt möchte ich anknüpfen und die Ursprünge der FLN sowie die Transformation der FLN zur EZLN untersuchen. Hierbei wurden Daten aus Archiven, Primär- und Sekundärliteratur sowie interne Dokumente der FLN für die Analyse herangezogen.

Nach der Untersuchung der FLN gilt es in einem zweiten Schritt die Mobilisierungsstrategien der EZLN zu untersuchen. In diesem Kontext werden zunächst die aus dem induktiven Vorgehen herausgearbeiteten acht Faktoren für die Untersuchung der konventionellen Mobilisierungsstrategien untersucht. Daraufhin erfolgt die Analyse der medialen Mobilisierungsstrategien, indem auf das Framing eingegangen wird. Frames sind diskursive Repertoires, wodurch Sinn und Ideologie auf individueller Ebene geschaffen und auf größere Gruppen verbreitet wird. In diesem Zusammenhang bietet die KDA ein geeignetes Analyseinstrumentarium. Die Analyse erfolgt anhand von Deklarationen und Kommuniqués der EZLN im Kontext von zentralen Ereignissen zwischen 1994

und 2019. Diese Ereignisse werden ebenfalls anhand von *fateful moments* (Jasper 2004), *critical junctures* (Hall & Taylor 1996), *turning points* (Blee 2012) oder *transformative events* (Della Porta 2008) ausgemacht. Die EZLN gehört voraussichtlich zu den meistuntersuchten revolutionären Bewegungen, insbesondere in den 1990er und 2000er Jahren, doch leider basieren viele Publikationen auf Sekundärliteratur. Ausnahmen sind die Arbeiten von Richard Stahler-Sholk et al. (2011), Andrés Aubry (2003), Gloria Muñoz Ramírez (2008) und von Leandro Vergara-Camus (2014). Der Mehrwert dieser Arbeit liegt darin, dass hier keine Momentaufnahme der EZLN (deskriptiv) wiedergegeben wird, sondern eine Mehrebenenanalyse über einen längeren Zeitraum erfolgt. Damit wird die Bewegung seit ihrer Gründung - im Hinblick auf Hoch- und Tiefpunkte - bis zum aktuellen Zeitpunkt untersucht. Im Fokus stehen die konventionellen und medialen Mobilisierungsstrategien. Im Kontext aktueller global agierender Bewegungen wie *Fridays for Future* oder *Extinction Rebellion* (XR) können diese Strategien Aufschluss darüber geben, in welchem Kontext bestimmte Strategien eine Mobilisierung begünstigen. Daraus können Schlüsse gezogen und gegebenenfalls auf aktuelle Phänomene bezogen werden. Zudem bietet das Forschungsdesign eine Persoektive und Methodik, wie soziale Bewegungen untersucht werden können.

Ein Forschungsaufenthalt in Mexiko war wenig erfolgversprechend, da in *„over-researched environments“* Aktivisten oftmals Forschenden nicht trauen, da diese an ihrer Forschung interessiert sind und die Bewegung kaum davon profitiert (vgl. Milan 2014). Hinzu kommt die sprachliche Barriere, da viele Aktivisten in Chiapas kaum die spanische Sprache beherrschen, sondern zumeist indigene Sprachen sprechen. Des Weiteren ist der Zugang zu vielen indigenen Völkern schwierig, da diese oftmals Außenstehenden misstrauen (können). Dank meiner Vernetzung habe ich Zugang zu archiviertem Material erhalten, nämlich zu 26 Kommuniqués der FLN zwischen den Jahren 1969 und 1980, zu fünf internen Zeitschriften der FLN (*Nepantla*)[41] aus den Jahren 1979 und 1980 á etwa 50 Seiten sowie zu drei Publikationen im Rahmen von *Conciencia Proletaria* á etwa 100 Seiten ebenfalls aus denselben Jahren. So habe ich bezüglich der FLN in erster Linie auf Basis von Primärliteratur gearbeitet. Die Publikationen der FLN, die nicht öffentlich zugänglich sind, haben einen wichtigen Beitrag zu meinen Forschungsergebnissen geleistet.

[41] Die *Nepantla* und die *Conciencia Proletaria* waren die wichtigsten regelmäßigen Publikationen der FLN. Während sich die *Nepantla* an die Kämpfer der FLN richtete und sich thematisch auf den Kampf der FLN bezog, war die *Conciencia Proletaria* deutlich breiter aufgestellt und behandelte Themen in ganz Mexiko. Letzteres sollte im ländlichen Raum verteilt werden, um ein Klassenbewusstsein zu entwickeln. Insgesamt legte die FLN großen Wert auf Publikationen, so dass die Guerilleros eine mediale Struktur entwickelt hatten.

6.1 Fuerzas de Liberación Nacional (FLN)

Timothy P. Wickham-Crowley (1993: 30) demonstriert, dass Guerillas ihren Ursprung nicht in ruralen Gebieten haben, sondern dieser in städtischen Intellektuellen, universitären Milieus und linken politischen Parteien liegt. Dieses Phänomen trifft auch auf die FLN zu, dessen Ursprung bis auf die Studierendenproteste 1968 in Mexiko-Stadt sowie Demonstrationen an der *Universidad Nacional Autónoma de México* (UNAM) zurückreicht. Gerade in der Ursprungsphase sind aufständische Gruppen vulnerabel, da in dieser Phase ihr Organisationsgrad und die Zahl der Anhänger zumeist gering sowie eine territoriale Kontrolle nicht vorhanden ist. Deswegen braucht diese Gruppe eine materielle und ideologische Legitimation (vgl. Malthaner 2014: 13). Zudem sind interpersonale Beziehungen relevant, um Unterstützer zu finden und zu rekrutieren. In diesem Zusammenhang schreibt Donatella Della Porta (1988: 157), dass *„individual participation in tight-knit social networks [is] a very important precondition for joining clandestine organizations.“*

Die Unterstützung der Landbevölkerung bietet Guerillas und anderen klandestinen Gruppen signifikante Vorteile bei der Netzwerkbildung, Rekrutierung, Schaffung von Infrastrukturen sowie bei der Etablierung persönlicher Beziehungen. Hierfür brauchen diese Gruppen sichere Gebiete (vgl. Bosi 2013: 81). Im Fall der FLN bot Chiapas das ideale Territorium, denn der Lakandonische Urwald (*Selva Lacandona*) ist schwer zugänglich und ein idealer Rückzugsort für klandestine Gruppen. Zudem grenzt der Bundesstaat Chiapas an Guatemala, so dass von dort Kämpfer rekrutiert werden können, aber auch die Grenze als Fluchtort genutzt werden kann. Der Vorteil ruraler Gebiete für klandestine Gruppen liegt darin, dass Berge, Wälder oder Inseln (sichere) Verstecke bieten, die Landbevölkerung aufgrund der Armut und des zumeist niedrigen Bildungsniveaus diese Gruppen unterstützt sowie ländliche Gebiete von Regierungen aufgrund der niedrigen Bevölkerungszahl wahrscheinlicher vernachlässigt werden (vgl. Cederman 2008; Fearon & Laitin 2003).

Zwischen den 1960er und 1980er Jahren zeigte sich eine starke Zunahme revolutionärer Gruppen in Mexiko. Dies war einerseits eine Reaktion auf die Repressionen der PRI, die ihre brutalste Form bei dem Massaker an Studierenden (etwa 300 Tote) im Jahr 1968 am *Plaza de las Tres Culturas* in Mexiko-Stadt ausdrückte, andererseits bestärkten die Revolutionen in Kuba, China, Vietnam und Algerien diese (vgl. Calderón & Cedillo 2012: 6). Laura Castellanos (2007: 33) spricht von etwa 30 revolutionären Gruppen nach dem Massaker von 1968. Über die FLN, dem Vorgänger der EZLN, ist in der Literatur wenig bekannt. Oft ist (nur) zu lesen, dass sechs Mitglieder der FLN, fünf Männer und eine Frau – davon drei Indigene und drei Mestizen -, am 17. November 1983 im Lakandonischen Urwald die EZLN gegründet haben. Die Suche nach den Ursprüngen der FLN war aufgrund der mangelnden Literatur langwierig und erforderte ein breites Netzwerk an Kontakten. Für den Einstieg waren die Werke von Adela Cedillo (2008, 2010, 2012), die Arbeit von Christopher Gunderson (2013)

und einige Interviews von Subcomandante Marcos, dem Sprecher der EZLN, hilfreich.

Die FLN wurde 1969 in Monterrey (im Norden Mexikos) unter anderem von César Germán Yañez Muñoz als marxistisch-leninistische Guerilla gegründet, die von der Kubanischen Revolution – insbesondere von Fidel Castro und Ernesto 'Che' Guevara – inspiriert war. Ihr langfristiges Ziel war es, die politische Macht für die Bauern und Arbeiter in Mexiko zu übernehmen und ein sozialistisches System zu schaffen (vgl. FLN 2003[1980]). Die FLN rekrutierte sich hauptsächlich aus der Mittelschicht und hatte kaum Arbeiter oder Bauern in ihren Reihen (vgl. Le Bot 1997). Besonders an der FLN war – im Vergleich zu anderen Guerillagruppen -, dass sie keine bewaffneten Aktionen vollzog, weder Überfälle, Raub noch Entführungen. Die FLN verfolgte die Strategie der *nucleo guerillero*, so dass der Kern der Guerilla aus einer kleinen Gruppe bestand, die die wichtigen Entscheidungen - wie die Guerilleros in Kuba unter Castro und Guevara - fällte. Wie auch in Kuba bewegte sich die FLN in einem Territorium mit dichtem Urwald, was den Guerilleros Schutz gewährte. Hinzu kam die Nähe zur guatemaltekischen Grenze, die einerseits Flucht und andererseits Rekrutierung neuer Kämpfer ermöglichte (vgl. O´Connor & Oikonomakis 2015: 383f.). Das *foco*-Modell[42] sozialen Wandels (Guerillataktik nach Castro und Guevara) war omnipräsent in der FLN, doch nach 1989 - mit dem Ende der Sowjetunion und dem Fall der Berliner Mauer - bekam die sozialistische Utopie der FLN-Ideologie (später EZLN) einen Dämpfer. Auch die realexistierenden sozialistischen Staaten wie Kuba, Nordkorea, China oder Vietnam konnten dem aufgrund von (wirtschaftlichen) Engpässen und Repressionen nicht entgegnen. Das bezeichnete Subcomandante Marcos als „erste Niederlage der EZLN“ (vgl. Le Bot & Marcos 1997).

[42] Das *foco*-Modell, auch Fokustheorie genannt, beruht auf Schriften Che Guevaras. Es bezieht sich auf den Kern einer Gruppe von Revolutionären (foco), welche die Revolution in die ländliche Bevölkerung hineintragen soll. Dadurch wird einerseits der direkte Kontakt zur Bevölkerung, insbesondere Landbevölkerung, gesucht und andererseits der Staat durch direkte Aktionen angegriffen. Damit sollen Mobilisierung und der bewaffnete Kampf parallel stattfinden, um ein (autokratisches) Regime im späteren Stadium zu stürzen.

6.1.1 Historische Entwicklung der FLN

Um die Entstehung und Entwicklung der FLN sowie die Transformation der FLN zur EZLN nachzuvollziehen, wurden interne Dokumente der FLN aus Archiven, Interviews mit dem Sprecher der EZLN (und dem ehemaligen Mitglied der FLN) sowie Primär- und Sekundärliteratur herangezogen. Hierbei wird der Prozess von 1968 bis 1983 rekonstruiert, da die Gründung der FLN (1969) und der EZLN (1983) bekannt, doch die Ereignisse in dieser Phase in der Literatur unterbeleuchtet sind. Anhand von *Process Tracing* wird nicht nur dieser Zeitraum rekonstruiert, sondern es werden auch Alternativerklärungen elaboriert, um die Prozesse in der „*black box*" zwischen Input und Output zu verstehen. So geht es in diesem Abschnitt in erster Linie darum, die Entstehung und Entwicklung der FLN sowie die Transformation der FLN zur EZLN zu erklären Auch wird die Entwicklung der EZLN seit ihrer Gründung 1983 bis zu dem bekannten Aufstand der Zapatisten 1994 beleuchtet.

In diesem Kontext werden zentrale Aspekte der Strukturen der FLN – Organisation, Netzwerke, Entscheidungsfindung, Zusammensetzung, Rekrutierung, zentrale Ereignisse, Publikationen – untersucht und die Prozesse und Ereignisse, die zur Transformation der FLN zur EZLN geführt haben, expliziert. So konnten drei Phasen ausgemacht werden – 1. Phase: Gründung und die ersten Jahre der FLN (1968-1974), 2. Phase: Neuorganisation und Rekrutierungsprozess (1974-1982) und 3. Phase: Entstehung der EZLN und das Verschwinden der FLN (1982-1994). Diese Phasen dienen der Explikation der Prozesse in der „*black box*" anhand von *Process Tracing* sowie der Darstellung der Mobilisierungsstrategien der FLN sowie der Transformation der FLN zur EZLN.

(1) Die Gründung der FLN und der Vorteil von Chiapas (1968-1974)

Die EZLN ist ein Produkt verschiedener Transformationen revolutionärer Gruppen, die nach dem Massaker an mexikanischen Studierenden 1968 am 'Platz der Drei Kulturen' in Mexiko-Stadt entstanden ist. Die FLN wurde am 6. August 1969 von César Germán Yáñez Muñoz, Alfredo Zárate, Mario Sánchez Acosta, Mario Sáenz Aguilar, Graciano Sánchez Aguilar, Carlos Vives und Raúl Pérez Gasque gegründet (vgl. Harvey 2015: 19). Zu erwähnen ist hierbei, dass einige von ihnen zuvor Mitglied einer anderen revolutionären Gruppe, der *Ejército Insurgente Mexicano* (EIM)[43]**,** waren, die

[43] Angetrieben von der Kubanischen Revolution und den Studentenunruhen in Mexiko-Stadt entstand die *Ejército Insurgente Mexicano* (EIM), Geheime Mexikanische Armee. Diese stützte sich auf das *foco*-Modell der Guerilleros und ließ sich im Lakandonischen Urwald in Chiapas nieder. Aufgrund interner und organisatorischer Konflikte zerbrach diese Guerillagruppe. Bald wurde die FLN in diesem Ort gegründet.

sich ein Jahr zuvor im Lakandonischen Urwald gründete. Die FLN war eine marxistisch-leninistische Guerilla - inspiriert von der Kubanischen Revolution nach Castro und Guevara - mit dem Ziel die mexikanische Regierung zu beseitigen und die „Diktatur des Proletariats“ nach Karl Marx zu errichten (vgl. Le Bot & Marcos 1997). Ideologisch war die FLN nicht nur vom Marxismus-Leninismus und von der Revolution in Kuba geprägt. Weitere Einflüsse waren das Erbe von Emiliano Zapata, die *Partido de los Pobres*[44] von Lucio Cabañas in Mexiko, die chilenische *Movimiento de Izquierda Revolucionaria*[45] und die Sandinisten in Nicaragua. Das geht auch aus den internen Dokumenten der FLN und aus Interviews mit Marcos und Fernando Yáñez Muñoz hervor.

Hierbei nutzte die FLN den Lakandonischen Urwald als Territorium. So gründeten die Mitglieder eine kleine Rebellengruppe mit dem Namen *Núcleo Guerrillero Emiliano Zapata* (NGEZ)[46] im Jahr 1972. Dessen Trainingsgelände *El Chilar* wurde entdeckt und die Mitglieder der NGEZ verließen den Urwald oder wurden getötet (vgl. Cedillo 2010). Die Region Chiapas brachte mehrere Vorteile mit sich. Einerseits war der Urwald so dicht besiedelt, dass ein Zugang für Nicht-Einheimische schwierig war, andererseits ließen sich viele potenzielle Kämpfer aufgrund der Armut vor Ort rekrutieren. Hinzu kamen die Ölreserven, von denen die Guerilleros möglicherweise profitieren konnten (vgl. FLN 1980b). Auffällig an der FLN ist, dass die Mitglieder hauptsächlich aus der Mittelschicht kommen, wohingegen es kaum oder gar keine Mitglieder gab, die von der Arbeiterklasse stammen oder Bauern waren. Die FLN war hierarchisch und vertikal organisiert und dementsprechend nicht demokratisch in internen Angelegenheiten (vgl. Le Bot & Marcos 1997). Besonders ist auch an der FLN, dass sie für eine revolutionäre Gruppe keine Anschläge mit Waffengewalt oder Entführungen vollzogen und militärische Konfrontationen gemieden hat. Dies lag insbe-

---

[44] Die *Partido de los Pobres* (PdlP), Partei der Armen, wurde im Jahr 1967 als eine linke politische Bewegung und militante Gruppe in Mexiko von dem Schullehrer *Lucio Cabañas* in Atoyac de Álvarez (Region Costa Grande de Guerrero) gegründet und angeführt. Es konnte auf die Unterstützung von Bauern in zählen, so dass diese insbesondere in ihrem bewaffneten Flügel, der *Brigada Campesina de Ajusticiamiento*, Bauernjustizbrigade, aktiv waren. Diese führte einen Guerillakrieg gegen die mexikanische Regierung in den Bergen von Guerrero. Nach dem Tod von Cabañas und mehreren anderen Aufständischen durch die Regierung am 2. Dezember 1974 wurde die Partei der Armen aufgelöst.

[45] Die *Movimiento de Izquierda Revolucionaria* (MIR), Bewegung der Revolutionären Linken, war eine politische und soziale Organisation der chilenischen extremen Linken, die im August 1965 als politisch-militärische Organisation unter der Führung des Arztes und Politikers Miguel Enríquez gegründet wurde. Sie war von den Auswirkungen der kubanischen Revolution und der Entstehung von Guerilla-Bewegungen in den 1960er und 1970er Jahren in Lateinamerika geprägt. Parteien und Gruppen mit dem gleichen Namen gab es auch in Bolivien, Ecuador und Venezuela. In Chile spielte die MIR durch ihr paramilitärisches Handeln zwischen 1965 bis Mitte der 1980er Jahre eine relevante Rolle. Ihr bewaffneter Widerstand richtete sich insbesondere gegen die Militärdiktatur unter General Augusto Pinochet, die 1973 entstand. Auf seinem Höhepunkt im Jahr 1973 hatte die MIR in Chile etwa 10.000 Mitglieder.

[46] Die *Núcleo Guerrillero Emiliano Zapata* (NGEZ), Guerillakern Emiliano Zapata, wurde im Jahr 1972 von der FLN gegründet und bezog sich auf das *foco*-Modell von Che Guevara. Diese kleine Gruppe, in der auch Indigene aktiv waren, vollzog ihre militärische Ausbildung auf der Ranch *El Chilar* im Lakandonischen Urwald.

sondere daran, dass die FLN die Vision eines langfristigen revolutionären Prozesses hatte, um Revolutionäre auszubilden und dann in die Offensive zu gehen (vgl. Cedillo 2010: 12). Dies bestätigt auch der Sprecher der EZLN - Subcomandante Marcos - in einem Interview (vgl. Le Bot & Marcos 1997).

Aufgrund der (weitestgehend) staatlichen Abwesenheit in Chiapas konnte die FLN ungehindert lokale Netzwerke bilden und erhielt auch Unterstützung von dem Bischof der Stadt San Cristóbal de las Casas, Samuel Ruíz, sowie von ehemaligen Studierenden, die bei den Protesten 1968 mitgewirkt hatten. So konnte die FLN in Chiapas in Zusammenarbeit Schulen, Gewerkschaften und Kooperativen aufbauen, welche den Bewohnern eine zusätzliche Autonomie und Unabhängigkeit vom mexikanischen Staat erlaubte. Bereits 1970 errichtete die FLN ein Trainingszentrum in Chiapas, um Kämpfer auszubilden. Hierbei waren die Ausbildung an der Waffe sowie die politische Bildung zentral (vgl. Cedillo 2010: 83). Die FLN war nicht nur in Chiapas aktiv, sondern versuchte auch Mitglieder außerhalb der Region zu rekrutieren. Ein Beispiel hierfür ist die Kleinstadt Nepantla (gelegen zwischen Mexiko-Stadt und Puebla), wo die Guerilla das Haus namens *La Casa Grande* nutzte, um Treffen zu organisieren und Kämpfer auszubilden. Jedoch wurde das Haus in Nepantla im Februar 1974 bei einer Militäroperation von der mexikanischen Armee zerstört, wobei fünf Führungspersonen der FLN ums Leben kamen (vgl. Petrich 2003). Daraufhin dominierten drei Personen die FLN und später auch die EZLN als militärischer Arm der FLN: Germán war zuständig für das Tabasco-Netzwerk (Bundesstaat im Süden Mexikos), Alfredo war für die Kommunikation verantwortlich und Juan kümmerte sich um das Netzwerk in Veracruz (mexikanischer Bundesstaat am Golf von Mexiko) (vgl. Castillo 2018: 44).

(2) Neuorganisation und Rekrutierung (1974-1982)

Nach den Auseinandersetzungen mit dem mexikanischen Militär und den Toten auf Seiten der FLN bzw. der NGEZ organisierte sich die FLN im Urwald in Chiapas neu. Diese Phase (1974-1980) war die schwierigste Phase für die FLN, denn in dieser Zeit kamen viele Mitglieder aufgrund von Auseinandersetzungen mit der mexikanischen Polizei oder dem Militär ums Leben oder desertierten. Hinzu kam, dass die Netzwerke sowie die „sicheren" Häuser der FLN zerstört wurden. Die Demoralisierung der Mitglieder und die Ereignisse machten eine Reorganisation und Rekrutierung notwendig (vgl. Oikonomakis 2018: 60). Die Reorganisation erfolgte in den Jahren 1978 bis 1980. Die FLN konzentrierte sich darauf, neue „sichere" Häuser in San Cristóbal de las Casas zu installieren, das Vertrauen der indigenen Bevölkerung zu gewinnen und dadurch neue Mitglieder zu rekrutieren. Hinzu kam, dass die FLN den Kontakt zu Studierenden mit marxistischer Gesinnung aus den Universitäten suchte, so mit der *Universidad Autónoma Metropolitana* (UAM) und der *Universidad Autónoma de Chapingo* (UNACH). Diese neuen Rekruten sollten eines der folgenden

drei Aufgaben erfüllen, nämlich (1) die Bereitschaft in den Urwald zu ziehen, (2) in den „sicheren" Häusern in den Städten zu bleiben oder (3) als Kollaborateure sowohl (1) als auch (2) zu erfüllen. Bald gelang es der FLN durch das Besetzen und Nutzen des *Ejidos* (Landgut) von Lázaro Cárdenas in Chiapas mit etwa 190 Hektar eine Basis zu errichten. Dort wurden in erster Linie indigene Mitglieder in Lesen, Schreiben, Spanisch, Mathematik, Geschichte, Geographie, Politik, Kochen, Fahren und an der Waffe ausgebildet. Dabei spielte die marxistische Ideologie eine zentrale Rolle. Bald folgten die ersten indigenen Rekruten (vgl. Castillo 2018: 44).

Zwischen 1978 und 1980 errichtete die FLN ein Trainingslager in San Cristóbal de las Casas und suchte die Unterstützung der indigenen Bevölkerung. In Form von Alphabetisierungskursen und durch das Angebot von gesundheitlicher Versorgung bekam die FLN immer breitere Unterstützung. Jedoch stammte die Mehrzahl der Mitglieder zu diesem Zeitpunkt aus urbanen Gebieten. In dieser Phase wurde auch Subcomandante Marcos, der spätere Sprecher der EZLN, rekrutiert (vgl. De la Grange & Rico 1999). Während die indigene Bevölkerung die FLN materiell und mit Rekruten unterstützte, bekam diese als Gegenleistung Unterricht in mehreren Fächern und das Benutzen von Waffen gelehrt. Als Kompromiss musste die FLN den katholischen Glauben der indigenen Bevölkerung – nach der Befreiungstheologie[47] - akzeptieren (vgl. O´Connor & Oikonomakis 2015: 387). Das Jahr 1979 war ein besonderes Jahr für die FLN, denn in dem Jahr erfolgte der Triumph der Sandinisten in Nicaragua, was die FLN einerseits in ihrem Weg als Guerilla stärkte und andererseits den Rekrutierungsprozess beschleunigte.

Am 14. Februar 1979 veröffentlichte die FLN eine neue Publikation namens *Nepantla*, genannt nach dem Ort, wo 1974 mehrere Mitglieder der FLN ermordet wurden. Diese war die zentrale Publikationsplattform der FLN, die in erster Linie auf die Mitglieder gerichtet war. 1980 erschien die Satzung der FLN[48], welches aus elf Kapiteln, 72 Artikeln (insgesamt 42 Seiten) besteht – mit dem Ziel der Errichtung einer sozialistischen Republik in Mexiko. In der Satzung der FLN werden der nordamerikanische Imperialismus und die kapitalistische Ausbeutung als Feinde angesehen, wohingegen der marxistisch-leninistische Sozialismus als die Lösung hierzu angebracht wird. Die Satzung zeigt auch die organisatorische Struktur der FLN: oben steht die Nationale Direktion, darauf

---

[47] Die Befreiungstheologie ist eine Richtung der christlichen Theologie, die in Lateinamerika entstand. Ihr Ziel ist die Befreiung von Ausbeutung, Entrechtung und Unterdrückung. Zudem steht die Befreiungstheologie für eine basisdemokratische und teilweise sozialistische Gesellschaftsordnung. In Chiapas wurde die Befreiungstheologie von dem Erzbischof Samuel Ruíz García vertreten und verbreitete sich insbesondere innerhalb der indigenen Gruppen in dieser Region.

[48] Die Satzung der FLN (1980) zeigt, dass sich die *Fuerzas de Liberación Nacional* (FLN) zum *foco*-Modell bekennen und eine marxistisch-leninistische Ideologie verfolgen. Als Ziel wird eine sozialistische Revolution in Mexiko angestrebt. In diesem Kontext gilt es, Kämpfer in verschiedenen Orten auszubilden und Trainingscamps zu errichten. Die Satzung der FLN und auch die Ziele dieser Guerillas gleichen damit die der „klassischen" Guerillas und weisen Parallelen zu den Revolutionären aus Kuba auf.

folgen die Kämpfer in ländlichen Gebieten sowie die Studierenden und Arbeiter in den Städten (*Estudiantes y Obreros en Lucha* - EYOL) (vgl. FLN 2003). Adela Cedillo (2008: 56ff.) zeigt, dass die FLN landesweit vier zentrale Netzwerke hatte, nämlich das südöstliche Netzwerk in Chiapas und Tabasco, das nordöstliche Netzwerk in Chihuahua, das nördliche Netzwerk in Nuevo León und das zentrale Netzwerk in Mexiko-Stadt. In einem Kommuniqué von Compañero Pedro (ehemaliges Mitglied der FLN) von 1970 wird die Rolle der EYOL deutlich. Sie sollte die NGEZ unterstützen und war ihr untergeordnet. Ihre Hauptaufgabe bestand in der Versorgung, Information und der Verbreitung der Ideologie der FLN. Des Weiteren war sie zuständig für Sabotageaktionen (vgl. Compañero Pedro 1970).

(3) Die Geburt der EZLN (1982-1994)

Nachdem die FLN über mehrere Monate ihre Basis 1982 in Lakandonischen Urwald errichtet hatte, erfolgte am 17. November 1983 die Gründung der EZLN - als militärischer Arm der FLN - durch sechs Mitglieder, davon drei Mestizen und drei Indigene, fünf Männer und eine Frau. Diese trafen sich in Ocosingo (Chiapas) und marschierten Richtung Lakandonischem Urwald, wo sie ihr Feldlager *La Garrapata* (die Zecke) errichteten. Bald folgten zwei weitere Lager im Urwald namens *La Cojola* und *La Pesadilla* (der Albtraum). Elisa, die einzige Frau in der Gruppe, wurde zur ersten *Comandanta* der EZLN ernannt (vgl. Muñoz Ramírez 2008). Bereits 1984 bestand ein Großteil der Mitglieder der ehemaligen FLN aus Indigenen (vgl. Cedillo 2010: 63). Ende 1984 hatte die EZLN etwa zwölf bis 15 Mitglieder. Die EZLN errichtete im selben Jahr ihre erste Unterstützerbasis namens *Base de Apoyo del EZLN* (BAEZLN)[49]. Von 1983 bis 1985 wurden die Rebellen dort trainiert. Dort erwarben diese Kenntnisse in Jagen, Angeln, Militärstrategien, Topographie und Geschichte (vgl. Marcos 2008).

Mit der Zeit und durch die Unterstützung der indigenen Mitglieder stieg die Präsenz der EZLN zwischen 1986 und 1989 in Chiapas, so dass die indigene Bevölkerung die Guerilleros mit Vorräten und Essen versorgte. Die Mehrheit der Mitglieder der EZLN waren zu dieser Zeit Indigene. 1988 war ein erfolgreiches Jahr für die EZLN, da sie die absolute Kontrolle über den Lakandonischen Urwald

[49] Die Base de Apoyo del EZLN (BAEZLN), zapatistische Unterstützungsbasis, hatte mit dem Beginn des zapatistischen Aufstandes die EZLN unterstützt. Mit Parteieintritten und ökonomischen Anreizen versuchte die mexikanische Regierung, die Mitglieder der BAEZLN abzuwerben. Es erfolgten unrechtmäßige Landenteignungen, Zerstörung von Ernten und Feldern und tägliche Bedrohungen. Aufgrund der prekären Sicherheitslage der BAEZLN wurde am 6. April 2011 ein ziviles Friedenscamp für internationale Menschenrechtsbeobachter errichtet. Diese Maßnahmen sollen die Spaltung der Zivilbevölkerung im Allgemeinen und der BAEZLN im Besonderen sowie die Isolierung der EZLN von ihrer zivilen Basis bewirken. Bei dieser Art psychologischer Kriegsführung spielen auch paramilitärische Gruppen eine relevante Rolle, die für viele Menschenrechtsverletzungen beschuldigt werden.

erlangten sowie ihr Territorium im Norden von Chiapas sowie in Los Altos (Chiapas) erweitern konnten. Die Rebellen konnten sich offen von einer Gemeinde zur anderen bewegen. Hinzu kamen die Errichtung von Treffpunkten, sozialen Projekten, Spielplätzen für Kinder sowie Kollektiven für Mais und Kaffee (vgl. O´Connor & Oikonomakis 2015: 393). Während sich die FLN zuvor nur nachts in den Gemeinden aufhielt, konnte sich die EZLN offen von Gemeinde zu Gemeinde bewegen und sowohl neue Rekruten für sich gewinnen als auch soziale Projekte in den Gemeinden – Kliniken bauen, Bauernkollektive schaffen und Tagungsorte errichten – realisieren. Die Mobilisierungskraft der Zapatisten ist bemerkenswert, denn 1989 mobilisierte die EZLN 1.200 Kämpfer um eine Klinik zu bauen, 1991 beteiligten sich 4.000 Rebellen an Militärübungen und 1992 erfolgte eine Militärparade zur Feier des 500-jährigen Widerstandes gegen Kolonialmächte mit 5.000 Kämpfern (vgl. Le Bot & Marcos 1997: 75).

Gründe für den extraordinären Zuwachs der EZLN waren vielerlei: der Wahlbetrug gegen Cuauhtémoc Cárdenas (PRD) – Carlos Salinas de Gortari (PRI) gewann die Präsidentschaftswahlen -, der Fall des Kaffeepreises, Epidemien im Urwaldgebiet, wo zahlreiche Kinder umkamen, Morde durch die *Guardias Blancas* (regierungsnahe bewaffnete Gruppen), das Eindringen der Armee in den Urwald nach der Suche nach Marihuana sowie die Reform des Artikels 27 der Verfassung durch Präsident Salinas, welche Landumverteilungen und Privatisierungen zu Ungunsten der indigenen Bevölkerung vorsah. Insbesondere die Landumverteilung war ein Grund für die indigene Bevölkerung, sich der EZLN anzuschließen (vgl. Le Bot & Marcos 1997: 73). Im November 1992 entschieden etwa 400 bis 500 Gemeinden, das erste Mal mit der Beteiligung von Frauen – als Reaktion auf die Reform -, der Regierung den Krieg zu erklären. Vom 23. bis 25. Januar 1993 erfolgte in dem Dorf Prado, Ocosingo (Chiapas), ein Treffen zwischen den Führungspersönlichkeiten der FLN, der indigenen Gemeindevorsteher, welche später zu *Comité Clandestino Revolucionario Indigena-Comandancia General* (CCRI-CG)[50] unbenannt wurde, und den führenden Köpfen der EZLN. Bei diesem Treffen wurde über die Entscheidung der Gemeinden der Regierung den Krieg zu erklären diskutiert (vgl. Henck 2007). Dieses Treffen führte zu einem Bruch in der Bewegung, so dass einige der Mitglieder desertierten (vgl. Fernando Yañez 2016). Als Reaktion darauf verließen einige Mitglieder die Guerilla, so der damalige Subcomandante Daniel, Elisa (erste *Comandanta* der EZLN) und Germán. Durch diesen internen Konflikt verlor die FLN nicht nur Mitglieder, sondern

[50] Das *Comité Clandestino Revolucionario Indigena-Comandancia General* (CCRI-CG) *del EZLN*, Geheimes Revolutionär-Indigenes Komitee - Oberkommando, ist das oberste Entscheidungsgremium der EZLN, welches aus Vertretern der Dorfgemeinschaften besteht. Die CCRI-CG besteht aus 23 Kommandanten (alle indigen) und einem Subcomandante als Sprecher. Aktuell ist der Sprecher der CCRI-CG Subcomandante Galeano. Zuvor übernahm diese Rolle Subcomandante Marcos ab 1994.

auch an Bedeutung. Damit war das Ende der FLN besiegelt und es gab nur noch die EZLN. Die „Indigenisierung“ hatte wesentlich dazu beigetragen. Die EZLN hatte nach diesem Treffen drei Subcomandates, nämlich Marcos, Pedro und Daniel (vgl. Shapiro 2000). Diese Kriegserklärung wurde erst mit dem ersten Auftritt der EZLN am 1. Januar 1994 bekannt gemacht.
In einem Interview spricht Subcomandante Marcos davon, dass die demokratische Entscheidungsfindung der EZLN zeigte, wie groß die Macht der indigenen Bevölkerung ist. Während zuvor Entscheidungen von den FLN-Mitgliedern in den Städten getroffen wurden, erfolgten diese nun in den Bergen durch die CCRI-CG (vgl. Le Bot & Marcos 1997: 84). Ausschlaggebend bei der Entscheidung in den Krieg zu ziehen war, dass es im Mai 1993 - nach dem Treffen von Prado - zu einer Auseinandersetzung zwischen der EZLN und der Armee in Corralchén kam, wo zwei Soldaten und ein Leutnant der Zapatisten umkamen. Die mexikanische Armee wäre nach diesem Verlust voraussichtlich in die Offensive gegangen, denn sie entdeckte das Camp der EZLN *Las Calabazas* (die Kürbisse) mit potenziellem Aufenthalt für etwa 200 Rebellen. Deswegen bereitete sich die EZLN auf eine militärische Auseinandersetzung mit der Armee vor (vgl. Henck 2007: 171). Subcomandante Marcos sagt in diesem Zusammenhang, dass die EZLN wusste, dass eine Offensive der mexikanischen Streitkräfte zwischen dem 6. und 10. Januar 1994 erfolgen würde (vgl. Le Bot & Marcos 1997: 87). Bevor die mexikanischen Streitkräfte in die Offensive gingen, wurde diese von der EZLN am 1. Januar 1994 gestartet.

6.1.2 Transformation der FLN

Seit ihrer Gründung im Jahr 1969 vertrat die FLN den Standpunkt einer militärischen Alternative, die insbesondere mit der EZLN 1994 zum Ausdruck kam. Dennoch verübte die EZLN keine Anschläge oder Attentate. Ungewiss ist jedoch, wieso die FLN trotz der Veränderungen über die Zeit an diesem Weg festhielt. Schließlich erfolgten nach dem Erfolg der Sandinisten in Nicaragua 1979 keine Umstürze durch Guerillas in Lateinamerika mehr. Guerilleros in El Salvador (*Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional* - FMLN) verhandelten mit dem salvadorianischen Staat und entwickelten sich 1992 zu einer politischen Partei. In Kolumbien führten die Aktionen der Guerilleros (*Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia* - FARC) zu blutigen Auseinandersetzungen und Terror. Hinzu kamen der Fall der Berliner Mauer sowie das Ende der Sowjetunion 1989/1990, so dass die internationale Linke wesentlich geschwächt wurde. In diesem Kontext stellt sich die Frage, wieso die FLN nicht den Weg über die (Partei-)Politik oder den der demokratischen Alternativen gegangen ist. Für Adela Cedillo (2010: 40) liegt das vor allem daran, dass politische Opportunitäten aufgrund der staatlichen Repressionen nicht gegeben waren. Für die Transformation der FLN zur

EZLN nennt Cedillo (2010: 17) verschiedene Gründe: die Radikalisierung nach den Repressionen von 1974 (die FLN verlor zahlreiche Mitglieder in Nepantla), das Verständnis vom Sozialismus, der Enthusiasmus durch die Sandinistische Revolution in Nicaragua (1979), die erfolgreiche Rekrutierung neuer Mitglieder und Ressourcen, die Allianz mit indigenen Gruppen und Organisationen für die Bildung von Netzwerken sowie die Abwesenheit der mexikanischen Regierung in Chiapas.

Dennoch ist unklar, wieso sich die indigene Bevölkerung vom Sozialismus beeinflussen ließ, da die FLN kein politisches Vakuum in Chiapas betrat (vgl. Saavedra 2009: 351). Einerseits hatte die (hauptsächlich) indigene Bevölkerung von Chiapas ihre Netzwerke und Kooperativen, da sie weitestgehend autonom – unabhängig vom mexikanischen Staat - lebte, andererseits kamen nach den Ereignissen von 1968[51] maoistische Guerillagruppen nach Chiapas, so die *Union del Pueblo* und die *Politica Popular – Línea Proletaria*, die Anfang der 1970er Jahre versuchten, eine direkt-demokratische Entscheidungsfindung zu schaffen (inklusive Frauen), die Kämpfer zu bewaffnen und die Abwendung der indigenen Bevölkerung von der Religion voranzutreiben (vgl. Gunderson 2013: 350). Doch letzteres wurde weitestgehend von der indigenen Bevölkerung abgelehnt, da die Befreiungstheologie – entstanden Anfang der 1960er Jahren in Lateinamerika - in den indigenen Gemeinden tief verankert war. Hierbei steht die Befreiungstheologie für eine basisdemokratische und teilweise sozialistische Gesellschaftsordnung. Als die FLN das Territorium (Chiapas) betrat, respektierte sie die Religion der indigenen Bevölkerung und installierte eine Entwicklungsorganisa-

[51] Ende der 1960er und Anfang der 1970er entstanden nach den Studentenprotesten 1968 in Mexiko-Stadt, die gewaltsam niedergeschlagen wurden, zahlreiche Guerillas in Mexiko. Eine wichtige Rolle spielten hierbei maoistische Guerillagruppen. Zu diesen zählt die *Política Popular – Linea Proletaria* (Volkspolitik – Proletarische Linie), die 1968 im Norden des Landes entstand. Das Ziel war die Mobilisierung der Bevölkerung außerhalb der revolutionären Avantgarde und der politischen Parteien. Das Hauptpostulat war, dass Aktivisten der Studentenbewegung in die Massen integriert werden sollten. Gemäß der Strategie „*Hacia una Política Popular*" („Auf dem Weg zu einer Volkspolitik") ging es darum, aus den institutionellen Kanälen herauszukommen und eine „Volkspolitik" zu betreiben. Die *Política Popular – Linea Proletaria* wollte unabhängige Organisationsformen mit Elementen der direkten Demokratie (Versammlungen) schaffen. Sie weitete ihre Einflussgebiete bis in den Süden des Landes aus. 1976 schlossen sich die Aufständischen der *Unión del Pueblo* (Volksunion) der *Política Popular – Linea Proletaria*, die im Süden des Landes aktiv waren, an. Diese hatten zuvor durch ihre Beziehung zum Erzbischof von San Cristóbal geschaffen, den Austausch mit indigenen Gemeinschaften voranzutreiben und politische Arbeit zu leisten, einen Kader aufzubauen und Stützpunkte zu bilden. Insbesondere von 1972 bis 1979 war dieses Bündnis in Chiapas aktiv und nutzte den Lakandonischen Urwald als Rückzugs- und Trainingsgebiet. Der politische Wandel, der in den 1980er Jahren in Mexiko stattfand, und das Aufkommen der PAN-Mittelschicht (insbesondere im Norden des Landes) führten viele der ehemaligen Militanten an pragmatische und reformistische Positionen heran. Die Ablehnung einer sozialistischen Revolution von der großen Mehrheit der mexikanischen Bevölkerung drängte die *Unión del Pueblo* und die *Política Popular – Linea Proletaria* ins Abseits. Das Erstarken der PRD als linke Alternative mit ihrem Präsidentschaftskandidaten Cuauhtémoc Lázaro Cárdenas Solórzano, der die Wahlen 1988 nur aufgrund eines massiven Wahlbetrugs verlor, verstärkte die Ablehnung der Guerilleros seitens der Bevölkerung. Stattdessen beanspruchte die FLN dieses Gebiet für sich, um ihren Einfluss in Chiapas auszuweiten.

tion namens *Diocese Desarrollo Económico y Social de los Mexicanos Indígenas* (DESMI)[52], um Kontakt zur indigenen Bevölkerung und zu deren Gemeinden herzustellen (vgl. Oikonomakis 2018: 96). Befreiungstheologie und Sozialismus sollten hierbei keinen Widerspruch darstellen. Aufgrund der Erfahrungen mit maoistischen Gruppen in Chiapas zuvor akzeptierte die indigene Bevölkerung den Kampf der FLN (vgl. Bonfil Batalla 1999: 131). In einem Kommuniqué der FLN (1977) geht hervor, dass aufgrund des Mangels an legalen – demokratischen und friedlichen - Wegen sowie der militärischen und politischen Ausbildung über die Jahre der revolutionäre Weg der geeignetste war. Besonders ist hierbei, dass die FLN Feldforschungen und Interviews realisierte, bevor sie sich für die nächsten Schritte entschied. Aufgrund des akademischen Hintergrunds einiger Mitglieder wurde die Mexikanischen Revolution Ab 1910, die Revolutionen in Kuba, Nicaragua und Vietnam sowie die Rebellengruppen der 1960er und 1970er Jahre in Mexiko, so die *Grupo Popular Guerrillero* (GPG)[53] aus Chihuahua und die *Partido de los Pobres* (PdlP) aus Guerrero, studiert. So interviewte Marcos Sympathisanten und ehemalige Mitglieder der GPG und veröffentlichte seine Ergebnisse in der Zeitschrift der FLN, *Nepantla*, im Jahr 1981 (vgl. Mario Marcos 1981). Die GPG ist insofern relevant, da sie sich eine direkte Konfrontation mit der mexikanischen Regierung lieferte, als sie nach einem Jahr Vorbereitung am 23. September 1965 eine Militärkaserne angriff, bei der acht von 13 Mitgliedern der GPG getötet wurden. Diesen Fehler wollte die FLN nicht begehen (vgl. Oikonomakis 2018: 100). Deswegen wählte die FLN den Weg des „*guerra popular prolongada"*, also den Weg der Errichtung einer Parallelgesellschaft in einer bestimmten Region des Landes anstatt den Staat direkt anzugreifen (vgl. Cedillo 2010).

Publikationen der FLN sind insbesondere von der GPG, die ihre interne Publikation *Ediciones Línea Revolucionaria* hatte, und der *Liga Comunista 23 de Septiembre* (LC23S), die die *Madera* publizierte, inspiriert. Neben der *Nepantla* veröffentlichte die FLN die *Conciencia Proletária*, die *Lucha Ideológica*, die *Boletín Informativo*, die *Nupi* sowie die *Estrella Roja* (vgl. Mario Marcos 1981: 13; Gunderson 2013: 482). Aufgrund der zahlreichen Publikationen spricht Fernando Yáñez Muñoz (2017) von einer großen Quantität an Publikationen in 30 Jahren trotz ein Dutzend Tage von militäri-

---

[52] Die *Diocese Desarrollo Económico y Social de los Mexicanos Indigenas* (DESMI), wirtschaftliche und soziale Entwicklung indigener Mexikaner, wurde 1969 gegründet und besteht noch bis heute, um Gemeinschaftsprozesse der indigenen Bevölkerung in den Hoch-, Nord- und Südzonen von Chiapas zu stärken. Hierbei stehen Solidarwirtschaft, Frauenrechte, Ernährungssouveränität und der Aufbau von Autonomie im Zentrum der Arbeit von DESMI. Dadurch soll das „*buen vivir"* (gutes Leben) gewährleistet werden.

[53] Die *Grupo Popular Guerrillero* (GPG), Volksguerilla-Gruppe, war eine linksgerichtete militante Gruppe in Mexiko, die zwischen 1963 und 1965 aktiv war. Sie wurde im nordwestmexikanischen Bundesstaat Chihuahua gegründet. Zu dieser Zeit prägten politische Unruhen, insbesondere seitens Bauern, das Land. Am 23. September 1965 startete die Gruppe einen Angriff auf einige Militärkasernen, u.a. auf das regionale Hauptquartier der mexikanischen Armee in Ciudad Madera. Bei diesem verlor die Guerilla zahlreiche Mitglieder und löste sich auf. Zahlreiche militante Gruppen haben ihren Namen von der GPG und dem Angriff auf die Madera-Kaserne erhalten, darunter die *Grupo Guerrillero del Pueblo Arturo Gámiz* (Gámiz war Anführer der GPG), *Grupo 23 de Septiembre*, *Movimiento 23 de Septiembre* und die *Liga Comunista 23 de Septiembre*.

schen Kämpfen. Die verschiedenen Formate der Publikationen hängen damit zusammen, dass diese auf bestimmte Zielgruppen abgestimmt waren (vgl. FLN 1980b). Die *Nepantla* war - voraussichtlich - die bedeutendste davon, die folgende Struktur chronologisch aufweist: *Editorial* (Leitartikel)*, Situación Nacional* (Nationale Situation)*, Nuestra Historia* (Unsere Geschichte)*, Nuestros Héroes* (Unsere Helden)*, En el Mundo* (In der Welt)*, Las Armas de la critica* (Die Waffen der Kritik)*, Cultura* (Kultur)*, La critica de las armas* (Die Kritik der Waffen)*, Los compañeros dicen* (Die Genossen sagen) und *De pie America Latina* (Steh auf für Lateinamerika).

Die internen Kommuniqués waren für die Entwicklung der FLN wichtig, da ihre Mitgliederzahl anstieg, ein Treffen der Mitglieder aufgrund der geographischen Verteilung nicht möglich und die Sicherheitslage für eine direkte Kommunikation der Mitglieder riskant war. Das erste Kommuniqué wurde am 31. August 1969, 25 Tage nach der Gründung der FLN, veröffentlicht. Das letzte davon wurde am 22. März 1980 publiziert. Während einige Kommuniqués für alle Mitglieder bestimmt waren, beschränkten sich andere nur auf auf lokale Netzwerke oder „professionelle" bzw. militante Mitglieder. Auch wurden Kassetten- und Videoaufnahmen (oft in indigenen Sprache aufgrund der Gefahr) aufgezeichnet, um Nachrichten zu übermitteln (vgl. Fernando Yáñez Muñoz 2017). Neben den Publikationen waren die Workshops für die Formation des FLN-Kaders und der EZLN-Rebellen relevant. Diese fanden in den „sicheren" Häusern der FLN in Städten sowie militärischen Camps der EZLN in Chiapas und in den indigenen Gemeinden statt. Gelehrt wurden - neben dem militärischen Training und der marxistisch-leninistischen Ideologie – Spanisch, Mathematik, Geschichte und technische Fähigkeiten (Nähen, Schustern, Fahren) (vgl. Harvey, Gómez & Vicente 2015: 52).

Um die Unterstützung der indigenen Bevölkerung zu bekommen, musste die FLN hinsichtlich ihrer strikt hierarchischen Ordnung und ihrer marxistisch-leninistischen Ideologie Kompromisse eingehen. Sowohl der Diskurs als auch die interne Organisation der FLN erfuhr eine „Indigenisierung". Anfang der 1980er Jahre erlebte die FLN/EZLN eine Transformation von einer marxistisch-leninistischen zu einer nationalistischen und indigenen Ideologie sowie die Veränderung ihrer hierarchischen hin zu flexibleren und basisdemokratischen Strukturen. Nach den Ereignissen in Nepantla 1974, desertierten viele Mitglieder der FLN, das Netzwerk war geschwächt, „sichere" Häuser zerstört und die Kämpfer demoralisiert. So zog sich die FLN in den Urwald zurück, wo sie ihre marxistisch-leninistische Ideologie immer mehr aufgab, so dass sich sowohl in der internen Organisation als auch diskursiv eine „Indigenisierung" der Guerilla vollzog (vgl. O´Connor & Oikonomakis 2015: 386). Am 17. November 1983 gründeten sechs FLN-Mitglieder (drei Mestizen und drei Indigene) in ihrem Camp im Lakandonischen Urwald die EZLN als militärischen Arm der FLN, welcher den mexikanischen Staat überwinden sollte (vgl. Henriquez 2009; Marcos 2008). 1988 beherrschte die EZLN fast den ganzen Urwald, so dass sich die Mitglieder ungestört bewegen und agieren konnten. Im Jahr 1992, zur Feier der 500-jährigen indigenen Resistenz, organisierte die EZLN

eine Militärparade mit 5.000 Kämpfern in La Sultana (Chiapas), um ihre Stärke zu demonstrieren (vgl. Le Bot 1997). Der mexikanische Staat wurde erst im Mai 1993 auf die EZLN aufmerksam, als drei Kämpfer der EZLN bei einem Gefecht ums Leben kamen. Daraufhin folgten die Entdeckung eines Trainingscamps sowie eine Auseinandersetzung in der Sierra Corralchén in der Nähe von Ocosingo (vgl. O´Connor & Oikonomakis 2015: 390).

Bei der Transformation der FLN zur EZLN spielten der Führungswechsel von 1993 und der rasante Anstieg indigener Mitglieder eine entscheidende Rolle. Die ultimative Entscheidungshoheit lag nicht mehr bei den Autoritäten in den Städten, sondern nun direktdemokratisch bei den indigenen Gemeinden. Diese Transformation entstand auch dadurch, dass die EZLN immer mehr Zulauf von Mitgliedern aus Chiapas bekam, während die *Comandantes* der FLN in den Städten weit entfernt von der Realität in Chiapas waren und immer weniger Mitglieder rekrutieren konnten. Hinzu kamen die Niederlage der Sandinisten bei den Wahlen in Nicaragua und das Ende der Sowjetunion (1990). Als Reaktion auf diesen Wandel gründeten einige FLN-Mitglieder die *Frente Villista de Liberación Nacional*[54] schon im Jahr 1988, die jedoch nicht ansatzweise an die Popularität der EZLN herankam (vgl. Gunderson 2013: 478). Auch wurde eine Transformation der FLN in eine politische Partei namens *Partido de las Fuerzas de Liberación Nacional* von dem zweiten Kommandierenden Rodrigo in Betracht gezogen, aber nicht realisiert (vgl. De la Grange & Rico 1999: 77). Damit spielte die FLN nur noch eine geringfügige Rolle in Chiapas, während die EZLN eine breite Unterstützerbasis hinter sich hatte und den Kampf gegen den mexikanischen Staat anführte.

Um strategische Veränderungen der FLN zu verstehen, ist es relevant, zentrale Ereignisse auszumachen. Im Rahmen der Analyse konnten folgende zentrale Ereignisse ausgemacht werden: Studierendenproteste 1968 in Mexiko-Stadt, die Gründung der FLN 1969, die darauf folgende Organisationsphase der FLN in Chiapas, die Ereignisse in Nepantla 1974, die Errichtung von Trainingscamps in San Cristóbal de las Casas 1978, die Satzung der FLN 1980, die Gründung der EZLN 1983, ab 1988 die Militärpräsenz der EZLN in Chiapas sowie 1993 das Treffen in Prado. Strukturell stechen die Hegemonie der PRI in Mexiko und damit einhergehend staatliche Repressionen, insbesondere ab den Studierendenprotesten 1968, hervor. Die PRI setzte ihren politischen Kurs trotz der Wirtschaftskrise und Insolvenz Mexikos im Jahr 1982 fort. Wahlfälschungen und Repressionen dienten in diesem Zeitraum dem Machterhalt, die insgesamt 71 Jahre, von 1929 bis 2000, anhielt. Dementsprechend war es schwierig für die entstandenen Guerillas,

[54] Ehemalige Mitglieder der FLN gründeten 1988 die *Frente Villista de Liberación Nacional*, Villistische Front der Nationalen Befreiung (im Andenken an Pancho Villa), die im Nordwesten des Landes agieren sollte. Aufgrund der mangelnden Unterstützung und Rekrutierung konnte diese Bewegung zu keiner signifikanten Kraft in Mexiko werden.

einen Erfolg zu vermelden, obwohl in den 1960er und 1970er Jahren Guerillagruppen in anderen Ländern Lateinamerikas eine Revolution herbeiführen konnten, so in Kuba und in Nicaragua. Die FLN ließ sich von diesen Revolutionen beeinflussen und strebte einen ähnlichen Weg an, indem sie als hierarchisch organisierte Guerilla ein sicheres und schwer begehbares Territorium – in diesem Fall Chiapas – betrat und die Unterstützung der Landbevölkerung suchte. Bei der Landbevölkerung handelte es sich in erster Linie um Indigene, die ihre Kultur und Bräuche pflegten. Hinzu kam ihre enge Beziehung zur Befreiungstheologie, so dass die Ideen der FLN mit strikten Hierarchien und der Vermittlung des Sozialismus nicht unbedingt auf fruchtbaren Boden stießen. Des Weiteren sind die militärischen Niederlagen der FLN zu nennen, die dadurch zahlreiche Mitglieder verlor, insbesondere in Nepantla 1974.

Die Unterstützung der indigenen Bevölkerung kostete der FLN nicht nur viel Zeit und Aufwand, sondern auch ihre Struktur. Es fand eine „Indigenisierung" der Guerilla statt, so dass die Indigenen eine klare ethnische Mehrheit in der FLN bildeten. Dadurch wurden ihre Interessen stärker vertreten. Die Trainingscamps 1978 und 1980 in San Cristóbal de las Casas dienten hierbei der Rekrutierung neuer Mitglieder. In der Satzung der FLN (1980) steht, dass das Ziel der Guerilla die Errichtung einer sozialistischen Republik in Mexiko war. Die Satzung zeigt auch die organisatorische Struktur der FLN: oben steht die Nationale Direktion, daraufhin folgen die Kämpfer in ländlichen Gebieten sowie die Studierenden und Arbeiter in den Städten (EYOL). Diese Struktur sollte nicht lange Bestand haben, da die „Indigenisierung" der FLN die Inklusion der indigenen Mitglieder verlangte und diese ihre Interessen innerhalb der Guerilla vertraten. Die Gründung der EZLN als militärischer Arm der FLN im Jahr 1983 diente der Erhöhung der militärischen Präsenz der Guerilla in Chiapas. Dieses Ziel konnte realisiert werden, da die Guerilla nicht nur neue Kämpfer ausbildete, sondern auch Schulen baute und Alphabetisierungskurse gab. Bereits 1988 beherrschte die EZLN den Lakandonischen Urwald in Chiapas. Schließlich kam es im Januar 1993 zu dem Treffen in Prado (Ocosingo) zwischen den Führungspersönlichkeiten der FLN, der indigenen Gemeindevorsteher (später CCRI-CG) und den führenden Köpfen der EZLN. Bei diesem Treffen wurde über die Entscheidung von Gemeinden der Regierung den Krieg zu erklären diskutiert, da die PRI-Hegemonie sich fortsetzte und 1992 zudem das NAFTA-Abkommen beschlossen wurde, so dass die indigene Bevölkerung mit Vertreibung, Ausbeutung der Ressourcen in Chiapas sowie militärischen Auseinandersetzungen rechnete. Der Wandel der EZLN hin zu direktdemokratischer Entscheidungsfindung und die Macht der indigenen Bevölkerung zeigt, dass sich die Guerilla den Interessen der Indigenen anpassen musste. Letztlich wurde beschlossen, in den Krieg zu ziehen. Entscheidend war hierbei auch, dass die Zapatisten mit militärischen Operationen der mexikanischen Armee im Januar 1994 aufgrund von vorigen militärischen Auseinandersetzungen der EZLN mit der mexikanischen Armee Ende 1993 rechneten. Die FLN verlor dadurch immer mehr an Einfluss, so dass Entscheidungen nicht mehr von

FLN-Mitgliedern in Städten, sondern von der EZLN und CCRI-CG in den Bergen gefällt wurden.

Diese Ereignisse zeigen, welche Prozesse und Phasen – in der „*black box*“ von *Process Tracing* - zu der Entstehung der EZLN einerseits sowie zur Transformation der FLN zur EZLN geführt haben. Hinsichtlich der Entscheidungsfindung wird deutlich, dass die vertikale Struktur der FLN mit der Zeit horizontaler wurde bis insbesondere die CCRI-CG wichtige Entscheidungen fällte und eine „Indigenisierung“ sich vollzog. Die Repressionen gegen Guerillas führten oftmals zu Liquidierungen dieser, so dass die FLN – und später auch die EZLN – sich für eine lange Vorbereitungsphase entschieden, um dem mexikanischen Staat den Krieg zu erklären. Bei der Rekrutierung war die indigene Bevölkerung von Chiapas von besonderer Bedeutung, weswegen die FLN hinsichtlich ihrer Ideologie und Struktur auf Kompromisse eingehen musste. Im Vergleich zu anderen Guerillas hatte die FLN ein breites Netzwerk der Kommunikation, was sich an den zahlreichen Publikationen und Plattformen zeigt. Davon sollte die EZLN später Gebrauch machen, um auch weit entfernt von Chiapas zu mobilisieren. Bemerkenswert ist, dass in der Satzung der FLN (1980) die Frage der Indigenen nur einmal erwähnt wird, nämlich im Kontext von Landrechten und des Respektes ihrer Kultur. Anstatt der hierarchischen Ordnung der FLN dominieren heute hauptsächlich die autonome Organisation und kommunale Versammlungen (vgl. Ross 2006: 191). So wurde auch die EZLN für globalisierungskritische Bewegungen zu einer Inspirationsquelle, so für die *Global Justice Movement* (GJM) (vgl. Della Porta 2007). Das liegt nicht an der FLN, sondern an dem Lebensstil der Indigenen sowie den maoistischen Gruppen, die mit ihren Gemeindeversammlungen der EZLN einen direktdemokratischen und emanzipatorischen Charakter verliehen (vgl. Harvey, Gómez & Vicente 2015: 98). Die Strategie in Chiapas in die Offensive zu gehen lag daran, dass die EZLN hoffte, dass aufgrund der Wahlen im August 1994 die Regierung mit ihnen verhandeln würde (vgl. Le Bot & Marcos 1997). Aufgrund der geringen Resonanz der Aktionen im Neujahr 1994 bei der Bevölkerung und der Illusion des Zuwachses der Bewegung dadurch, wählte die EZLN den Weg des Dialogs, welchen Marcos als „*Neo-Zapatismus*“ bezeichnet (vgl. Le Bot & Marcos 1997). Was auf den Aufstand der EZLN folgte, ist „*armed nonviolence*“ (vgl. Bob 2005).

6.1.3 Zusammenfassung

Nach dem Massaker bei den Studierendenprotesten 1968 in Mexiko-Stadt radikalisierten sich viele (junge) Menschen und zahlreiche Guerillagruppen wurden gegründet, um die repressive Regierung zu bekämpfen und einen politischen Wandel herbeizuführen. Die PRI-Hegemonie seit 1929 zeichnete sich insbesondere durch Klientelismus, Korruption, Repression, soziale Ungleichheit, wirtschaftliche Krisen und Wahlbetrug aus. Einer dieser Guerillagruppen war die FLN, die sich Chiapas als

Territorium aussuchte, da dieses Gebiet aufgrund des Lakandonischen Urwaldes und der Nähe zur guatemaltekischen Grenze ideale Konditionen für Guerillas bot. Schon vor der FLN gab es maoistische Gruppen in Chiapas, die sich um lokale Netzwerke mit der indigenen Bevölkerung dort bemühten. Kennzeichnend für die FLN ist eine lange Vorbereitungsphase, die insbesondere nach der militärischen Auseinandersetzung in Nepantla 1974 eine Neuorganisation verlangte. In dieser Phase wurden Trainingscamps geschaffen, wo Kämpfer ausgebildet wurden. Die Rekrutierung indigener Kämpfer erfolgte insbesondere in dieser Phase. Auch sind die medialen Netzwerke der FLN zu nennen, da diese zahlreiche Kommuniqués und Zeitungen publizierte, wovon insbesondere Nepantla (nach dem Ort benannt) hervorzuheben ist. Die FLN weist eine hierarchische Struktur auf: oben steht die Nationale Direktion, daraufhin folgen die Kämpfer in ländlichen Gebieten (NGEZ) sowie die Studierenden und Arbeiter in den Städten (EYOL). Die EYOL sollte die NGEZ unterstützen und war ihr untergeordnet. Ihre Hauptaufgabe bestand in der Versorgung, Information und der Verbreitung der Ideologie der FLN. Landesweit hatte die FLN vier zentrale Netzwerke, nämlich das südöstliche Netzwerk in Chiapas und Tabasco, das nordöstliche Netzwerk in Chihuahua, das nördliche Netzwerk in Nuevo León und das zentrale Netzwerk in Mexiko-Stadt. Insgesamt zeigt sich, dass die FLN dem Bild einer „klassischen“ Guerilla mit hierarchischen Strukturen, einem schwer zugänglichem Territorium, der Rekrutierung von (armen) Menschen aus ruralen Gebieten und der Schaffung von Netzwerken entspricht.

Mit der Gründung der EZLN als militärischer Arm der FLN wuchs der Einfluss der Zapatisten in Chiapas, denn die Ausbildung Indigener nicht nur an der Waffe, sondern auch in klassischen Unterrichtsfächern, sorgte dafür, dass sich viele Menschen in Chiapas – insbesondere indigener Herkunft - der EZLN anschlossen. Damit fand eine „Indigenisierung“ der EZLN statt und Chiapas bekam eine außerordentliche Rolle. Damit einher gingen auch die autonome Organisation, Basis-demokratie und kommunale Versammlungen, die teilweise schon in den Gemeinden in Chiapas vorhanden waren. Hierbei ist zu erwähnen, dass die entstandenen *Caracoles* und JBG wesentlich von der Lebensweise der indigenen Bevölkerung inspiriert sind. Das Treffen in Prado 1993 demonstrierte die Stärke der EZLN und der indigenen Mitglieder, so dass sich die EZLN für den bewaffneten Kampf entschied und als Folge viele Mitglieder die FLN verließen oder desertierten. Damit spielte die FLN keine Rolle mehr in Chiapas. Mit dem Aufstand der EZLN am 1. Januar 1994 bekam diese eine breite Aufmerksamkeit und nahm sogar eine Vorreiterrolle für globalisierungskritische Bewegungen ein. Doch wie konnte es passieren, dass eine Guerilla, die bis Mitte der 1980er Jahre ein Dutzend Mitglieder hatte, Mitte der 1990er Jahre eine weltweite Popularität gewann? Wie konnte eine indigene Bewegung die nationale und internationale Zivilgesellschaft mobilisieren? Wieso schlossen sich zahlreiche Aktivisten den Zapatisten an? Wie konnte die EZLN ihre Netzwerke erweitern? In diesem Kontext werden die konventionellen und medialen Mobilisierungsstrategien der EZLN

untersucht, um den Mobilisierungserfolg hinsichtlich Ressourcen, Netzwerke und Öffentlichkeitsgenerierung zu verstehen und zu explizieren.

6.2 Konventionelle Mobilisierungsstrategien der EZLN

Die FLN war eine „klassische" Guerilla, die hierarchisch organisiert war. Sie zeichnet sich durch eine lange Vorbereitungsphase aus, so dass es Trainingslager für bewaffnete Kämpfer gab. Hinzu kommen Netzwerke sowohl in urbanen als auch in ruralen Gebieten. Des Weiteren sind die zahlreichen Publikationen zu nennen, die auf verschiedene soziale Gruppen abgestimmt waren. Doch die „Indigenisierung" der FLN führte zu einem Wandel, so dass nicht nur Forderungen der indigenen Bevölkerung in die Agenda der FLN aufgenommen wurden, sondern auch die Entscheidungsfindung horizontale Formen annahm, so dass nicht mehr von einer strikt hierarchisch organisierten Entscheidungsfindung gesprochen werden konnte. Die Entscheidungshoheit lag nicht mehr in den Städten, sondern in den Gemeinden. Bei dem Treffen in Prado (Ocosingo) 1993 wurde die Transformation endgültig besiegelt, indem zugunsten des bewaffneten Kampfes mit der Mehrheit hauptsächlich Indigener entschieden wurde.

Um die Mobilisierungsstrategien der EZLN zu untersuchen und den Mobilisierungserfolg der EZLN zu erklären, werden in diesem Abschnitt zunächst konventionelle und daraufhin im nächsten Abschnitt die medialen Mobilisierungsstrategien der EZLN untersucht. Aus der Literatur konnten insgesamt acht zentrale Mobilisierungsstrategien – siehe Kapitel 5 – ausgemacht werden, die in diesem Zusammenhang analysiert werden. Diese sind (1) Entscheidungsfindung, (2) Führungsqualitäten, (3) Treffen, (4) Strukturen, (5) Schaffung einer kritischen Öffentlichkeit, (6) Kontext, (7) Koalitionsbildung sowie (8) Innovationen. Die Mobilisierungskraft der EZLN für die Zivilgesellschaft war hierbei signifikant, denn *„the Zapatista uprising inspired a flourishing of organization and support at the national and international levels. Civil society responded in many forms: protesting for the government to stop the war; organizing human rights security lines to encircle the dialogue site when peace talks were in session; bringing supplies to jungle communities surrounded by federal army units; establishing "peace camps" and observing human rights conditions in communities threatened by the military presence; organizing health, education, and alternative production projects; forming nongovernmental organizations (NGOs) to monitor respect for human rights; building civilian-based Zapatista support groups; and participating in forums and encounters convoked by the EZLN to discuss democracy and indigenous rights"* (Gilbreth & Otero 2001: 11).

Um den Mobilisierungserfolg der EZLN zu verstehen, werden die Strategien dieser Bewegung untersucht und expliziert. Strategien umfassen dabei Entscheidungen, die das Schicksal einer (sozialen) Bewegung wesentlich prägen, denn diese *„are engaged in cultural and/or political conflicts, meant to promote or oppose social change“* (Della Porta & Diani 2009: 21). Sozialer Wandel kann durch einen Regimewandel erfolgen, doch der Fokus dieser Arbeit richtet sich auf soziale, kulturelle und politische Transformationen ohne die Staatsmacht zu übernehmen. So wird in der Literatur zwischen *social* und *revolutionary* Bewegungen unterschieden (Goodwin 2001: 10). Um den Zapatismus zu verstehen, ist diese Unterscheidung essentiell, denn die Bewegung erlebte über die Jahrzehnte einen Wandel, welcher beide Arten tangiert. Weiterhin ist diese Differenzierung wichtig, weil einerseits direkte Aktionen effektiver sein können, um die Aufmerksamkeit auf sich zu lenken und der Weg über Wahlen sich als *„trap for social movements“* erweisen kann, da soziale Bewegungen dadurch institutionalisiert und bürokratisiert werden (Petras & Veltmeyer 2005: 147). Andererseits ist es für soziale Bewegungen unausweichlich, sich an politischen Prozessen zu beteiligen (vgl. Foweraker 1995), da die Abweisung des Verhältnisses zum Staat nachteilig ist, um seine Forderungen umzusetzen (vgl. Gledhill 2000: 196).

In Bezug auf Lateinamerika zeigt sich, dass revolutionäre Bewegungen erfolgreicher waren als soziale Bewegungen, die den legalen Weg über Wahlen gingen. Während in Kuba die Guerilleros unter Castro und Guevara 1959 siegten, gelang 1979 auch den Sandinisten der Sieg in Nicaragua über den revolutionären Weg. Hingegen scheiterte der elektorale Weg 1970 in Chile mit der Wahl Salvador Allendes, wessen Regierung durch einen Militärputsch unter der Führung des Generals Augusto Pinochet 1973 abgesetzt wurde. Diese Ereignisse ermunterten viele Linke in Lateinamerika den Weg der Guerilleros zu gehen. Wenn vom Zapatismus gesprochen wird, geht es nicht darum - weder elektoral noch revolutionär -, die Staatsmacht zu übernehmen, sondern *„to transcend nation states, not to capture them“* (Katsiaficas 1997: 196). Damit Protestwellen zustande kommen, braucht es einerseits einen oder mehrere Auslöser, so beispielsweise politische, wirtschaftliche oder militärische Krisen, die öffentliche Aufmerksamkeit erregen. Andererseits sollten diese Emotionen auslösen, so dass dadurch die Hemmschwelle für die Teilnahme an Protesten sinkt und diese eine Mobilisierung begünstigen (vgl. Hellmann 1999: 181). Peter Ackerman und Hardy Merriman (2015: 67) argumentieren, dass der Erfolg von Bewegungen nicht nur von strukturellen und politischen Faktoren wie Repression, Wohlstand der Gesellschaft oder dem Regimetyp abhängt, sondern dass *„skills and strategic choice often matter more than conditions in determining the outcomes of these conflicts.“* Strukturelle Gegebenheiten liefern auch in der Studie von Eleanor Marchant und Arch Puddington (2008) keine statistisch signifikanten Kausalitäten. Strategien sind hierbei als *„actors´ choices about targets, timing, and tactics“* von zentraler Bedeutung. Während Taktiken sich auf eine bestimmte Aktion beziehen, beinhalten Strategien einen „Masterplan“, damit Bewegungen ihre Ziele

erreichen (Nepstad 2011: 8). Für die Bildung von politischen Strategien sozialer Bewegungen sind insbesondere folgende Faktoren ausschlaggebend: kulturelle Resonanz, Lerneffekte, Sozialisation, interne Konkurrenz, Multiplikatoreffekt, Experimente und Ideologie (vgl. Oikonomakis 2018: 35).

„The conditions under which movements transform from one type to the other, as when reformers become radicalized, or when insurgents become institutionalized, remains an important topic of study in understanding mobilization and social conflict [and] movements' strategies and tactics, forms, and ideologies […] Strategies are broad plans for attaining goals, and tactics are the specific means and methods by which strategies are enacted" (Moss & Snow 2016: 554).

Donatella Della Porta und Elena Pavan (2017: 298) argumentieren in diesem Zusammenhang, dass - neben den konventionellen Mobilisierungsstrategien – die Elaboration und Experimente von alternativen Epistemologien, so z.B. Ideen, Theorien und Strategien über den Status Quo hinweg, relevant sind. Dazu gehört die Nutzung von Räumen, denn diese *„construct alternative possible worlds in dialogue with relationships both of consent and coercion"* (Cox 2014: 49). Die Forschung sollte demzufolge vielmehr ihren Fokus auf die Diskussion nicht nur einer, sondern mehrerer verschiedener Epistemologien richten, die soziale Bewegungen zu verschiedenen Zeitpunkten und in verschiedenen Kontexten verfolgen (vgl. Della Porta & Pavan 2017: 302). Die Untersuchung sollte kein „*storytelling*", sondern systematisch sein (vgl. Esteves 2008: 1938). Dementsprechend werden in dieser Arbeit die Ursprünge der Bewegung (FLN), die Transformation der FLN zur EZLN sowie die konventionellen und medialen Mobilisierungsstrategien der EZLN über einen längeren Zeitraum untersucht. Die mehrstufige Analyse erfolgt hierbei in Anbetracht der politischen, wirtschaftlichen, kulturellen und historischen Gegebenheiten. In diesem Kontext wird kein „*storytelling*" betrieben und es werden hier nicht nur strukturelle Faktoren betrachtet, sondern es erfolgt eine komplexe Untersuchung mit der Triangulation von Methoden, um den Gütekriterien der qualitativen Sozialforschung – Objektivität, Validität und Reliabilität – gerecht zu werden sowie die Fragestellung dieser Arbeit fundiert zu beantworten.

6.2.1 Entscheidungsfindung

Der Entscheidungsfindungsprozess der EZLN unterscheidet sich von der der FLN und sieht folgendermaßen aus: Während das *Comité Clandestino Revolucionario Indígena-Comandancia General* (CCRI-CG) als Einheit der Befehlshaber der EZLN (hauptsächlich Indigene) mit 23 Kommandanten und einem Subcomandante die Armee kommandiert, Kommuniqués publiziert und Alltagsentscheidungen trifft, erfolgen Entscheidungsfindungsprozesse in der EZLN weitestgehend hierarchisch. Die EZLN verfolgt dabei drei Ziele: erstens die Verteidigung von Individual- und

Kollektivrechten, zweitens die Bildung eines neuen Gesellschaftsmodells auf Basis von (direkter) Demokratie, Freiheit und Gerechtigkeit sowie drittens das Schaffen eines Netzwerks der „Menschlichkeit gegen den Neoliberalismus“. Den Kopf der EZLN bildete lange Zeit Subcomandante Insurgente Marcos, der zu der CCRI-CG gehört, die die Armee kommandiert und die *Caracoles* (Verwaltungsbezirke) überwacht. Darauf folgen die bewaffneten Gemeinden (MAREZ), in denen die Entscheidungen in basisdemokratischen Versammlungen gefällt werden. Dabei haben alle Mitglieder ab 12 Jahren eine Stimme. Jeder dieser Gemeinden sendet ein Mitglied als Repräsentant in das regionale Komitee (*Cabecca*). Die *Juntas de Buen Gobierno* (JBG) sind das ultimative Entscheidungsorgan in den *Caracoles*, die die exekutive, judikative und politische Kraft innehaben. Zudem verwalten diese die finanziellen Ressourcen der Zapatisten. Die Mitglieder der JBG rotieren je nach *Caracol* alle acht bis 60 Tage, um gegen Korruption und Machtunterschiede präventiv vorzugehen, eine möglichst hohe politische Partizipation zu erreichen sowie die Autonomie zu festigen (vgl. Saavedra 2005: 540).

Die fünf *Caracoles* (Verwaltungsbezirke) – La Realidad, Morelia, La Garrucha, Roberto Barrios, Oventic - wurden gegründet, um die *Aguascalientes*, die als Ort für Treffen genutzt wurden, zu ersetzen und die Autonomie sowie Organisation zu fördern. Ein *Caracol* ist die regionale Administration der Einheit der MAREZ, so dass die JBG aus Repräsentanten der MAREZ bestehen, die ein Teil jedes *Caracols* bilden. In den *Caracoles* findet die Entscheidungsfindung horizontal statt und alle Mitglieder der JBG, oberstes Vertretungsorgan der zapatistischen Gemeinden, sind Bauern. Es gab bis August 2019 insgesamt 27 MAREZ, die von der CCRI-CG überwacht wurden. Die JBG koordinieren hierbei die Unterstützung zwischen den Kommunen und organisieren die Distribution von Ressourcen je nach Gebrauch. Während sich die JBG in den *Caracoles* durch eine horizontale Entscheidungsfindung auszeichnen, so dass alle Mitglieder in den Entscheidungsfindungsprozess in Versammlungen (*Asambleas*) involviert werden, zeigt sich diesbezüglich bei der CCRI-CG eine vertikale Struktur. Denn der Subcomandante nimmt die höchste Position ein, woraufhin die 23 Kommandierenden der CCRI-CG folgen, die eine Überwachungsfunktion einnehmen.

Insgesamt kann festgehalten werden, dass die EZLN über einen großen Zeitraum eigene Strukturen geschaffen hat, so auch hinsichtlich der Entscheidungsfindung. Diese sind einzigartig und als gesellschaftliches Experiment zu betrachten, um die Autonomie zu verwalten, organisieren und zu koordinieren. In diesem Kontext kann weder von einer hierarchischen Entscheidungsfindung (typisch für Guerillas) noch von einer hierarchiefreien Autonomie gesprochen werden, sondern von einem Entscheidungsfindungsprozess, welcher beide Formen umfasst. Die Führungsköpfe der EZLN kommen dabei zumeist aus Chiapas und sind Indigene, so beispielsweise *Comandanta* Ramona und *Comandanta* Esther (beides Frauen), die sogar 2001 als Vertreterinnen der EZLN im mexikanischen Kongress eine Rede hielten. Bei der Definition der Ziele und der Bestimmung der Methoden waren

oft Indigene dominierend (vgl. Marcos 2008). Die EZLN lernte daraus und entwickelte partizipative und basisdemokratische kollektive Entscheidungsformen auf der Ebene von Bezirken, Gemeinden und Dörfern (vgl. Henck 2007).

Statt einer strikt hierarchischen, zentralistischen und inflexiblen Organisation, wie es oft bei Guerillas der Fall ist, zeigt sich bei der EZLN das Gegenteil, denn hier spielen Dialog, Kooperation, Basisdemokratie und Lernprozesse eine zentrale Rolle (vgl. Mkandawire 2002: 186). Die zapatistischen Gemeinden verbinden sozialistisch-anarchistische Autonomie- mit kritisch-postmodernen Demokratievorstellungen. Die EZLN hat keine hierarchischen Guerillastrukturen wie die FLN und strebt keine Machtübernahme an, sondern hat eine weitestgehend basisdemokratische Entscheidungsfindung wie soziale Bewegungen, wobei die Rolle des Subcomandantes hervorzuheben ist. In diesem Kontext sind kollektive Entscheidungen essentiell, die in Gemeindevollversammlungen (*Asambleas*) getroffen werden. Frauen können hierbei genauso Ämter bekleiden wie Männer. Zudem ist Kollektivität als Grundlage des Zusammenlebens ein zentrales Prinzip der EZLN. Auf dieser Basis entstanden Kooperativen für Kaffee, Mais oder Bohnen (vgl. Zimmering 2010: 100f.). Die Versammlungen sind offen, horizontal, partizipatorisch und direkt. Die Zusammensetzung ist oft heterogen, so dass multiple konfliktreiche Ideologien, Prioritäten und Strategien kollidieren können. Eine Kohäsion zu erreichen, ist dabei nicht immer einfach (vgl. Flesher Fominaya 2010: 184). Zudem lehnen die Zapatisten Kooperationen mit Regierungen und politischen Parteien ab. Im Gegensatz zu Guerillas haben sie keine strikten Hierarchien, so dass Entscheidungen in erster Linie kollektiv in *Asambleas* getroffen werden, woran alle Menschen, die in dem Gebiet leben, partizipieren können (vgl. Zimmering 2005: 155).

Es wird deutlich, dass die EZLN die vertikale und hierarchische Entscheidungsfindung der FLN nicht übernommen hat, sondern diese insbesondere durch den Einfluss der indigenen Mitglieder zugunsten einer Horizontalität verändert wurde. So sind alle Mitglieder in die Strukturen und Prozesse, insbesondere die der Entscheidungsfindung, involviert. Dabei spielen Dialog, Kooperation, Basisdemokratie, Inklusion, Autonomie und Lernprozesse eine zentrale Rolle. Zwar sind alle Mitglieder in den Entscheidungsfindungsprozess involviert, aber dennoch gibt es Hierarchien. Denn den Kopf der EZLN bildet der Subcomandante, welcher nicht nur Sprecher der Bewegung ist, sondern auch Publikationen verfasst, Ansprechperson ist und die Agenda wesentlich beeinflussen kann. Auch wenn das Präfix 'Sub' auf Horizontalität hinsichtlich der Entscheidungsfindung hinweisen soll, kann die Rolle und die Macht des Subcomandantes in diesem Zusammenhang nicht abgestritten werden. So zeigt sich insgesamt eine Entscheidungsfindung, die auf der Ebene von Bezirken, Gemeinden und Dörfern horizontal und basisdemokratisch ist. Mit den *Caracoles*, MAREZ, JBG und Gemeindevollversammlungen (*Asambleas*) haben die Zapatisten eine einzigartige autonome Struktur geschaffen, die weitestgehend auf Basisdemokratie und Dialog beruht. Erst mit der Rolle des Subcomandante

und der CCRI-CG zeigt sich eine Vertikalität in der Entscheidungsfindung, die insbesondere bewaffnete Handlungen und die Repräsentation nach Außen tangieren. Dementsprechend werden die Führungsqualitäten des Subcomandante näher beleuchtet, um seine Rolle in der EZLN aufzuzeigen.

6.2.2 Führungsqualitäten und Schaffen einer kritischen Öffentlichkeit

„Wesentlich für den Erfolg der EZLN […] ist ihr geschickter Umgang mit den Medien. Es liegt also nahe, dass dem Sprecher der Bewegung – dem Vertreter nach Außen – eine besondere Rolle zukommt“ (Budka 2004: 36).

Wenn von Führungsqualitäten und der Schaffung einer kritischen Öffentlichkeit gesprochen wird, darf Subcomandante Marcos nicht unerwähnt bleiben, denn dieser hat durch sein Charisma (Maske, Pfeife, Ausstrahlung, Rhetorik) und seinen einzigartigen Publikationen (Mythen, Fabeln, Kombination von lokalen Kämpfen mit globalem Widerstand) eine zentrale Rolle bei dem Aufstand der Zapatisten gespielt. Subcomandante Marcos – mit richtigem Namen Rafael Sebastián Guillén – hat einen Universitätsabschluss in Philosophie in Mexiko-Stadt erlangt. In dieser Zeit wurde er beeinflusst von den französischen Strukturalisten, so von Michel Foucault, Louis Althusser und dem marxistischen Politikwissenschaftler Nicos Poulantzas (vgl. McDonald 2006: 113). Er schloss sich im August 1984 der FLN an, als das Camp der FLN schon seit sieben Monaten bestand. Zu Beginn war die FLN antidemokratisch und vom Leninismus geprägt (vgl. Marcos 2003). Guillén nahm als Erinnerung an einem verstorbenen *Compañero* bei militärischen Auseinandersetzungen den Namen Marcos an (vgl. McDonald 2006: 134).
Die militärische Niederlage und die Militarisierung von Chiapas führten zu einem Strategiewandel, so dass die EZLN offene Treffen organisierte. Diese wurden insbesondere über das Internet kommuniziert, wobei Marcos hier als *„skilled and effective operator in public relations“* eine besondere Rolle einnahm. Diese Strategie bezeichnet Yvon Le Bot (1997: 105) als *„the strategy of a non-violent army serving the production of meaning.”* Die Publikationen von Subcomandante Marcos im Namen der CCRI-CG verbreiteten sich weltweit, so dass die EZLN eine internationale Öffentlichkeit erreichte (vgl. Gilbreth & Otero 2001: 18). Mit dem Framing der Homogenisierung der neoliberalen Politik weltweit verschaffte sich Chiapas eine repräsentative Rolle im Kampf gegen die Globalisierung. Der Zapatismus war nicht nur auf Chiapas limitiert, denn die Bewegung war auch virtuell aktiv (Internet), organisierte internationale Treffen in Chiapas und zog sogar „revolutionäre Touristen“ an (vgl. Paulson 2001: 85).
Zum Zeitpunkt des Aufstandes 1994 wurde die Medienlandschaft in Mexiko von staatlich kontrollierten Unternehmen wie dem größten Fernsehsender *Televisa* dominiert. Die EZLN versuchte

ein Solidaritätsnetzwerk unterschiedlichster Gruppen im In- und Ausland sowie eine technologische Infrastruktur aufzubauen. Hierbei stützten sich die Zapatisten auf das Internet, weswegen Manuel Castells (1997: 80) die EZLN als *„first informational guerilla movement"* bezeichnet. Besondere Aufmerksamkeit erhielt der politische und ideologische Diskurs der Rebellion, der alte Strukturen der Ausbeutung und Unterdrückung in Chiapas wieder aufnahm, so dass diese Artikulation auf Sympathie bei NGOs stieß. Während der 71-jährigen PRI-Hegemonie wurde die Medienlandschaft insbesondere von PRI-nahen Medien dominiert. Als Gegengewicht hierzu veröffentlichten die Zapatisten eine wöchentliche Zeitschrift, *Chiapas al Día*, welche in englischer und spanischer Sprache verfasst wurde und Empfänger in mehr als 40 Ländern hatte. Transnationale Aktivisten benutzten insbesondere das *Centre for Economic and Political Investigations of Community Action* (CIEPAC), welches 1998 gegründet wurde, um Informationen weltweit zu verbreiten (vgl. Olesen 2004: 92). Früh etablierte die EZLN ihre eigenen Informations- und Kommunikationskanäle im Internet, so die Webseite *¡Ya Basta!*, die Diskussionsliste *Chiapas-L*, die Mailinglisten *Chiapas 95* und *EZLN-it* (in Italien), die Newsgroup *soc.culture* sowie weitere Webseiten wie die *Acción Zapatista* und *Mexico Solidarity Network*. Eine weiteren Einfluss auf die Mediatiiserung hatten die Veröffentlichungen regierungskritischer mexikanischer Zeitungen wie *La Jornada* und *Reforma* (vgl. Budka 2004: 38f.). In diesem Kontext ist auch die Rolle von *LaNeta* und des *Institute for Global Communication* (IGC) hervorzuheben. Diese ermöglichten die Nutzung elektronischer Kommunikationsmittel durch zivilgesellschaftliche Akteure, insbesondere NGOs. In der Frühphase des zapatistischen Aufstandes wurde die von *LaNeta* unterhaltene elektronische Infrastruktur genutzt (vgl. Budka 2004: 38).

„Konstituieren konnten sich diese [medialen] Landschaften einerseits durch die globale Distribution und Nutzung von Technologien und Medien wie dem Internet, andererseits über die Konstruktion und Verbreitung von Imaginationen über die indigene Widerstandsbewegung der EZLN. Das besonders von Subcomandante Marcos vermittelte Bild der um Gerechtigkeit und Freiheit kämpfenden Indígenas spricht vor allem linke Organisationen und Bewegungen in den Industriestaaten an" (Budka 2004: 40).

Ruth Reitan (2007: 195) beschreibt den Zapatismus als *„a heady mix of poetry, inspiration, active resistance, local autonomy, radical pluralism and inclusivity, horizontality and dispersed power, servant-leadership, and communication."* Damit ist der *Zapatismo* ein kontingenter, kommunikativer und kommunitaristischer Prozess. Einflussreich in der Ideologie der Zapatisten war der Magonismus, der schon während der Mexikanischen Revolution eine Ideologie des libertär-sozialistischen und (indigenen) kollektiven Anarchismus vertrat. Diesen erweiterte die EZLN durch diskurs- und kommunikationstheoretische Ansätze (vgl. Zimmering 2010: 17). Eine Besonderheit des Diskurses zeigt sich auch daran, dass Subcomandante Marcos, der Sprecher der EZLN, indigene Mythen und

Fabeln mit europäischer Klassik, mexikanischer Revolutionsgeschichte und einer postmodernen Performanzkultur verbindet, so dass ein breites Publikum angesprochen wird und die indigene Kultur vermittelt wird (vgl. Zimmering 2010: 18). Das diskursive Repertoire der Bewegung ist breit: schwarze Banner mit roten Sternen, Masken, der philosophierende Käfer *Durito*, Mayagötter, die Identifikation mit Minderheiten in anderen Ländern, *Votan*-Zapata, der alte *Antonio* und weitere (vgl. Brand 2000: 142).

Aquiles Chihu Amaparan (2005: 47) weist in diesem Kontext den Frames der EZLN für die nationale und internationale Mobilisierung einen hohen Stellenwert zu. Demzufolge konnten die Zapatisten dadurch ein breites Publikum für sich gewinnen. Das Informationsnetzwerk der Zapatisten funktioniert folgendermaßen: indigene Kommunen in Chiapas stellen Informationen über Menschenrechtsverletzungen, soziale Probleme und militärische Aktivitäten in Chiapas zur Verfügung. Diese Informationen werden von Organisationen in Chiapas und Mexiko verbreitet, die wiederum von nicht-mexikanischen Organisationen außerhalb Mexikos zur Verfügung gestellt werden (vgl. Olesen 2004: 100). Hierbei spielt auch die mexikanische Zeitung *La Jornada* eine wichtige Rolle, da sie seit 1995 über die EZLN und den zapatistischen Aufstand berichtet (vgl. Johnston 2014: 147). Wie schon bei der Entscheidungsfindung nimmt der Subcomandante eine zentrale Funktion ein, die sich auch hinsichtlich der Führungsqualitäten und der Schaffung einer kritischen Öffentlichkeit zeigt. Als Sprecher der EZLN nimmt der Subcomandante auch für die Repräsentation nach Außen eine zentrale Rolle ein, so dass dieser unter anderem für Publikationen sowie Interviews zuständig ist. Die Texte von Marcos verbreiteten sich aufgrund der Expansion der medialen Netzwerke, die schon von der FLN genutzt und von der EZLN ausgeweitet wurden, sowie der diskursiven Performanz weltweit. Mediale Netzwerke der EZLN bestehen heute auf lokaler, nationaler und internationaler Ebene, so dass Zeitungen, Online-Medien und politische Gruppen über die Ereignisse in Chiapas und die EZLN berichten sowie sich mit den Zapatisten solidarisieren. Insbesondere ist in diesem Zusammenhang die *Enlace Zapatista*, die Internetplattform der EZLN zu nennen, auf der sie regelmäßig Kommuniqués veröffentlicht.

6.2.3 Treffen

Die EZLN organisierte zahlreiche Treffen mit der nationalen und internationalen Zivilgesellschaft, um einen Austausch zu ermöglichen, Netzwerke zu bilden, politische Ziele zu diskutieren, Unterstützer zu finden sowie ihren Forderungen Nachdruck zu verleihen. In diesem Kontext sind die „*Encuentros Intercontinental por la Humanidad y contra el Neoliberalismo“* (Interkontinentale Treffen für Menschlichkeit und gegen den Neoliberalismus), die auch kurz *Intergaláctica* genannt

werden, von besonderer Relevanz für die internationale Vernetzung. Des Weiteren sind die *Convención Nacional Democrática* (Demokratische Nationalkonvention), kurz CND, sowie der *Congreso Nacional Indígena* (Indigener Nationalkongress), kurz CNI, auf nationaler Ebene hervorzuheben. Diese drei Foren werden hier näher dargestellt und deren Relevanz für die Mobilisierung diskutiert. Insgesamt kann zwischen *Consultas* (lokale und nationale Treffen mit der mexikanischen Zivilgesellschaft und weiteren Akteuren) und *Encuentros* (interkontinentale Treffen mit der internationalen Zivilgesellschaft) differenziert werden (vgl. Reitan 2007: 197). Diese nehmen – im Gegensatz zu täglichen lokalen Treffen in den *Asambleas* (Gemeindevollversammlung) der *Caracoles* – eine besondere Rolle ein, da es sich bei diesen nicht um die Koordination und Verwaltung innerhalb des eigenen Territoriums handelt, sondern um einen Austausch und eine Vernetzung mit der Zivilgesellschaft.

Internationale Treffen: Intergaláctica

Um internationale Netzwerke auszubauen und sich mit der internationalen Zivilgesellschaft auszutauschen, organisierten die Zapatisten internationale Treffen, die *Intergaláctica*, in Chiapas. Diese sorgten für internationale Aufmerksamkeit, woran zahlreiche Aktivisten aus vielen Ländern teilnahmen. Bei dem „*Primer Encuentro Intercontinental por la Humanidad y contra el Neoliberalismo"* am 27. Juli 1996 in Oventic (Chiapas) wurden fünf Arbeitsgruppen gebildet. Diese waren (1) *¿Qué política tenemos y qué política necesitamos?* (Welche Politik haben wir und welche Politik brauchen wir?), (2) *La cuestión económica: historias de horror* (Das wirtschaftliche Problem: Horrorgeschichten), (3) *Todas las culturas para todos. ¿Y los medios? De las pintas al ciberespacio.* (Alle Kulturen für alle. Und die Medien? Von Pints bis zum Cyberspace), (4) *¿Qué sociedad que es no es civil?* (Welche Gesellschaft ist nicht zivil?) und (5) *En este mundo caben muchos mundos* (In diese Welt passen viele Welten) (EZLN 1996).

In der ersten Arbeitsgruppe wurden globale Zusammenhänge sowie Ideen des Kampfes gegen Diktaturen – insbesondere der Widerstand gegen die PRI in Mexiko - thematisiert. So wurden eine zu organisierende Zivilgesellschaft sowie die Suche nach neuen Wegen Politik zu machen diskutiert. Die zweite Arbeitsgruppe beschäftigte sich insbesondere mit dem Neoliberalismus in seinen verschiedensten Ausprägungen. In diesem Kontext wurden globale Zusammenhänge aus ökonomischer Perspektive behandelt, so beispielsweise der zwischen großen Unternehmen, Banken und Regierungen. Auch die Ausbeutung von natürlichen Ressourcen (Öl, Uran, Wasser, Strom, Wälder, Wüsten, Pfähle, Flüsse, Seen, Ozeane; auch Menschen als Humankapital) für den Export, die Auswirkungen des freien Marktes, Drogenhandel, Korruption sowie Technokratie wurden diskutiert. Es wurden nachhaltige Lösungen gesucht, so hinsichtlich der Produktions- und Handelsformen sowie Armutsbekämpfung. Die dritte Arbeitsgruppe beschäftigte sich mit dem Thema Kultur

und Medien, welche insbesondere Wissenschaft, Freiheit und Widerstand tangieren. Es bestand weitgehend Konsens darüber, dass wissenschaftlicher Fortschritt den Bedürfnissen der Völker dienen sollte. Insbesondere kreative Widerstände gegen kulturelle Unterwerfung sowie das Nutzen und die Gefahr von Massenmedien wurden diskutiert. In diesem Zusammenhang stellte sich die Frage, ob die Globalisierung der Kultur zu einer Vereinheitlichung der Kulturen führt oder die Unterschiede in Harmonie bestehen können bzw. werden (EZLN 1996).

In der vierten Arbeitsgruppe spielte die Zivilgesellschaft eine zentrale Rolle, wobei Themen wie Menschenrechte, Homosexualität, Feminismus/Patriarchat, Chancengleichheit, Respekt gegenüber älteren Menschen, Landraub sowie Armut behandelt wurden. Angesprochen wurde auch die Bildung, welche in zahlreichen Sprachen angeboten und über den Erhalt der Natur sprechen sollte. Weitere Themen behandelten insbesondere politische Gefangene, Gefängnisse, psychiatrische Anstalten, Kastrationen, Sexmärkte sowie die Verbreitung von Epidemien. So wurde ein Gremium für neue Formen der zivilen Organisation einberufen, welcher den zivilen Widerstand weltweit stärken sollte, insbesondere in Nachbarschaften, Städten, *Ejidos* und ländlichen Regionen. Abschließend befasste sich die fünfte Arbeitsgruppe mit der Koalitions- und Netzwerkbildung, besonders bezüglich neuer Allianzen zwischen Organisationen, Völkern und Nationen. Es wurde ein Forum eingerichtet, so dass alle Beteiligten von ihren lokalen Erfahrungen hinsichtlich Rassismus, Marginalisierung und Phobien gegen verschiedene Menschen in Amerika, Europa, Ozeanien, Afrika und Asien berichten konnten. Weitere Themen waren Kämpfe für Autonomie, Wiederherstellung von Territorien (z.B. durch Landraub oder Ausbeutung von Ressourcen), politische Rechte und Anerkennung lokaler Sprachen (EZLN 1996).

Bei der ersten *Intergaláctica* wurden in den Arbeitsgruppen insbesondere über globale Probleme diskutiert, die politische, ökonomische, kulturelle und soziale Themen behandelten. Insgesamt beteiligten sich bei dem Treffen etwa 3.000 Aktivisten aus 43 Ländern. Das Treffen diente zudem der internationalen Vernetzung. Unter den Teilnehmenden waren unter anderem deutsche Autonome, die italienische *¡Ya Basta!*, baskische Kämpfer, spanische Gewerkschaftler, Repräsentanten der Arbeiterpartei *Partido dos Trabalhadores* (PT) aus Brasilien, die weltweit bekannte Rockband *Rage Against the Machine* sowie Intellektuelle wie Eduardo Galeano (Schriftsteller) und Alain Touraine (Soziologe und Bewegungsforscher). Das zweite Treffen der *Intergaláctica,* das „S*egundo Encuentro Intercontinental por la Humanidad y contra el Neoliberalismo"*, fand vom 25. Juli bis zum 3. August 1997 in Spanien (Madrid, Katalonien, Ruesta (Aragón) und Almuñecar (Andalusien)) statt. Inspiriert von der *Intergaláctica* organisierten spanische Aktivisten dieses Treffen mit dem Beinamen *Mesa de Madrid* (Madrider Tisch) in Spanien, woran tausende Menschen aus etwa 50 Ländern teilnahmen, u.a. brasilianische, indische und indonesische Bauernkooperativen, nigerianische Aktivisten gegen *Shell Oil*, Tuareg aus der Sahara, bolivianische Arbeiter sowie Zapatisten aus Mexiko. Um dieser

Zusage nachzukommen, ernannte die EZLN eine Delegation von Mitgliedern, die nach Spanien reiste und an den Veranstaltungen teilnahm. Zum ersten Mal sollte eine von Mitgliedern der EZLN gebildete Delegation an einer internationalen Veranstaltung außerhalb der mexikanischen Grenzen teilnehmen. Insbesondere der globale Charakter des Zapatismus wurde mit der Organisation der zweiten *Intergaláctica* hervorgehoben. Bei diesem Treffen ging es nicht nur darum, über den Kampf der Zapatisten und ihre Erfahrungen zu sprechen und zu diskutieren, sondern auch anderen Gruppen zuzuhören und sich auszutauschen (EZLN 1997).

Nationale Treffen: Convención Nacional Democrática (CND)

Um den Austausch mit der nationalen Zivilgesellschaft voranzutreiben sowie nationale Netzwerke auszuweiten, spielte die EZLN eine zentrale Rolle in der CND. Anstatt sich an der Staatsmacht zu beteiligen, richteten die Zapatisten ihren Fokus auf die Zivilgesellschaft, so dass im Rahmen der CND Treffen organisiert wurden. Das erste Treffen der CND erfolgte in La Realidad im August 1994, worauf vier weitere in Oventic, Morelia, Roberto Barrios und Francisco Gómez (alle in Chiapas) folgten. Nach der Errichtung des ersten *Aguascalientes*, Treffpunkte und militärischen Stützpunkte der Zapatisten, in Guadalupe Tepeyac fand das erste Treffen acht Monate nach dem Aufstand der EZLN statt, an dem etwa 6.000 Menschen aus dem In- und Ausland teilnahmen (vgl. McDonald 2006: 129f.). Die Veranstaltung wurde zu einem großen Medienspektakel (vgl. Köhler 2003: 242). Im Zentrum standen hierbei die *„Acuerdos de San Andrés“* (Vereinbarungen von San Andrés), die 1996 vereinbart, aber 2001 unter wesentlich veränderten Bedingungen von dem mexikanischen Präsidenten Vicente Fox ratifiziert wurden. Es handelte sich um die Rechte der indigenen Bevölkerung in Mexiko, die Themen wie (1) Indigene Rechte und Kultur, (2) Demokratie und Gerechtigkeit, (3) Gesundheit und Entwicklung, (4) Aussöhnung in Chiapas, (5) Frauenrechte in Chiapas und (6) Beendigung der Kampfhandlungen umfassten (vgl. Inclán 2009: 803). In diesem Kontext diente die CND als Plattform für Austausch und Entscheidungsfindung. Der soziokulturelle Hintergrund der Teilnehmenden war divers: Indigene aus Chiapas, mexikanische und internationale Organisationen, Intellektuelle aus dem In- und Ausland, Vertreter der Kirche und weitere Akteure. Die Beteiligung einer breiten Masse an Personen und sozialen Gruppen an den Treffen sollte der Konsensfindung und der Vernetzung dienen. Damit verbreiteten sich die Forderungen der Zapatisten auf andere Ebenen und die Popularität der EZLN wuchs über Ländergrenzen hinweg.

Nationale Treffen: Congreso Nacional Indígena (CNI)

Im Gegensatz zu der CND konnte die internationale (nicht-lateinamerikanische) Zivilgesellschaft an den Treffen der CNI nicht teilnehmen. Die CNI wurde im Oktober 1996 von der EZLN gegründet, um die indigenen Völker Mexikos zu repräsentieren. Um die Unterstützung der indigenen

Bevölkerung zu erhalten und diese in die Verhandlungen mit der mexikanischen Regierung zu involvieren, gründete die EZLN die CNI, welche zahlreiche indigene Organisationen umfasste. Dieses Organ sollte gemeinsam mit der indigenen Bevölkerung ebenfalls über die 'Vereinbarungen von San Andrés' diskutieren und die Interessen der indigenen Bevölkerung vertreten (vgl. van der Haar 2004: 101). Zentrale Forderungen der EZLN waren in diesem Kontext unter anderem die Schaffung eines unabhängigen Radiosenders, die Anerkennung der indigenen Sprachen, der indigenen Kultur und Tradition, die Umsetzung einer indigenen Autonomie sowie die Schaffung von Krankenhäusern, Kindertagesstätten und Fortbildungsprogrammen (insbesondere für Frauen) (vgl. Pitawanakwat 2002: 43).

Das erste Treffen der CNI fand 1996 in Mexiko-Stadt statt. Comandanta Ramona agierte hier als Repräsentantin der EZLN auf dem Kongress. Ihre ersten Worte auf dem Kongress waren: *„Soy el primero de muchos pasos de los zapatistas al Distrito Federal y a todos los lugares de México"* (Ich bin der erste von vielen Schritten der Zapatisten in den Bundesbezirk und zu allen Orten in Mexiko). Der Satz „*¡Nunca más un México sin nosotros!*" (Nie mehr ein Mexiko ohne uns!) erzeugte eine breite Resonanz. Bei diesem Treffen ging es in erster Linie um den gemeinsamen Kampf der indigenen Völker für Anerkennung ihrer Rechte und Kultur sowie um die Landverteilung. Das zweite Treffen der CNI fand im Oktober 1998 ebenfalls in Mexiko-Stadt statt mit einer Beteiligung von 525 Delegierten, 102 Organisationen und Repräsentanten aus Ecuador, Bolivien, Chile, Argentinien, Peru, Panama, Guatemala und El Salvador. Auch bei diesem Treffen handelte es sich thematisch um indigene Rechte und Autonomie, aber auch den gemeinsamen Kampf indigener Völker über Ländergrenzen hinweg. Dem globalen Neoliberalismus wurde der Kampf angesagt. Der Kampf der indigenen Völker sollte einen globalen Charakter annehmen (vgl. CNI 1996, 1998).

Das dritte Treffen der CNI fand in der indigenen Gemeinde Nurío in Michoacán (Bundesstaat im westlichen Zentralmexiko) im März 2001 statt. Die Militarisierung in den indigenen Gemeinden sowie das Vorhaben der Privatisierung von Ressourcen seitens der mexikanischen Regierung in diesen Gebieten wurde beklagt. Als Reaktion auf die Nicht-Einhaltung der 'Vereinbarungen von San Andrés' reagierten die indigenen Gemeinden mit dem „Marsch der Würde" am 28. März 2001. Vier indigene *Comandantes* der EZLN besuchten das *Palacio Legislativo* von San Lázaro und sprachen dort vor Abgeordneten und Senatoren von ihrem Kampf und der Forderung nach Reformen hinsichtlich indigener Rechte. *Comandanta* Esther benutze hierbei folgende Worte: *„Así que aquí estoy yo, una mujer indígena, en esta tribuna que es un símbolo. Y es un símbolo también que sea yo, una mujer pobre, indígena y zapatista, quien tome primero la palabra y sea el mío el mensaje central de nuestra palabra como zapatistas. Cuando se reconozcan constitucionalmente los derechos y la cultura indígenas, empezará a unir su hora a la hora de los pueblos indios."* (Hier bin ich also, eine indigene Frau, auf dieser Plattform, die ein Symbol ist. Und es ist auch ein Symbol dafür, dass ich es

bin, eine arme, indigene und zapatistische Frau, die als erstes das Wort ergreift und meine zentrale Botschaft unseres Wortes als Zapatisten ist. Wenn die Rechte und die Kultur der Ureinwohner verfassungsmäßig anerkannt werden, wird sie beginnen mit der Zeit die indigenen Völker zu vereinen.) (vgl. CNI 2001).

Mit der 'Sechsten Deklaration aus dem Lakandonischen Urwald' (*La Sexta*) der EZLN im Juni 2005 wandten sich die Zapatisten an das mexikanische Volk und die internationale Zivilgesellschaft, um gemeinsam *„un mundo donde quepan todos los mundos"* (eine Welt, in die alle Welten passen) zu bilden. Mit der *Otra Campaña* (Andere Kampagne) ab 2006 sollte dies realisiert werden, indem Subcomandante Marcos als *Delgado Zero* (Delegierter Null (wobei es sich hierbei um ein Wortspiel zwischen *delegado* (Delegierter) und *delgado* (dünn, schmal) handelt) durch die 31 Bundesstaaten Mexikos reist, um mit der mexikanischen Zivilgesellschaft zu sprechen und dieser zuzuhören. Dieses Ereignis hatte auch Einfluss auf das vierte Treffen des CNI am 5. und 6. Mai 2006, welches in San Pedro in Atlapulco (in der Nähe von Mexiko-Stadt) stattfand. Bei diesem Treffen wurde beschlossen, die EZLN und die *Otra Campaña* zu unterstützen sowie die Kommunikations- und Solidaritäts-mechanismen des CNI zu stärken. So wurde an alle indigenen Völker, Gemeinschaften und Organisationen appelliert, eine breite antikapitalistische Front zu bilden, die letztlich zu einer neuen Verfassung und einer anderen Regierungsform führen sollte, die die Rechte der indigenen Bevölkerung anerkennen sowie freie und demokratische Wahlen in Mexiko ermöglichen sollte (vgl. EZLN 2005, CNI 2006).

Das nächste und bisher letzte Treffen des CNI fand zehn Jahre später vom 9. bis 14. Oktober im Jahr 2016 in San Cristóbal de las Casas (Chiapas) statt, wobei auch das 20-jährige Bestehen des CNI zelebriert wurde. Es war auch das erste Mal, dass ein Treffen des CNI in Chiapas abgehalten wurde. Die auf diesem Kongress behandelten Themen waren: „Enteignung und Unterdrückung", „Unsere Widerstände und Aufstände" sowie „Bilanz des CNI und Vorschläge zur Stärkung des CNI". Es wurde beschlossen, in jedem der „indigenen Gebiete" einen „Rat der indigenen Regierung" zu ernennen, wessen Wort von einer indigenen Frau, die als Delegierte der CNI agiert, geführt wird. Diese sollte als unabhängige Kandidatin, die im Namen des CNI und der EZLN bei den Präsidentschaftswahlen 2018 die Städte und Gemeinden, aus denen sich der CNI zusammensetzt, vertreten. In der Resolution *'Y Retembló!'* (Und erbebe), die am 1. Januar 2017 in Oventic veröffentlicht wurde, wurde angekündigt, dass durch die Ernennung des Rates der indigenen Regierung (*Consejo Indígena de Gobierno*) eine indigene Frau als unabhängige Kandidatin für die Präsidentschaftswahlen 2018 in Mexiko antreten sollte. In diesem Kontext wurde María de Jesús Patricio Martínez (kurz: Marichuy) zur Sprecherin und indigenen Vertreterin für eine unabhängige Kandidatur für die mexikanische Präsidentschaftswahlen im Jahr 2018 ernannt. Jedoch erhielt sie als unabhängige Kandidatin nicht die dafür notwendigen Unterschriften – 248.000 von 860.000 -, so dass

sie nicht antreten konnte (CNI 2018).

Insgesamt zeigt sich, dass die EZLN auf verschiedenen Ebenen (lokal, national und international) aktiv ist. Die genannten Treffen dienten hierbei der Netzwerkbildung und dem Austausch. Während die *Intergaláctica* der internationalen Vernetzung dienten, nahmen die CND und CNI für die nationale Kooperation eine zentrale Rolle ein. Bei diesen Treffen nahmen – wie gesehen – zahlreiche Aktivisten teil. Die EZLN erreichte, dass Treffen sogar auf internationalem Terrain (*Intergaláctica* in Spanien) stattfanden, Forderungen der indigenen Völker, die „*Acuerdos de San Andrés*“, in Mexiko auf einer Plattform (CND) diskutiert sowie eine Präsidentschaftskandidatin von dem CNI für die Wahlen 2018 in Mexiko ernannt wurde. Diese Ereignisse, Foren und Plattformen zeigen die Vielfältigkeit der Mobilisierungstrategien der EZLN, die ihren Kampf auf verschiedenen Ebenen und in diversen Arenen fortsetzt.

6.2.4 Kontext

Die Mexikanische Revolution hatte weitreichende Folgen für Mexiko, denn nicht nur die Herrschaft von Porfirio Díaz wurde beendet, sondern auch ein neues politisches System geschaffen. Um verschiedene politische Gruppen und Forderungen unter einem Dach zu vereinen, wurde eine Einheitspartei, die *Partido Revolucionario Institucional* (Partei der institutionalisierten Revolution - PRI), gegründet. Damit sollte die Landverteilung verwirklicht, Korruption, Repressionen und Diskriminierungen beendet sowie ein demokratisches politisches System geschaffen werden. Doch diese Forderungen wurden weitestgehend unter der 71-jährigen Herrschaft der PRI (1929-2000) nicht realisiert. Stattdessen kamen weitere gesellschaftliche Probleme hinzu, so beispielsweise die Expansion und damit die Gewalt des Drogenhandels, die weitreichende Korruption der PRI-Abgeordneten, Wahlbetrug, die Wirtschaftskrise und der Staatsbankrott 1982 und die Ermordung des reformistischen PRI-Präsidentschaftskandidaten Luis Donaldo Colosio 1994. Dementsprechend verlor die PRI immer mehr an Zustimmung in der Bevölkerung, so dass im Jahr 2000 die PRI-Hegemonie mit der Wahl von Vicente Fox Quesada (PAN) zum Staatspräsidenten beendet wurde.

Politisch zeigt sich – den Daten von *Polity IV*[55] zufolge -, dass Mexiko von 1945-1976 eine '*closed anocracy*' (Wert: -6) - hybrides Regime zwischen Demokratie und Autokratie - war, welches sich ab 1976 bis 1988 zu einer '*open anocracy*' (Wert: -2) entwickelte. Das lag vor allem daran, dass sich die PAN und PRD als Oppositionsparteien etablierten. Dennoch zeigt sich in den 1970er Jahren eine PRI-Hegemonie, die sich in einem elektoralen Autoritarismus ausdrückt (vgl. Polity IV 2020). Das Regime reagierte auf Proteste oft mit partiellen Zugeständnissen, Kooptation oder Repression (vgl. Trejo 2012: 46). Antonio García de Leon (2005: 510) spricht in diesem Zusammenhang von *„reproduction of authoritarian practices."* Der Demokratisierungstrend setzte sich fort, so dass die Studie das Land von 1988 bis 1996 zwar weiterhin als '*open anocracy*' (Wert: 0) einstuft, jedoch ab 1996 von einer Demokratie mit Defiziten (Wert: 4) gesprochen wird, die sich ab 1999 (Wert: 6) mit der Wahl von Vicente Fox als Präsidenten (PAN) im Jahr 2000 etabliert, so dass das Land ab 2002 als eine defekte Demokratie (Wert: 8) kategorisiert wird. Dennoch ist Mexiko noch weit davon entfernt, um als '*full democracy*' (Wert: 10) klassifiziert zu werden (vgl. Polity IV 2016). Darauf bezieht sich auch der *Bertelsmann Transformationsindex* (BTI)[56], welcher das Land im Jahr 2018 – trotz der Wahl von Andrés Manuel López Obrador (kurz: AMLO) von der 2011 gegründeten Partei *Movimiento Regeneración Nacional* (MORENA) – weiterhin als '*defective democracy*' einstuft (vgl. BTI 2018).

---

[55] Der Polity IV-Datensatz deckt alle unabhängigen Staaten im globalen System ab dem Jahr 1800 mit einer Gesamtbevölkerung von mindestens 500.000 (derzeit 167 Länder) ab. Es werden die Qualitäten demokratischer und autokratischer Regime untersucht. Das Spektrum reicht von institutionalisierten Autokratien über gemischte oder inkohärente Autoritätsregime (als „Anokratien" bezeichnet) bis zu vollständig institutionalisierten Demokratien. Der „*Polity Score*" erfasst dieses Autoritätsspektrum des Regimes auf einer 21-Punkte-Skala von -10 (erbliche Monarchie) bis +10 (konsolidierte Demokratie). Die *Polity-Scores* können auch in Regimekategorien in einer vorgeschlagenen dreiteiligen Kategorisierung von „Autokratien" (-10 bis -6), „Anokratien" (-5 bis +5 und drei Sonderwerten: -66, -77 und -88) konvertiert werden) und „Demokratien" (+6 bis +10) betrachtet werden. Es werden auch Änderungen in den institutionalisierten Qualitäten der Regierungsgewalt erfasst. Für Mexiko ergeben sich folgende Werte: -6 (1945-1976), -2 (1976-1988), 0 (1988-1996), 4 (1996-1999), 6 (1999-2002) und 8 (ab 2002). Nach den Polity IV-Daten kann Mexiko heute als eine defekten Demokratie kategorisiert werden.

[56] Der Bertelsmann Transformationsindex (BTI) ist das Ergebnis der Zusammenarbeit von knapp 300 Länder- und Regionalexperten in Universitäten und Think Tanks weltweit. Es dient dem internationalen Vergleich von Transformationsprozessen. Zudem werden Länderberichte erstellt. Der BTI untersucht den Status-Index (gemeinsam mit politischer und ökonomischer Transformation) sowie den Governance-Index (Regimeperformanz) eines Landes anhand bestimmter Kriterien. Darauf basierend werden Länderberichte erstellt und die Länder nach Autokratien (*hard-line autocracy, moderate autocracy*) und Demokratien (*highly defective democracy, defective democracy, democracy in consolidation*) geteilt. Mexiko war demzufolge im Jahr 2018 eine *defective democracy* hinsichtlich der politischen Transformation (Wert: 6.10, Platz: 57), ökonomischen Transformation (Wert: 6.36, Platz: 39), dem Status-Index (Wert: 6.23, Platz: 48) und dem Governance-Index (Wert: 5.17, Platz: 57). Zudem wies das Land im Jahr 2018 einen *Human Development Index* (HDI) von 0.762 auf, wobei signifikante Unterschiede zwischen Stadt und Land sowie Norden und Süden zu sehen sind.

Hinzu kommen die politischen Freiheiten, die nur eingeschränkt in Mexiko gegeben sind, so dass die Studie von *Freedom House*[57] aus dem Jahr 2019 das Land als '*partly free*' kategorisiert, welches bei den Indikatoren '*Freedom Rating*', '*Political Rights*' und '*Civil Liberties*' (allesamt von 0 bis 7) jeweils 3 von 7 Punkten erhält. Obwohl das über die Jahre zu den besten Ergebnissen Mexikos gehört, weist das Land weiterhin zahlreiche Defizite diesbezüglich auf. Das liegt vor allem daran, dass *„[…] the country suffers from severe rule-of-law deficits that limit full citizen enjoyment of political rights and civil liberties. Violence perpetrated by organized criminals, corruption among government officials, human rights abuses by both state and nonstate actors, and rampant impunity are among the most visible of Mexico's many governance challenges"* (Freedom House 2019). Bestätigt wird dies auch von dem Bericht von *Amnesty International* über Mexiko (2017/2018), welcher insbesondere die Missachtung von Menschenrechten, die Gewalt und Korruption im Land, den Drogenhandel sowie die Diskriminierung gegenüber Homosexuellen und Indigenen hervorhebt (vgl. Amnesty International 2018).

Es wird deutlich, unter welchen politischen Voraussetzungen die FLN (und später die EZLN) entstanden sind. Während staatliche Repressionen oftmals zu Gegengewalt in Form revolutionärer Bewegungen wie Guerillas führen, da politische Opportunitäten nicht gegeben sind, ermöglichen liberale Regime oppositionellen Gruppen die politische Teilhabe. Ende der 1960er Jahre waren in Mexiko politische Opportunitäten nicht gegeben, weswegen der bewaffnete Kampf der FLN und zahlreicher weiterer Guerillagruppen in Mexiko zu erklären sind. Doch nach der Amnestie ehemaliger Oppositioneller und dem neuen Wahlgesetz von 1978, mit dem Oppositionsparteien entstanden, gaben viele dieser Gruppen den bewaffneten Kampf auf, jedoch nicht die FLN. Das liegt vor allem daran, dass sich die Zapatisten für den diesen Weg bereits 1969 entschieden, nicht nur aufgrund der politischen Opportunitäten, sondern auch aufgrund von Studien sozialrevolutionärer Bewegungen und einer langen Vorbereitungsphase. Die Strategien und die Vorbereitung der Graswurzelgruppen wurden durch zahlreiche Workshops und Publikationen geschaffen, weswegen ein strategischer Wandel nicht einfach umzusetzen war (vgl. Harvey, Gómez & Vicente 2015: 24). Die „Indigenisierung" der EZLN ist ein weiterer zentraler Aspekt, welcher den Rekrutierungsprozess

[57] Freedom House (FH) ist eine internationale NGO, die seit 1973 ihren Index *Freedom in the World* veröffentlicht. Darin werde Freiheit und Demokratie im Anblick auf Medien, Wissenschaft und Politik untersucht. Als Untersuchungskategorien werden *civil liberties, political rights* und *freedom* untersucht, woraus sich der *Freedom Score* zusammensetzt. In diesen drei Kategorien erhält Mexiko im Jahr 2019 jeweils 3 von 7 Punkten, so dass sich daraus ein Gesamtwert von 63 von 100 Punkten für das Land ergibt. Damit wird Mexiko als *partly free* eingestuft (es gibt die Abstufungen *free, partly free* und *not free*). Demnach leidet Mexiko unter schwerwiegenden rechtsstaatlichen Defiziten, die die uneingeschränkte Wahrnehmung der politischen Rechte und bürgerlichen Freiheiten durch die Bürger einschränken. Gewalt durch organisierte Kriminelle, Korruption unter Regierungsbeamten, Menschenrechtsverletzungen durch staatliche und nichtstaatliche Akteure und zügellose Straflosigkeit gehören demzufolge zu den sichtbarsten Herausforderungen in Mexiko.

beschleunigte und die Unterstützerbasis vergrößerte, obwohl Deborah Yashar (2005) zeigt, dass die Anzahl der indigenen Bevölkerung in Mexiko zwischen 1978 und 1991 etwa 12 bis 14% der Gesamtbevölkerung betrug. Hingegen liegt dieser Wert in anderen Ländern Lateinamerikas, so in Ecuador, Peru, Guatemala und Bolivien, bei weit über 30%.

Die Studie von Erica Chenoweth und Maria J. Stephan (2011) zeigt, dass sowohl in Demokratien als auch in Autokratien zivile Widerstände erfolgreicher sind als bewaffnete Widerstände, um einen Regimewandel herbeizuführen. Während zivile Proteste ihre Ziele zu 53% erreichten, lag dieser Wert bei gewaltförmigen Widerständen bei 26%. Diese Studie bezieht sich auf 323 Fälle zwischen 1900 und 2006. Hingegen bekommen bewaffnete Gruppen oftmals Aufmerksamkeit ab der Entstehung eines Konfliktes. Deswegen ist die Mobilisierungsphase solcher Bewegungen - bevor diese in die Öffentlichkeit treten - von besonderer Relevanz, da sie zudem in dieser Phase besonders vulnerabel sind. So brauchen bewaffnete Bewegungen eine materielle und ideologische Legitimation, sicheres Territorium sowie Netzwerke und eine Infrastruktur. Diese Prozesse finden in der Phase statt, bevor der bewaffnete Kampf begonnen wird (vgl. O´Connor & Oikonomakis 2015: 381f.). Das erklärt auch die lange Vorbereitungsphase der FLN und der EZLN.

Um den Kontext, in dem die FLN - und später die EZLN – entstanden und agierten zu verstehen, ist insbesondere die PRI-Hegemonie hervorzuheben. Diese bestand über 70 Jahre lang und drückte sich in einem autokratischen Regierungsstil aus. Mexiko hat sich zu einer „defekten Demokratie“ entwickelt, in der bis heute Gewalt omnipräsent ist und politische Freiheiten eingeschränkt sind. In diesem Kontext entstand die FLN, die von einer sozialistischen Revolution wie in Kuba träumte. Jedoch waren die Repressionen hoch, so dass die FLN trotz langer Vorbereitungsphase nicht in die Offensive ging bzw. gehen konnte. Die EZLN - zunächst als militärischer Arm der FLN und später unabhängig - ging einen anderen Weg. Dieser beinhaltete unter anderem die Forderung indigener Rechte und die Anerkennung der Autonomie der indigenen Bevölkerung, welche zu den 'Verhandlungen von San Andrés' führten. Insbesondere für die indigene Bevölkerung hat sich seit der Mexikanischen Revolution wenig verändert, denn die indigene Bevölkerung wird weiterhin marginalisiert und viele indigene Aktivisten wurden ermordet. Deswegen hat die EZLN sich schon wenige Tage nach dem Aufstand 1994 für Dialog, Netzwerkbildung, Autonomieausweitung und mediale Aktivitäten entschieden statt den mexikanischen Staat mit einem bewaffneten Kampf zu konfrontieren. In diesem Kontext hat es die EZLN geschafft – trotz geschlossener politischer Gelegenheitsstrukturen - nicht nur ein Sprachrohr für die indigene Bevölkerung in Mexiko, sondern ein Ausdruck des globalen Kampfes der unterdrückten Menschen zu sein. Zunächst kam es zu dem bewaffneten Aufstand 1994, welcher eine Aufmerksamkeit generierte. Daraufhin ging die EZLN den Weg des Dialogs und mobilisierte zahlreiche Akteure durch Aktionen wie Proteste und Veranstaltungen. Auch ist zu erwähnen, dass die EZLN es geschafft hat, ihren Widerstand auf

verschiedene Ebenen zu erweitern. So stechen die Mobilisierung der indigenen Bevölkerung und der Aufbau autonom verwalteter Gemeinden auf lokaler Ebene, der Austausch mit zivilgesellschaftlichen Akteuren – insbesondere CNI und CND – auf nationaler Ebene sowie die Vernetzung auf globaler Ebene, insbesondere mit NGOs und Aktivisten, - begünstigt durch internationale Treffen – hervor. Durch die Aktivitäten auf mehreren Ebenen hat es die EZLN geschafft, den Kontext ihres Widerstandes zu erweitern.

6.2.5 Koalitionsbildung

Die EZLN wurde mit einer Welle von Sympathie und Solidarität umspült. Insbesondere neue soziale Bewegungen, linke Intellektuelle, NGOs und junge Menschen solidarisierten sich mit den Zapatisten. Doch seit Mitte der 2000er Jahre ist es still um die Bewegung geworden, wozu Subcomandante Marcos sich im Jahr 2006 mit folgenden Worten äußerte: *„[...] man sieht und hört uns nicht"* (zitiert nach Zimmering 2010: 4). Die EZLN suchte nicht – im Vergleich zu vielen sozialen Bewegungen – hauptsächlich Bündnispartner unter starken politischen Organisationen oder Parteien, sondern erreichte eine Vielfalt an Sympathisanten. Das liegt vor allem daran, dass sich die Bewegung nicht nur auf Themen der indigenen Bevölkerung beschränkt, sondern sich auch solidarisch mit sozial und kulturell marginalisierten Menschen, so mit Homosexuellen und Frauen aus unterentwickelten Staaten zeigt (vgl. Zimmering 2010: 119). Clifford Bob (2005: 175) argumentiert, dass die Zapatisten insbesondere auf die Unterstützung von NGOs aus dem Globalen Norden angewiesen waren, da sie selbst nicht viele Ressourcen zur Verfügung hatten. In Chiapas konzentrierten sich die NGOs in erster Linie auf das Verfechten der Menschenrechte, die Politik der Ethnizität und die Forderung nach Autonomie der indigenen Völker (vgl. García Aguilar 2003: 306). Thomas Olesen (2005: 20) hingegen erklärt den Erfolg der Zapatisten einerseits aufgrund der transnationalen Netzwerke, aber andererseits auch aufgrund der lokalen Unterstützung. Hier kann von einer Projektion des lokalen Kampfes auf globale Widerstände gesprochen werden.
Die EZLN bildete Netzwerke auf lokaler, nationaler und internationaler Ebene[58]. Auf lokaler Ebene ist insbesondere die *Coordinadora de organismos no gubernamentales por la paz* (CONPAZ), die

[58] Zu den indigenen Organisationen zählen in diesem Kontext folgende: *Defensoría de Oficio Indígena* (Pflichtverteidigung für Indianer), *Centro Estatal de Lenguas, Arte y Literatura Indígenas* (Staatliches Zentrum für indigene Sprachen, Kunst und Literatur), *Visitaduría General de la Comisión Estatal de Derecho Indígena* (Allgemeine Dienststelle der staatlichen Kommission für indigene Rechte), *Comisión Nacional de Derechos Humanos* (Nationale Kommission für Menschenrechte), *Visitaduría General para Asuntos Indígenas* (Allgemeine Dienststelle für indianische Angelegenheiten)

zur ersten Demonstration für Frieden und Menschenrechte aufrief, und der *Consejo Estatal de Organizaciones Indígenas y Campesinas* (CEOIC), die 280 Bauernorganisationen aus Chiapas umfasst, zu nennen. Auf nationaler Ebene spielten insbesondere die Organisationen *Espacio Civil por la Paz* (ESPAZ), *Espacio Ciudadano por la Paz* (CIUSPAZ), *Red Nacional de Organismos Civiles de Derechos Humanos*, *Convención Nacional Democrática* (CND), *Frente Amplio para la Construcción del Movimiento para la Liberación Nacional* (FAC-MLN) und die *Frente Zapatista de Liberación Nacional* (FZLN) eine signifikante Rolle, die sich in erster Linie für Frieden, Demokratie und Menschenrechte engagierten. Auf internationaler Ebene hingegen schlossen sich zahlreiche Organisationen aus Nordamerika, Lateinamerika und Europa zur *Servicio Internacional para la Paz* (SIPAZ) zusammen, um den Friedensprozess zu beschleunigen und indigene Gemeinden zu unterstützen. Zu diesen Organisationen zählen unter anderem *Amnesty International, Greenpeace, Human Rights Watch, Misereor, Nobel-Komitee, Norwegian People Aid, Oxfam, Pax Christi, Rotes Kreuz* und *World Wide Fund for Nature*. In den Netzwerken der EZLN engagierte sich dementsprechend eine Vielfalt an Menschen, so Arbeiter, Anarchisten, Intellektuelle, Geistliche, Dichter, Umweltschützer, Sozialdemokraten, Gewerkschaftler, Linke und weitere (vgl. García Aguilar 2003: 289ff.).

Die erste Phase der Netzwerkbildung der Zapatisten begann mit der *Congreso Nacional Indígena* (CND) im Jahr 1994, an der zahlreiche NGOs und Basisorganisationen teilnahmen. Den Höhepunkt bildete im Juli 1996 die *Intergaláctica*, an der unter anderem zahlreiche NGOs, Gruppen und Intellektuelle partizipierten die sich zu einer „interkontinentalen Zivilgesellschaft" zugehörig fühlten. Die zweite Phase war geprägt von Landbesetzungen, die Ende 1994 begannen. Jedoch führte das Eingehen der Besetzer auf Verhandlungen mit der Regierung zu einem Bruch zwischen der EZLN und den Bauernorganisationen Ende 1997. So richtete die EZLN ihren Fokus mehr auf die nationale und internationale Ebene mit ihrer Forderung nach Autonomie der indigenen Völker (vgl. García Aguilar 2003: 292ff.). Zwar konnten Organisationen in ihrer Gesamtheit in Chiapas nicht erfasst werden, aber eine erste formelle Klassifizierung ergab 750 organisierte Einheiten, wo runter sich 670 Basisorganisationen (sozialer Sektor und Landwirtschaft), 21 philanthropische Vereinigungen (Kirchen, Stiftungen und Privatinitiativen) und 57 vermittelnde Vereinigungen (organisierte Zusammenschlüsse zu bestimmten Themen wie Gesundheit, Bildung, Versorgung, Verteilung) befanden (vgl. García Aguilar 2003: 276). Die Zapatisten haben Allianzen mit Organisationen aus mehr als 70 Ländern gebildet. Zu diesen gehören unter anderem NGOs, Think Tanks, Filmemacher, Wissenschaftler, Aktivisten, Feministen, indigene Organisationen und Bauern (vgl. Andrews 2010: 91).

Besonders war bei dem Aufstand der EZLN, dass sich eine große Anzahl von NGOs zeitnah zu Netzwerken, Komitees und Koordinierungsgruppen zusammenschlossen, um die Zapatisten zu

unterstützen. Noch nie hatten NGOs in dieser Region solch eine wichtige Rolle gespielt. Die neuen Formen der Interaktion mit lokalen und globalen Organisationen brachten der EZLN nicht nur nationale, sondern auch eine internationale (mediale) Öffentlichkeit ein (vgl. García Aguilar 2003: 275). NGOs waren hierbei insbesondere in der Förderung der Gemeindeentwicklung, der Organisation der organischen Landwirtschaft sowie in der Wissensverbreitung und Entwicklung aktiv. Hinzu kamen Aktivitäten in Form von Kultur-, Bildungs-, Menschenrechts-, und Frauenorganisationen (vgl. García Aguilar 2003: 282ff.). In Solidarität mit den Zapatisten entstanden zahlreiche Organisation, so das *Red Intercontinental de Comunicación Alternativa* (RICA), welcher sich auf die Verbreitung von Nachrichten über die Ereignisse in Chiapas spezialisierte; *Centri Sociali*, die in fast allen Großstädten in Italien existieren und sich dem Zusammenbringen alternativer Kulturen und Netzwerke durch Musik, Debatten, Cafés, Buchhandel und Konzerte widmen; sowie *¡Ya Basta!*, ein antikapitalistisches Netzwerk aus Mailand (vgl. McDonald 2006: 137f.). Auch zu nennen sind in diesem Zusammenhang das globalisierungskritische Netzwerk *People´s Global Action* (PGA), die internationale Organisation *Global Exchange*, die brasilianische Landlosenbewegung *Movimento dos Trabalhadores Sem Terra* (MST), die indische Bauernbewegung *Karnataka Rajya Raitha Sangha* (KRRS), die internationale Bauernorganisation *Via Campesina*, die globalisierungskritische Bewegung *Reclaim the Streets*, die italienische soziale Bewegung *Tute Bianche*, die Arbeiterbewegung *Piqueteros* in Argentinien, die international agierende Organisation *B.A.S.T.A.* sowie medieninspirierte Netzwerke wie *Hacktivism* und *Indymedia* (vgl. Kaltmeier 2004: 256f.; Olesen 2004: 93; Reitan 2007: 199).

Hinsichtlich der Koalitionsbildung zeigt sich eine breite Unterstützerbasis der EZLN auf lokaler, nationaler und internationaler Ebene. Ermöglicht wurde diese auch durch die offenen Treffen, so auf lokaler Ebene in den *Aguascalientes* (später *Caracoles*), auf nationaler Ebene mit der CNI und der CND sowie auf internationaler Ebene mit der *Intergaláctica*. So entstanden neue Netzwerke, die – neben lokalen Netzwerken mit der hauptsächlich indigenen Bevölkerung – die nationale und internationale Zivilgesellschaft umfassten. Die offenen Treffen spielten mit der Schaffung einer kritischen Öffentlichkeit über Medien eine entscheidende Rolle für die Koalitionsbildung und Netzwerke der Zapatisten. Mit dem Inkrafttreten des NAFTA-Abkommens 1994 demonstrierte die EZLN – nach dem Fall der Berliner Mauer und dem Ende der Sowjetunion und damit des Versagens des Staatssozialismus für große Teile der Linken – ein alternatives Gesellschaftsmodell, welches sich signifikant von der Vision anderer Guerillabewegungen unterschied. Die Forderung nach Autonomie, der Kampf um Land, die Ablehnung von Staatsmacht und der Aufbau einer nachhaltigen Gesellschaft, welche als gesellschaftliches Experiment anzusehen sind, brachten den Zapatisten viele Sympathisanten ein. Die horizontalen, flexiblen und offenen Strukturen erlaubten hierbei die Partizipation einer breiten Vielfalt an Aktivisten. Zudem spielte Subcomandante Marcos als Sprecher

der EZLN eine zentrale Rolle, denn dieser war nicht nur der Sprecher, sondern auch der Verfasser der Publikationen der EZLN. Die Diskurspraktiken, die Argumentationsstruktur und das Framing sorgten für Aufsehen. Dabei ging es nicht nur um Forderungen der indigenen Bevölkerung, sondern um die Verknüpfung lokaler Kämpfe mit globalen Widerständen, um alternative Gesellschaftsmodelle zu diskutieren. Dass dabei solch eine breite Masse an Menschen und Organisationen mobilisiert werden konnte, ist bemerkenswert.

Die Beteiligung zahlreicher Organisationen – insbesondere aus dem Globalen Norden – hatten jedoch zur Folge, dass Machtunterschiede innerhalb der Bewegung entstanden. Denn diese konnten nicht nur mitdiskutieren, sondern hatten auch aufgrund ihrer Ressourcen – materiell oder immateriell – einen signifikanten Einfluss auf die Entscheidungsfindung. Je breiter die Vielfalt der Aktivisten ist, desto schwieriger ist auch eine Koordination. Um nicht gänzlich abhängig von der internationalen Unterstützung zu sein und um nicht die über Jahre entwickelten Strukturen der EZLN zu transformieren, erklärten die Zapatisten im Jahr 2005 mit der 'Sechsten Deklaration aus dem Lakandonischen Urwald' (kurz: *La Sexta*), dass sie mit der *Otra Campaña* den Machtunterschieden innerhalb der Bewegung entgegenwirken werden, indem sie die *Juntas de Buen Gobierno* (JBG) schaffen. Damit sollte die EZLN ihren Einfluss zurückgewinnen, die lokale Ebene gestärkt und die Autonomie ausgeweitet werden. Dies hatte zur Folge, dass die *Caracoles* zu einem zentralen Punkt zapatistischer Autonomie wurden, jedoch auch viele Organisationen und Unterstützer sich aus Chiapas zurückzogen. Damit zentrierten sich zapatistische Netzwerke und Koalitionen auf die lokale und nationale Ebene. Das zeigt sich auch an der *Zapatour* von Subcomandante Marcos im Jahr 2005, welcher durch Mexiko reiste, um neue Verbündete auf nationaler Ebene zu finden. Die Kooperation mit der CND und CNI sind weitere Belege hierfür. Hinzu kommt die Ausweitung der Autonomie auf weitere Gebiete im Jahr 2019, was zeigt, dass die EZLN ihren Schwerpunkt in erster Linie auf die lokale Arbeit und lokale Akteure setzt.

6.2.6 Strukturen und Innovationen

„Die politische Praxis der Zapatisten entspricht somit eher anarchistischen als bürgerlich-demokratischen oder realsozialistischen Vorstellungen in dem Sinne, dass politische Herrschaft durch die Verwaltung von Sachen ersetzt wird, alle Mitglieder der Gemeinschaft selbst Politik ausüben und dies nicht Vertretern oder Berufspolitikern überlassen wird. Alle Angelegenheiten der Gemeinschaft werden von unten in der Volksversammlung beschlossen und von dieser und den repräsentativen Organen wie Kommissionen und Beauftragten umgesetzt. Es ist eine Kombination zwischen Vertretungs- und direkter Demokratie mit deutlichem Übergewicht direktdemokratischer Elemente“ (Zimmering 2010: 270).

Mit dem Aufstand der Zapatisten in Mexiko und ihrer Präsenz auf internationalem Terrain erhielten indigene Bewegungen – insbesondere in Lateinamerika – eine breite Öffentlichkeit im politischen Weltgeschehen und in der Forschung. Die EZLN unterscheidet sich nicht nur wesentlich von Guerillas, sondern die Zapatisten zeigen ein (innovatives) gesellschaftliches Experiment hinsichtlich ihrer Strukturen auf (vgl. Collier & Collier 2005, Holloway 2005, Ross 2006). Die Unterschiede zwischen der EZLN und anderen bewaffneten Organisationen in Lateinamerika wird daran deutlich, dass die Zapatisten kein Militärtraining finanziert bekommen sowie keine Aktionen wie Kidnappen oder Raub ausgeführt haben (vgl. Krøvel 2011: 125). Die EZLN bekam nach langer Aktivität in Chiapas die Unterstützung der lokalen Bevölkerung, die in erster Linie Landrechte forderten. Zudem wurden die Zapatisten von zahlreichen lokalen Organisationen unterstützt, so von der *Línea Proletaria, Organización Campesina Emiliano Zapata* (OCEZ**),** und *La Central Independiente de Obreros Agrícolas y Campesinos* (CIOAC)[59] (vgl. Womack 1999). Da die EZLN nach einer langen Vorbereitungsphase mit der Unterstützung der indigenen Bevölkerung in Chiapas rechnen konnte, stieg die Anzahl der Mitglieder und der Sympathisanten der EZLN rasant an, insbesondere in dem Gebiet Las Cañadas, da sich dieses Gebiet nicht unter Kontrolle der Regierung befand (vgl. Tello Díaz 2001: 18).

Um der Dominanz der Partner aus dem Globalen Norden entgegen zu wirken, gründeten die Zapatisten die *Enlace Civil*[60], um die Kontrolle über Solidaritätsprogramme, Agenda, Prioritäten, Verteilung von Ressourcen und Spenden sowie Projekte zu übernehmen. 2003 veröffentlichten die Zapatisten hierzu eine Serie von Kommuniqués mit dem Titel '*Chiapas: la treceava estela'* (die 13. Stele) (vgl. Andrews 2010: 107f.). Die Bewegung lehnt nach dem Scheitern der Anerkennung der 'Vereinbarungen von San Andrés' und der Enttäuschung über die Amtszeit von Vicente Fox (2000 - 2006) bis heute eine Zusammenarbeit mit der mexikanischen Regierung und politischen Parteien ab.

---

[59] Die *Organización Campesina Emiliano Zapata* (OCEZ), Bauernorganisation Emiliano Zapata, wurde am 18. Juli 1982 gegründet. Bauerngemeinschaften, die nach einer Lösung für das Landproblem suchten, schlossen sich zusammen, um gemeinsam für die Wiederherstellung des Landes zu kämpfen. Damit steht Landbesitz im Fokus der OCEZ.

La Central Independiente de Obreros Agricolas y Campesinos (CIOAC), unabhängige Zentrale der Landarbeiter und Landwirte, unterstützt den Kampf der Produzenten und Arbeiter, um die Verteidigung ihrer Interessen und ihrer menschlichen, wirtschaftlichen, kulturellen, sozialen und politischen Rechte zu gewährleisten. Es bekennt sich zu einer pluralistischen Gesellschaft und zählt sich zu der politischen Linken.

[60] Die *Enlace* Civil (zivile Bindung) wurde 1996 von autonomen indigenen Gemeinschaften in Chiapas gegründet und dient den Bedürfnissen der autonomen indigenen Völker in Chiapas. Es nimmt die Forderungen der Gemeinschaft auf und arbeitet daran, verbreitet diese und sucht nach nationaler und internationaler Unterstützung zur Stärkung der Entwicklung autonomer indigener Gemeinschaften in Chiapas. Zudem begleitet *Enlace Civil* Aktionen und Projekte der Gemeinschaft im Kampf für gerechtere und demokratischere Lebensbedingungen. Aktuelle Projekte, die *Enlace Civil* unterstützt, umfassen Bildung, Gesundheitswesen, Agrarökologie, Produktion und Marketing.

Stattdessen arbeitet sie im Rahmen der *Otra Campaña* am Ausbau ihrer Autonomie und strebt eine parallele Gesellschaft „von unten“ an (vgl. Zimmering 2010: 76). Dementsprechend gründeten die Zapatisten 2003 in den von ihnen dominierten Gebieten *Caracoles* und die *Juntas de Buen Gobierno* (JBG), die nach dem Prinzip des *mandar obedeciendo* (das gehorchende Befehlen) funktionieren. Hierbei stehen Autonomie, Konsens, Kollektivbewusstsein und indigene Kultur im Vordergrund. In diesen *Caracoles* wurden Sozialwesen hinsichtlich Gesundheit, Bildung, Produktion und Austausch geschaffen (vgl. Forbis 2016: 370). Die *Caracoles* funktionieren wie Bezirkshauptstädte und dienen als Sitz der JBG, der obersten Verwaltungseinheiten des zapatistischen Gebietes. Diese erfüllen Verwaltungs-, Koordinations- und Organisationsarbeiten in den Zapatistischen Autonomen Rebellen-landkreisen (MAREZ) (vgl. Zimmering 2010: 238).

Vor der *Otra Campaña* wurde eine offene und inklusive Struktur geschaffen, die mit *La Sexta* ihren Fokus auf lokale Netzwerke richtet und die Zusammenarbeit mit der indigenen Bevölkerung intensiviert. In diesem Kontext wurde die Autonomie ausgebaut. Jedoch wurden damit auch die Strukturen inflexibler, so dass die Zapatisten viele Unterstützer – insbesondere aus dem Globalen Norden – verloren und sich auf die lokale Zusammenarbeit fokussierten. Damit ging auch eine Veränderung in der Entscheidungsfindung einher, denn ressourcenstarke internationale Organisationen konnten nicht mehr den Entscheidungsfindungsprozess zu ihren Gunsten beeinflussen. Mit den JBG haben die Zapatisten mehr Kontrolle über ihre Unterstützer, denn sie überwachen die Tätigkeiten von NGOs in ihrem Gebiet (vgl. Swords 2007: 81). Die autonomen Gemeinden (MAREZ) der Zapatisten sind in fünf Regionen (*Caracoles*) unterteilt (vgl. Andrews 2010: 106). Mit der *Otra Campaña* sollte ein gesellschaftlicher Wandel „von unten“ stattfinden. So organisierten die Zapatisten 2005 eine Rundreise durch ganz Mexiko, um Gespräche mit verschiedenen Gruppen, sozialen Bewegungen, Basisinitiativen und Organisationen zu führen. Die „Kampagne“ sollte in erster Linie zu einer Umorientierung auf andere (lokale und nationale) Bündnispartner führen (vgl. Zimmering 2010: 28f.).

Hervorzuheben ist auch, dass die Zapatisten durch ihre Verknüpfung von indigener Kultur mit linker Widerstandskultur neue Ansätze politischer Autonomie innerhalb eines Staates aufzeigten sowie einer regional und global vernetzten (friedlichen) Widerstandskultur den Weg ebneten und somit eine Alternative zur neoliberalen Globalisierung demonstrierten (vgl. Zimmering 2010: 120). Richard Stahler-Sholk (2010: 286) spricht von der Innovation der zapatistischen Proteste. Er hebt die Mobilisierung der Zivilgesellschaft und marginalisierter Gruppen anstatt der Machtmaximierung hervor, betont das Bilden von neuen Identitäten sowie das Kämpfen um Autonomie, aber nicht mit dem Ziel einer Sezession, sondern im Einklang mit dem mexikanischen Staat. Zudem zeigen die Zapatisten einen neuen Weg auf, wie Politik gemacht werden kann, nämlich partizipatorisch und basisdemokratisch. Der Zapatismus bietet für postneoliberale und postkapitalistische Projekte eine

neue Perspektive an (vgl. Zimmering 2010: 46). In den zapatistischen Gemeinden wird experimentiert, um ein Gesellschaftskonzept zu finden, welches die Staatspolitik durch Basisdemokratie ergänzt bzw. ersetzt, die kulturelle Diversität mit sozialer Gleichheit verbindet und Herrschaft durch das Verwalten von Sachen ersetzt. Dieses Experiment wird insbesondere seit Mitte der 2000er Jahre durch Militarisierung, Drogenbekämpfung und Menschenrechtsverletzungen seitens Paramilitärs und staatlicher Repressionen erschwert (vgl. Zimmering 2010: 11).

Auch ideologisch ist die EZLN ein besonderer Fall. Die Verbindung des Lokalen mit dem Globalen, das Bewaffnet-Sein mit Pazifismus, Kollektivität mit Individualismus, kulturelle und ethnische Diversität mit sozialer Gleichheit, indigene Wurzeln mit radikal-revolutionären Ideen, Autonomie mit der Nation sowie Antimacht mit Partizipation zeigen die Besonderheit dieser Bewegung auf (vgl. Zimmering 2010: 18). Zunächst mag dies paradox erscheinen, doch der Erfolg der EZLN spricht für sich. Die Ideologie des Zapatismus beruht auf drei Pfeilern: Hinterfragung von Informationen (*preguntado caminamos* – fragend streiten wir voran), Graswurzeldemokratie (*mandar obedeciendo* – das befehlende Gehorchen) und Dialog (*escuchar/hablar* – zuhören/sprechen) (vgl. Brand 2000: 152). Die Zapatisten bedienten sich verschiedener Instrumente, so der Schaffung einer Gegenöffentlichkeit, Verhandlungen mit der Regierung, Mobilisierung der Zivilgesellschaft, Bündnisse mit progressiven Intellektuellen sowie Ablehnung von Gewalt und Übernahme der Macht (vgl. Zimmering 2010: 25). Besonders an der EZLN ist auch die Inklusion der Frauen, obwohl indigene Kulturen in Mexiko patriarchal geprägt sind. So beteiligen sich Frauen in zahlreichen Kooperativen, in den Militäreinheiten und nehmen die Funktion von Kommandierenden ein, so beispielsweise *Comandanta* Ramona. Etwa ein Drittel der Mitglieder der EZLN sind Frauen (vgl. Ramírez 2004: 233). Die Zapatisten haben in Lateinamerika zahlreiche Bewegungen und Organisationen geprägt, so die *Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca* (APPO - Volksversammlung der Völker Oaxacas) -, den Aufstand der Blumenverkäufer in Atenco, linke Regierungen in Bolivien und Ecuador sowie die Bewegung der Landlosen (*Movimento dos Trabalhadores Rurais Sem Terra* - MST)[61] in Brasil-

[61] Die APPO,ist eine mexikanische Organisation, die seit Juli 2006 im Bundesstaat Oaxaca aktiv ist. Es handelt sich hierbei um einen Zusammenschluss aus mehr als 350 Gruppierungen, zu denen Gewerkschaften, Bauern-, Studenten- und indigene Organisationen gehören. Nach einem offensichtlichen Wahlbetrug und Korruptionsvorwürfen gegen Ulises Ruiz Ortiz, den Gouverneur des Bundesstaates Oaxaca, errichteten Anhänger der APPO 2006 Barrikaden, um so den Rücktritt des Gouverneurs zu erreichen.Nach der zunehmenden Eskalation des Konflikts kam es in vielen Städten in Europa und in den USA zu Protesten, darunter auch in Bern, Berlin, Hamburg und München.

Die *Blumenverkäufer in Atenco* wurden aufgrund der Unruhen in San Salvador Atenco von 2006 bekannt. Diese begannen am 3. Mai, als die Polizei etwa 60 Blumenverkäufer daran hinderte, auf dem lokalen Texcoco-Markt im Bundesstaat Mexiko, Blumen zu verkaufen. Die Polizei reagierte mit Verhaftungen. Die Blumenverkäufer appellierten an die Bewohner der Stadt die sich mit ihrem Widerstand 2002 schon erfolgreich gegen den Bau eines Flughafens wehrten. Diese Organisation nannte sich *Frente del Pueblo en Defensa de Tierra* (FPDT), Volksfront für Landverteidigung, und ist mit der EZLN verbündet. Die Konfrontationen waren gewalttätig und führten mit der Mobilisierung der Bundesarmee zu mehreren Toten.

Die brasilianische Landlosenbewegung MST ist eine soziale Bewegung, die von Landarbeitern und all jenen gebildet wird, die für Landreformen und gegen soziale Ungleichheit in ländlichen Gebieten kämpfen. Die MST wurde durch die Besetzung von großen Landgütern geboren und 1984 zu einer nationalen Bewegung. In mehr als zwei Jahrzehnten führte die Bewegung mehr als 2.500 Landbesetzungen durch.

ien (vgl. Zimmering 2010: 5). Die Dialektik zwischen Revolution und Reform hat bei der EZLN zu einer hybriden Form geführt, die durch die Globalisierung an Komplexität zugenommen hat, so dass die Untersuchung der Bewegung Herausforderungen mit sich bringt. Wenige Wochen nach dem Aufstand konnten die Zapatisten mit nationaler Unterstützung rechnen, denn in einer Umfrage von *Este País* im Februar 1994 zeigten 61% der Befragten in Mexiko Sympathie für die Motive der EZLN (vgl. Este País 1994).

Die Publikationen der Zapatisten – Kommuniqués und Deklarationen – nehmen einen besonderen Stellenwert ein. Dieter Boris und Albert Sterr (2002: 37) zeigen, dass *„[i]m Unterschied zu den Guerillabewegungen Zentralamerikas [...] in den offiziellen EZLN-Erklärungen […] weder die Rede vom Kampf um die Macht noch vom Sozialismus [ist].“* Wie schon erläutert, spielte Subcomandante Marcos als Sprecher der Bewegung eine zentrale Rolle. Sowohl seine charismatische Ausstrahlung als auch die diskursiven Praktiken hinsichtlich der Publikationen dienten dazu, eine Gegenöffentlichkeit zu schaffen und eine globale Zivilgesellschaft zu mobilisieren. Auch ist die Autonomie der zapatistischen Gebiete hervorzuheben, die mit den *Caracoles* ein gesellschaftliches Experiment geschaffen haben, das einerseits einzigartig ist und andererseits die Aufmerksamkeit zahlreicher Aktivisten auf sich gezogen hat. In einer Ära des Neoliberalismus, der Verknappung öffentlichen Raumes sowie des Fehlens konkreter linker politischer Alternativen demonstriert das zapatistische Gesellschaftsmodell einen Gegenentwurf.

Seit der Sechsten Deklaration aus dem Lakandonischen Urwald 2005 bis August 2019 gab es 27 autonome zapatistische Gemeinden (MAREZ) in fünf *Caracoles* mit ihren JBG (siehe Abbildung 1). In dem *Caracol* (1) La Realidad entstanden vier MAREZ. Diese heißen General Emiliano Zapata, San Pedro de Michoacán, Libertad de los Pueblos Mayas und Tierra y Libertad. In diesen leben hauptsächlich die indigenen Gruppen Tojobal, Tzetzal und Mames. Die JBG hierzu heißt M*adre de los caracoles del mar de nuestros sueños*. (2) Morelia, ein anderes *Caracol*, umfasst sieben MAREZ mit den Namen 17 de Noviembre, Primero de Enero, Ernesto Ché Guevara, Olga Isabel, Lucio Cabañas, Miguel Hidalgo und Vicente Guerrero. Diese beherbergen insbesondere die indigenen Gruppen der Tzetzal, Tzotzil und Tojobal. Die JBG hierzu heißt *Torbellino de nuestras palabras*. In dem *Caracol* (3) La Garrucha entstanden hingegen vier MAREZ mit den Namen Francisco Gómez, San Manuel, Francisco Villa und Ricardo Flores Magón. In dieser Gegend sind insbesondere Tzetzal beheimatet. Die JBG hierzu heißt *Resistencia hacia un nuevo amanecer*. Zu (4) Roberto Barrios (*Caracol*) zählen sieben MAREZ. Diese sind Vicente Guerrero, Del Trabajo, La Montaña, San José en Rebeldía, La Paz, Benito Juárez und Francisco Villa. In diesen wohnen insbesondere die indigenen Gruppen der Choles, Zoques und Tzetzal. Die JBG hierzu heißt *Que habla para todos*. In dem *Caracol* (5) Oventic gibt es ebenfalls sieben MAREZ mit den Namen San Andrés Sacamch'en de los Pobres, San Juan de la Libertad, San Pedro Polhó, Santa Catarina, Magdalena de la Paz, 16 de Febrero

und San Juan Apóstol Cancuc. In diesen leben hauptsächlich Tzotzil und Tzetzal. Die JBG hierzu heißt *Resistencia y rebeldía por la humanidad*. Folgende Abbildung zeigt die fünf *Caracoles* der Zapatisten und die dazu gehörigen 27 MAREZ. Die Karte umfasst ganz Chiapas und demonstriert die Einflussgebiete der EZLN in Chiapas.

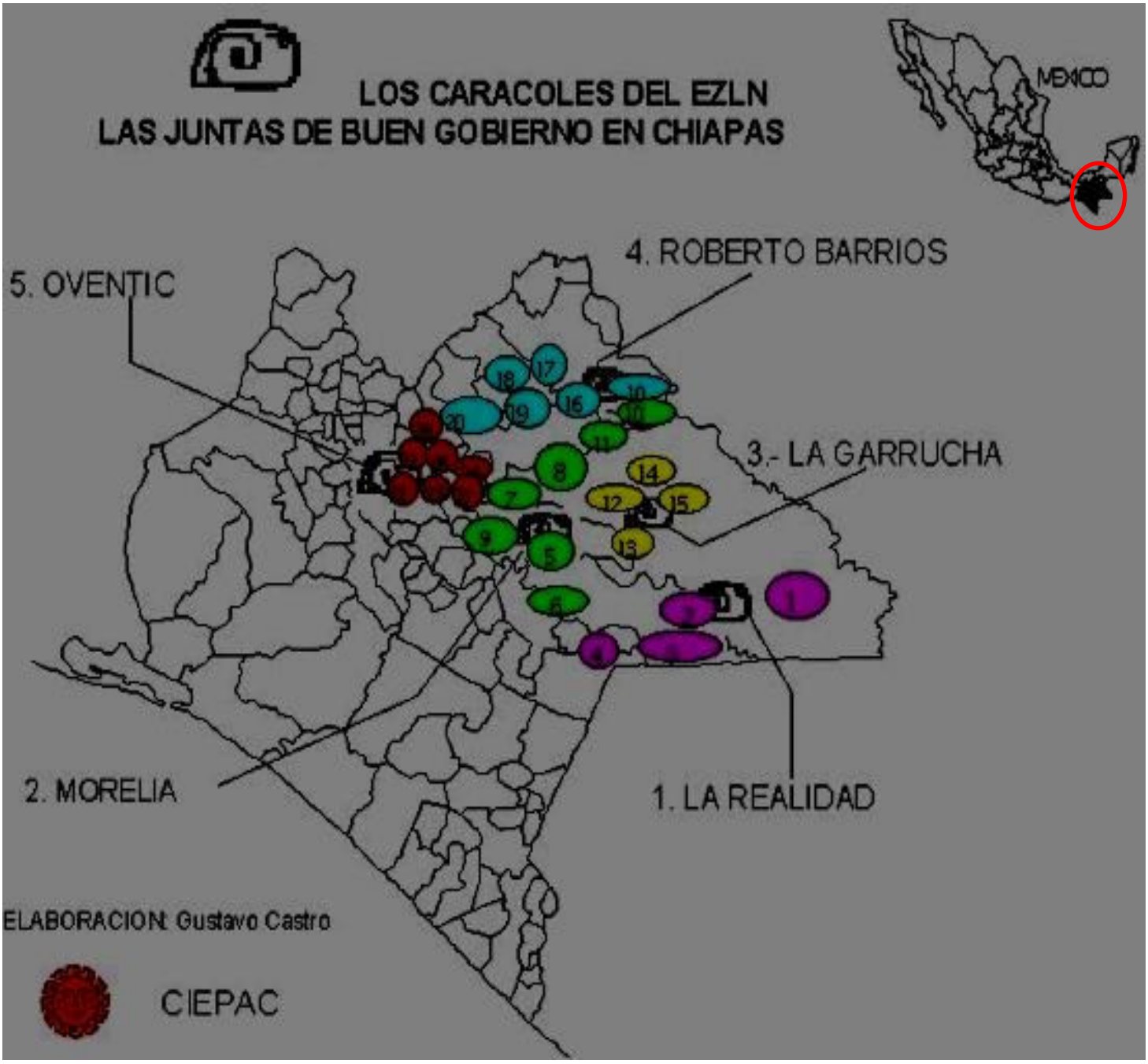


Abbildung 1: Caracoles und JBG der EZLN in Chiapas

In einem Kommuniqué am 17. August 2019 erklärten die Zapatisten weitere Gebiete zu ihrem Territorium. Diese umfassen sieben neue *Caracoles* und vier neue MAREZ, so dass nun insgesamt 43 autonome Gemeinden - zwölf *Caracoles* und 31 MAREZ - unter zapatistischer Verwaltung stehen. Die neuen *Caracoles* sind: (1) *Colectivo el corazón de semillas rebeldes, memoria del Compañero Galeano* mit der JBG *Pasos de la historia, por la vida de la humanidad*, (2) *Espiral digno tejiendo los colores de la humanidad en memoria de l@s caídos* mit der JBG *Semilla que florece con la conciencia de l@s que luchan por siempre,* (3) *Floreciendo la semilla rebelde mit der JBG Nuevo amanecer en resistencia y rebeldía por la vida y la humanidad,* (4) *En Honor a la memoria del Compañero Manuel mit der JBG El pensamiento rebelde de los pueblos originarios,* (5) *Resistencia y Rebeldía un Nuevo Horizonte* mit der JBG *La luz que resplandece al mundo,* (6) *Raíz de las Resistencias y Rebeldías por la humanidad* mit der JBG *Corazón de nuestras vidas para el nuevo futuro* sowie (7) *Jacinto Canek* mit der JBG *Flor de nuestra palabra y luz de nuestros pueblos que refleja para todos*.

Hinzu kommen insgesamt vier neue autonome Gemeinden (MAREZ) namens (1) *Esperanza de la Humanidad,* (2) Ernesto Che Guevara, (3) S*embrando conciencia para cosechar revoluciones por la vida* und (4) *21 de Diciembre*. Folgende Abbildung zeigt die Einflussgebiete der Zapatisten in Chiapas. Hierbei ist zwischen den Zonen unter Kontrolle (*zonas donde ya influía*), Zonen, die sie unter Kontrolle bringen möchten (*zonas que suma a su control*), und Zonen mit großem Einfluss (*zonas donde amplía influencia*) zu differenzieren.

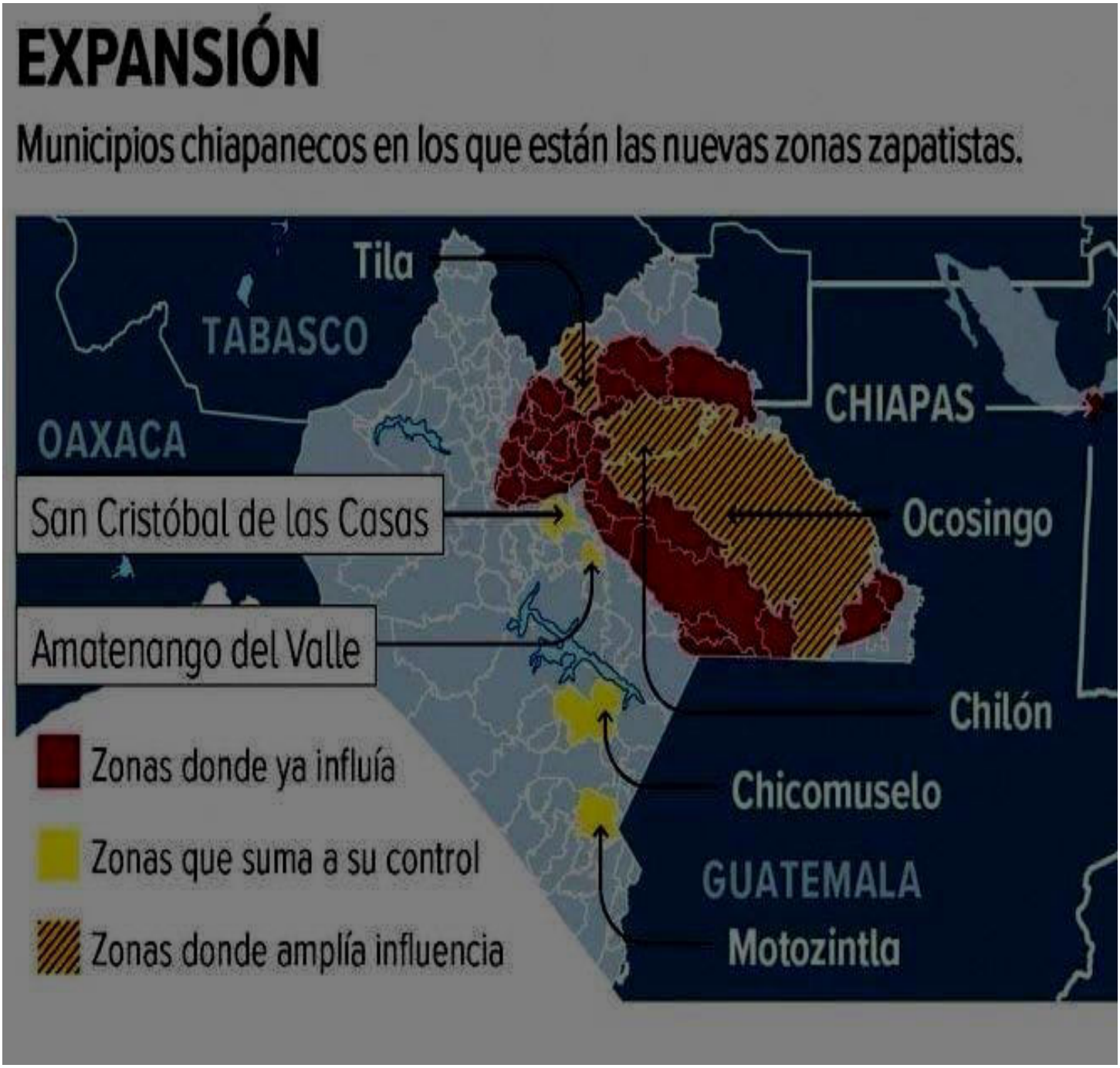


Abbildung 2: Die Expansion der zapatistischen Gebiete in Chiapas und ihre Einflussgebiete

Es zeigt sich, dass die Zapatisten schon vor ihrem Aufstand 1994 lokale Netzwerke, insbesondere mit der indigenen Bevölkerung, ab 1969 bildeten. Diese langwierige Vorbereitungsphase erklärt auch die organisierte Struktur der Bewegung hinsichtlich der Netzwerke, Medienarbeit und der Ideologie. Nach ihrem Aufstand suchte die EZLN Verbündete auch auf nationaler und internationaler Ebene, so dass dies besonders durch die zahlreichen Treffen und der Medienarbeit erfolgte. Hinzu kam die innovative Kraft der Zapatisten, denn nach dem Scheitern des Realsozialismus in der Sowjetunion präsentierte die EZLN ein Gesellschaftskonzept, welches einzigartig war. Weder hatten die Zapatisten „klassische" Guerillastrukturen noch kämpften diese für eine sozialistische Revolution. Um den Einfluss von Organisationen aus dem Globalen Norden einzudämmen, gab die EZLN mit *La Sexta* die Einführung der *Otra Campaña* bekannt. Des Weiteren wurden Kontakte zu politischen Parteien und eine Kooperation mit diesen eingestellt, was auch erklärt, wieso die EZLN einen Dialog mit dem ersten „linken" Staatspräsidenten Mexikos, Andrés Manuel López Obrador (AMLO), 2018 ablehnte. Damit vergrößerte die EZLN nicht nur ihren Einfluss und erlang die Entscheidungshoheit zurück, sondern präsentierte mit den JBG in den *Caracoles* ein Autonomiemodell. Die Strukturen wurden zugunsten der (indigenen) lokalen Bevölkerung verändert und die Autonomie ausgebaut, was sich insbesondere an den neuen *Caracoles* und MAREZ ab August 2019 zeigt. Damit wird deutlich, dass das Lokale Vorrang genießt und hier der Schwerpunkt der EZLN aktuell liegt.

6.2.7 Zusammenfassung: konventionelle Mobilisierungsstrategien

Ein entscheidender Aspekt bei zivilem Widerstand ist - im Gegensatz zu bewaffneten Konflikten - die Unterstützung durch die internationale Gemeinschaft. In diesem Zusammenhang argumentieren Erica Chenoweth und Maria J. Stephan (2011: 53), dass *„a nonviolent campaign is 70 percent likelier to receive diplomatic support […] than a violent campaign."* Dem war sich auch die EZLN bewusst, so dass sie mit ihrem Aufstand am 1. Januar 1994 für Aufsehen sorgte und daraufhin für eine friedliche Lösung plädierte. Insbesondere die Unterstützung der nationalen und internationalen Zivilgesellschaft sorgte dafür, dass die mexikanische Regierung einem Friedensprozess zustimmte. Die Ablehnung von Gewalt gegen den Staat brachte den Zapatisten viele Sympathien ein. Ab 2005 widmeten sich die Zapatisten in erster Linie dem Ausbau ihrer Autonomie. Es wurde deutlich, dass die EZLN in mehreren Bereichen (Medien, Treffen, Proteste, Autonomie) und Ebenen (lokal, national, international) kämpfte. In diesem Kontext wurden die Mobilisierungsstrategien der EZLN anhand von acht Faktoren - Entscheidungsfindung, Führungsqualitäten, Treffen, Strukturen, Schaffen einer kritischen Öffentlichkeit, Kontext, Koalitionsbildung, Innovationen - analysiert, die kurz zusammengefasst werden. Während die FLN strikt hierarchisch organisiert war und sich für den

bewaffneten Kampf aussprach, um eine sozialistische Revolution nach kubanischem Vorbild zu realisieren, unterscheidet sich die EZLN wesentlich von ihrem Vorgänger. Hinsichtlich der **(1) Entscheidungsfindung** wird deutlich, dass die CCRI-CG die Armee kommandiert und die *Caracoles* überwacht sowie der Subcomandante eine besondere Rolle als Führungspersönlichkeit einnimmt. Hinsichtlich seiner Funktion, Macht und Bedeutung ist das Präfix 'Sub' eher als Euphemismus zu betrachten. In den *Caracoles* hingegen werden Entscheidungen in basisdemokratischen Versammlungen (*Asambleas*) gefällt, wobei die JBG das ultimative Entscheidungsorgan sind. Damit sind Basisdemokratie und Autonomie zentrale Säulen des Zapatismus, wenn auch nur in den autonomen Gemeinden. Wenn eine Bewegung rasant wächst, kommt es wahrscheinlicher zu Unstimmigkeiten über Ziele und Strategien aufgrund der Heterogenität. Um dieser Herausforderung zu entgegnen, spielen Führungspersönlichkeiten bzw. *organische* Intellektuelle eine zentrale Rolle. Diese können sorgen für eine Einheit kollektiver Überzeugungen und versuchen diese und ihren Widerstand diese auf andere Kontexte ausweiten.

Die Rolle des Subcomandante und sein Einfluss innerhalb der EZLN werden bei Anbetracht der **(2) Führungsqualitäten** und der **(5) Schaffung einer kritischen Öffentlichkeit** deutlich. Denn durch die medialen Netzwerke und die öffentliche Aufmerksamkeit nimmt Marcos die Aufgabe des Verfassers von Kommuniqués wahr und fungiert als Ansprechperson. Hinzu kommt seine Funktion als Redner und Intellektueller, so dass er sowohl auf lokaler Ebene aufgrund seiner Funktion und seiner Präsenz als auch auf internationaler Ebene aufgrund seiner Publikationen und seinem Charisma einen besonderen Stellenwert einnimmt. Marcos ist einerseits eine dezisive Führungspersönlichkeit, die intern Reputation genießt und wichtige Entscheidungen prägt, andererseits ist er auch eine symbolische Führungspersönlichkeit, der durch sein Charisma auch extern eine Anerkennung bekommt und Massen mobilisieren kann. Die *Enlace Zapatista* als eigene Internetpräsenz der EZLN sorgte dafür, dass Inhalte nicht verfälscht wurden. Auch sind hier die Informations- und Kommunikationskanäle über Ländergrenzen hinweg zu nennen. Dadurch, dass Marcos einen Universitätsabschluss hat, Mitglied der FLN war und schon diese ausgeprägte mediale Netzwerke hatte, hat der Subcomandante von der vorhandenen medialen Infrastruktur profitiert und diese gezielt genutzt. Hierbei wurde beabsichtigt, durch Diskurse ein neues kollektives Verständnis hervorrufen sowie *Superstrukturen* zu verschieben und neue Elemente in das ideologisch-diskursive Netz zu integrieren. In diesem Kontext kann von einer diskursiven und permanenten Praxis um die Anerkennung und Zustimmung von anderen Gruppen gesprochen werden. In diesem Zusammenhang wurden auch postmaterielle Werte bedient und Emotionen der Solidarität durch Symbole oder Aktivitäten erzeugt, wobei zwischen reziproken Emotionen nach außen (extern) und geteilten Emotionen innerhalb der Bewegung (intern) zu differenzieren ist. Während die öffentliche Perzeption durch den Aufstand am 1. Januar 1994 beeinflusst wurde, wurden daraufhin gewaltfreie Taktiken

angewendet, wodurch die EZLN eine Reputation erhielt.

Die Vernetzungsarbeit sollte nicht nur aufgrund von sozialen Medien gelingen, sondern auch durch physische **(3) Treffen**. So organisierte die EZLN zahlreiche Veranstaltungen und nahm eine zentrale Rolle in der CND und der CNI ein. Während die *Intergaláctica* der internationalen Vernetzung dienten, förderten die CND und CNI den nationalen Austausch (insbesondere mit der indigenen Bevölkerung). So solidarisierten sich zahlreiche Akteure aus dem In- und Ausland mit den Zapatisten. Hierbei ist zu erwähnen, dass je stärker präexistente Netzwerke sind, z.B. mit der Landbevölkerung, desto wahrscheinlicher die Mobilisierung von Ressourcen und die Entstehung eines breiten Netzwerks gelingt. Aufgrund der FLN konnte die EZLN von einem Netzwerk mit der indigenen Bevölkerung profitieren und diese auch rekrutieren. Auf nationaler und vor allem internationaler Ebene wurden Medien effektiv genutzt, um eine neue kollektive Identität zu erzeugen, die prozesshaft neu begründet, stabilisiert und transformiert wurde. Deutlich wird das an den verschienden Veranstaltungsformaten und der Breite der Themen. So wurde z.B. internationale Treffen in Chiapas organisiert oder indigener Widerstand mit Globalisierungskritik zusammen gebracht.

Die Zusammenarbeit mit der Zivilgesellschaft war insofern effektiv, da der **(6) Kontext** aufgrund der politischen Repressionen und der über 70 Jahre andauernden PRI-Hegemonie (1929–2000) politische Lösungen erschwerte. Bis heute ist Mexiko mit vielen Problemen aus dieser Zeit konfrontiert, so dass die Verletzung von Menschenrechten, Korruption, Gewalt (insbesondere aufgrund des Drogenhandels und Paramilitärs) und soziale Ungerechtigkeit weiterhin wesentliche Merkmale der mexikanischen Gesellschaft sind. Es zeigt sich, dass Mexiko aufgrund dieser Probleme immer noch nicht die Transition von einer Autokratie zu einer vollständigen Demokratie geschafft hat. Mexiko wird in diesem Zusammenhang als „defekte“ Demokratie eingestuft. Jüngste Beispiele sind das Verschwinden von 43 Studierenden im Jahr 2014 in Iguala, Vertreibungen von Menschen (insbesondere in Chiapas) durch Paramilitärs, so beispielsweise im Jahr 2017 mit mindestens 6.000 vertriebenen Personen, Journalistenmorde, so dass seit 2000 mindestens 80 Journalisten in Mexiko ermordet wurden, und Feminizide, infolgedessen im Durchschnitt täglich 10 Frauen in Mexiko ermordet werden. Während der Zugang zu politischen Institutionen bis in die 1980er Jahre aufgrund der Hegemonie der PRI, der Kohärenz der Eliten und der Fähigkeit des Staates zu repressiven Maßnahmen geschlossen war, hat die FLN einen radikalen Weg eingeschlagen. Schließlich ist eine Mobilisierung immer vom politischen Umfeld abhängig. Auch wenn es nach der Etablierung der Oppositionsparteien PAN und PRD ab den 1980er Jahren einen Demokratisierungstrend gab, war die PRI bis zum Jahr 2000 ununterbrochen an der Macht. Die EZLN nutzte die schleichende Demokratisierung des Landes, um nach ihrem Aufstand in Verhandlungen mit der mexikanischen Regierung zu gehen und den Kontakt zu oppositionellen Parteien und zivilgesellschaftlichen Akteuren zu suchen.

So haben die Zapatisten die Unterstützung der internationalen Zivilgesellschaft durch **(7) Koalitionsbildung** gesucht, indem sie ihre Netzwerke ausweiteten. Insgesamt bildete die EZLN – neben lokalen und nationalen Bündnissen - Allianzen mit Organisationen aus mehr als 70 Ländern. So bekam der Kampf der EZLN nicht nur eine breite Öffentlichkeit, sondern übte auch Druck auf die mexikanische Regierung aus, so dass es zu den 'Verhandlungen von San Andrés' kam, um über die Anerkennung indigener Rechte auf einer gemeinsamen Plattform zu diskutieren. Die Verknüpfung lokaler Kämpfe mit globalen Widerständen, um alternative Gesellschaftsmodelle zu diskutieren, münzte sich in eine breite Unterstützung um. Die zahlreichen Organisationen, die die Zapatisten unterstützten, brachten einerseits Ressourcen (materiell und immateriell) mit und andererseits berichteten diese über Vorfälle in Chiapas. Dadurch wurde über Menschenrechtsverletzungen in Mexiko – insbesondere durch Paramilitärs - berichtet, andererseits wurde der Widerstand der Zapatisten zu einem globalen Thema mit zahlreichen Unterstützern in vielen Ländern. NGOs waren hierbei in der Förderung der Gemeindeentwicklung, der Organisation der organischen Landwirtschaft sowie in der Wissensverbreitung aktiv. Hier wird deutlich, dass transnationale Koalitionen unter einem Nord-Süd-Gefälle und Machtungleichgewichten zwischen der lokalen Basisbewegung und finanziell einflussreichen NGOs leiden. Obwohl die EZLN versucht hat, einen *historischen Block*, also ein Bündnis von sozialen und politischen Kräften, über Ländergrenzen hinweg zu bilden, war diese Strategie global durch die Etablierung der globalisierungskritischen Bewegung und des WSF erfolgreich. Jedoch hieß das lokal, dass die ressourcenstarken Verbündeten in Chiapas an Oberhand hinsichtlich der Entscheidungen erlangten und die Entwicklung wesentlich beeinflussten.

Um die Dominanz (internationaler) ressourcenstarker Organisationen zu bändigen, entschied sich die EZLN im Jahr 2005 mit der *Otra Campaña* ihre **(4) Strukturen** zugunsten lokaler Zusammenarbeit zu verändern und ihre Autonomie auszubauen. Diese Entscheidung reduzierte einerseits die (internationale) Unterstützerbasis der EZLN und damit auch ihre Ressourcen, doch andererseits konnten die Zapatisten ihre autonomen Strukturen entwickeln und diese im Jahr 2019 sogar ausweiten. Dem Nord-Süd-Gefälle hinsichtlich der Ressourcenmacht wurde entgegnet, doch damit verlor die EZLN auch national und international an Bedeutung. Auch wenn die EZLN nicht mehr eine breite Unterstützerbasis wie Anfang der 2000er Jahre hat, setzt sie ihren Kampf fort und hat es geschafft, durch **(8) Innovationen** ein einzigartiges Gesellschaftsmodell mit autonomen Strukturen zu entwickeln, welches Medienarbeit mit extraordinären Diskurspraktiken, Treffen und Vernetzung auf verschiedenen Ebenen, eine charismatische Führungspersönlichkeit, Anpassungsfähigkeit, eine einzigartige Ideologie sowie ein gesellschaftliches Experiment auf Basis eines Autonomiemodells umfasst. Insgesamt ist die EZLN mehrere Wege gegangen, um einen politischen Wandel herbeizuführen, indem erstens ein juristischer Kampf zur Anerkennung der indigenen Rechte – nach der ILO-Konvention 169 – geführt, zweitens disruptive Ereignisse auf vielfältige Art und Weise

inszeniert, drittens die öffentliche Meinung durch das mediale Netzwerk beeinflusst, viertens dadurch und durch die Verhandlungen um die Anerkennung indigener Rechte Zugang zum Entscheidungsfindungsprozess gegeben war und fünftens der Umweg über die internationale Politik gegangen wurde, indem die globale Zivilgesellschaft mobilisiert und eine kapitalismus- und globalisierungskritischer Standpunkt eingenommen wurde.

Damit wird deutlich, dass für die Mobilisierung von Ressourcen und Netzwerken sowie der Generierung einer Öffentlichkeit vielfältige Strategien auf lokaler, nationaler und globaler Ebene benutzt wurden. Auf lokaler Ebene waren (präexistente) Netzwerke mit der indigenen Bevölkerung, das Autonomiemodell in den *Caracoles* mit ihren JBG, das Aufzeigen von Menschenrechtsverletzungen in Chiapas relevante Faktoren. Auf nationaler Ebene werden Kooperationen mit zivilgesellschaftlichen Akteuren und auch politischen Parteien, die Etablierung des CNI und CND, politische Aktionen wie Märsche oder Proteste sowie die Inszenierung als friedlich und gewaltfrei deutlich. Während Netzwerke insbesondere lokal schon vorhanden waren und ein nationales Netzwerk sich früh etablierte, war die Öffenlichkeitsgenerieung in Mexiko aufgrund staatlicher Repressionen und der Präsenz von Paramilitärs in Chiapas schwierig. Hier nutzte die EZLN ihre mediale Infrastruktur, die *Enlace Zapatista*, um Informationen unverfälscht zu verbreiten. Auf internationalem Terrain etablierte sich die EZLN aufgrund ihres Aufstandes am 1. Januar 1994, der für Aufsehen sorgte, und der Medienarbeit, wobei hier insbesondere die Rolle von Subcomandante Marcos zu nennen ist. Durch ein alternatives Gesdellschaftsmodell, Kapitalimus- und Globalisierungskritik konnte die EZLN ihren Widerstand auf andere Kontexte ausweiten, so dass ein internationales Solidaritätsnetzwerk entstand, das einerseits den Widerstand der EZLN verbreitete und andererseits die Zapatisten mit Ressourcen unterstützte.

Zusammenfassend wird deutlich, dass Netzwerke auf lokaler Ebene – insbesondere mit der indigenen Bevölkerung - seit der FLN bestanden und ausgeweitet wurden, wohingegen national die Unterstützung der Zivilgesellschaft, die Entstehung der CNI und CND sowie der Kontakt zu politischen Parteien relevant waren. International waren die Organisation von Veranstaltungen in Chiapas, die Ausweitung der Werte (auch postmaterielle Werte) auf andere Kontexte sowie Globalisierungskritik für die Vernetzung von zentraler Bedeutung. Hinsichtlich der Ressourcen zeigt sich, dass lokal die Rekrutierung indigener Menschen in Chiapas, national die Unterstützung der Zivilgesellschaft, so mit der CNI und CND, sowie insbesondere international die Unterstützung von zivilgesellschaftlichen Akteuren aus mehr als 70 Ländern hinsichtlich Know-How, Geld, Gemeindeentwicklung (Schulen, Krankenhäuser) und Aktivismus relevant waren. Die Öffentlichkeitsgenerierung erfolgte in erster Linie durch den Aufstand am 1. Januar 1994, der sich daraufhin im Aktivismus (Märsche, Proteste) mit gewaltfreien Taktiken und der Kooperation mit oppositionellen politischen Parteien ausdrückte. International waren die Nutzung der Medien, die Organisation von

Treffen und die Netzwerkbildung von besonderer Bedeutung, wodurch der EZLN eine Diffusion ihres Widerstandes gelungen ist. Auch mediale Mobilisierungsstrategien spielen in diesem Kontext eine besondere Rolle, die hier schon teilweise aufgrund der Medienarbeit, der Netzwerke und diskursiver Performanzen behandelt wurden. Diese gilt es im nächsten Abschnitt systematisch zu untersuchen, indem Publikationen der EZLN auf Basis zentraler Ereignisse ausgewählt und methodisch mit der Kritischen Diskursanalyse (KDA) – inlusive des Framing-Ansatzes - analysiert werden.

6.3 Mediale Mobilisierungsstrategien der EZLN

„It was the poetic communiqués and powerful stories that trickled from the Zapatista autonomous zones in the Chiapas jungle onto the relatively new medium of the internet which told of their suffering, their struggles, their mythologies, that began to weave an electronic fabric of struggle in the mid-nineties. This web of connections between diverse groups gave birth to a series of face-to-face international gatherings – the Zapatista Encuentros – which soon grew to become the roaring, unstoppable, torrent of movements for life and dignity and against capital that are emerging across the world" (Reitan 2007: 200).

Wenn heute von Protesten gesprochen wird, sind (soziale) Medien nicht wegzudenken. Denn diese sind hinsichtlich der Diffusion der Proteste, Mobilisierung und Organisation unabdingbar. Bekannte Beispiele sind der Arabische Frühling, die antikapitalistische *Occupy Wall Street* (OWS) und die Klimabewegung *Fridays for Future* (FFF). Doch wie erfolgte die mediale Mobilisierung einer (indigenen) Bewegung aus dem Globalen Süden Mitte der 1990er Jahre aus Chiapas, dem ärmsten Bundesstaat Mexikos? Um diese Frage fundiert zu beantworten, werden die medialen Mobilisierungsstrategien der EZLN anhand ihrer Publikationen seit 1994 untersucht. Hierbei stehen Diskursstrategien, Frames und die Wirkung der Texte im Vordergrund, wobei methodisch Gebrauch von der *Kritischen Diskursanalyse* (KDA) gemacht wird.

Die wohl bekannteste Guerilla in Lateinamerika in der Phase nach dem Kalten Krieg war die EZLN, dessen Ziele und Strategien sich von anderen Guerillas signifikant unterscheiden. Denn die Zapatisten starteten früh *„a war of ink and Internet"* (Bruhn 1999: 30). Der (kreativen) Sprache maß schon Antonio Gramsci eine große Bedeutung zu, welcher Sprache als *„hegemonic instruments which reinforce the values of common sense or potentially transmit new ones"* betrachtete (zitiert nach Adamson 1983: 151). Die meisten Dokumente der EZLN sind das intellektuelle Produkt von Subcomandante Marcos, dem Sprecher der EZLN, dem militärischen Strategen und dem Propagandisten. Die Geschichten, die von Marcos erzählt werden - so über Charaktere wie den alten *Antonio* und den Käfer *Durito* -, gehen einher mit der Geschichte der indigenen Bevölkerung, der Kritik am Neoliberalismus und den Forderungen der EZLN und verbreiteten sich nicht nur in Mexiko, sondern weltweit. Bezüglich der Kommuniqués der EZLN schreibt Adolfo Colombres (1997: 75), dass *„[m]ore than transmitting information, the stories produce a complexity that becomes charged with new meanings. And rather than a timeless repetition of fables about the gods alone, these stories are shaped by the subjectivity of the author, through humor, irony, unexpected temporal transpositions."*

In diesem Kontext spricht Ezequiel Maldonado (2004: 144) von einer *„bilingualism between peoples"* anstatt einer vereinten indigenen Identität gegen den mexikanischen Staat. Hinsichtlich des Erfolgs der Verbreitung spricht Subcomandante Marcos davon, dass *„[...] writing a letter isn´t exactly*

an assault on the Winter Palace, but the letters made us travel so far" (Übersetzung von McDonald 2006: 126; Original: La Jornada, 13. Dez. 1994). Die Texte der EZLN zeichnen sich dadurch aus, dass sie sich an diverse Menschen, Organisationen und Akteure richten, so an Gegner der neoliberalen Politik, Globalisierungskritiker, zivilgesellschaftliche Gruppen, NGOs, Intellektuelle, Studierende, Arbeiter, Indigene, Umweltschützer, Homosexuelle, Landlose, Enteignete, Diskriminierte etc. Die EZLN setzte statt auf Gewaltakte auf eine Diskurstaktik und eine strategische Anlehnung an zivilgesellschaftliche Gruppen auf nationaler und globaler Ebene. Ihre Texte fanden in der Öffentlichkeit eine weitreichende Resonanz und erzeugten Empathie für die Bewegung. Diese sind nämlich keine Proklamationen, die in der postmodernen Zeit nicht mehr greifen. So diskutieren die aus dem Alltag in Chiapas entnommenen erfundenen Figuren wie der alte *Antonio*, das indigene Mädchen *Tonita* und der Käfer *Durito* über Neoliberalismus, die Regierung, die Lage in Chiapas und weitere Themen. Diese Geschichten werden über Zeitungen, Bücher und das Internet verbreitet. Diskursiv zeigt sich die Popularität von Subcomandante Marcos, der sich als Übersetzer und Vermittler zwischen Kulturen versteht und keine Appelle verbreitet, sondern Geschichten über Indigene, Maya-Mythen, die Mexikanische Revolution, Shakespeare-Texte und über metaphorische Figuren erzählt.

Arbeiten, die den Diskurs der EZLN thematisieren, sind folgende: Thomas Pukarthofer (1997) analysiert in seiner Feldforschung die Begriffe 'Autonomie' und 'kulturelle Identität' und ihre Bedeutung im Rahmen der Friedensverhandlungen; Helga Krüger (2001) bezieht sich auf Kommuniqués der EZLN aus dem Jahr 2001 im Rahmen der '*Marcha por la dignidad indigena'* (Marsch der indigenen Würde) und betont die Relevanz der Diskurse; Wolfgang Kollewe (2002) untersucht die diskursive Konstruktion, Transformation und Verwendung der Begriffe '*indigena'* (indigen) und 'Nation' sowie ihr Verhältnis zueinander; Anne Huffschmid (2004) stellt den Diskurs der EZLN und seine Resonanzbeziehungen zu anderen Diskursen dar, indem sie zahlreiche Texte der EZLN und Pressetexte auswertet; Luz Kerkeling (2006) hebt in seiner Analyse die Rolle von Marcos und seinen Reden und Texten hervor; und Michael Knabl (2007) geht in seiner Arbeit auf den Symbolismus der Zapatisten anhand der literarischen Figuren *Don Durito* und *Viejo Antonio* ein. Bereits Michael McGee (1975) kritisierte, dass Sozialwissenschaftler ihren Fokus zu sehr auf Individuen und Ressourcen innerhalb der Bewegungen richten. Stattdessen betont der Autor die Bedeutung der Sprache für Sinnbilder und der Schaffung neuer Deutungsmuster. Alan Sillars (1980) spricht davon, dass die Perzeption von einem Thema neben der sozialen Umwelt von Performanzen und „*written arguments"* beeinflusst wird. Charles J. Stewart (1980) argumentiert, dass die Rhetorik Perzeptionen über Geschichte und Gesellschaft verändern, Lösungen vorschreiben sowie bestimmte Zielgruppen mobilisieren kann. Bezogen auf die Protestforschung zeigt die Arbeit *The Voice and the Eye: An Analysis of Social Movements* von Alain Touraine (1978), dass soziale Bewegungen durch

interaktive Technologien versuchen, radikalen Performanzen und einer Politik der Bilder politische Identitäten zu bilden sowie soziale Rollen und Normen infrage zu stellen. Nicht mehr die Schaffung bzw. Abschaffung von Institutionen stehen im Vordergrund, sondern politische Identitäten. Das liegt auch an dem Wandel der Industrie- zur Wissensgesellschaft, so dass Arbeiterbewegungen, die zumeist bestimmte Rechte forderten, durch „neue“ soziale Bewegungen abgelöst wurden.

Auch die Netzwerke dieser Bewegungen unterschieden sich, denn mehrere Kanäle der Kommunikation und des Informationsaustausches schaffen neue Netzwerke und damit potenzielle Verbündete. Diese Netzwerke sind zeit- und raumlos sowie interaktiv (vgl. Castells 1996). John Downing et al. (2001) weisen darauf hin, dass alternative Medien nicht nur eine Stimme sozialer Bewegungen sind, sondern auch eine Form des Widerstandes gegen hegemoniale Machtstrukturen. Chris Atton (2002: 25) argumentiert, dass alternative Medien *„typically go beyond simply providing a platform for radical or alternative points of view: they emphasize the organization of media to enable wider social participation in their creation, production and dissemination than is possible for mass media.“* Jennifer Rauch (2007) betont hierbei, dass die interpretativen Strategien für Empfänger eine Distinktion zwischen mainstream und alternativen Medien bilden. Renata Motta (2015: 577f.) spricht hier von „*discursive opportunity structures“* (DOS), indem sie die Rolle der Medien, der Öffentlichkeit und des Framings zusammenbringt. DOS bestehen demnach aus politischen Komponenten (z.B. Texte), soziokulturellen Diskursen und der Struktur der Massenmedien. Als ein bekanntes Beispiel für alternative Medien führen Maria Garrido und Alexander Halavais (2003) die Zapatisten in Mexiko an, die durch die Kreation einer alternativen Website das Bilden eines internationalen Netzwerks zum Ziel hatten.

Joshua D. Atkinson (2010: 138) schreibt, dass die EZLN *„serves as an excellent example of the alternative media world concept and its role of that concept in political communication. Many websites, like the Amnesty International website and Indymedia, feature news stories written by activists and 'movement intellecutals' concerning the problems faced by the Zapatista Movement of Chiapas, Mexico, and their resistance to the transnational corporations that drive contemporary globalization.“* Kommuniqués der Zapatisten im Internet fanden weltweit Resonanz und verliehen dem zapatistischen Widerstand eine Stimme. Neben dem Behandeln politischer Themen ist die rhetorische Performanz der Zapatisten hervorzuheben. Der Name von Emiliano Zapata, das Tragen von Skimasken und das Sprechen über Maya-Traditionen sind auffällig (vgl. Bob 2005: 13). Atkinson (2010: 37ff.) zufolge sind folgende Aspekte für soziale Bewegungen als Widerstandsperformanzen von besonderer Relevanz. Diese sind kritische Ansichten, Interaktion durch alternative Medien, kommunikative Resistenz sowie kreative und narrative Kapazitäten. In diesem Kontext schreibt der Autor:

„Such performances and rhetoric often attract attention through the use of broad, nebulous concepts (e.g., equality and freedom), while utilizing symbols and trappings that attract the gaze of the audience. In this way, the activists and their cause can serve those global level networks that seek to challenge and transform ideographs in society (e.g., free trade) or to construct more militant resistance against dominant power structures. Once such activists have effectively matched with a global network, their performances and rhetoric become the subject of alternative media produced by the network and circulated to broad audiences around the world" (Atkinson 2010: 144).

Insgesamt fußt der zapatistische Diskurs auf zwei Säulen: den Deklarationen und den *comunicados* (Kommuniqués) (vgl. Kummer 2008: 62). Diese werden im Rahmen der Fragestellung dieser Arbeit analysiert, indem methodisch von der *Kritischen Diskursanalyse* (KDA) und dem Framing-Ansatz Gebrauch gemacht wird. Um mediale Mobilisierungsstrategien der Zapatisten zu analysieren, eignet sich methodisch die KDA, da diese Methode die systematische Erfassung der Kommuniqués und der Deklarationen der EZLN ab 1994 ermöglicht. Diese wurden auf der eigenen Internetpräsenz *Enlace Zapatista* publiziert. Die Publikationen der EZLN erhielten eine breite Resonanz. Diese Resonanz gilt es in diesem Kontext anhand der Auswahl zentraler Publikationen nach *fateful moments* (Jasper 2004), *critical junctures* (Hall & Taylor 1996), *turning points* (Blee 2012) oder *transformative events* (Della Porta 2008) zu explizieren. Siegfried Jäger (2015) bietet hierfür mit der KDA Analyseschritte zum Gesamtverlauf einer Diskursanalyse sprachlicher Performanzen an. Damit kann die Konstruktion von Wirklichkeit und die Mobilisierungskraft anhand der Diskurspraktiken untersucht werden. Hierbei geht es um die Herstellung von Öffentlichkeit sowie Diskursstrategien, um die mediale Mobilisierung zu analysieren. Insbesondere der Framing-Ansatz bietet hier ein adäquates Analyseinstrumentarium, da Frames die Wahrnehmung von Sachverhalten beeinflussen und emotional aufladen können. So können Frames nicht nur Diskurse beeinflussen, sondern bergen auch eine Mobilisierungskraft.

Zentrale Begriffe sind in diesem Kontext Diskursfragmente, diskursive Ereignisse und Diskurspositionen. *Diskursfragmente* sind Texte, die sich auf ein Thema, also einen Diskursstrang, beziehen. *Diskursive Ereignisse* zeigen die Relevanz eines Themas auf, wobei politische Dominanzen und Konjunkturen (Ereignisse) wichtig sind. *Diskurspositionen* drücken sich in der jeweils eingenommenen ideologischen Orientierung aus. Die vollständige Untersuchung eines Diskurs(strang)es ist dabei diachron, also entlang einer Zeitachse ausgerichtet. Jäger (2015) teilt den Forschungsprozess in fünf Hauptphasen auf. Diese sind die (1) Konzeptionierungsphase, (2) Erhebungsphase, (3) Strukturanalyse, (4) Feinanalyse und (5) Gesamtinterpretation. Die (1) *Konzeptionierungsphase* bezeichnet die Vorgehensweise und bezieht sich auf zentrale Bereiche (Ebenen, Ereignisse). Damit bezieht diese auch Diskursfragmente ein. Die (2) *Erhebungsphase* umfasst die Textauswahl anhand zentraler Ereignisse, die deutliche Veränderungen von Denksystemen aufweisen. Diese sind in diesem Kontext Publikationen der EZLN. Damit umfasst diese Phase diskursive Ereignisse. Die (3)

Strukturanalyse ist die Ermittlung inhaltlicher Schwerpunkte, um die diskursive Wirkung der Texte zu untersuchen. In dieser Phase können Diskurspositionen ermittelt werden.
Die (4) *Feinanalyse* konzentriert sich auf die argumentative Struktur eines Textes, indem Motivation, Ziel, Kollektivsymbole, Argumentationsstrategien, Wirkung, Themen und Unterthemen, sprachliche Performanz, Rhetorik, narrative Schemata (z.B. Drama, Märchen) und sprachliche Routinen (Sprichwörter, Redensarten) ermittelt werden. Hier wird das Framing in das Zentrum der Analyse gesetzt, da dieser nicht nur die Wirkung des Diskursfragmentes, sprachliche Mittel, Zielgruppen und den diskursiven Kontext umfasst, sondern zudem eine Operationalisierung erlaubt, die Analyseschärfe bietet. Denn Framing umfasst erstens eine Diagnose und Prognose; zweitens *frame alignment processes*, die Verbindungen von Erfahrungen und Meinungen (*bridging*), die Idealisierung von Ideen (*amplification*), die Ausweitung des Deutungsrahmens auf neue Zielgruppen (*extension*) und die Veränderung bzw. Anpassung von Ideen (*transformation*) beinhalten; sowie drittens die Resonanz von Framens anhand von Glaubwürdigkeit (empirical credibility), Vermeidung von Widersprüchen (frame consistency), Expertise und Anerkennung des Sprechenden (frame articulators), zentralen Werten (centrality), Alltagsbezug (experimental commensurability) und Anpassung an Narrative der jeweiligen Kultur (cultural resonance). Die (5) *Gesamtinterpretation* eines Diskursstranges erfolgt durch die Zusammenführung der Ergebnisse der Struktur- und Feinanalyse. Es geht nicht so sehr um das vom Autor Gemeinte, sondern vielmehr um das, was beim Leser ankommt, also um die Wirkung und Resonanz. Hierbei ist der Diskursstrang in der ganzen Bandbreite seiner Wirkung relevant. Deswegen ist es erforderlich, eine gewisse Anzahl an Texten zu untersuchen. In diesem Kontext spielen soziale Konstruktion, Frames, Perzeptionen, Rhetorik und Emotionen eine zentrale Rolle. Um die diskursiven Strategien zu verstehen, werden die Botschaft des Diskursfragmentes (Motiv, Ziel), sprachliche Mittel, Zielgruppen und die Wirkung im jeweiligen Kontext analysiert. Diese werden in Relation mit diskursiven Ereignissen und zum Gesamtdiskurs gesetzt.

(1) Konzeptionierungsphase

In dieser Phase werden Diskursfragmente (Texte zu bestimmten Themen) ausgewählt und in den nächsten Schritten analysiert. Kennzeichnend für den zapatistischen Diskurs und die Publikationen sind Deklarationen (aus dem Lakandonischen Urwald) und Kommuniqués. Diese sind allesamt auf der Internetpräsenz der EZLN, *Enlace Zapatista*, zugänglich und archiviert. Diese Publikationen umfassen den Zeitraum ab 1994 bis heute, also ingesamt mehr als 25 Jahre. Hinsichtlich der Vorgehensweise und der Diskursfragmente sollte die Auswahl der Texte eine bestimmte Bandbreite decken, verschiedene Themen behandeln und Veränderungen des Diskurses über einen bestimmten Zeitraum aufzeigen. Die thematische Ausrichtung der Texte, Argumentation, Rhetorik und Frames

gilt es innerhalb des jeweiligen politischen Kontextes zu betrachten.
Mexiko demokratisierte sich in den 1990er Jahren, so dass im Jahr 2000 das Land erstmals seit 1929 einen Präsidenten stellte, der nicht der PRI angehörte. Dementsprechend ist es zentral, verschiedene Phasen des Prozesses abzudecken, indem Publikationen hinsichtlich des Kontextes und relevanter Ereignisse betrachtet werden. Zu diesen Ereignissen zählen der Aufstand der EZLN 1994, Verhandlungen im Rahmen der 'Vereinbarungen von San Andrés', das Massakaer in Acteal 1997, die Wahl von Vicente Fox (PAN) zum mexikanischen Präsidenten 2000, von der EZLN organisierte Treffen mit der Zivilgesellschaft, *La Otra Campaña*, das Etablieren der JBG und weitere. Jedoch wird die Vorgehensweise nicht nur an diesen Kriterien festgemacht. Hinzu kommen Publikationen, die verschiedene Themen umfassen, so z.B. die Geschichte der indigenen Bevölkerung, Kritik am Neoliberalismus, Forderungen der EZLN und Globalisierungskritik. Dabei ist zu erwähnen, dass sich die Publikationen an ein diverses Publikum richten, so dass diese lokale, nationale und globale Akteure umfassen.

(2) Erhebungsphase

In dieser Phase erfolgt die Textauswahl anhand zentraler (diskursiver) Ereignisse. Bisher wurden zentrale Ereignisse im Kontext des Aufstandes der Zapatisten beleuchtet. Da Deklarationen und Kommuniqués untersucht werden, gilt es hier, eine Auswahl zu treffen. In diesem Kontext wurden alle sechs **Deklarationen** aus dem Lakandonischen Urwald, die in dem Zeitraum vom 1. Januar 1994 bis 30. Juni 2005 veröffentlicht wurden, analysiert. Diese Deklarationen sind insofern wichtig, weil sie viele Aspekte des zapatistischen Aufstandes umfassen, so die Gründe für den Widerstand, Forderungen, Vorgehensweise, Ideologie und Ziele. Nach der sechsten Deklaration (*La Sexta*) wurde die Autonomie mit den *Caracoles* und JBG gestärkt. Daraufhin folgten keine weiteren Deklarationen.

Die ausgewählten **Kommuniqués** umfassen den Zeitraum vom 15. Februar 1996 bis zum 20. August 2019, wobei in erster Linie – im Vergleich zu den Deklarationen – neuere Publikationen herangezogen wurden, da nach *La Sexta* seit 2005 keine Deklarationen publiziert wurden. Kommuniqués hingegen beziehen sich zumeist auf bestimmte Ereignisse. Diese umfassen die Verhandlungen von San Andrés (1995/96), das Massaker in Acteal (1997), die Neuformierung der Organisation der *Caracoles* und die Situation in den JBG (2007), Bekanntmachung der nächsten Schritte (2013), Bezug zum aktuellen Stand und der Wahl von Andrés Manuel López Obrador (AMLO) als linken Kandidaten zum Präsidenten Mexikos (2018) sowie auf die Ausweitung der zapatistischen Autonomiegebiete (2019). Insgesamt umfassen die Deklarationen und Kommuniqués eine Bandbreite an Informationen, so dass mit der Auswahl die Gütekriterien der qualitativen Sozialforschung – Objektivität, Validität und Reliabilität – gewährleistet werden (vgl. Lamnek 2005: 173ff.). Des Weiteren versprechen diese Publikationen zahlreiche Erkenntnisse und eine solide

Grundlage für die Untersuchung der Texte anhand der KDA und des Framings. Anhand dieser Texte können die medialen Mobilisierungsstrategien der EZLN analysiert werden. Es wurden in der Konzeptionierungsphase Diskursfragmente und in der Erhebungsphase diskursive Ereignisse bestimmt. Im dritten Schritt – Strukturanalyse – geht es um die Bestimmung der Diskurspositionen, die die inhaltlichen Schwerpunkte im Zeitverlauf abdecken.

(3) Strukturanalyse

Die Bandbreite an Texten ermöglicht die Extraktion inhaltlicher Schwerpunkte und damit auch von Diskurspositionen. Da sich der Zapatismus nicht nur auf die lokale Ebene beschränkt, gilt es Inhalte auf lokaler, nationaler und internationaler bzw. globaler Ebene auszumachen, um die Veränderung der Diskurspositionen aufzuzeigen. Dabei stützt sich die Strukturanalyse auf die ersten beiden Phasen - Konzeptionierungs- und Erhebungsphase – der KDA. Diese beziehen sich auf die (thematische) Vorgehensweise und die Textauswahl auf Basis zentraler Ereignisse, so dass Diskursfragmente und diskursive Ereignisse bestimmt werden. Die Strukturanalyse baut darauf auf und demonstriert Diskurspositionen, also die ideologische Orientierung und inhaltliche Schwerpunkte. Diese sind z.B. auf lokaler Ebene Autonomie und Selbstverwaltung, auf nationaler Ebene indigene Rechte und Dialog, auf globaler Ebene der Kampf gegen den Neoliberalismus und Globalisierungskritik. Die Etablierung dieser Diskurspositionen und die Variationen gilt es aufzuzeigen. Nachdem Diskursfragment, diskursive Ereignisse und Diskurspositionen bestimmt und aufgezeigt wurden, geht es in der Feinanalyse um die Untersuchung dieser.

(4) Feinanalyse

Das Herzstück der KDA bildet die Feinanalyse, denn hier erfolgt – im Gegensatz zu den drei vorigen Schritten – die Analyse der argumentativen Struktur der Texte (Motivation, Wirkung, Kollektivsymbole, Textkohärenz, Rhetorik). Hinzu kommt der Framing-Ansatz, um sprachliche Besonderheiten, die Perzeption und die Resonanz der Texte zu ermitteln. Das Framing umfasst nicht nur Diagnose (diagnostic frame), Prognose (prognostic frame), sondern auch *frame alignment processes* wie Verbindung von Erfahrungen und Meinungen (frame bridging), Ideen idealisieren durch Werte, Symbole und Mythen (frame amplification), Ausweitung des Rahmens auf neue Zielgruppen (frame extension) sowie Verbindung und Anpassung von Ideen (frame transformation). Hinzu kommt die Analyse der Frame-Resonanz. Diese erfolgt anhand folgender Kriterien: Glaubwürdigkeit (empirical credibility), Vermeidung von Widersprüchen (frame consistency), Expertise und Anerkennung des Sprechenden (frame articulators), zentrale Werte (centrality), Alltagsbezug (experimental commensurability) und Anpassung an Narrative der jeweiligen Kultur (cultural resonance). Damit erlaubt das Framing die Analyse von diskursiven Performanzen, sozialen Konstruktionen, kulturellen

Ressourcen, Interpretationsschemata, Strategien und diskursiven Verschiebungen. Die Botschaft, das Motiv und das Ziel des Diskursfragmentes werden hinsichtlich sprachlicher Mittel (Rhetorik), Perzeptionen, Emotionen und vor allem Wirkung (auf den Leser) untersucht. Zunächst erfolgt die Analyse der Deklarationen und dann die der Kommuniqués der EZLN. Hierbei wird bei jedem Diskursfragment zunächst der Kontext (Hintergrund) beleuchtet, dann erfolgt die Analyse und abschließend eine Zusammenfassung der relevantesten Punkte.

(5) Gesamtinterpretation

Nachdem die Vorgehensweise und der Untersuchungsbereich festgelegt wurden (Konzeptionierungsphase), so dass die Bandbreite an Informationen abgedeckt wird, wurde eine Textauswahl anhand zentraler Ereignisse getroffen (Erhebungsphase). Im nächsten Schritt stand die Extraktion inhaltlicher Schwerpunkte und Diskurspositionen im Fokus, um Persistenzen, Variationen und Veränderungen aufzuzeigen (Strukturanalyse). Auf Basis dieser Schritte wurden Diskursfragmente ausgewählt und analysiert, wobei diese eine Bandbreite abdecken, verschiedene Themen behandeln und auf Veränderungen eingehen. Nicht nur die thematische Ausrichtung, sondern auch die Struktur und Wirkung der Texte wurden mit Fokus auf Argumentationsstrategien, Rhetorik, Struktur des Textes, wiederkehrende Muster, Narrative und vor allem Frames untersucht, um die Wirkung des Textes auf den Leser und seine Perzeption sowie die Frame-Resonanz aufzuzeigen (Feinanalyse). All diese Schritte werden nach der Analyse zusammengefasst, um die Wirkung des Diskurses, soziale Konstruktionen, kollektive Muster, rhetorische Besonderheiten, Perzeption, sprachliche Mittel, Zielgruppen, die Botschaft des Diskursfragmentes, Emotionen, Vermittlungsstrategien, die narrative Struktur der Texte, zentrale Themen, Inhalte und Forderungen sowie Realisierungsmittel (Symbolwörter, Metaphern) aufzuzeigen. In diesem Kontext spielen Frames eine zentrale Rolle, die aufgrund der Operationalisierung in ihrer Ausprägung und Wirkung elaboriert werden. Damit wird der Einfluss der medialen Mobilisierungsstrategien auf Ressourcen, Netzwerke und Öffentlichkeitsgenerierung aufgezeigt.

6.3.1 Deklarationen aus dem Lakandonischen Urwald

Während sich Kommuniqués auf jegliche Ereignisse beziehen und de facto eine Mitteilung sind, weisen die „Deklarationen aus dem Lakandonischen Urwald“ eine profunde Struktur auf, denn bis dato veröffentlichte die EZLN insgesamt sechs Deklarationen, die sich auf mehrere Themen beziehen und als zentral für die mediale Präsenz der Zapatisten gelten. Diese Publikationen erreichten ein breites Publikum und sind daher für die Analyse unverzichtbar. Zudem wurden sie in mehrere

Sprachen übersetzt. Sowohl die Deklarationen als auch die Kommuniqués der EZLN werden im Rahmen des entwickelten Forschungsdesigns untersucht. In diesem Zusammenhang wird zunächst der politische Kontext aufgezeigt und daraufhin erfolgt die Analyse der Texte. Die Untersuchung jedes Diskursfragmenest wird abschließend zusammengefasst und in einem größeren Kontext betrachtet, um diskursive Strategien zu ermitteln.

Erste Deklaration aus dem Lakandonischen Urwald (1. Januar 1994**)**

Hintergrund: Nach dem Inkrafttreten des NAFTA-Freihandelsvertrags zwischen den USA, Kanada und Mexiko am 1. Januar 1994 überraschte die EZLN das Land mit ihrem Aufstand, indem sie zahlreiche Orte in Chiapas besetzte und der mexikanischen Regierung den Krieg erklärte. Gründe dafür waren nicht nur das NAFTA-Abkommen, womit die Gefahr der Vertreibung und der Ausbeutung natürlicher Ressourcen in Chiapas einherging, sondern auch Korruption, Repression, Wahlbetrug, Drogenhandel und soziale Ungerechtigkeit. Die EZLN forderte ein Ende der PRI-Hegemonie, die zu dem Zeitpunkt seit 65 Jahren ununterbrochen das Land regierte, sowie eine politische Transition Mexikos hin zu einer Demokratie. Unter Präsident Carlos Salinas (1988-1994) und der PRI schien eine demokratische Transition des Landes unwahrscheinlich. Am Tag des Aufstandes veröffentlichte die EZLN die Erste Deklaration aus dem Lakandonischen Urwald, indem die EZLN der mexikanischen Regierung den Krieg erklärte und Forderungen stellte.

Analyse: Die Erste Deklaration aus dem Lakandonischen Urwald vom 1. Januar 1994 beginnt mit den Worten „*HOY DECIMOS ¡BASTA!"* (Heute sagen wir: es ist Schluss!) in Großbuchstaben. Durch diese allgemeine Aussage wird eine Aufmerksamkeit generiert. Daraufhin werden die Adressaten, das *pueblo mexicano* (mexikanische Volk) sowie *hermanos* (Brüder (und Schwestern)), angesprochen. Damit werden die Zielgruppe und das Publikum deutlich, wobei *hermanos* eine direkte und inklusive Sprache umfasst. Anschließend wird im ersten Satz auf die Geschichte der indigenen Bevölkerung mit den Worten „*somos producto de 500 años de luchas"* (wir sind Produkt eines 500-jährigen Widerstandes) verwiesen. So schafft es der Autor schon mit den ersten Worten, die Aufmerksamkeit des Lesers zu gewinnen, indem er mit Großbuchstaben anfängt, eine direkte Ansprache an das Publikum erfolgt und mit der Anpassung an Narrative der mexikanischen Kultur (cultural resonance) sich auf die Geschichte indigenen Widerstandes in Lateinamerika bezieht. Die indigene Bevölkerung wird als Opfer der Geschichte dargestellt, indem Beispiele aufgeführt werden wie *la esclavitud* (Sklavenhaltung)*, la guerra de Independencia contra España* (Unabhängigkeitskrieg gegen Spanien)*, expansionismo norteamericano* (nordamerikanische Expansion) und *dictadura*

porfirista (Diktatur unter Porfirio Díaz).

Direkt danach wird auf zentrale Akteure des Widerstandes in Mexiko, Francisco 'Pancho' Villa und Emiliano Zapata, mit den Worten „*el pueblo se rebeló formando sus propios líderes, surgieron Villa y Zapata"* (das Volk rebellierte mit seinen eigenen Führungspersönlichkeiten, es entstanden Villa und Zapata) eingegangen. Damit werden Kollektivsmybole hervorgehoben, indem (historische) Erfahrungen mit eigenen Erfahrungen verbunden werden sowie der kulturelle Bezug hergestellt wird (cultural resonance). Zudem erfolgt eine Inklusion der indigenen Bevölkerung und ein Alltagsbezug (experimental commensurability), indem von „*hombres pobres como nosotros"* (armen Leuten wie uns) gesprochen wird. Daraufhin wird Kritik ausgeübt, indem einerseits eine Diagnose (diagnostic frame) und andererseits gemeinsame Erfahrungen (frame bridging) hervorgehoben werden. So heißt es „*no tengamos nada, absolutamente nada, ni un techo digno, ni tierra, ni trabajo, ni salud, ni alimentación, ni educación, sin tener derecho a elegir libre y democráticamente a nuestras autoridades, sin independencia de los extranjeros, sin paz ni justicia para nosotros y nuestros hijos"* (wir haben nichts, absolut nichts, weder ein würdevolles Dach über dem Kopf, weder Land, weder Arbeit, weder Gesundheit, weder Ernährung, noch Bildung, ohne ein Recht demokratisch unsere Autoritäten zu wählen, ohne Unabhängigkeit von Ausländern, ohne Frieden, ohne Gerechtigkeit weder für uns noch für unsere Kinder). Die Darstellung als Opfer und die Verallgemeinerung von Aussagen dient der Beeinflussung der Perzeption des Lesers durch rhetorische Mittel. Damit wird der Text emotional aufgeladen. Während durch Geschichten und Frames die Kognition beeinflusst wird, entstehen durch die Einschätzung der Situation Emotionen. Das Zusammenspiel von psychischen, sozialen und kulturellen Systemen konstituieren Emotionen.

Nach diesen Worten benutzt der Autor wieder die ersten Worte des Textes (*HOY DECIMOS ¡BASTA!*) und bezieht sich auf die „*dictadura de más de 70 años"* (die mehr als 70 Jahre andauernde Diktatur (es gilt in dem Fall die Zeit ab der Mexikanischen Revolution, die im Jahr 1920 – bis auf einige kleinere Aufstände - weitestgehend abgeschlossen wurde)) der PRI, die demnach aus „*traidores que representan a los grupos más conservadores y vende-patrias"* (Verrätern, die die konservativsten und „vaterlandsuntreuen" Gruppen repräsentieren) bestehen. Diese sind demnach „*los mismos que se opusieron a Hidalgo y a Morelos"* (die Gleichen, die sich Hidalgo und Morelos widersetzten). Hierbei werden die Namen von zwei Widerstandskämpfern – José María Morelos und Miguel Hidalgo - benutzt, was einerseits die Expertise des Sprechenden (frame articulators) und andererseits die Anpassung an Narrative der jeweiligen Kultur (cultural resonance) zeigt. Durch Erinnerungen und Schaffung von Kollektivsymbolen wird die Perzeption des Lesers beeinflusst und eine emotionale Bindung hergestellt. Anschließend bezieht sich der Autor auf Artikel 39 der mexikanischen Verfassung, welcher folgende Worte umfasst: *«La soberanía nacional reside esencial y originariamente en el pueblo. Todo el poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio*

de éste. El pueblo tiene, en todo tiempo, el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno» (Die nationale Souveränität liegt im Wesentlichen und ursprünglich bei dem Volk. Alle öffentliche Gewalt geht von dem Volk aus und wird zu dessen Gunsten eingesetzt. Das Volk hat jederzeit das unveräußerliche Recht, die Form seiner Regierung zu ändern oder zu modifizieren.). Damit zeigt der Autor seine Expertise als Sprechender (frame articulators).

Der Widerstand der Zapatisten wird mit folgenden Worten legitimiert: „*Tenemos al pueblo mexicano de nuestra parte, tenemos Patria y la Bandera tricolor es amada y respetada por los combatientes INSURGENTES, utilizamos los colores rojo y negro en nuestro uniforme, símbolos del pueblo trabajador en sus luchas de huelga, nuestra bandera lleva las letras «EZLN», EJÉRCITO ZAPATISTA DE LIBERACIÓN NACIONAL, y con ella iremos a los combates siempre"* (Wir haben das mexikanische Volk, die Heimat und die Flagge mit den drei Farben (die mexikanische Flagge enthält die Farben grün, weiß und rot) auf unserer Seite, welche von den Widerstandskämpfern geliebt und respektiert wird. Wir verwenden die Farben Rot und Schwarz in unserer Uniform, Symbole der Arbeiter in ihren Streikkämpfen, unsere Flagge trägt die Buchstaben «EZLN», ZAPATISTISCHE ARMEE DER NATIONALEN BEFREIUNG, und damit werden wir immer in den Kampf gehen.). Hierbei werden zentrale Werte (centrality) und Kollektivsymbole deutlich, nämlich Nationalismus (mexikanische Flagge) sowie Solidarität mit der Arbeiterklasse (die Farben rot und schwarz) und dem mexikanischen Volk. Auch erfolgt eine Abgrenzung zu bestimmten Gruppen wie *„narcoguerrilla, bandidaje u otro calificativo"* (Narkoguerilla, Banditen und Ähnlichen). Der Autor versucht eine Bindung zwischen den Werten der Mehrheit der Mexikaner und den eigenen Werten herzustellen (frame amplification).

Daraufhin spricht der Autor von der Kriegserklärung (*Declaración de guerra*) an die mexikanische Regierung, um sechs Ziele zu realisieren (prognostic frame). Diese sind unter anderem der Sieg gegenüber der mexikanischen Armee, um freie und demokratische Wahlen zu ermöglichen, Prozesse gegen Soldaten und Polizei wegen Missbrauchs einzuleiten sowie die Ausbeutung der natürlichen Ressourcen Mexikos zu stoppen. Der Kampf wird durch das Recht der Mexikaner auf „*trabajo*, *tierra*, *techo*, *alimentación*, *salud*, *educación*, *independencia*, *libertad*, *democracia*, *justicia* y *paz"* (Arbeit, Land, Dach, Ernährung, Gesundheit, Bildung, Unabhängigkeit, Freiheit und Demokratie sowie Gerechtigkeit und Frieden) gerechtfertigt. Damit werden Ideen idealisiert (frame amplification), wobei diese allgemein bleiben, und Kollektivsymbole hervorgehoben. Abschließend erfolgt eine Mobilisierungsaufforderung in Großbuchstaben – wie am Textanfang – mit den Worten „INTÉGRATE A LA FUERZAS INSURGENTES DEL EJERCITO ZAPATISTA DE LIBERACIÓN NACIONAL" (Schließ dich den Kämpfern der EZLN an). Der Text endet – wie jede der sechs Deklarationen - mit den Worten „*¡DEMOCRACIA! ¡LIBERTAD! ¡JUSTICIA!*" (Demokratie, Freiheit, Gerechtigkeit).

Zusammenfassung: Insgesamt handelt es sich bei der Ersten Deklaration aus dem Lakandonischen Urwald um einen kurzen Text mit etwa 1.000 Wörtern. Die Textkohärenz und die argumentative Struktur sind bemerkenswert, denn der Autor beginnt mit einer Aussage in Großbuchstaben und richtet sich an sein Publikum. Daraufhin werden historische Beispiele aufgeführt, die das mexikanische Volk, insbesondere Indigene, als Opfer darstellt. Damit werden Kollektivsymbole hergestellt. Diese Beispiele zeigen die Expertise des Sprechenden (frame articulators) sowie die Anpassung des Textes an Narrative der mexikanischen Kultur (cultural resonance). Damit verschafft sich der Autor auch eine Glaubwürdigkeit (empirical credibility). Mit dem Ansprechen von Erfahrungen in der Wir-Form versucht der Autor gemeinsame Erfahrungen und Meinungen zu verbinden (frame bridging). Durch die historischen Beispiele, kulturellen Bezüge, den Erfahrungen und das Ansprechen gesellschaftlicher Probleme – wofür die PRI verantwortlich gemacht wird – wird die Perzeption des Lesers beeinflusst und eine emotionale Bindung hergestellt. Damit wird auch der Rahmen auf neue Zielgruppen ausgeweitet (frame extension), die sich dadurch angesprochen fühlen, und ein Alltagsbezug (experimental commensurability) hergestellt. Zudem werden durch die schwarz-rote und mexikanische Flagge Kollektivsymbole geschaffen.

Die PRI wird für diese Erfahrungen und die angesprochenen Probleme verantwortlich gemacht (diagnostic frame), so dass sich der Autor auf die Verfassung bezieht und eine Demokratisierung des Landes durch eine Kriegserklärung an die mexikanische Regierung erreichen will (prognostic frame), wobei ein Krieg für eine demokratische Transition des Landes einen Widerspruch darstellt (frame consistency). Die Kriegserklärung enthält sechs Forderungen, die sich hauptsächlich auf das mexikanische Militär und die Polizei beziehen und zudem allgemeine Punkte wie Arbeit, Gesundheit und Bildung umfassen. So schafft es der Autor anhand von historischen Beispielen, gemeinsamen Erfahrungen, der Ansprache in der Wir-Form und der Demonstration von gesellschaftlichen Problemen in Mexiko Kollektivsymbole zu schaffen. Die Textkohärenz und die argumentative Struktur zeigt sich an dem Aufbau des Textes, so dass zunächst von gemeinsamen Erfahrungen gesprochen wird und daraufhin gesellschaftliche Probleme angesprochen werden, um dann die Kriegserklärung mit Bezug auf die mexikanische Verfassung zu legitimieren und Forderungen zu stellen. Rhetorisch ist auffällig, dass der Autor von *nosotros* (wir) im Namen des mexikanischen Volkes spricht, an die *hermanos* (Brüder (und Schwestern)) appelliert und das Wort 'indigen' überhaupt nicht vorkommt. Bemerkenswert sind auch die Intention der Herstellung eines „Wir-Gefühls“ sowie emotionale Bezüge im Text. Auch die Anwendung von Großbuchstaben sticht hervor, da dadurch am Anfang, in der Mitte und am Ende der Deklaration die Aufmerksamkeit des Lesers gewonnen wird.

Zunächst werden Missstände und Fehlentwicklungen aufgezeigt, so die Unterdrückung der indigenen Bevölkerung seit dem Kolonialismus und die politischen Folgen des Porfiriats und der PRI-

Hegemonie seit der Unabhängigkeit des Landes. Damit erfolgt die Diagnose (diagnostic frame). Als Ziel wird die demokratische Transition Mexikos formuliert (prognostic frame), welche von einer Guerilla angeführt werden soll, was jedoch einen Widerspruch darstellt (frame consistency). Dennoch sind die rhetorischen Mittel, Symbole, Erinnerungen und Werte bemerkenswert, so der Bezug zum Nationalismus, die Nennung von Widerstandskämpfern wie Zapata oder Villa (cultural resonance) sowie Werte wie Demokratie, Gerechtigkeit, Arbeit und weitere (frame amplification), die allgemein bleiben. Der Autor spricht von gemeinsamen Erfahrungen der Unterdrückung (frame bridging) und bezieht diese Worte auf die *hermanos*, wobei unklar ist, wer dazu gehört (frame extension). Sowohl die genannten Werte als auch das Publikum kann als „leerer Signifikant" betrachtet werden, da bewusst allgemeine Ausdrücke erfolgen, die nicht weiter spezifiziert werden. Dadurch wird das Ziel verfolgt, ein breites Publikum zu erreichen. Einerseits wird faktenbezogen mit dem Ausführen von Beispielen argumentiert (historische Unterdrückung, politische Fehlentwicklungen), andererseits wird der Text durch rhetorische Mittel emotional aufgeladen (Wir-Form, Ausdrücke wie *traidores, vende-patrias*, *no tengamos nada* etc.). Auch ist auf die Abgrenzung einzugehen, da hier von einer „différence" nach Derrida gesprochen werden kann, da sich der Autor von bestimmten Werten und der PRI abgrenzt, aber nicht definiert, wer zu dem „Wir" gehört.

Zweite Deklaration aus dem Lakandonischen Urwald (10. Juni 1994**)**

Hintergrund: Sechs Monate nach dem Aufstand der Zapatisten publizierte die EZLN am 10. Juni 1994 die Zweite Deklaration aus dem Lakandonischen Urwald. Da im August 1994 Präsidentschaftswahlen in Mexiko anstanden und der Wahlkampf in vollem Gange war, spielten die Forderungen der EZLN und der Konflikt in Chiapas eine signifikante Rolle hierbei. Insbesondere nach dem Attentat auf den reformistischen PRI-Präsidentschaftskandidaten Luis Donaldo Colosio am 23. März, welcher daraufhin verstarb, hatten diese Wahlen eine besondere Bedeutung für die Demokratisierung des Landes. Colosio galt in Mexiko als Hoffnungsträger, welcher versprach, die Politik der PRI wesentlich zu transformieren und eine Neubewertung der neoliberalen Politik unter Präsident Carlos Salinas (1988-1994) zu vollziehen. Die EZLN fordert in dieser Deklaration die Etablierung eines nationalen Demokratiekonvents, um eine demokratische Transition zu realisieren.

Analyse: Die Zweite Deklaration aus dem Lakandonischen Urwald vom 10. Juni 1994 beginnt ebenfalls mit einer Ansage, nämlich „*¡No nos rendiremos!"* (Wir werden nicht aufgeben), und einem längeren Zitat von Emiliano Zapata, welches unter anderem folgende Worte umfasst: *„[...] la soberanía de un pueblo la constituyen todos los elementos sanos que tienen conciencia plena, que*

son conscientes de sus derechos, ya sean civiles o armados accidentalmente, pero que aman la libertad y la justicia y laboran por el bien de la Patria" (Die Souveränität eines Volkes setzt sich aus allen gesunden Elementen zusammen, die ein volles Bewusstsein haben, sich ihrer Rechte bewusst sind, ob sie nun zivil oder bewaffnet sind, die jedoch Freiheit und Gerechtigkeit lieben und zum Wohl des Landes arbeiten.). Mit dem Zitat bedient sich der Autor an Narrativen der mexikanischen Kultur (cultural resonance) und zeigt damit seine Expertise als Sprechender (frame articulators). Die Worte des Freiheitskämpfers Emiliano Zapata dienen dazu, die Aufmerksamkeit des Lesers auf sich zu ziehen. Dadurch wird auch der bewaffnete Kampf legitimiert. Zapata gilt hier als symbolische Repäsentation. Die Referenz auf Nationalhelden und das Zitieren dieser weisen performative Wiederholungen auf, so dass gewisse Muster schon in dem zweiten analysierten Dokument deutlich werden. Daraufhin erfolgt die Ansprache an das Publikum, wobei dieses Mal nicht nur das *pueblo mexicano* (das mexikanische Volk) und *hermanos* (Brüder (und Schwestern)) angesprochen werden, sondern auch *pueblos y gobiernos del mundo* (Völker und Regierungen der Welt). Damit werden eine andere Reichweite (international) und weitere Zielgruppen anvisiert (frame extension und frame transformation).

Der Autor richtet im ersten Abschnitt seine Worte zunächst an die *hermanos mexicanos* (mexikanischen Brüder (und Schwestern)) und appelliert an die Legislative und Judikative, um *„la política genocida"* ('Genozidpolitik') gegen die Zapatisten zu stoppen. Auch wird von einem *masacre* (Massaker) gesprochen. Mit der Überspitzung wird die Perzeption des Lesers beeinflusst, um auf die Situation der indigenen Bevölkerung in Mexiko aufmerksam zu machen. Der Autor solidarisiert sich mit der Zivilgesellschaft, indem er schreibt, dass *„en la SOCIEDAD CIVIL, en quien reside nuestra soberanía, es el pueblo quien puede, en todo tiempo, alterar o modificar nuestra forma de gobierno y lo ha asumido ya"* (in der Zivilgesellschaft liegt unsere Souveränität, es ist das Volk, das jederzeit unsere Regierungsform ändern oder modifizieren kann und sie bereits übernommen hat.). Damit erfolgt eine weitere Ausweitung des Rahmens des Widerstandes (frame extension), aber auch eine Abkehr von dem bewaffneten Kampf (frame transformation). Schließlich handelte es sich bei der Ersten Deklaration um eine Kriegserklärung. Der Appell an die Zivilgesellschaft ist auch damit verbunden, dass die kriegerischen Auseinandersetzungen zwischen der EZLN und der mexikanischen Armee das baldige Ende der Zapatisten bedeutete, weswegen die Zivilgesellschaft eine Schutzfunktion für die EZLN übernehmen sollte. Hier kann auch von einem Lerneffekt gesprochen werden, da die EZLN von der Kriegserklärung abrückt und sich an die Zivilgesellschaft richtet Anschließend folgen sieben Punkte, die unter anderem einen Waffenstillstand, Transition/Demokratisierung und Dialog umfassen. Folgende Worte machen dies deutlich: „*mantendremos el respeto al cese al fuego para permitir a la sociedad civil que se organice en las formas que considere pertinentes para lograr el tránsito a la democracia en nuestro país"* (wir

werden den Waffenstillstand einhalten, damit sich die Zivilgesellschaft so organisieren kann, wie es für den Übergang zur Demokratie in unserem Land angemessen erscheint.). Nun wird die Zivilgesellschaft als zentraler Akteur in den Vordergrund gerückt (frame transformation), wohingegen der bewaffnete Kampf an Bedeutung verliert. Damit kann von einer neuen Identität gesprochen werden.

Der zweite Abschnitt richtet sich nur an die *hermanos* (Brüder (und Schwestern)). Hier werden die Angebote der mexikanischen Regierung im Rahmen des Dialogs mit der EZLN aufgrund *„falta de justicia, de libertad y de democracia en las tierras mexicanas"* (Mangel an Gerechtigkeit, Freiheit und Demokratie in Mexiko) von den Zapatisten als unzureichend abgewiesen (diagnostic frame). Es wird *„la muerte del sistema de partido de Estado"* (der Tod des Systems der Staatspartei (PRI)) gefordert. Als Lösung hierfür (prognostic frame) fordert der Autor eine Volksabstimmung, denn *„el plebiscito es una forma regulada de confrontación Poder-partido político-Nación y merece un lugar relevante en la máxima ley del país"* (die Volksabstimmung ist eine geregelte Form der Konfrontation von Macht-Partei Politik-Nation und verdient einen relevanten Platz im höchsten Recht des Landes), sowie die Einführung eines nationalen demokratischen Konvents für die demokratische Transition mit den Worten *„es necesaria una Convención Nacional Democrática de la que emane un Gobierno Provisional o de Transición, sea mediante la renuncia del Ejecutivo federal o mediante la vía electoral"* (es ist ein demokratischer Nationalkonvent erforderlich, aus dem eine Übergangsregierung hervorgeht, entweder durch den Rücktritt der Regierung oder durch Wahlen). Auch hier bedient sich der Autor an historischen Beispielen, indem er Vicente Guerrero (Widerstandskämpfer im 19. Jahrhundert) mit den Worten *«Vivir por la Patria o Morir por la Libertad»* (Leben für das Vaterland oder sterben für die Freiheit) zitiert. Hier zeigt sich der Nationalismus – wie auch in der Ersten Deklaration - als eines der zentralen Pfeiler (centrality) der zapatistischen Ideologie, wobei sich der Autor aufgrund seines Wissens (frame articulators) an kulturellen Narrativen (cultural resonance) bedient. Hier werden performative Wiederholungen von historischen und kulturellen Bezügen deutlich, die der Identifikation dienen. Damit werden entstandene Muster stabilisiert.

Trotz der Forderung nach Demokratie und dem Appell an die Zivilgesellschaft spricht der Autor von der militärischen Stärke der EZLN, indem er schreibt, dass „*detrás de nuestras armas de fuego hay otras armas, las de la razón. Y a ambas las anima la esperanza. No dejaremos que nos la roben"* (hinter unseren Schusswaffen stecken andere Waffen, die der Vernunft. Und beide sind von Hoffnung ermutigt. Wir werden nicht zulassen, dass sie es stehlen.). Hier zeigen sich Widersprüche (frame consistency) in der Argumentation, denn hier wird der bewaffnete Gruppe mit Vernunft in Zusammenhang gebracht. Es wird an verschiedene Akteure appelliert, so an NGOs, Bauern, Lehrer, Studierende, Hausfrauen, Künstler und Intellektuelle (frame extension). So heißt es: „*Por esto nos dirigimos a nuestros hermanos de las organizaciones no gubernamentales, de las organizaciones*

campesinas e indígenas, trabajadores del campo y de la ciudad, maestros y estudiantes, amas de casa y colonos, artistas e intelectuales, de los partidos independientes, mexicanos" (Deshalb wenden wir uns an unsere Brüder von Nichtregierungsorganisationen, Bauern- und Indigenenorganisationen, Land- und Stadtarbeiter, Lehrer und Schüler, Hausfrauen und Siedler, Künstler und Intellektuelle von unabhängigen mexikanischen Parteien.). Der Autor versucht dadurch eine Vielfalt an Akteuren zu mobilisieren, so die Zivilgesellschaft mit jeglichen Organisationen, verschiedene Berufsgruppen und auch Politiker (frame extension). Doch der bewaffnete Kampf einerseits und die Mobilisierung der Zivilgesellschaft andererseits scheinen hier nicht widerspruchsfrei (frame consistency).
Der dritte und letzte Abschnitt richtet sich wieder an die *hermanos mexicanos* (mexikanischen Brüder (und Schwestern)). Wie bei der Ersten Deklaration werden auch hier abschließend die Eingangsworte (¡No nos rendiremos!) wiederholt. Es folgt die Wiederholung der Wörter *„ ¡No se rindan! ¡Resistan! ¡No se vendan! ¡Resistan!"* (Gebt nicht auf! Leistet Widerstand! Verkauft euch nicht! Leistet Widerstand!). Es erfolgt eine Aufforderung zum Widerstand, indem die Idee einer gerechten Gesellschaft und Demokratie als zentraler Punkt (centrality) hervorgehoben wird. Dieser Abschnitt ist vergleichsweise kurz und endet – wie die Erste Deklaration - mit den Worten *¡Democracia! ¡Libertad! ¡Justicia!* (Demokratie! Freiheit! Gerechtigkeit!) in Großbuchstaben.

Zusammenfassung: Die Zweite Deklaration aus dem Lakandonischen Urwald vom 10. Juni 1994 ist in drei Abschnitte gegliedert und umfasst etwa 3.700 Wörter. Der erste Abschnitt wendet sich an die internationale Zivilgesellschaft, wessen Rolle bei der Erlangung der Forderungen der EZLN demnach signifikant ist. Während die Erste Deklaration sich gar nicht auf die internationale Zivilgesellschaft bezieht, spielt diese bei der Zweiten Deklaration eine außerordentliche Rolle. Die Forderungen nach einer Volksabstimmung und einem demokratischen Konvent für die Realisierung einer politischen Transition (prognostic frame) werden im zweiten Abschnitt zunächst aufgezeigt. Auch hier bedient sich der Autor an historischen Symbolen (frame amplification) und kulturellen Narrativen (cultural resonance), indem er sich auf Vicente Guerrero bezieht. Anschließend richtet er seine Worte an diverse Akteure der Zivilgesellschaft. Hier zeigt sich ein Widerspruch zwischen der Legitimation bzw. Befürwortung des bewaffneten Kampfes und dem Appell an die Zivilgesellschaft für eine demokratische Transition (frame consistency). Aufgrund der gesellschaftlichen Missstände und der politischen Repression wird der Widerstand abschließend im dritten Abschnitt legitimiert und es erfolgt eine Kampfansage.
Auch in dieser Deklaration bedient sich der Autor an Kollektivsymbolen wie historischen Persönlichkeiten (Emiliano Zapata, Vicente Guerrero), was einerseits die Expertise und Anerkennung des Sprechenden (frame articulators), aber auch andererseits die Anpassung an Narrative der jeweiligen Kultur (cultural resonance) zeigt. Die argumentative Struktur ist folgendermaßen aufgebaut: mit

einem Zitat wird eingangs die Aufmerksamkeit des Lesers gewonnen, woraufhin die Darstellung der gesellschaftlichen Missstände (Diagnose) aufgezeigt wird. Die Perzeption dieser wird durch rhetorische Mittel (z.B. 'Genozidpolitik' oder 'Tod des Systems') emotional aufgeladen. Anschließend spricht der Autor von gemeinsamen Erfahrungen (z.B. Repression) und Werten (Freiheit, Gleichheit) (frame bridging). Um den Rahmen des Widerstandes auszuweiten, richtet sich der Autor an die internationale Zivilgesellschaft. Ebenso werden politische Parteien angesprochen, um ein breites Bündnis zu formieren (frame extension). Daraufhin werden zentrale Forderungen (centrality) betont und der Widerstand legitimiert. Der Text beginnt mit einer Kampfansage (*¡No nos rendiremos!*) und wird ebenfalls damit beendet. Dies demonstriert die Textkohärenz, die Struktur und die Absicht des Autors, die Perzeption des Lesers – auch durch rhetorische Mittel – zu beeinflussen und eine Vielfalt an Akteuren zu mobilisieren.

Insgesamt zeigt sich im Vergleich zur Ersten Deklaration eine andere Rhetorik, denn der bewaffnete Kampf wird von der Einberufung eines Demokratiekonvents und einer Volksabstimmung mit Hilfe der Zivilgesellschaft abgelöst (frame transformation und prognostic frame). Die scharfe Kritik an der PRI bleibt weiterhin bestehen, so dass diese anhand von Ausdrücken wie „Genozidpolitik“, „Massaker“ oder „Tod der PRI“ verstärkt wird. Diese Mittel dienen einerseits der Verbindung von Erfahrungen mit der indigenen Bevölkerung (frame bridging und experimental commensurability), andererseits der Beeinflussung der Perzeption des Lesers. Damit werden emotionale Bezüge hergestellt. Durch den Appell an die Zivilgesellschaft und auch an Politiker erfolgt eine Ausweitung der Rahmens (frame extension). Kollektivsymbole und gemeinsame Werte (centrality) werden anhand von historischen Beispielen und Werten vermittelt. Die Glaubwürdigkeit des Autors (empirical credibility) steigt – im Gegensatz zur Ersten Deklaration – durch die Forderung eines demokratischen Nationalkonvents und einer Volksabstimmung, wobei historische Beispiele einerseits eine kulturelle Resonanz (cultural resonance) und anderseits seine Anerkennung als Sprechender (frame articulators) demonstrieren. Es wird eine breitere Zielgruppe angesprochen und die Wirkung des Diskursfragmentes verändert sich durch „demokratische“ Forderungen und den Bezug zur Zivilgesellschaft. Dabei wird die Zivilgesellschaft nicht weiter spezifiziert und bleibt allgemein. Die Wirkung des Textes wird immer wieder durch soziale Konstruktionen emotional aufgeladen, was sich an den oben genannten Begriffen und Ausdrücken zeigt. Damit soll die Perzeption des Lesers beeinflusst werden.

Dritte Deklaration aus dem Lakandonischen Urwald (1. Januar 1995)

Hintergrund: Zum ersten Jahrestag des zapatistischen Aufstandes veröffentlichte die EZLN am 1. Januar 1995 die Dritte Deklaration aus dem Lakandonischen Urwald. Im Fokus standen hierbei die letzten Präsidentschaftswahlen vom 21. August 1994, woraus der PRI-Kandidat Ernesto Zedillo mit 48,69% der Stimmen als Sieger hervorging. Der zweitplatzierte Kandidat der PAN, Diego Fernández de Cevallos, erhielt hingegen 25,92% der Stimmen. Der PRI wurde seitens zahlreicher Wahlbeobachter Wahlbetrug vorgeworfen. Eine demokratische Transition schien unter diesen Umständen immer unwahrscheinlicher.

Analyse: Auch die Dritte Deklaration beginnt der Autor mit einem Zitat, nämlich von Benito Juárez, welcher als Indigener Mitte des 19. Jahrhunderts Präsident Mexikos war. Hierbei bezieht der Autor seine Worte auf den Patriotismus. So lauten die ersten Worte *„¡La patria vive! ¡Y es nuestra!"* (das Vaterland lebt und es gehört uns!). Auch fällt der Ausdruck *„partidarios del despotismo"* (Anhänger des Despotismus) auf. Nach dem Zitat richtet sich der Autor an das Publikum, welches sich erweitert hat, denn zu diesem gehören nun *pueblo de México* (das mexikanische Volk), *los pueblos y gobiernos del mundo* (die Völker und Regierungen der Welt) und *hermanos* (Brüder (und Schwestern)). Damit erfolgt eine Ausweitung des Rahmens auf neue Zielgruppen (frame extension). Während die Erste Deklaration eine (bewaffnete) Kampfansage war, forderte die EZLN in der Zweiten Deklaration die Einberufung eines demokratischen Nationalkonvents für eine politische Transition. So umfasst die Letztere elf Forderungen wie *„vivienda, tierra, trabajo, alimentación, salud, educación, justicia, independencia, libertad, democracia y paz*" (Wohnen, Land, Arbeit, Essen, Gesundheit, Bildung, Gerechtigkeit, Unabhängigkeit, Freiheit, Demokratie und Frieden).
In der Dritten Deklaration bezieht sich der Autor zunächst auf den Wahlbetrug bezüglich der Präsidentschaftswahlen im August 1994. So spricht dieser von einem „*proceso electoral viciado, inmoral, inequitativo e ilegítimo culminó en una nueva burla a la buena voluntad de los ciudadanos"* (fehlerhaften, unmoralischen, ungerechtfertigten und rechtswidrigen Wahlprozess, welcher in einen neuen Spott über das Wohlwollen der Bürger mündete). Es wird von einem *„fraude gigantesco"* (gigantischen Wahlbetrug) gesprochen. Hierbei handelt es sich nicht um eine subjektive Wahrnehmung, sondern der Autor bezieht sich auf Berichte der Convención Nacional Democrática (demokratischer Nationalkonvent), Alianza Cívica (Bürgerliche Allianz) und der Comisión de la Verdad (Wahrheitskommission). Damit gewinnt der Autor eine Glaubwürdigkeit (empirical credibility) und demonstriert seine Expertise (frame articulators). Dieser Wahlbetrug wird als ein *„crimen de Estado"* (Staatsverbrechen) bezeichnet. So wird die Regierung mit der *„incapacidad para resolver, con profundidad, los problemas políticos y sociales de México"* (Unfähigkeit, die

politischen und sozialen Probleme Mexikos zu lösen) beschuldigt. Damit ist die Problemdarstellung (diagnosis frame) eindeutig.

Auch wird auf die Repression gegen Indigene eingegangen, so dass der Autor sich auf gemeinsame Erfahrungen der *„hermanos indígenas en Guerrero, Oaxaca, Tabasco, Chihuahua, y Veracruz“* (indigenen Brüder in Guerrero, Oaxaca, Chihuahua und Veracruz) bezieht. Damit werden einerseits gemeinsame Erfahrungen und Meinungen verbunden (frame bridging), andererseits der Alltagsbezug zur indigenen Bevölkerung (experimental commensurability) hergestellt. Es folgen weitere Anschuldigungen gegen die PRI, wobei hier das erste Mal der Name ausgeschrieben ist. Zu diesen gehören *„la muerte en las comunidades indígenas de todo el país“* (der Tod der indigenen Gemeinden im ganzen Land) sowie die Unfähigkeit der Regierung für einen *„diálogo civilizado“* (zivilisierten Dialog). Da der EZLN zufolge die indigene Frage nicht gelöst werden kann, wenn es keine *„transformación RADICAL“* (radikale Transformation) gibt, wird die Autonomie der zapatistischen Gebiete fortgesetzt. Diese Autonomie ist demnach keine Seperation, sondern die „*integración de las minorías más humilladas y olvidadas en el México contemporáneo“* (Integration der am meisten gedemütigten und vergessenen Minderheiten im heutigen Mexiko). Hierbei folgt die EZLN den Befehlen der *bases indígenas* (indigenen Basis). Damit wird ein Lösungsvorschlag aufgezeigt (prognostic frame). Es wird deutlich, dass in dieser Deklaration – im Vergleich zu den beiden vorigen - „indigene“ Themen im Vordergrund stehen. Dabei werden Indigene nicht isoliert betrachtet, sondern als Teil der mexikanischen Gesellschaft, so dass hinsichtlich der Identität nicht polarisiert wird.

Daraufhin bedient sich der Autor an Kollektivsymbolen und betont gemeinsame Werte (centrality) wie „*democracia, libertad y justicia para todos los mexicanos“* (Demokratie, Freiheit und Gerechtigkeit für alle Mexikaner). Es folgen Ausdrücke wie „*NUESTRA LUCHA ES NACIONAL* (unser Kampf ist national) und *„¡PARA TODOS TODO, NADA PARA NOSOTROS!“* (für alle alles, für uns nichts). Während sich die Zweite Deklaration insbesondere auf die internationale Zivilgesellschaft richtet, wird in dieser Deklaration von einem nationalen Kampf gesprochen (frame consistency). Mit Großbuchstaben hebt der Autor immer wieder wichtige Punkte hervor. So wird von einer *„formación de un MOVIMIENTO PARA LA LIBERACIÓN NACIONAL“* (Formierung einer Bewegung für die nationale Befreiung) gesprochen. Das Benutzen von Ausdrücken in Großbuchstaben erweckt die Aufmerksamkeit des Lesers. So richtet der Autor seine Forderungen auf zahlreiche Zielgruppen (frame extension), so an „*obreros, trabajadores del campo y de la ciudad, colonos, maestros y estudiantes de México, mujeres mexicanas, jóvenes de todo el país, artistas y intelectuales“* (Arbeiter, Land- und Stadtarbeiter, Siedler, Lehrer und Studenten aus Mexiko, mexikanische Frauen, Jugendliche aus dem ganzen Land, Künstler und Intellektuelle) und auch an Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano, Politiker der PRD, um „*encabezar este Movimiento para la Liberación Nacional, como*

frente amplio de oposición" (diese Bewegung der nationalen Befreiung als breite Oppositionsfront zu leiten). Bemerkenswert ist hier die Anpassungsfähigkeit und Flexibilität der EZLN, so dass innerhalb eines Jahres die Zapatisten von einem Krieg abrücken und eine demokratische Transition unter der Führung einer politischen Oppositionspartei, PRD, erreichen wollen.
Damit erfolgt eine Ausweitung des Rahmens auf neue Zielgruppen, wobei erstmals ein Politiker direkt angesprochen wird, was im Vergleich zu den ersten beiden Deklarationen ein Novum ist. So werden Ideen idealisiert und gemeinsame Werte hervorgehoben (frame amplification). Es erfolgt eine Mobilisierungsaufforderung, um Forderungen zu realisieren. Zu diesen gehören der Rücktritt Regierung, die Erarbeitung einer neuen Verfassung, die Bildung einer Übergangsregierung und ein neues Wahlgesetz (prognostic frame). Abschließend erfolgt – wie auch bei der Zweiten Deklaration – der Bezug auf das Eingangszitat „*¡La Patria vive! ¡Y es nuestra!" (das Vaterland lebt und es gehört uns!)* und das Hervorheben des gemeinsamen Kampfes sowie der Werte „*¡Democracia! ¡Libertad! ¡Justicia!"* (Demokratie! Freiheit! Gerechtigkeit!) in Großbuchstaben.

Zusammenfassung: Die Dritte Deklaration umfasst etwa 2.800 Wörter und besteht aus einem Fließtext. Im Kontext eines offensichtlichen Wahlbetrugs zugunsten des PRI-Kandidaten Ernesto Zedillo beginnt der Autor den Text mit einem patriotischen Zitat und prangert den Wahlsieg der PRI an, indem er sich auf Berichte von Kommissionen und Organisationen bezieht (frame articulators und empirical credibility). Nach der Problemdarstellung (diagnostic frame) mit fundierten Quellen (empirical credibility) werden Lösungsvorschläge (prognostic frame) gemacht, woraufhin eine Mobilisierungsaufforderung erfolgt. Diese Aufforderung wird mit gemeinsamen Werten (frame amplification) und Erfahrungen (frame bridging) untermauert. Mit Großbuchstaben werden diese betont, so dass die Perzeption des Lesers anhand von rhetorischen Mitteln beeinflusst wird. Es wird nicht nur eine Breite an verschiedenen sozialen Gruppen angesprochen (frame extension), sondern es wird auch eine Formierung einer Bewegung für eine demokratische Tranisiton unter der Leitung des PRD-Politikers Cuauhtémoc Cárdenas angestrebt. Dass sich die EZLN an einen Politiker richtet, ist hierbei ein Novum. Hierbei wird die PRD als legitimer Partner angesehen, wohingegen eine Kooperation mit der - anderen Oppositionspartei – PAN abgelehnt wird. Der bewaffnete Kampf wird in der Dritten Deklaration gar nicht erwähnt, sondern von einem gemeinsamen nationalen Kampf für die demokratische Transition gesprochen (frame transformation). Wie Gramsci argumentierte, sollten hegemoniale Projekte flexibel sein und gegnerische Positionen integrieren können. Hier wird ein Lerneffekt deutlich, so dass die EZLN von der Kriegserklärung abrückt, die Rolle der Zivilgesellschaft hervorhebt und eine demokratische Transition mit der Unterstützung der Oppositionspartei PRD fordert.

Ausdrücke wie *„Tod der indigenen Gemeinden im ganzen Land“ und „*gedemütigten und vergessenen Minderheiten im heutigen Mexiko“ heben einerseits (historische) Erfahrungen hervor und stellen andererseits eine emotionale Bindung her. Insgesamt ist der Ton weniger konfrontativ und aggressiv. Stattdessen werden immer wieder gemeinsame Werte und Forderungen – auch durch soziale Konstruktion - betont. Die Argumentationsstruktur gleicht die der vorigen Deklaration, so dass der Text zunächst mit einem Zitat beginnt (cultural resonance und frame articulators), woraufhin eine Problemdarstellung (diagnostic frame) erfolgt. Anschließend werden Lösungsvorschläge (prognostic frame) gemacht und gemeinsame Werte und Erfahrungen (centrality, frame bridging, experimental commensurability) hervorgehoben. So wird von einem gemeinsamen Kampf gesprochen, so dass verschiedene Zielgruppen angesprochen werden (frame extension), um sich diesem Kampf anzuschließen. Abschließend wird Bezug zum Eingangszitat genommen und zentrale Forderungen werden betont.

Ein Jahr nach dem Aufstand der EZLN, der andauernden Repression gegen Indigene, des sich langsam voranschreitenden Dialogs zwischen den Zapatisten und der Regierung im Kontext der 'Verhandlungen von San Andrés' und dem offensichtlichen Wahlbetrugs der PRI bei den Präsidentschaftswahlen wächst der Widerstand und damit auch die Kritik an der PRI. Der Autor drückt seine Kritik folgendermaßen aus: „*fraude gigantesco“ (gigantischer Wahlbetrug), „incapacidad para resolver, con profundidad, los problemas políticos y sociales de México“* (Unfähigkeit, die politischen und sozialen Probleme Mexikos zu lösen), *„la muerte en las comunidades indígenas de todo el país“* (der Tod der indigenen Gemeinden im ganzen Land) sowie die Unfähigkeit der Regierung einen *„diálogo civilizado“* (zivilen Dialog) zu schaffen. Untermauert werden diese Anschuldigungen mit Fakten hinsichtlich des Wahlbetrugs mit Referenz auf seriöse Quellen, so dass die Problemdarstellung (diagnostic frame) und die Glaubwürdigkeit (empirical credibility) des Autors miteinander einhergehen. Die Lösungsvorschläge (prognostic frame) umfassen einerseits *die* Autonomie indigener Gebiete, um die „*integración de las minorías más humilladas y olvidadas en el México contemporáneo“* (Integration der am meisten gedemütigten und vergessenen Minderheiten im heutigen Mexiko) zu gewährleisten, andererseits die Formierung einer nationalen Bewegung. Auch hier wird eine Breite an Personen und Akteuren angesprochen (frame extension) und Erfahrungen der Repression der indigenen Bevölkerung (frame bridging) mit Alltagsbezug, so der „*hermanos indígenas en Guerrero, Oaxaca, Tabasco, Chihuahua, y Veracruz“* (indigenen Brüder in Guerrero, Oaxaca, Chihuahua und Veracruz) geteilt. Im Vergleich zu den zwei vorigen Deklarationen werden Anliegen der indigenen Bevölkerung hier in das Zentrum gerückt. Mit Fakten und Expertise verschafft sich der Autor eine Anerkennung als Sprechender (frame articulators) und benutzt zahlreiche rhetorische Mittel, so Hyperbeln (Überspitzungen) und Metaphern. Diese generieren nicht nur die Aufmerksamkeit des Lesers, sondern beeinflussen auch seine Perzeption. Es handelt sich

hierbei um eine Mischung aus faktenbezogener Argumentation und sozialer Konstruktion.

Vierte Deklaration aus dem Lakandonsichen Urwald (1. Januar 1996)

Hintergrund: Bei der Vierten Deklaration aus dem Lakandonischen Urwald vom 1. Januar 1996, dem zweiten Jahrestag des Aufstandes der EZLN, spielen insbesondere die Repression seitens der mexikanischen Regierung gegen die Zapatisten sowie die 'Verhandlungen von San Andrés' eine zentrale Rolle. Diese Verhandlungen sollten zu einer Anerkennung indigener Rechte (Forderungen der EZLN) und der Ratifizierung dieser führen. In diesem Zusammenhang appelliert die EZLN an die Zivilgesellschaft, um die von der EZLN ins Leben gerufene (zivile) Bewegung, die *Frente Zapatista de Liberación Nacional (*FZLN), als unabhängige politische Kraft der Zivilgesellschaft für die demokratische Transition zu unterstützen.

Analyse: Die Deklaration beginnt ebenfalls mit einem Zitat. Hierbei handelt es sich um ein langes Zitat von Emiliano Zapata, welches mit den Worten „*Reforma, Libertad, Justicia y Ley*“ (Reform, Freiheit, Gerechtigkeit und Gesetz) endet. Damit werden gemeinsame Werte und Symbole hervorgehoben (frame amplification und centrality). Das regelmäßige Zitieren am Anfang der Deklarationen fällt als performative Wiederholung auf. Statt von einer Revolution wird hier von „reforma“ (Reform) gesprochen (frame transformation). Zudem zeigt der Autor nochmals die Anpassung des Textes an die Narrative der mexikanischen Kultur, indem ein Revolutionsführer (Emiliano Zapata) zitiert wird (cultural resonance). Im Vergleich zu den anderen Deklaration wird hier von vielen rhetorischen Mitteln Gebrauch gemacht, so bei dem folgenden Zitat am Anfang des Textes: *„Para todos la luz. Para todos todo. Para nosotros el dolor y la angustia, para nosotros la alegre rebeldía, para nosotros el futuro negado, para nosotros la dignidad insurrecta. Para nosotros nada.“* (Für alle Licht. Für alle alles. Für uns Schmerz und Qual, für uns die freudige Rebellion, für uns die verweigerte Zukunft, für uns die aufständische Würde. Für uns nichts.). Der Autor stellt die indigene Bevölkerung als Opfer dar. Das Benutzen von Anaphern dient einerseits der Aufmerksamkeit und andererseits der emotionalen Verarbeitung durch Gegenüberstellungen.

Daraufhin folgen zahlreiche Sätze mit dem Anfang (Anaphern) *nuestra lucha* (unser Kampf), wobei die Regierung kritisiert wird. Es werden Forderungen gestellt, die mit folgenden Worten legitimiert werden: *„Estas fueron nuestras demandas en la larga noche de los 500 años. Estas son, hoy, nuestras exigencias.“* (Das waren unsere Forderungen in der langen Nacht der 500 Jahre. Das sind heute unsere Forderungen.). Damit wird auf die Unterdrückung der indigenen Bevölkerung seit 500 Jahren (Beginn des Kolonialismus) verwiesen (cultural resonance). Auch hier wird – wie bei der

Dritten Deklaration – der Fokus auf Forderungen der indigenen Bevölkerung deutlich. Es wird von einem gemeinsamen Kampf gesprochen: *„Hermanos y hermanas de otras razas y otras lenguas, de otro color y mismo corazón, protegieron nuestra luz y en ella bebieron sus respectivos fuegos."* (Brüder und Schwestern anderer Rassen und Sprachen, von anderer Farbe und demselben Herzen, schützten unser Licht und tranken ihre jeweiligen Feuer.). Zudem werden zahlreiche soziale Gruppen angesprochen werden (frame extension), insbesondere alle indigenen Gruppen in Mexiko, indem alle ethnischen Gruppen (Indigene) aufgezählt werden. Damit passt sich der Autor nicht nur an die Narrative der Kultur an (cultural resonance) an, sondern demonstriert auch seine Expertise und Anerkennung als Sprechenden (frame articulators). Anschließend folgen die drei Abschnitte.

Im Rahmen der 'Verhandlungen von San Andrés' für die Anerkennung und Ratifizierung indigener Rechte wirft der Autor der mexikanischen Regierung Täuschung vor, indem er schreibt: *„Fingiendo voluntad de diálogo, el mal gobierno optó cobardemente por la solución militar y, con argumentos torpes y estúpidos, desató una gran persecución policíal y militar que tenía como objetivo supremo el asesinato de la dirigencia del EZLN."* (Als sie den Willen zum Dialog vortäuschte, entschied sich die schlechte Regierung feige für die militärische Lösung und entfesselte mit blöden und dummen Argumenten eine große polizeiliche und militärische Verfolgung, deren oberstes Ziel der Mord an der Führung der EZLN war.). Während in der Dritten Deklaration an die PRD appelliert wurde, wird eine andere Oppositionspartei in Mexiko, die Partido Acción Nacional (PAN – Nationale Aktionspartei), als *„el más fiel aliado de Carlos Salinas de Gortari"* (der treueste Verbündete von Carlos Salinas de Gortari) bezeichnet, welcher von 1988 bis 1994 mexikanischer Staatspräsident war. Der Autoritarismus der PRI wird mit zahlreichen Beispielen verdeutlicht, so die Unterdrückung von Studentenbewegungen, die Verhaftung von Führern von *El Barzón* (Bewegung, die sich für die Interessen mittelständischer Landwirte in Mexiko einsetzt), die Privatisierung von Banken, die ökonomische Krise sowie die Korruption (empirical credibility und frame bridging). Aufgrund der genannten Probleme wird von einem *„lucha por la liberación nacional"* (Kampf für die nationale Befreiung) gesprochen.

Im zweiten Abschnitt wird die Initiierung der Frente Zapatista de Liberación Nacional (FZLN) genannt. Hierbei handelt es sich um eine *„nueva fuerza política con base en el EZLN"* (neue politische Kraft basierend auf der EZLN), wofür der Autor zahlreiche Berufsgruppen und die Zivilgesellschaft anspricht (frame extension). Diese politische Kraft *„no aspire a la toma del poder"* (strebt keine Machtübernahme an) und *„no sea un partido político"* (ist/wird keine politische Partei). Hier wird deutlich, dass die „revolutionäre" Rhetorik der ersten Deklaration kaum noch präsent ist, sondern stattdessen eine zivile Lösung angestrebt wird (frame transformation). Zudem wird auf Alltagsprobleme der Mexikaner eingegangen (experimental commensurability), gemeinsame Erfahrungen werden miteinander verbunden (frame bridging) sowie kollektive und zentrale Werte

betont (centrality). Durch performative Wiederholungen werden Kollektivsmybole hergestellt, hervorgehoben und stabilisiert. Im dritten und letzten Abschnitt wird die Bedeutung von Worten hervorgehoben, denn *„nosotros somos hechos por palabras verdaderas“* (wir sind durch wahre Worte gemacht). Dementsprechend *„vive la palabra“* (es lebe das Wort), weil „*la flor de la palabra no muere, aunque en silencio caminen nuestros pasos“* (Die Blume des Wortes nicht stirbt, obwohl unsere Schritte schweigend gehen.). Damit werden Individuen bestimmte Haltungen, Gesinnungen und Handlungsbereitschaften auferlegt, indem sozialer Sinn durch miteinander verkettenden und sich überlagernden Sinnproduktionsakten erzeugt wird. Dabei gilt es, ein diffuses kollektives Begehren in einen manifesten gemeinsamen Willen zu transformieren. Abschließend folgt ein Slogan, um Kollektivsymbole hervorzuheben. Diese Worte lauten *„Zapata vive y, a pesar de todo, la lucha sigue“* (Zapata lebt – und trotz allem – geht der Kampf weiter), womit der Autor auf das Eingangszitat von Zapata referiert.

Zusammenfassung: Die Vierte Deklaration umfasst etwa 4.600 Wörter, richtet sich an das selbe Publikum wie in der Dritten Deklaration und ist wie die Zweite Deklaration in drei Abschnitte gegliedert. Im Vergleich zu den vorigen Deklarationen ist der Ton weniger aggressiv. Stattdessen wird von einer Reform gesprochen (frame transformation). Die Argumentationsstruktur ähnelt dabei der der anderen Deklaration. Zunächst beginnt der Autor mit einem Zitat – in diesem Fall von Emiliano Zapata (cultural resonance) – und kritisiert die Regierung (prognostic frame). Daraufhin werden Erfahrungen, Meinungen und Ideen miteinander in Relation gesetzt (frame bridging und frame amplification), so dass von einem gemeinsamen Kampf (*nuestra lucha*) gesprochen wird. Dabei wird an die indigenen Völker in Mexiko und an die Zivilgesellschaft appelliert. Mit Beispielen und Ereignissen untermauert der Autor seine Kritik an der mexikanischen Regierung, womit er seine Glaubwürdigkeit (empirical credibility) und Expertise als Sprechender demonstriert (frame articulators). Daraufhin werden dieses Mal nicht nur der Kampf legitimiert und Forderungen gestellt, sondern eine konkrete politische Kraft – die FZLN – ins Leben gerufen (prognostic frame). Abschließend stellt der Autor den Bezug zum Eingangszitat her und schließt den Text mit einer Kampfansage („*Zapata vive, la lucha sigue“*) ab. Die Aufmerksamkeit des Lesers wird mit einem Zitat gewonnen, woraufhin seine Perzeption mit rhetorischen Mitteln beeinträchtigt wird. Hierzu gehören nicht nur die Kritik an der Regierung anhand zahlreicher Beispiele und der Darstellung als Opfer, um Emotionen zu erzeugen, sondern auch rhetorische Feinheiten wie „*para todos todo, para nostros nada“* (für alle alles, für uns nichts) oder die mehrfache Wiederholung von „*nuestra lucha“* (unser Kampf) am Satzanfang.

Die 'Verhandlungen von San Andrés' sorgten mit Unterstützung der Zivilgesellschaft dafür, dass die EZLN und die mexikanische Regierung auf einer Plattform über die Ratifizierung indigener Rechte

gemäß der ILO-Konvention 169 (*Indigenous and Tribal Peoples Convention*) verhandelten. Jedoch waren die Fortschritte für die EZLN bis zu diesem Zeitpunkt ungenügend, so dass nicht nur mit der Regierung verhandelt, sondern diese auch durch die Gründung einer politischen Kraft, der FZLN, unter Druck gesetzt wurde. Auch hier bezieht sich der Autor auf Fakten und demonstriert mit der FZLN seine Glaubwürdigkeit (empirical credibility). Die Perzeption des Lesers wird immer wieder durch sprachliche Mittel beeinflusst, so „*las grandes movilizaciones de la sociedad civil nacional e internacional pararon la ofensiva traidora y obligaron al gobierno a insistir en la vía del diálogo y la negociación"* (Die großen Mobilisierungen der nationalen und internationalen Zivilgesellschaft haben die verräterische Offensive gestoppt und die Regierung gezwungen, auf den Weg des Dialogs und der Verhandlungen zu bestehen.) sowie „*estas fueron nuestras demandas en la larga noche de los 500 años. Estas son, hoy, nuestras exigencias"* (Das waren unsere Forderungen in der langen Nacht der 500 Jahre. Das sind heute unsere Forderungen.). Auch hier werden Fakten mit sozialen Konstruktionen verbunden, um das Diskursfragment einerseits emotional aufzuladen und andererseits die Perzeption des Lesers durch die Darstellung als Opfer zu beeinträchtigen. Dabei fällt die Präsenz der Forderungen der indigenen Bevölkerung auf, die insbesondere in den ersten beiden Deklarationen kaum präsent waren.

Fünfte Deklaration aus dem Lakandonsichen Urwald (17. Juli 1998)

Hintergrund: In der Zeit der 'Verhandlungen von San Andrés' kam es immer wieder zu Repressionen gegen Indigene in Mexiko, insbesondere seitens Paramilitärs und des mexikanischen Militärs. Den gravierendsten Ausdruck fanden diese Repressionen bei dem Massaker in Acteal (Chiapas) im Dezember 1997, als 45 Menschen (in erster Linie Indigene) nach dem Gottesdienst von Paramilitärs ermordet wurden. Daraufhin gerieten die Verhandlungen ins Stocken, da es ohnehin Meinungsunterschiede zwischen der EZLN und der mexikanischen Regierung in der Anerkennung und Ratifizierung indigener Rechte in Mexiko gab. In diesem Kontext rief die EZLN mit der Fünften Deklaration aus dem Lakandonischen Urwald am 17. Juli 1998 zu einem gemeinsamen (friedlichen) Widerstand mit einem Appell an die Zivilgesellschaft auf.

Analyse: Auch in dieser Deklaration beginnt der Autor mit einem Zitat, doch dieses Mal nicht von Revolutionsführern, sondern aus dem heiligen Buch der Quiché-Maya (in Guatemala) namens *Popol Vuh* (Buch des Rates), welches mythologische und historische Aspekte dieses Volkes behandelt. Obwohl der Autor, Subcomandante Marcos, kein Indigener ist, zeigt er hier, dass er sich mit der indigenen Kultur befasst hat (frame articulators und cultural resonance). Das Zitat mit den Worten

„*Nosotros somos los vengadores de la muerte. Nuestra estirpe no se extinguirá mientras haya luz en el lucero de la mañana“* (Wir sind die Rächer des Todes. Unser Ursprung wird nicht ausgelöscht werden, solange es Licht im Morgenstern gibt.) ist eine Anspielung auf die militärische Gewalt gegen Indigene in Chiapas seit den Verhandlungen von San Andrés. Der Autor spricht nicht nur die *hermanos* (Brüder (und Schwestern)), sondern auch explizit die *hermanas* (Schwestern) an. Das ist ein Novum. Mit der Distinktion zwischen „*no es nuestro/-a“* (es ist nicht unser) und „*nuestro/-a es“* (unser ist) spricht sich der Autor für einen friedlichen Weg aus, indem er jegliche kriegerische Handlung abweist und diese der mexikanischen Regierung zuschreibt. Diese werden als Anaphern hintereinander gereiht und als Ideen und Werte idealisiert (frame amplification). Damit dient diese Gegenüberstellung der Distinktion zwischen den eigenen Werten und den Werten der Regierung, die dieser zugeschrieben werden.

Im ersten Abschnitt mit dem Titel '*La resistencia y el silencio'* (der Widerstand und die Stille) spricht der Autor von den Fortschritten der Verhandlungen mit der mexikanischen Regierung seit ihrem Aufstand vor vier Jahren und kommt zu dem Schluss, dass „*desde entonces siempre la guerra ha venido en la boca y los pasos de los supremos gobiernos. De ahí han venido las mentiras, las muertes, las miserias“* (seitdem ist der Krieg immer in den Mund und in den Schritten der obersten Regierungen gekommen. Daher sind die Lügen, der Tod, das Elend gekommen.). Damit wird die Regierung dafür beschuldigt, dass die Verhandlungen zu keinem Abschluss gekommen sind (diagnostic frame). Daraufhin wendet sich der Autor – wie auch in der Vierten Deklaration – an alle indigenen Gruppen in Mexiko, indem er deren Namen aufzählt (frame extension und frame articulators). Anschließend wird wieder die Regierung kritisiert mit den Worten „*desde entonces se ha engañado al país y al mundo enteros simulando la paz y haciendo la guerra contra todos los indígenas“* (seitdem wurden das ganze Land und die Welt getäuscht, indem Frieden vorgetäuscht und Krieg gegen alle indigenen Völker geführt wurde.).

In dem zweiten Abschnitt mit dem Titel '*Contra la guerra, no otra guerra sino la misma resistencia digna y silenciosa*' (Gegen den Krieg, nicht ein weiterer Krieg, sondern derselbe würdige und stille Widerstand) wird die Regierung hinsichtlich der sozialen Ungleichheit in Mexiko beschuldigt, wohingegen „*los zapatistas hicimos de nuestra hambre un alimento y de nuestra pobreza la riqueza del que se sabe digno y consecuente“* (die Zapatisten machen ihren Hunger zu einer Speise und ihre Armut zum Reichtum derer, die sich als würdig und beständig kennen). Damit bedient der Autor die Emotionen des Lesers, indem er Allegorien und Hyperbeln benutzt, um die Perzeption des Lesers zu beeinflussen. Um diese emotionale Wahrnehmung zu stärken, spricht der Autor von den Toten, die „*no pudieron mantener callados a nuestros muertos, muertos hablaron los muertos nuestros, muertos acusaron, muertos gritaron, muertos se vivieron de nuevo. Ya no morirán jamás los muertos nuestros. Estos muertos nuestros siempre nuestros y siempre de los todos que se luchan“* (nicht länger zum

Schweigen gebracht werden konnten, unsere Toten sprachen, beschuldigten, schrien, lebten wieder. Unsere Toten werden niemals sterben. Diese Toten gehören immer uns und immer allen, die kämpfen.). Die Erinnerung an diese bedient nicht nur Emotionen, sondern versucht auch Kollektivsymbole herzustellen. Es wird eine Erinnerungskultur geschaffen.

Der dritte Abschnitt mit dem Titel '*San Andrés: una ley nacional para todos los indígenas y una ley para la paz*' (San Andrés: eine nationales Gesetz für alle Indigene und ein Gesetz für den Frieden) behandelt die Forderungen der „*indígenas de México y no sólo los zapatistas"* (Indigenen in Mexiko und nicht nur die der Zapatisten), wobei sich die EZLN hier als Sprachrohr präsentiert. Diese Forderungen umfassen – anlehnend an die ILO-Konvention 169 (*Indigenous and Tribal Peoples Convention*) mit 44 Artikeln – u.a. Rechtsschutz, Eigentumsrechte im des von ihnen besiedelten Landes, Nutzung von Land, Schutz natürlicher Ressourcen, Autonomie und weitere Rechte. Dementsprechend äußert sich der Autor folgendermaßen: „*Cualquier reforma que pretenda romper los lazos de solidaridad históricos y culturales que hay entre los indígenas, está condenada al fracaso y es, simplemente, una injusticia y una negación histórica"* (Jede Reform, die versucht, die historischen und kulturellen Bindungen der indigenen Bevölkerung zu brechen, ist zum Scheitern verurteilt und einfach eine Ungerechtigkeit und eine historische Leugnung.). Damit demonstriert der Autor seine Expertise (frame articulators), indem er sich auf internationale Gesetze beruft, und damit auch seine Glaubwürdigkeit (empirical credibility).

Der vierte Abschnitt mit dem Titel '*El diálogo y la negociación, posibles si son verdaderos'* (Der Dialog und die Verhandlung, möglich, wenn sie wahr sind) kritisiert „*la ausencia de mediación, la guerra y el incumplimiento de los acuerdos"* (das Fehlen von Vermittlung, den Krieg und den Vertragsbruch) im Rahmen der 'Verhandlungen von San Andrés'. Der Kampf für die Erfüllung der Forderungen sei nicht nur Aufgabe der Zapatisten, sondern der „*mexicanos honestos, indígenas y no indígenas"* (ehrlichen, indigenen und nicht-indigenen Mexikaner). So fordert der Autor eine größere Aufmerksamkeit für die Verhandlungen und versucht weitere Akteure in den Prozess zu involvieren.

Im fünften Abschnitt mit dem Titel '*Resistimos, seguimos.'* (Wir widersetzen uns, wir machen weiter.) spricht der Autor von den bisherigen Erfolgen der EZLN, die „*conserva intacta su capacidad militar, ha expandido su base social y se ha fortalecido políticamente. [...] Los indígenas son hoy actores nacionales y sus destinos y planteamientos forman parte de la discusión nacional. Los zapatistas hemos tendido un puente con otras organizaciones sociales y políticas, y con miles de personas sin partido, de todas hemos recibido respeto y a todas hemos correspondido. Además hemos, junto a otros, tendido puentes a todo el mundo y hemos contribuido a crear (al lado de hombres y mujeres de los 5 continentes) una gran red que lucha por medios pacíficos en contra del neoliberalismo y resiste luchando por un mundo nuevo y mejor"* (ihre militärischen Kapazitäten beibehält, ihre soziale Basis erweitert hat und politisch gestärkt wurde. Indigene sind heute nationale

Akteure und ihr Schicksal und ihre Ansätze sind Teil der nationalen Diskussion. Die Zapatisten haben eine Brücke zu anderen sozialen und politischen Organisationen und Tausenden von Menschen ohne Partei gebaut und von allen Respekt und Zustimmung erhalten. Außerdem haben wir gemeinsam mit anderen Brücken auf der ganzen Welt gebaut und dazu beigetragen, (neben Männern und Frauen aus den fünf Kontinenten) ein großartiges Netzwerk zu schaffen, das mit friedlichen Mitteln gegen den Neoliberalismus und für eine neue und bessere Welt kämpft.). Damit wird das Erreichte idealisiert (frame amplification) und die Zusammenarbeit auf mehreren Ebenen betont, indem Kollektivsymbole hervorgehoben werden (frame bridging). Besonderer Dank geht hierbei an die Zivilgesellschaft, denn „*la sociedad civil nacional ha sido el factor fundamental para que las justas demandas de los zapatistas y de los indígenas de todo el país continúen por el camino de las movilizaciones pacíficas. La sociedad civil internacional ha sido sensible y ha tenido oídos y ojos atentos para que la respuesta a las exigencias no sean más muertes o prisiones. Las organizaciones políticas y sociales independientes nos han aceptado como hermanos y así nuestra resistencia se llenó de aliento"* (die nationale Zivilgesellschaft war der fundamentale Faktor, damit die gerechten Forderungen der Zapatisten und der Indigenen des ganzen Landes auf dem Weg der friedlichen Mobilisierung fortgesetzt wurden. Die internationale Zivilgesellschaft war sensibel und hat die Aufmerksamkeit auf sich gezogen, damit auf die Forderungen nicht mit mehr Todesfällen oder Verhaftungen reagiert wird. Unabhängige politische und soziale Organisationen haben uns als Brüder akzeptiert und so wurde unser Widerstand mit Ermutigung gefüllt.). Damit hebt der Autor nochmals den internationalen Charakter des Widerstandes hervor (frame extension) und zeigt, dass die Unterstützung über den nationalen Rahmen hinausgeht (empirical credibility). Auf dieser Basis werden zentrale Forderungen der Zapatisten wiederholt. Diese sind *„la tierra, el techo, el trabajo, el pan, la medicina, la educación, la democracia, la justicia, la libertad, la independencia nacional y la paz digna"* (Land, Dach über dem Kopf, Arbeit, Brot, Medizin, Bildung, Demokratie, Gerechtigkeit, Freiheit, nationale Unabhängigkeit und würdiger Frieden), wobei diese teilweise abstrakt und idealistisch dargestellt werden (frame amplification). Dabei dient die Abstraktion der Identifikation.

Der sechste Abschnitt mit dem Titel *'Es la hora de los pueblos indios, de la sociedad civil y del Congreso de la Unión.'* (Es ist die Zeit der indigenen Völker, der Zivilgesellschaft und des Kongress der Union.) appelliert an verschiedenste Akteure der Gesellschaft, um gemeinsam mit diesen die genannten Forderungen zu realisieren. Zu diesen Akteuren gehören „*los pueblos indios de todo México"* (die indigenen Völker in ganz Mexiko), l*a Sociedad Civil Nacional y de las organizaciones políticas y sociales independientes* (die nationale Zivilgesellschaft sowie die unabhängigen politischen und sozialen Organisationen), *Congreso de la Unión* (Kongress der Union (die Legislative des Landes)) und *Comisión de Concordia y Pacificación* (Kommission für Eintracht und Befriedung (gebildet durch Abgeordnete und zivilgesellschaftliche Vertreter)). Außerdem werden verschiedene

soziale und Berufsgruppen angesprochen, so u.a. „*trabajadores* (Arbeiter), *campesinos* (Bauern), *maestros* (Lehrer), *estudiantes* (Studenten), *pequeños comerciantes y empresarios* (kleine Kaufleute und Unternehmer), *jubilados* (Rentner), *discapacitados* (Menschen mit Behinderung), *religiosos y religiosas* (Religiöse), *jóvenes* (junge Menschen), *mujeres* (Frauen), *ancianos* (Alte) und *homosexuales y lesbianas* (Schwule und Lesben)". Eine Vielfalt an Menschen wird damit angesprochen (frame extension). Hinzu kommen die „*comunidad científica, artística e intelectual* (wissenschaftliche, künstlerische und intellektuelle Gemeinschaft), *los Partidos Políticos honestos y comprometidos con las causas populares* (ehrliche politische Parteien, die sich für die Belange der Bevölkerung einsetzen)". Auffällig sind die smybolische Repäsentation, die Flexibilität der EZLN hinsichtlich der Anpassung kollektiver Werte und damit auch der Herstellung einer kollektiven Identität, indem eine Vielfalt an Menschen und Akteuren angeprochen werden.
Im siebten und letzten Abschnitt mit dem Titel '*Tiempo de la palabra para la paz'* (Zeit für Frieden) richtet sich der Autor wieder an die *hermanos y hermanas* (Brüder und Schwestern) und spricht von einem „*paz con justicia y dignidad"* (Frieden mit Gerechtigkeit und Würde). Der Text schließt – wie alle Deklarationen - mit den Worten „¡*Democracia! ¡Libertad! ¡Justicia!"* (Demokratie, Freiheit, Gerechtigkeit) in Großbuchstaben.

Zusammenfassung: Die Fünfte Deklaration ist in sieben Abschnitte (und eine Einleitung) unterteilt, enthält etwa 5.400 Wörter und ist bis zu dem Zeitpunkt die längste Deklaration der EZLN. Diese Deklaration weist folgende Argumentationsstruktur auf: der Autor beginnt mit einem Zitat, welches an die Maya-Kultur referiert, und weckt damit die Aufmerksamkeit des Lesers. Daraufhin spricht dieser im ersten Abschnitt von den 'Verhandlungen von San Andrés', indem er der mexikanischen Regierung Missbrauch vorwirft (diagnostic frame), wohingegen die indigene Bevölkerung als Opfer dargestellt wird. Damit wird nicht nur die Perzeption des Lesers beeinflusst, sondern auch Emotionen aufgerufen und zudem gemeinsame Erfahrungen der Indigenen (frame bridging) betont. Im zweiten Abschnitt werden zahlreiche Allegorien und Hyperbeln (Übertreibungen) benutzt, um Erinnerungen und Emotionen hervorzurufen. So wird insbesondere von den *muertos* (Toten) gesprochen, deren Erben sie sind. Im dritten Abschnitt zeigt der Autor seine Expertise (frame articulators) und seine Glaubwürdigkeit (empirical credibility), indem er auf die ILO-Konvention 169 eingeht und demonstriert, dass die Forderungen der EZLN nach internationalem Recht legitim sind.
So wird im vierten Abschnitt von gemeinsamen Werten (centrality) gesprochen, die nicht nur für die Zapatisten, sondern für zahlreiche Akteure zentral sind. Anschließend werden im fünften Abschnitt die Erfolge der EZLN hervorgehoben, indem der Autor sagt, dass Indigene nun ein Teil des öffentlichen Diskurses sind und ein breites Netzwerk mit der Zivilgesellschaft gebildet haben (frame amplification), welches internationale Maße angenommen hat. Auf dieser Basis appelliert der Autor

an zahlreiche Akteure (Organisationen, verschiedenen Berufsgruppen und politische Parteien), um den „gemeinsamen Kampf“ fortzusetzen (frame extension). Besonders ist hierbei die Nennung politischer Parteien, da die EZLN sich in einigen Deklarationen von diesen distanziert, aber in anderen diese um Unterstützung bittet (frame transformation und frame consistency). Abschließend werden im letzten Abschnitt der Frieden und die Forderungen der EZLN genannt. In den bisher analysierten fünf Deklarationen werden folgende Muster deutlich: die Texte beginnen mit Zitaten von Revolutionsführern, die als symbolische Repäsentation dienen. Neben historischen Bezügen werden kulturelle Bezüge hergestellt. Daraufhin wird die PRI für Missstände beschuldigt und es werden Werte der Zapatisten betont, die allgemein bzw. undefiniert bleiben. Durch die Herstellung emotionaler Bezüge wird an verschiedene Akteure appelliert und eine kollektive Identität durch performative Wiederholungen hergestellt. Dabei entstehen neue Werte und Muster, da die Texte der EZLN eine Anpassungsfähigkeit und Flexibilität aufweisen, so dass eingenommene Positionen verändert und weitere Themen behandelt werden. Auch kann hier von einem Lerneffekt gesprochen werden.

Sechste Deklaration aus dem Lakandonischen Urwald (30. Juni 2005)

Hintergrund: Mit der *Otra Campaña* (Anderen Kampagne) reagierte die EZLN auf die Nicht-Ratifizierung der 'Vereinbarungen von San Andrés' und die Illusion der Demokratisierung mit der Wahl von Vicente Fox Quesada (PAN) im Jahr 2000 zum mexikanischen Präsidenten. Dieser versprach im Wahlkampf die „Indigenen-Frage in 15 Minuten“ zu lösen. Stattdessen wurde eine stark abgewandelte Form der 'Vereinbarungen von San Andrés' ratifiziert, wobei die zentralen Forderungen der EZLN nicht berücksichtigt wurden. Zudem nahm die Repression gegen die EZLN und Indigene nicht ab, wenn auch einige Truppen aus Chiapas abgezogen wurden. Da die erhoffte demokratische Transition und die Umsetzung der Vereinbarungen scheiterte, entschied sich die EZLN von politischen Parteien und auch größtenteils von der internationalen Zivilgesellschaft zu distanzieren, um ihre Autonomie in Chiapas auszubauen und unabhängig zu agieren. Auffällig ist, dass zwischen der Fünften und Sechsten Deklaration sieben Jahre liegen sowie dass diese Deklaration bis heute die letzte Deklaration der EZLN ist. Diese Deklaration gilt als „turning point“ für die EZLN, da mit dieser Deklaration ein neuer Weg eingeschlagen wurde.

Analyse: Der Text besteht aus sechs Abschnitten und unterscheidet sich wesentlich von den vorigen Deklarationen hinsichtlich des Aufbaus, der Argumentationsstruktur und des Inhaltes. Der Text beginnt nicht wie die anderen Deklarationen mit einem Zitat, auch gibt es keine Ansprache an ein

bestimmtes Publikum. Stattdessen erfolgt mehrmals der gleiche Satzanfang mit den Worten „e*sta es nuestra palabra sencilla“* (das ist unser einfaches Wort) und richtet sich an alle, die den Widerstand der EZLN unterstützen. Der erste Abschnitt mit dem Titel '*De lo que somos'* (Was wir sind) beginnt mit einer Kritik an denjenigen, die *„nos humillan, nos roban, nos encarcelan y nos matan“* (uns erniedrigen, uns bestehlen, uns einsperren und uns töten). So stellen sich die Zapatisten als Opfer dar. Gegen diese Repression legitimieren sie ihren Kampf, indem der Autor schreibt: „[...] *queremos luchar junto con todos los que son gente humilde y simple como nosotros y que tienen gran necesidad y que sufren la explotación y los robos de los ricos y sus malos gobiernos aquí en nuestro México y en otros países del mundo“* (wir wollen zusammen mit allen kämpfen, die bescheiden und einfach sind wie wir und ein großes Bedürfnis haben und unter der Ausbeutung und dem Raub der Reichen und ihren schlechten Regierungen hier in unserem Mexiko und in anderen Ländern der Welt leiden). Damit werden gemeinsame Erfahrungen (frame bridging) betont und der Rahmen auf alle „Leidenden“ ausgeweitet (frame extension). So wird ein Bezug zu dem Alltag dieser Menschen hergestellt (experimental commensurability). Auch die konfrontative Rhetorik ist bemerkenswert, da von den *ricos* (Reichen) gesprochen wird, die für ihre Probleme verantwortlich sind (diagnostic frame).

Während in den vorigen Deklarationen die Unterstützung der Zivilgesellschaft als Schutzfaktor betont wurde, hebt der Autor hier die militärische Stärke der EZLN hervor, indem er schreibt: „*Pero nada que nos acabaron, porque nosotros nos preparamos muy bien antes de la guerra y nos hicimos fuertes en nuestras montañas“* (Aber nichts hat uns vernichtet, weil wir uns vor dem Krieg sehr gut vorbereitet haben und uns in unseren Bergen stärkten). Die konfrontative Rhetorik setzt sich hier fort (frame transformation), wohingegen in den vorigen Deklaration die Zusammenarbeit mit der Zivilgesellschaft zentral war. Es wird immer wieder von den „*malos gobiernos“* (schlechten Regierungen) gesprochen, die ihr Volk demnach belogen haben und die Repression fortsetzen. Genannt wird hier insbesondere das Massaker von Acteal in Großbuchstaben, wo 45 Menschen bei einem Gottesdienst von Paramilitärs ermordet wurden (diagnostic frame). Als Gegenbeispiel präsentiert sich die EZLN, indem der Autor die „intergalaktischen Treffen“ und den Austausch über Ländergrenzen hinweg nennt. Mit diesen Treffen intensivierte die EZLN ihre internationalen Netzwerke. Damit verbindet der Autor die Erfahrungen der Zapatisten mit denen anderer Menschen weltweit (frame bridging und experimental commensurability). Der Widerstand der EZLN wird anhand bestimmter Beispiele demonstriert, so 1997 an dem Marsch von 1.111 Zapatisten nach Mexiko-Stadt, 1999 Umfragen zum Einverständnis der Menschen mit den 'Vereinbarungen von San Andrés' und 2001 der „Marsch der indigenen Würde“. Anhand der Beispiele steigert der Autor seine Glaubwürdigkeit (empirical credibility). Während in vorigen Deklaration die PRD als Partner betrachtet wurde, wendet sich der Autor von den politischen Parteien in Mexiko – PRI, PAN, PRD –

ab und beschuldigt diese als „*unos sinvergüenzas que sólo piensan en ganar sus buenos dineros como malos gobernantes*“ (Schurken, die nur daran denken, ihr gutes Geld als schlechte Herrscher zu verdienen). Diese werden für das Scheitern verantwortlich gemacht (diagnosistic frame), weswegen jeglicher Kontakt zu diesen abgebrochen wird (frame transformation).

Im zweiten Abschnitt mit dem Titel '*De donde estamos ahora*' (Wo wir jetzt sind) setzt sich der konfrontative Ton fort, so dass die Verantwortlichen als „*parásitos haraganes*“ (faule Parasiten) bezeichnet werden. Als Lösungsvorschlag wird „*el autogobierno de las comunidades*“ (die Selbstverwaltung der Gemeinden) genannt, indem im August 2003 die *Juntas de Buen Gobierno* (Juntas der Guten Regierung, JBG) unter dem Leitspruch *mandar obedeciendo* (befehlend gehorchen) ins Leben gerufen wurden (prognostic frame). Das Autonomiemodell und die Funktionsweise wird ausgeführt, indem betont wird, dass diese Juntas sich einerseits der autonomen Lebensweise der indigenen Bevölkerung anpassen (cultural resonance und experimental commensurability) und andererseits eine gesellschaftliche Alternative darstellt (frame articulators). Damit werden zentrale Werte (centrality) der indigenen Kultur mit dem Widerstand der Zapatisten verbunden (frame bridging). Dieser Beschluss wird mit „*12 años de guerra*“ (zwölf Jahre Krieg), also aufgrund der Erfahrungen der Zapatisten legitimiert (empirical credibility).

Der dritte Abschnitt mit dem Titel '*De cómo vemos el mundo*' (Wie wir die Welt sehen) übt Kapitalismuskritik aus, wobei insbesondere über den Neoliberalismus und die Globalisierung gesprochen wird. Während in den ersten fünf Deklarationen das Wort 'Kapitalismus' gar nicht vorkommt, wird es hier mehrfach wiederholt und daran Kritik ausgeübt. Nachdem der Autor Missstände des Kapitalismus erläutert hat, spricht dieser von der neoliberalen Globalisierung: „*Entonces, en la globalización neoliberal, los grandes capitalistas que viven en los países que son poderosos, como Estados Unidos, quieren que todo el mundo se hace como una gran empresa donde se producen mercancías y como un gran mercado. Un mercado mundial, un mercado para comprar y vender todo lo del mundo y para esconder toda la explotación de todo el mundo*“ (In der neoliberalen Globalisierung wollen die großen Kapitalisten, die in mächtigen Ländern wie den Vereinigten Staaten leben, dass die ganze Welt wie ein großes Unternehmen, in der Waren produziert werden, und als ein großer Markt funktioniert. Ein Weltmarkt, ein Markt, um alles auf der Welt zu kaufen und zu verkaufen und die Ausbeutung der ganzen Welt zu verbergen.). Hier geht es nicht mehr um die Ausbeutung der indigenen Bevölkerung in Mexiko oder Repressionen gegen Minderheiten, sondern um eine Kapitalismuskritik auf globaler Ebene (frame transformation). Damit wird auch der Rahmen ausgeweitet (frame extension). Doch auch Hoffnung und eine Mobilisierung wird verbreitet: „*Y vemos todo esto en todo mundo y ya nuestro corazón aprende que no estamos solos*“ (Und wir sehen all das überall auf der Welt und unser Herz lernt, dass wir nicht alleine sind).

Der vierte Abschnitt mit dem Titel '*De cómo vemos a nuestro país que es México'* (Wie wir unser Land sehen, welches Mexiko ist) behandelt die Folgen des Neoliberalismus für Mexiko. So schreibt der Autor: „*Y si el trabajador estaba en un su sindicato para demandar sus derechos legalmente, pues no, que ahora el mismo sindicato le dice que hay que apechugar que bajan el salario o la jornada de trabajo o quitan prestaciones, porque si no pues la empresa cierra y se va para otro país. Y luego pues está eso del "microchangarro", que es como el programa económico del gobierno para que todos los trabajadores de la ciudad se pongan a vender chicles o tarjetas de teléfono en las esquinas. O sea que pura destrucción económica también en las ciudades"* (Und wenn der Arbeiter in einer Gewerkschaft war, um seine Rechte legal zu fordern, sagt ihm jetzt die selbe Gewerkschaft, dass sie diese niedrigeren Löhne oder Arbeitszeiten annehmen oder ihre Vorteile aufgeben müssen, da wenn nicht, das Unternehmen schließt und in ein anderes Land geht. Und dann ist da noch das "Mikrogeschäft", das wie das Wirtschaftsprogramm der Regierung für alle Arbeiter in der Stadt ist, die Kaugummis oder Telefonkarten in den Ecken verkaufen müssen. Mit anderen Worten: Reine wirtschaftliche Zerstörung auch in Städten.). Damit zeigt der Autor die Schwächung von Gewerkschaften und die Verarmung bzw. Prekarisierung der Stadtbevölkerung auf, wohingegen Unternehmen Profite machen. So geht der Autor einerseits auf den Alltag der Menschen in Mexiko ein (experimental commensurability) und zeigt andererseits Folgen des Neoliberalismus auf (diagnostic frame).

Die Kritik am Neoliberalismus wird weiter ausgeführt: „*Entonces en el neoliberalismo que nos imponen los malos gobiernos pues no ha mejorado la economía, al contrario, el campo está muy necesitado y en las ciudades no hay trabajo. Y lo que está pasando es que México se está convirtiendo nomás en donde nacen y un rato, y otro rato se mueren, los que trabajan para la riqueza de los extranjeros principalmente de los gringos ricos. Por eso decimos que México está dominado por Estados Unidos"* (In dem von schlechten Regierungen auferlegten Neoliberalismus hat sich die Wirtschaft nicht verbessert, das Land (rurale Gebiete) ist sehr bedürftig und in den Städten gibt es keine Arbeit. Und was passiert, ist, dass Mexiko immer mehr zu dem Ort wird, an dem sie geboren werden und wenig später sterben diejenigen, die für den Reichtum der Ausländer arbeiten, hauptsächlich für die reichen „Gringos" (abwertende Bezeichnung für US-Amerikaner). Deshalb sagen wir, dass Mexiko von den Vereinigten Staaten dominiert wird.). Hier werden nicht nur die Folgen des Neoliberalismus in Mexiko demonstriert, sondern der Autor bezieht sich auf die Erfahrungen vieler Mexikaner (frame bridging) und zeigt Zusammenhänge zwischen Neoliberalismus und Armut auf (frame consistency). Insbesondere mit dem NAFTA-Abkommen zwischen den USA, Mexiko und Kanada waren die Folgen des Neoliberalismus in Mexiko zu spüren. Als eine Folge des Neoliberalismus thematisiert der Autor die Privatisierungsvorhaben der mexikanischen Regierung, so von *Petróleos Mexicanos* (PEMEX), dem staatlichen Mineralöl-

konzern, welches im Bereich Treibstoff ein Monopol in Mexiko besitzt. Dazu kommen die Privatisierungsvorhaben von Sozialversicherungen, Elektrizität, Wasser, Land etc. Damit zeigt der Autor seine Expertise und Anerkennung als Sprechender (frame articulators). Aufgrund der Folgen, die der Autor mit dem Satzbeginn '*Y'* (Und) immer weiter ausführt und weitreichende Konsequenzen dieser Politik aufzeigt, appelliert dieser am Schluss des Absatzes an alle, um *„salvar a nuestra Patria de los grandes robos y destrucción que le hacen“* (unser Vaterland von dem großen Raub und der Zerstörung, die sie anrichten, zu retten). Während die Kritik am Neoliberalismus in den vorigen Deklarationen eine untergeordnete Rolle spielte, sticht sie hier hervor. Damit erweitert die EZLN ihre Werte auf andere Kontexte.

Der fünfte Abschnitt mit dem Titel '*De lo que queremos hacer'* (Was wir machen wollen) ist eine Solidaritätsbekundung an alle Menschen, Organisationen und Bewegungen, die gegen den globalen Neoliberalismus kämpfen. Zunächst erinnert der Autor an zwei Freiheitskämpfer in Lateinamerika – Che Guevara und Simón Bolívar -, um den gemeinsamen Kampf zu betonen. Im Anschluss bezieht sich der Autor zunächst auf Widerstände in Lateinamerika, so die der Kubaner, der Nordamerikaner, der Mapuche in Chile, der Venezolaner, der Indigenen in Ecuador und Bolivien, der Piqueteros in Argentinien, der Uruguayer und der MST in Brasilien. So werden Erfahrungen und Meinungen miteinander verbunden (frame bridging) und der Text an die Narrative der lateinamerikanischen Kultur angepasst (cultural resonance). Die Ausweitung des Rahmens (frame extension) beschränkt sich nicht nur auf lateinamerikanische Länder, sondern bezieht sich auch auf Widerstände der „*hermanos y hermanas de la Europa Social“* (Brüder und Schwestern im „Sozialen Europa“) und in „*África, Asia y Oceanía“* (Afrika, Asien und Ozeanien). Diese Widerstände sind dem Autor zufolge wichtig, weil sie „*quieren destruir los neoliberalistas y porque no se dejan así nomás sino que luchan por la humanidad“* (die Neoliberalen zerstören wollen und weil sie nicht einfach so weggehen, sondern für Menschlichkeit kämpfen.).

Der sechste und letzte Abschnitt mit dem Titel '*De cómo lo vamos a hacer'* (Wie wir es machen werden) zeigt die Vorhaben der EZLN auf internationaler Ebene und in Mexiko (prognostic frame) als „*un movimiento civil y pacífico, y sin descuidar ni dejar de apoyar a nuestras comunidades“* (eine zivile und pazifistische Bewegung und ohne Vernachlässigung der Unterstützung unserer Gemeinden). Für den Widerstand und die Solidarität auf internationaler Ebene sind drei Punkte aufgelistet. Der erste Punkt beinhaltet „*apoyos mutuos con personas y organizaciones que resisten y luchan contra el neoliberalismo y por la humanidad“* (gegenseitige Unterstützung von Personen und Organisationen, die gegen den Neoliberalismus und für Menschlichkeit kämpfen). Der zweite Punkt umfasst „*apoyos materiales“* (materielle Unterstützungen) seitens der Zapatisten an das „*pueblo cubano“* (kubanische Volk) wie Mais, Öl und Benzin; im Rahmen von Frauenkooperativen „*artesanías“* (Kunsthandwerk) und „*café orgánico de las cooperativas zapatistas“* (nachhaltigen

Kaffee von zapatistischen Kooperativen); und an die „*hermanos y hermanas indígenas de Bolivia y Ecuador"* (indigenen Brüder und Schwester in Bolivien und Ecuador) nicht-transgenen Mais. Der dritte Punkt umfasst hingegen die Ankündigung weiterer *„encuentros intercontinentales"* (interkontinentaler Treffen). Die Vorhaben der EZLN in Mexiko sind in vier Punkte gegliedert. Der erste Punkt hier nennt den Kampf der *„pueblos indios de México"* (indianischen bzw. indigenen Völker Mexikos). Der zweite Punkt umfasst Netzwerkarbeit, um gemeinsam ein linkes, anti-kapitalistisches und anti-neoliberales Programm zu erstellen. Hier werden die Zapatisten „*escuchar y hablar directamente, sin intermediarios ni mediaciones, con la gente sencilla y humilde del pueblo mexicano"* (den einfachen und bescheidenen Menschen in Mexiko – ohne Vermittler - zuhören und mit ihnen sprechen). Der dritte Punkt beinhaltet *„construir o reconstruir otra forma de hacer política"* (eine andere Form Politik zu machen zu konstruieren oder zu rekonstruieren). Diese Punkte werden nur kurz angesprochen und nicht weiter ausgeführt, was der Glaubwürdigkeit (empirical credibility) schadet. Der vierte Punkt nennt die Erarbeitung einer neuen Verfassung, welche insbesondere folgende Forderungen der Zapatisten umfassen soll: *„techo, tierra, trabajo, alimento, salud, educación, información, cultura, independencia, democracia, justicia, libertad y paz"* (Dach, Land, Arbeit, Ernährung, Gesundheit, Bildung, Information, Kultur, Unabhängigkeit, Demokratie, Gerechtigkeit, Freiheit und Frieden).

Die genannten Vorhaben werden im Anschluss konkretisiert. Demzufolge wird sich eine Delegation der EZLN auf nationalem Territorium mit Organisationen und Menschen treffen (frame bridging und frame extension), um eine „*alternativa de izquierda para México"* (linke Alternative für Mexiko) zu bilden (prognostic frame). Hier geht es nicht mehr in erster Linie um den Kampf Indigener, sondern um die Bildung eines nationalen linken Programms (frame transformation), wobei es sich hier nicht um ein elektorales Programm handelt. Auch hier wird die Flexibilität der EZLN deutlich, so dass eine „neue linke Alternative" geschaffen werden soll, obwohl dieser Versuch zuvor mit der FZLN und die Unterstützung von Cárdenas (PRD) scheiterte. Die Ansprache mit „*hermanos y hermanas"* (Brüder und Schwestern) erfolgt bei dieser Deklaration zum Schluss. Die Forderungen der EZLN werden zusammengefasst, so der Widerstand gegen Neoliberalismus, die Ausarbeitung einer neuen Verfassung sowie der Kampf für eine andere Politik mit Demokratie, Freiheit und Gerechtigkeit. Hierfür wird – wie schon in der Fünften Deklaration – an die Zivilgesellschaft appelliert, indem alle einzelnen Gruppen aufgezählt werden, um sich dieser „*campaña nacional"* (nationalen Kampagne) in Großbuchstaben anzuschließen. Damit versucht der Autor diese Gruppen zu mobilisieren. Wie am Anfang des Textes greift der Autor den Ausdruck „*esta es nuestra palabra sencilla"* (Das ist unser einfaches Wort) auf und beendet den Text mit den Worten „*¡Democracia! ¡Libertad! ¡Justicia!"* in Großbuchstaben.

Zusammenfassung: Die Sechste Deklaration aus dem Lakandonischen Urwald am 30. Juni 2005 umfasst etwa 10.500 Wörter und ist damit doppelt so lang wie die bis dahin veröffentlichte längste Fünfte Deklaration. Der Text unterscheidet sich von vorigen Deklaration durch seine Länge, inhaltlichen Schwerpunkte und seine Argumentationsstruktur. Im Hinblick auf die Nicht-Umsetzung der 'Vereinbarungen von San Andrés' und der gescheiterten demokratischen Transition unter Vicente Fox Quesada ab 2000 richten sich die Worte gegen die politischen Parteien und die Regierung, so dass sich der Autor von diesen gänzlich distanziert, was in den vorigen Deklaration nicht der Fall war (frame transformation). Hierbei ist der Ton konfrontativ bis aggressiv. Als Lösung werden die *Juntas de Buen Gobierno* (JBG) präsentiert (prognostic frame), die kurz ausgeführt werden. Hier wird insbesondere die autonome Selbstverwaltung hervorgehoben, womit der Autor einen Alltagsbezug zur Lebensweise der indigenen Bevölkerung herstellt (experimental commensurability). Darauf folgt eine Kapitalismuskritik, die den Neoliberalismus und die Globalisierung mit einbezieht. Auffällig ist, dass das Wort '*capitalismo'* (Kapitalismus) oft vorkommt, wohingegen es in den vorigen Deklaration kaum oder gar nicht der Fall war. Hier werden die Folgen der neoliberalen Globalisierung sowohl auf internationaler Ebene als auch im Hinblick auf Mexiko kritisiert (diagnostic frame). In Bezug auf Mexiko bringt der Autor zahlreiche Beispiele, womit er Zusammenhänge aufzeigt und kohärent argumentiert (frame consistency) und seine Expertise demonstriert (frame articulators). Anschließend solidarisiert sich der Autor mit Widerständen gegen den Neoliberalismus weltweit, wobei diese in einigen Weltregionen – insbesondere in Lateinamerika - ausgeführt werden. So wird von einem gemeinsamen Kampf gesprochen (frame extension), indem an Freiheitskämpfer wie Che Guevara und Simón Bolívar erinnert wird. Abschließend appelliert der Autor an die (nationale) Zivilgesellschaft, sich der von der EZLN initiierten nationalen Kampagne anzuschließen und nennt die Vorhaben der EZLN auf nationaler und internationaler Ebene.

Im Vergleich zu den anderen Deklaration wird nicht nur die mexikanische Regierung kritisiert, sondern auch die neoliberale Globalisierung. Der Autor orientiert sich hierbei an Fakten, so an dem Scheitern der 'Vereinbarungen von San Andrés' und der demokratischen Transition (Mexiko) und den Folgen der neoliberalen Globalisierung – insbesondere für Mexiko – wie z.B. drohende Privatisierungen und Enteignungen. Emotional aufgeladen wird der Text durch Ausdrücke wie „*nos humillan, nos roban, nos encarcelan y nos matan"* (sie erniedrigen, bestehlen, inhaftieren und töten uns) und „*el programa económico del gobierno para que todos los trabajadores de la ciudad se pongan a vender chicles o tarjetas de teléfono en las esquinas"* (das ökonomische Programm der Regierung sorgt dafür, dass alle Arbeiter in der Stadt Kaugummis oder Telefonkarten verkaufen) sowie durch Erinnerungskultur, so an Che Guevara und Simón Bolívar. Es werden rhetorische Mittel eingesetzt, um die Perzeption des Lesers zu beeinflussen. Auch die ausführliche Kritik am Kapitalismus und der neoliberalen Globalisierung, indem fast alle Sätze mit dem Wort '*Y'* (Und)

beginnen, ist hierfür exemplarisch. Die Nennung von Widerständen weltweit dient der Stärkung der eigenen Position. Im Gegensatz zu vorigen Deklaration werden zahlreiche und konkrete Lösungsvorschläge deutlich, so die JBG und konkrete Vorhaben der EZLN auf nationaler und internationaler Ebene. Die Wirkung des Textes im Kontext von San Andrés und der Enttäuschung von der Präsidentschaft von Vicente Fox Quesada ist einerseits emotional aufgeladen mit rhetorischen Mitteln, aber andererseits auch faktenbezogen, so dass soziale Konstruktion sowie Einflüsse auf die Perzeption des Lesers und nüchterner Pragmatismus koexistieren. Auch werden Bezüge zu lokalen, nationalen und internationalen Widerständen hergestellt. Bemerkenswert sind auch die Gewaltlegitimation seitens der EZLN und der Aufruf zum Widerstand für eine Demokratisierung des Landes, die in den Deklarationen variiert, so dass mal mehr mal weniger dazu Bezug genommen wird. Mit der Zeit hat die EZLN neue Elemente in den Diskurs eingebracht, was sich an den Werten, der Themen und des Kontextes zeigt. Dabei sind auch Abstraktionen zu nennen, die der Identifikation und der Bildung einer kollektiven Identität dienen. Durch performative Wiederholungen werden bestimmte Muster stabilisiert, wohingegen andere verändert werden. Darin wird das „hegemoniale Projekt“ der EZLN deutlich, so dass weitere Positionen integriert werden und die Bewegung stets eine Flexibilität aufweist, so dass sie sich den strukturellen Gegebenheiten anpassen kann. Dabei stellt sich die Frage, inwiefern diese Anpassungsfähigkeit und Flexibilität der Glaubwürdigkeit der Bewegung schadet.

Zusammenfassung: Deklarationen aus dem Lakandonischen Urwald

Die Deklarationen aus dem Lakandonischen Urwald spielten für die EZLN eine zentrale Rolle, da in diesen diverse Themen behandelt wurden. Da die Deklarationen aufgrund der Medien eine breite Masse an Menschen erreichten, waren alle sechs Deklarationen relevant für Politik, Wissenschaft, Berichterstattung, Aktivismus und weitere Bereiche. Im Kontext der Arbeit wurde die argumentative Struktur der Texte analysiert, indem besonderer Fokus auf Motivation, Ziel, Kollektivsymbole, Argumentationsstrategien, Wirkung, Themen und Unterthemen, sprachliche Performanz, Rhetorik, narrative Schemata und sprachliche Routinen (Sprichwörter, Redensarten) gelegt wurde. Dabei wurde die Wirkung des Diskurses anhand sozialer Konstruktionen (Frames) und sprachlicher Mittel untersucht, um zu elaborieren, inwiefern die Perzeption des Lesers beeinflusst wird. Hierbei wurde auf die narrative Struktur des Textes (Gliederung, Themen, Sprache, Tonfall), die Vermittlung (Rhetorik, Symbolwörter, Argumentationsmittel) und den Kontext (politisch) eingegangen. Insbesondere der Framing-Ansatz hatte für die Analyse eine zentrale Bedeutung, um diskursive Strategien aufzuzeigen. Dabei ging es auch um die Rolle der Medien für die Mobilisierung von Ressourcen und Netzwerken sowie der Generierung einer Öffentlichkeit.

Die Erste Deklaration aus dem Lakandonischen Urwald am 1. Januar 1994 behandelt vielerlei Themen, so Arbeit, Landbesitz, Unterkunft, Essen, Gesundheitsversorgung, Bildung, Unabhängigkeit, Freiheit, Demokratie, Gerechtigkeit und Frieden. Insbesondere das NAFTA-Abkommen steht im Fokus. Der Text ist eine Kriegserklärung an den mexikanischen Staat. Auffällig ist zunächst die Platzierung von Ausdrücken in Großbuchstaben, um die Perzeption des Lesers zu beeinflussen. Mit historischen Beispielen untermauert der Autor seine Argumente, indem er Gebrauch von Persönlichkeiten bzw. Identifikationsfiguren aus der mexikanischen Geschichte macht, so von Freiheitskämpfern wie Zapata und Villa. Damit hebt der Autor einerseits bestimmte Werte hervor (frame amplification) und bezieht sich auf Kollektivsymbole (Flagge, Heimat), andererseits spricht er in der Wir-Form, so dass gemeinsame Erfahrungen betont werden (frame bridging). Daraufhin versucht er, den Kontext auf weitere Menschen auszuweiten (frame extension). Die historischen Beispiele zeigen die Expertise und die Anerkennung des Autors auf (frame articulators). Es wird nicht nur von der indigenen Bevölkerung gesprochen, sondern von der gesamten mexikanischen Gesellschaft, indem der Autor sich den Narrativen der mexikanischen Kultur bedient (cultural resonance). Nachdem der Autor sich durch historische und kulturelle Bezüge sowie der Hervorhebung von gemeinsamen Werten und der Darstellung als Opfer der Geschichte eine Grundlage geschaffen hat, kritisiert er die PRI (diagnostic frame) und greift die Partei auch an, so mit Begriffen wie „*traidores*“ (Verräter). Als Lösung artikuliert dieser die demokratische Transition des Landes (prognostic frame), welcher mit der Kriegserklärung erfolgen soll, was widersprüchlich erscheint (frame consistency).

Die Zweite Deklaration aus dem Lakandonischen Urwald am 10. Juni 1994 übt Kritik an der PRI aus. Zu den Zielen der EZLN gehörte hierbei die politische Transition hin zu einer Demokratie. Im Vergleich zur vorigen Deklaration spielt bei dieser die (internationale) Zivilgesellschaft eine zentrale Rolle. Das hängt damit zusammen, dass die EZLN bei Auseinandersetzungen mit dem mexikanischen Militär zurückgedrängt wurde. Die Perzeption des Lesers wird hierbei mit Begriffen wie „*política genocida*“ (Genozidpolitik) oder „*¡No nos rendiremos!*“ (Wir werden nicht aufgeben) beeinträchtigt, wobei auch hier historische Beispiele erfolgen, so von Emiliano Zapata. Statt eines Krieges steht hier die Forderung nach einer Volksabstimmung und nach einem demokratischen Konvent im Vordergrund (frame transformation). Dabei wird das politische System kritisiert (diagnostic frame) und mit Ausdrücken wie „*la muerte del sistema de partido de Estado*“ (Tod des Parteiensystems) angegriffen. Obwohl inhaltlich ein wesentlicher Unterschied zwischen der ersten und zweiten Deklaration besteht, ist die Struktur ähnlich. Auch hier werden gemeinsame Erfahrungen (frame bridging), historische Beispiele, zentrale Werte (centrality) und ein Alltagsbezug zu den Menschen hergestellt (experimental commensurability), um anschließend das politische System in Mexiko zu kritisieren. Die Ausrichtung auf die internationale Zivilgesellschaft zeigt, dass der Rahmen des Widerstandes ausgeweitet werden soll (frame extension).

Die Dritte Deklaration aus dem Lakandonischen Urwald vom 1. Januar 1995 übt ebenfalls Kritik an der PRI aus und fordert die Anerkennung der sozialen, kulturellen und politischen Autonomie der indigenen Bevölkerung. Während die erste Deklaration eine Kriegserklärung ist, beinhaltet die zweite einen zivilen und pazifistischen Widerstand, wohingegen die dritte sich an die politischen Kräfte in Mexiko richtet, um eine demokratische Transition zu vollziehen. Der Autor bezieht sich im Kontext eines offensichtlichen Wahlbetruges zugunsten des PRI-Kandidaten Ernesto Zedillo bei den Präsidentschaftswahlen auf Berichte von Kommissionen und Organisationen (frame articulators, frame consistency). Nach der Problemdarstellung (diagnostic frame) mit fundierten Quellen (empirical credibility) werden Lösungsvorschläge (prognostic frame) gemacht, woraufhin eine Mobilisierungsaufforderung erfolgt. Diese Aufforderung wird mit gemeinsamen Werten (frame amplification) und Erfahrungen (frame bridging) untermauert. Mit Großbuchstaben werden diese betont, so dass die Perzeption des Lesers anhand dieser und rhetorischer Mittel beeinflusst wird. Es wird nicht nur eine Breite an verschiedenen sozialen Gruppen angesprochen (frame extension), sondern es wird auch eine Formierung einer Bewegung für die „nationale Befreiung" unter der Leitung des PRD-Politikers Cuauhtémoc Cárdenas angestrebt. In diesem Kontext werden auf nationaler Ebene auch politische Parteien adressiert, nachdem in der vorigen Deklaration an die nationale und internationale Zivilgesellschaft appelliert wurde. Es werden immer wieder Ausdrücke benutzt, die die Perzeption des Lesers beeinflussen, so „*fraude gigantesco"* (gigantischer Wahlbetrug), „*incapacidad para resolver, con profundidad, los problemas políticos y sociales de México"* (Unfähigkeit, die politischen und sozialen Probleme Mexikos zu lösen) und „*la muerte en las comunidades indígenas de todo el país"* (der Tod der indigenen Gemeinden im ganzen Land). Im Vergleich zu den beiden vorigen Deklarationen wird ein stärkerer Bezug zur indigenen Bevölkerung in Mexiko hergestellt und an verschiedene (indigene) Gruppen in Regionen wie Guerrero, Oaxaca, Tabasco, Chihuahua, und Veracruz appelliert. Mit Fakten und Expertise verschafft sich der Autor eine Anerkennung als Sprechender (frame articulators) und benutzt sprachliche Mittel wie Hyperbeln, Anaphern, Allegorien, Metaphern und Gegenüberstellungen. Diese generieren nicht nur die Aufmerksamkeit des Lesers, sondern beeinflussen auch seine Perzeption. Es handelt sich hierbei um eine Mischung aus faktenbezogener Argumentation und sozialer Konstruktion. Die emotionale Aufladung des Textes erfolgt zudem mittels historischer Beispiele, kultureller Bezüge und kollektiver Symbole. Dabei wird eine Erinnerungskultur gebildet.

Die Vierte Deklaration aus dem Lakandonischen Urwald vom 1. Januar 1996 fordert einen Dialog, Toleranz und Inklusion als eine neue Form der Politik. Aus dieser Deklaration geht die FZLN, eine zivile Bewegung (durch Initiative der EZLN entstanden), als politischer Akteur hervor, welcher jedoch keine politischen Ämter für sich beansprucht. Im Vergleich zu den vorigen Deklarationen ist der Ton weniger aggressiv. Stattdessen wird von einer Reform gesprochen (frame transformation).

Die Argumentationsstruktur gleicht dabei der der anderen Deklarationen. Dennoch ist auffällig, dass sich die Inhalte und die Position verändern. So wurde in der ersten Deklaration von einer Kriegserklärung gesprochen, die zweite Deklaration appelliert an die (internationale) Zivilgesellschaft, die dritte Deklaration fordert eine nationale Mobilisierung unter Leitung der PRD und die vierte Deklaration zeigt die Gründung einer nationalen Bewegung, der FZLN, mit der Initiative der EZLN. Auch hier werden Kollektivsymbole hervorgehoben und von „*nuestra lucha"* (unser Kampf) gesprochen, indem auch an Zapata referiert wird. Es erfolgen Ausdrücke, die die Perzeption des Leser beeinflussen sollen, so *„Zapata vive, la lucha sigue"* (Zapata lebt, der Kampf geht weiter) und „*para todos todo, para nostros nada"* (für alle alles, für uns nichts). Während historische und kulturelle Bezüge, Hyperbeln, Allegorien, das Betonen gemeinsamer Werte und die Verbindung von Erfahrungen wiederkehrende Muster sind in den Deklarationen, erfolgt auch eine sachliche Argumentation, womit der Autor seine Expertise demonstriert (frame articulators) und damit eine Glaubwürdigkeit gewinnt (empirical credibility). So bezieht sich der Autor beispielsweise auf die ILO-Konvention 169 (*Indigenous and Tribal Peoples Convention*). Zudem sucht der Autor immer wieder den Dialog mit der Zivilgesellschaft oder der mexikanischen Opposition, um gemeinsam eine Gegenbewegung für eine demokratische Transition zu entwickeln (prognostic frame), so durch die FZLN. Statt dem bewaffneten Kampf wird von einer sozialen Bewegung gesprochen. Auch ist in diesem Kontext zu erwähnen, dass ab dieser Deklaration ein stärkerer Bezug zu Indigenen hergestellt wird. Daran zeigt sich, wie Diskurspositionen sich verändern und der Kontext erweitert wird, indem verschiedene Themen behandelt werden.

Die Fünfte Deklaration aus dem Lakandonischen Urwald vom 19. Juli 1998 behandelt die Anerkennung indigener Rechte, Territorien und der Autonomie. Es wird die Relevanz der Umsetzung des Abkommens von San Andrés hervorgehoben sowie auf die ILO-Konvention 169 verwiesen (frame articulators). Die Argumentationsstruktur ist auch hier ähnlich, indem Referenzen an die Maya-Kultur erfolgen, so dass von den *„muertos"* (Toten) gesprochen wird. Auch lässt die Kritik an der PRI nicht nach. Die Wahrnehmung des Lesers wird durch rhetorische Mittel (Allegorien, Hyperbeln und Erinnerungen) beeinflusst und dadurch werden emotionale Bezüge hergestellt. Hinzu kommt die Hervorhebung eigener Erfolge, so beispielsweise, dass die indigene Kultur nun ein Teil des öffentlichen Diskurses ist und der „gemeinsame Kampf" fortgesetzt wird. Damit stellt sich die EZLN immer mehr wie eine soziale Bewegung statt einer Guerilla dar (frame transformation), die die Intention der Mobilisierung von politischen Akteuren (frame extension) verfolgt.

Die Sechste Deklaration aus dem Lakandonischen Urwald am 30. Juni 2005 verkündete nach dem gescheiterten Dialog von San Andrés und der Enttäuschung von der Präsidentschaft von Vicente Fox Quesada „*La Otra Campaña"* (Die Andere Kampagne), um die horizontale Vernetzung voranzutreiben. Diese enthält 13 Forderungen, zwei mehr als in den vorigen Deklarationen: Arbeit, Land,

Unterkunft, Essen, Gesundheitsversorgung, Bildung, Unabhängigkeit, Freiheit, Demokratie, Gerechtigkeit, Frieden, neue Verfassung und *La Otra Campaña*. Zudem beinhaltet es 22 Mal das Wort Kapitalismus, während Kapitalismuskritik in den vorigen Deklarationen kaum präsent ist. Im Hinblick auf die Nicht-Umsetzung der 'Vereinbarungen von San Andrés' und der gescheiterten demokratischen Transition unter Vicente Fox Quesada ab 2000 richten sich die Worte gegen die politischen Parteien in Mexiko und die Regierung, so dass der Autor sich von diesen gänzlich distanziert, was in den vorigen Deklarationen nicht der Fall war (frame transformation). Hierbei ist der Ton konfrontativ bis aggressiv. Als Lösung werden die *Juntas de Buen Gobierno* (JBG) präsentiert (prognostic frame). Hier wird insbesondere die Selbstverwaltung hervorgehoben, womit der Autor einen Alltagsbezug zur Lebensweise der indigenen Bevölkerung herstellt (experimental commensurability). Während zunächst von einem bewaffneten Krieg und dann von einer Bewegung für eine demokratische Transition gesprochen wurde, liegt nun der Fokus auf lokaler Ebene, indem sich die EZLN vom nationalen Diskurs distanziert und sich auf die Autonomie in zapatistischen Gemeinden in Chiapas konzentriert. Doch andererseits wird die neoliberale Globalisierung kritisiert (diagnostic frame), indem das Wort „*capitalismo"* (Kapitalismus) oft benutzt wird. In Bezug auf Mexiko bringt der Autor zahlreiche Beispiele, womit er Zusammenhänge zwischen der sozialen Situation in Mexiko und dem globalen Neoliberalismus aufzeigt und dabei kohärent argumentiert (frame consistency) sowie seine Expertise demonstriert (frame articulators). Anschließend solidarisiert sich der Autor mit weltweiten Widerständen gegen den Neoliberalismus. So wird von einem gemeinsamen Kampf gesprochen (frame extension), indem an Freiheitskämpfer wie Che Guevara und Simón Bolívar erinnert wird. Nachdem sich der Fokus von der Anerkennung indigener Rechte auf nationaler Ebene auf die Autonomie auf lokaler Ebene verschoben hat, wird nun Kritik an der Globalisierung ausgeübt, indem auch hier emotionale Bezüge hergestellt und Allegorien benutzt werden, so beispielsweise „*nos humillan, nos roban, nos encarcelan y nos matan"* (sie erniedrigen, bestehlen, inhaftieren und töten uns) und „*el programa económico del gobierno para que todos los trabajadores de la ciudad se pongan a vender chicles o tarjetas de teléfono en las esquinas"* (das ökonomische Programm der Regierung sorgt dafür, dass alle Arbeiter in der Stadt Kaugummis oder Telefonkarten verkaufen). Im Gegensatz zu den vorigen Deklarationen werden zahlreiche und konkrete Lösungsvorschläge deutlich, so die JBG und das konkrete Vorhaben der EZLN auf nationaler und internationaler Ebene. Die Wirkung des Textes im Kontext von San Andrés und der Enttäuschung von der Präsidentschaft von Vicente Fox Quesada ist einerseits emotional aufgeladen – insbesondere durch rhetorische Mittel -, aber andererseits auch faktenbezogen, so dass soziale Konstruktion sowie Einflüsse auf die Perzeption des Lesers und nüchterner Pragmatismus koexistieren.

Insgesamt zeigt die Analyse der Deklarationen eine deutliche argumentative Struktur, die zunächst kollektive Symbole nennt, gemeinsame Erfahrungen hervorhebt sowie historische und kulturelle Bezüge herstellt. Hierbei macht der Autor Gebrauch von zahlreichen rhetorischen Mitteln wie Hyperbeln, Allegorien, Anaphern und Metaphern. Das Zusammenspiel von psychischen, sozialen und kulturellen Systemen konstituieren dabei Emotionen. Auch werden sprachliche Routinen entwickelt, so „*Zapata vive, la lucha sigue*“, „*todo para todos, nada para nosotros*“, „*tierra y libertad*“ oder der Abschluss jeder Deklaration mit den Worten „¡*Democracia! ¡Justicia! ¡Libertad!*“ Die Koexistenz von sozialen Konstruktionen und sachlicher Argumentation sowie von Anschuldigungen und Hervorhebung eigener Erfolge verleiht den Texten eine Besonderheit, die die Aufmerksamkeit des Lesers weckt und auch emotionale Bezüge herstellt, indem beispielsweise die indigene Bevölkerung als Opfer dargestellt wird. Die Themen sind vielfältig, so dass der Autor sich auf die lokale, nationale und internationale Ebene bezieht und immer mehr Akteure anspricht, womit die Mobilisierungsabsicht zu sehen ist. Frames spielen für die Sprache der EZLN eine zentrale Rolle, um die Perzeption des Lesers zu beeinflussen. Auffällig ist, dass die EZLN nicht nur Kritik an der mexikanischen Regierung (diagnostic frame) ausübt, sondern auch Lösungen aufzeigt (prognostic frame), so in Form der FZLN, des Autonomieprojekts „*La Otra* Campaña“ oder der Kooperation mit der PRD und der Zivilgesellschaft für eine demokratische Transition. Die Forderungen der EZLN werden mit denen der mexikanischen Gesellschaft verbunden (frame bridging), indem nicht nur indigene Themen aufgenommen werden (experimental commensurability), sondern gemeinsame Werte und Kollektivsymbole genannt werden (frame amplification), so die mexikanische Flagge, Bezüge aus der Maya-Kultur, Kapitalismuskritik etc. Gewisse Werte kehren dabei immer wieder, so Demokratie, Gerechtigkeit, Freiheit, Autonomie und die Landfrage (centrality).

Dadurch, dass die EZLN je nach Deklaration an ein anderes bzw. breiteres Publikum appelliert, verfolgt der Autor die Absicht der Ausweitung des Deutungsrahmens (frame extension). Dabei zeigt sich die EZLN flexibel und anpassungsfähig, indem gewisse Position abgelegt (z.B. die Kriegserklärung und der Fokus auf die indigene Bvölkerung) und andere wiederum aufgenommen werden (z.B. die demokratische Transition und die Formierung einer nationalen Bewegung). Jedoch schadet diese Flexibilität auch der Glaubwürdigkeit der EZLN (empirical credibility), so dass die EZLN einerseits eine Armee ist und andererseits eine demokratische Transition fordert (frame consistency). Bemerkenswert ist dennoch die sprachliche Performanz des Autors, welcher neben historischen und kulturellen Bezügen (cultural resonance) auch eine Expertise hinsichtlich komplexer Themen aufzeigt, so in der Gesetzgebung (Bezüge zur mexikanischen Verfassung und internationaler Gesetzgebung (ILO-Konvention)), der Kenntnis internationaler Institutionen und der Analyse globaler Zusammenhänge. Dadurch gewinnt er eine Anerkennung als Sprechender (frame articulators). Dementsprechend ist die Frame-Resonanz einerseits aufgrund der Faktenlage und der

sozialen Konstruktion anhand von Frames und rhetorischen Mitteln hoch, andererseits nimmt die Glaubwürdigkeit mit der Flexibilität und der Veränderung von Positionen ab. Die Mobilisierungsstrategien zeigen eine Vielfalt und Flexibilität auf, so dass verschiedene Themen behandelt, unterschiedliche Akteure adressiert und bestimmte Bezüge (lokale, nationale und internationale) hergestellt werden. Auch sind in diesem Kontext die Kreativität und der gezielte Einsatz rhetorischer Mittel zu nennen, die den Deklarationen eine Besonderheit verleihen. Frames stellen dabei nicht nur emotionale Bezüge her, sondern erzeugen auch eine Resonanz. Durch performative Wiederholungen werden Muster geschaffen, so Werte oder Slogans, die als Identifikationsakte gelten. Durch historische und kulturelle Bezüge entstehen eine symbolische Repräsentation und emotionale Bezüge, indem diese Muster durch Wiederholungen stabilisiert werden.Auch ist die Kreativität der Deklarationen zu nennen, da diese nicht nur verschiedene Themen behandeln, sondern ein intellektuelles Produkt von Subcomandante Marcos sind. Die Texte fallen durch Bezüge zur indigenen Kultur, Philosophie, Literatur, der Weltpolitik und andere Bereiche auf. Insbesondere das Verbinden der Forderungen der EZLN mit den Interessen nationaler und internationaler Akteure ist hervorzuheben. Die Öffentlichkeitsgenerierung durch diese Kreativität, die Ressourcenmobilisierung durch bekannt machen von Missständen und den Appell um Unterstützung an die Zivilgesellschaft sowie das Netzwerken durch das Verbinden von lokalen Werten mit globalen Missständen und Solidarität mit Widerständen in anderen Regionen sind besondere Merkmale dieser Deklarationen.

6.3.2 Kommuniqués

Nachdem die Deklarationen analysiert wurden, werden auch die Kommuniqués nach demselben Muster untersucht, indem der Fokus auf die argumentative Struktur, Themen, Kollektivsymbole, Ziel, Rhetorik/sprachliche Performanz, Frames und diskursive Strategien gelegt wird. Die Kommuniqués der EZLN unterscheiden sich von den Deklarationen insofern, da sie einerseits deutlich prägnanter und andererseits auf ein spezifisches Thema gerichtet sind. Es handelt sich hierbei vielmehr um eine Mitteilung, welche sich in erster Linie auf ein bestimmtes Ereignis bezieht. Dementsprechend wurden Kommuniqués hinsichtlich zentraler Ereignisse, thematischer Diversität, verschiedener Struktur und rhetorischen Besonderheiten für die Analyse ausgewählt. Es handelt sich um einen Zeitraum von 1997 bis 2019. Dadurch können Veränderungen und Entwicklungen im zapatistischen Diskurs aufgezeigt werden.

1. Kommuniqué (26. Dezember 1997)

Hintergrund: Der Mord an 45 Menschen, hauptsächlich Indigenen, während eines Gottesdienstes im Dezember 1997 in Acteal (Chiapas) verstärkte die Spannungen zwischen den Zapatisten und der mexikanischen Regierung, die sich in dieser Phase um die Anerkennung indigener Rechte im Rahmen der 'Verhandlungen von San Andrés' im Dialog befanden. Zugeschrieben wurde das Massaker Paramilitärs, die für ihre Nähe zur mexikanischen Regierung bekannt sind. Nach diesem Ereignis veröffentlichte die EZLN ein Kommuniqué mit neun Punkten, die sich auf Investigationen zu dem Ereignis stützen. Darauf basierend folgerte sie daraus 19 Punkte, die kurz ausgeführt werden. Durch das Massaker verlor die mexikanische Regierung ihre Glaubwürdigkeit, auch wenn sie jegliche Verbindungen zu dem Attentat abstritt. Das Ereignis war nach den Studentenprotesten 1968 in Mexiko, bei denen etwa 200 bis 300 Menschen ums Leben kamen, einer der blutigsten Ereignisse in der Geschichte Mexikos nach dem Zweiten Weltkrieg.

Analyse: Da bei diesem Ereignis 45 Menschen ums Leben kamen, war dieses nach dem Attentat 1968 bei den Studentenprotesten – 29 Jahre danach – ein unerwartetes und trauriges Ereignis für Mexiko. Nachdem sich nach 1968 viele Menschen radikalisierten und die Zahl der Guerillas stark zunahm, erwarteten viele Menschen ähnliche Folgen. Insbesondere die Reaktion der EZLN war abzuwarten. Die EZLN reagierte zunächst mit einem Kommuniqué am 26. Dezember 1997, indem sie an das *„pueblo de México, pueblos y gobiernos del mundo* und *la prensa nacional e internacional“* (mexikanische Volk, Völker und Regierungen der Welt sowie an die nationale und internationale Presse), also an ein breites Publikum (frame extension), appellierte. Hierbei handelt es sich um Investigationen der EZLN hinsichtlich des Massakers von Acteal, die in neun Punkten ausgeführt werden. Es erfolgen keine einleitenden Sätze. Unabhängigen Recherchen zufolge handelt es sich bei den Opfern um „*indígenas tzotziles, civiles, profesaban la religión católica. Había zapatistas y no zapatistas de la organización independiente Las Abejas de Chenalhó. Ninguno de los refugiados tenía armas de fuego“* (Tzotzil-Indigene, Zivilisten, die sich zur katholischen Gemeinde bekannten. Unter ihnen waren Zapatisten und Nicht-Zapatisten der unabhängigen Organisation *Las Abejas de Chenalhó*. Keiner dieser hatte Schusswaffen.). Anstatt mit sozialen Konstruktionen und rhetorischen Mitteln die Perzeption des Lesers zu beeinflussen, handelt es sich hierbei um eine faktenbezogene Argumentation (empirical credibility). Die benutzten Waffen, „*armas largas del modelo AK-47, calibre 7.62 x 39 y armas cortas o pistolas de modelo escuadra, calibre 22 largo rifle“* (Modell AK-47 Langwaffen, Kaliber 7,62 x 39, und Kleinwaffen- oder Squad-Modellpistolen, 22 Kaliber Langgewehr) und das Benutzen der „*vehículos propiedad de la presidencia municipal priísta de Chenalhó“* (Fahrzeuge des PRI-Stadtregierung von Chenalhó) seitens der Paramilitärs

weisen auf eine Beteiligung der PRI hin (frame consistency), die in Chiapas ununterbrochen seit der Mexikanischen Revolution regierte. Zudem klagt der Autor darüber, dass *„agentes de la policía de Seguridad Pública del Estado de Chiapas se dieron a la tarea de recoger los cadáveres y «desaparecerlos» dentro de una cueva y en el fondo de un barranco“* (Polizeibeamte der „Öffentlichen Sicherheit“ von Chiapas sich daran machten, die Leichen zu sammeln und sie in einer Höhle und am Boden einer Schlucht „verschwinden" zu lassen.).

Nach der Ausführung der neun Punkte werden 19 Punkte als Schlussfolgerung dieses Ereignisses genannt. Im Kontext des *„masacre de Acteal“* (Massakers von Acteal) wird von einer „*ejecución“* (Exekution) gesprochen, die *„el gobierno estaba dirigiendo“* (die Regierung dirigierte). Diese rufen Emotionen hervor. Es werden drei staatlichen Institutionen eine Beteiligung vorgeworfen, so „*la Secretaría de Gobernación, la de Desarrollo Social y la de la Defensa Nacional“* (dem Innenministerium, dem Ministerium für soziale Entwicklung und dem Verteidigungsministerium). Diese Vorwürfe untermauert unter anderem folgendes Zitat: „*El ataque incluyó las fases militares llamadas «de aproximación», «toma de contacto», «ataque» y «explotación del éxito», además de la de «exterminio total del adversario». Es evidente que el grupo agresor contaba con preparación militar de la que llaman «de comando especial». Sus armas, equipos y uniformes son los de una organización militarizada y revelan que se trató de una acción concertada, preparada y dirigida por personas o instancias que no participaron directamente en los hechos“* (Der Angriff umfasste die militärischen Rufe "Annäherung", "Kontaktaufnahme", "Angriff" und "Ausbeutung des Erfolgs" sowie "totale Ausrottung des Gegners". Es ist offensichtlich, dass die Angreifergruppe eine militärische Ausbildung hatte, die sie "Sonderkommando" nennen. Ihre Waffen, Ausrüstung und Uniformen sind die einer militarisierten Organisation und zeigen, dass es sich um eine geplante Aktion handelte, die von Personen oder Organisationen vorbereitet und geleitet wurde, die nicht direkt an den Aktionen teilgenommen haben.). Auch die Meinungsfreiheit wurde demnach unterdrückt, so dass „*a las notas periodísticas profesionales el gobierno estatal respondió con inserciones pagadas, con cartas de desmentidos y con abundantes sobornos para algunos que se hacen llamar periodistas“* (die Landesregierung auf journalistische Fachartikel mit bezahlten Einfügungen, Ablehnungsschreiben und reichlich Bestechungsgeldern für einige, die sich Journalisten nennen, reagierte.). Die Argumentation und Kritik (diagnostic frame) belasten die PRI. Menschenrechtsverletzungen werden in Koexistenz sachlicher Argumente (Bezug auf unabhängige Recherchen) und emotionaler Bezüge anhand von Begriffen angeprangert.

Erst der 19. und letzte Punkt erinnert an die bekannten Publikationen der EZLN. So heißt es darin: *„No en los años 30, sino hace casi 30 años otra matanza de igual envergadura conmovió al mundo. Y a Tlatelolco 68 no sólo lo hermana con Acteal 97 la sangre inocente derramada. También entonces, como ahora, el gobierno hablaba de diálogo y de paz con las manos llenas de muerte“* (Nicht in den

1930er Jahren, sondern vor fast 30 Jahren bewegte ein weiteres Gemetzel der gleichen Größenordnung die Welt. Und Tlatelolco 1968 ist nicht nur durch Acteal 1997 mit dem unschuldigen vergossenen Blut verbunden. Auch damals wie heute sprach die Regierung von Dialog und Frieden mit Händen voller Tod (bzw. Blut)). Hier macht der Autor Gebrach von der Erinnerungskultur und stellt eine emotionale Bindung zwischen den Ereignissen her, um die Perzeption des Lesers zu beeinflussen. So wird von einem weltbewegenden Ereignis gesprochen nach den Studentenprotesten 1968, was die Perzeption des Lesers beeinflusst. In dem abschließenden Absatz denunziert der Autor, dass *„el gobierno federal está enviando nuevamente miles de soldados a tierras indias y millones de dólares a unas autoridades estatales que han descubierto que la guerra, pero sobre todo la guerra sucia, es un gran negocio“* (die Landesregierung erneut Tausende von Soldaten in indigene Gebiete und Millionen von Dollar an staatliche Behörden schickt, die entdeckt haben, dass der Krieg, insbesondere der schmutzige Krieg, ein großes Geschäft ist.). Das Kommuniqué endet mit den Worten *„Democracia! Libertad! Justicia!“* (Demokratie! Freiheit! Gerechtigkeit!).

Zusammenfassung: Während die Deklarationen und zahlreiche Kommuniqués der EZLN rhetorische Besonderheiten aufweisen, handelt es sich bei diesem Kommuniqué mit etwa 2.300 Wörtern um eine vergleichsweise kurze und vor allem sachliche Publikation. Das Kommuniqué ist an das „mexikanische Volk, die Völker und Regierungen der Welt“ sowie an die nationale und internationale Presse gerichtet und umfasst eine Aufklärung in Bezug auf das Attentat. Aufgrund der Faktenlage (empirical credibility) und der kohärenten Argumentation (frame consistency) verschafft sich der Autor eine Legitimationsgrundlage als Sprechender (frame articulators). Die ausgeführten Punkte belasten die mexikanische Regierung (diagnostic frame). Zwei Jahre später, Ende des Jahres 1999, endete die PRI-Hegemonie nach 71 Jahren durch die Wahl von Vicente Fox Quesada (PAN), welcher im Jahr 2000 das Amt des Staatspräsidenten übernahm. Die drei blutigsten Ereignisse in der Geschichte Mexikos nach dem Zweiten Weltkrieg erfolgten, als die PRI den Präsidenten und die Regierung des Landes stellte. So war 1968 bei dem Massaker von Tlatelolco an 200 bis 300 friedlich demonstrierenden Studierenden in Mexiko-Stadt Gustavo Díaz Ordaz (PRI, 1964–1970), bei dem Massaker in Acteal mit 45 Toten Ernesto Zedillo Ponce de León (PRI, 1994-2000) und bei der Massenentführung von 43 Studierenden 2014 in Iguala, die bis heute nicht aufgeklärt wurde, Enrique Peña Nieto (PRI, 2012-2018) an der Macht. Einerseits wird der PRI eine Beteiligung vorgeworfen und Repressionen sowie Menschenrechtsverletzungen angeprangert, andererseits beruft sich der Autor auf Investigationen unabhängiger Akteure und Journalisten, so dass dieser faktenbezogen argumentiert. Erst zum Abschluss des Kommuniqués erfolgen emotionale Aussagen, obwohl dieses Ereignis für die Zapatisten und die indigene Bevölkerung in Mexiko ein unvergessliches Ereignis im negativen Sinne darstellt. Hier wird eine Erinnerungskultur hergestellt. Dieses Kommuniqué zeigt

auch, wie variabel und elastisch die Texte der EZLN sind.

2. Kommuniqué (2. Mai 2003)

Hintergrund: Die Verhandlungen zwischen der mexikanischen Regierung und der EZLN – mit Beteiligung der mexikanischen Zivilgesellschaft - führten zu dem 'Abkommen von San Andrés'. Die getroffene Vereinbarung beinhaltete die Stärkung der individuellen und kollektiven Rechte der indigenen Bevölkerung. Dazu zählen unter anderem die Anerkennung ihrer traditionellen politischen Organisation (Autonomie), der Respekt des Konsultationsrechts sowie ihres traditionellen Wissens, die Garantie des Rechts auf Kultur und der Schutz indigener Migranten. Bereits 2001 gab es einen Vorschlag des damals amtierenden Präsidenten Vicente Fox Quesada (PAN) für ein neues Gesetz auf Grundlage des Abkommens von San Andrés. Dieses enthielt jedoch viele Einschränkungen – so hinsichtlich der Autonomie der indigenen Völker - und wurde von der EZLN und anderen indigenen Organisationen abgelehnt. Daraufhin stellte die EZLN jeglichen Kontakt zur mexikanischen Regierung ein. Nach dem Massaker in Acteal 1997 und der Enttäuschung über die Nicht-Umsetzung der Forderungen der EZLN hinsichtlich der umfassenden Anerkennung indigener Rechte in Mexiko brach die EZLN jeglichen Kontakt mit politischen Parteien und der mexikanischen Regierung ab. Erst ab dem Jahr 2003 zeigte sich wieder eine stärkere (mediale) Präsenz der EZLN. In diesem Kommuniqué vom 2. Mai 2003 machte die EZLN politische Statements und übte Globalisierungs- und Kapitalismuskritik aus. Insbesondere die Kriegsführung der USA in Afghanistan und im Irak stand im Fokus dieser Publikation.

Analyse: Das Dokument ist an „*el mundo"* (die Welt) gerichtet und umfasst „*siete pensamientos en mayo de 2003"* (sieben Gedanken im Mai 2003) von Subcomandante Marcos. In der Einleitung spricht der Autor von der „*gran y extendido basamento de la tambaleante Torre de Babel moderna"* (großen und weitläufigen Basis des wackeligen modernen Turms von Babel), eine Allegorie an eine der bekanntesten biblischen Erzählungen des Alten Testaments (cultural resonance). Das Turmbau-Vorhaben gilt als Versuch der Menschheit, Gott gleichzukommen. Wegen dieser Selbstüberhebung bringt Gott den Turmbau unblutig zum Stillstand in dem Mythos. Mit dieser Metapher referiert der Autor an die Weltpolitik. Daran zeigen sich auch die Kreativität des Autors und die Erzeugung von Bildern. In diesem Kontext spricht der Autor von der Schaffung einer „*agenda mundial común de discusión"* (gemeinsamen weltweiten Diskussionsagenda) mit „*hermanos y hermanas de México, Italia, Francia, Alemania, Suiza, el Estado Español, Argentina y la Unión Americana"* (Brüdern und Schwestern aus Mexiko, Italien, Frankreich, Deutschland, der Schweiz, Spanien, Argentinien und

weiteren amerikanischen Ländern). Einerseits geht es hierbei um eine Kooperation über Ländergrenzen hinweg (frame extension) und andererseits um die Erarbeitung gemeinsamer Werte anhand des Austausches von Meinungen und Erfahrungen (frame bridging). Es geht um das „*construir imágenes teóricas y prácticas que son vistas y vividas desde lugares distintos"* (Erstellen von theoretischen und praktischen Bildern, die von verschiedenen Orten aus gesehen und gelebt werden).

Im ersten Abschnitt mit dem Titel '*Teoría'* (Theorie) hebt der Autor die Bedeutung von Intellektuellen für soziale Bewegungen hervor, indem er schreibt: „*El anti-intelectualismo no es más que una apología propia incomprendida, y, como tal, define a un movimiento como «púber»"* (Anti-Intellektualismus ist nichts anderes als eine missverstandene Entschuldigung für sich und definiert als solche eine Bewegung als „pubertierend".). Schon (neo-)marxistische Denker wie Antonio Gramsci hoben die Rolle von Intellektuellen hervor. So spricht der Autor davon, „*que un movimiento debe producir su propia reflexión teórica. En ella puede incorporar lo que es imposible en un teórico de escritorio, a saber, la práctica transformadora de ese movimiento"* (dass eine Bewegung ihre eigene theoretische Reflexion hervorbringen muss. Darin kann er das einbeziehen, was in einem „Schreibtisch-Theoretiker" unmöglich ist, nämlich die transformative Praxis dieser Bewegung.). Damit lehnt er theoretische Dogmen ab und argumentiert, dass die Praxis die Theorie hervorbringt und nicht andersherum. Da die Zapatisten sich keinen theoretischen Dogmen anpassen, zeigt das demzufolge die Stärke der EZLN. In diesem Kontext schreibt der Autor, dass *„por eso rechazamos las pretensiones de universalidad y eternidad en lo que decimos y hacemos"* (deshalb lehnen wir die Ansprüche auf Universalität und Ewigkeit ab, was wir sagen und tun.). Einerseits scheint dieser Satz paradox (frame consistency), weil die EZLN ursprünglich eine marxistisch-leninistische Guerilla war, aber andererseits werden so die Veränderungen innerhalb der EZLN legitimiert (frame transformation). Damit werden theoretische Dogmen abgelehnt und auf die (ideologische und strukturelle) Anpassungsfähigkeit verwiesen. Das zeigt sich vor allem an folgendem Zitat: *„Al señalar y analizar, al discutir y polemizar, no sólo lo hacemos para saber qué ocurre y entenderlo, sino también, y sobre todo, para tratar de transformarlo"* (Indem wir zeigen und analysieren, diskutieren und argumentieren, tun wir dies nicht nur, um zu wissen, was passiert, und um es zu verstehen, sondern vor allem, um zu versuchen, es zu transformieren.). Daran zeigt sich auch die ideologische Flexibilität des Zapatismus.

Der zweite Abschnitt mit dem Titel '*El Estado Nacional y la polis'* (Der Nationalstaat und die Polis) übt Kritik am Kapitalismus und der Globalisierung aus. So wird von einer „*Nuevo Orden Mundial"* (neuen Weltordnung), einer „*«sociedad del Poder»"* („Machtgesellschaft") und einer „*Hiper Polis"* (Hyper-Polis) in Anlehnung an Plato gesprochen, die „*controla organismos financieros (y, por ende, países enteros), medios de comunicación, corporaciones industriales y comerciales, centros*

educativos, ejércitos y policías públicos y privados" (Finanzorganisationen (und damit ganze Länder), Medien, Industrie- und Handelsunternehmen, Bildungszentren, Armeen sowie öffentliche und private Polizei kontrolliert.). Auch hier wird die Kreativität des Autors deutlich, denn dieser benutzt die Allegorie der Polis von Plato und bezieht diese auf die globale (kapitalistische) Weltordnung, indem er die Sprache und Bilder benutzt. Die Polis nach Plato führt der Autor weiter aus (frame articulators): *„La polis moderna (uso el término «polis» en lugar del de «ciudad» para remarcar que me refiero a un espacio urbano de relaciones económicas, ideológicas, culturales, religiosas y políticas) sólo tiene de la clásica (Platón), la imagen superficial y frívola de las ovejas (el pueblo) y el pastor (el gobernante). Pero la modernidad trastocó por completo la imagen platónica. Ahora se trata de un complejo industrial: algunas ovejas se trasquilan y otras se sacrifican para obtener alimento, las «enfermas» son aisladas, eliminadas y «quemadas» para que no contaminen al resto"* (Die moderne Polis (ich benutze den Begriff 'Polis' anstelle von 'Stadt', um zu betonen, dass ich mich auf einen städtischen Raum wirtschaftlicher, ideologischer, kultureller, religiöser und politischer Beziehungen beziehe) hat nur das Klassische (Plato), das oberflächliche und lose Bild von den Schafen (dem Volk) und dem Hirten (dem Herrscher). Aber die Moderne hat das platonische Bild völlig gestört. Jetzt ist es ein Industriekomplex: Einige Schafe werden geschert und andere für Lebensmittel geopfert, die 'Kranken' werden isoliert, beseitigt und „verbrannt", damit sie den Rest nicht kontaminieren.). Durch die Referenz auf Plato und die rhetorischen Mittel beeinflusst der Autor durch soziale Konstruktionen die Perzeption des Lesers, indem er einen Bezug zwischen der Polis Platos und der Weltpolitik herstellt. So wird Globalisierungskritik anhand eines Vergleichs mit der Polis von Plato geübt (diagnostic frame), was einerseits die Expertise des Autors und andererseits die Aufmerksamkeit des Lesers aufgrund der Rhetorik weckt. Zu erwähnen ist hier, dass Subcomandante Marcos – mit richtigem Namen Rafael Sebastián Guillén Vicente – ein Philosophiestudium absolvierte. Nachdem der Autor seine Kritik fortsetzt, schließt er mit Zynismus am Kapitalismus diesen Abschnitt ab, indem er schreibt: „*¡Vivan las calles privadas! Seguirán las colonias privadas, las ciudades, las provincias, las naciones, el mundo… todo privatizado, es decir, aislado y protegido del «otro»"* (Es leben die Privatstraßen! Private Kolonien, Städte, Provinzen, Nationen, die Welt werden folgen ... alles privatisiert, d.h. isoliert und geschützt vom „Anderen".). Damit nimmt Marcos die Rolle des „organischen" Intellektuellen ein, der an der moralischen und intellektuellen Einheit der kollektiven Überzeugungen und Gewohnheiten arbeitet und die Ansichten auf andere Gesellschaftsgruppen auszudehnen versucht.

Der dritte Abschnitt mit dem Titel '*La política*' (Die Politik) umfasst die Kritik des Autors an Politikern (diagnostic frame), wobei dieser auf der Metaebene bleibt und nicht spezifischer wird. Dabei benutzt dieser zahlreiche Allegorien, indem er davon spricht, dass *„el «barco» social se haya a la deriva y el problema no es sólo la falta de un capitán capaz, resulta que se han robado el timón*

y no aparece por ningún lado“ (das soziale 'Schiff' treibt und das Problem ist nicht nur das Fehlen eines fähigen Kapitäns, das Ruder wurde gestohlen und ist nirgends zu sehen.). Ein weiteres Zitat ist folgendes: *„Si el dinero fue la dinamita, los «operarios» de la demolición fueron los políticos. Los diputados y senadores ya no hacen leyes, esa labor la cumplen los «lobbys» de asesores y consultores“* (Wenn das Geld Dynamit war, waren die Abriss-'Aktivisten' die Politiker. Die Abgeordneten und Senatoren machen keine Gesetze mehr, diese Arbeit wird von den 'Lobbys' von Gutachtern und Beratern ausgeführt.). Es wird von einem Schiff ohne Ruder gesprochen, die die Politiker abgegeben haben, so dass sich das Schiff dem Abgrund neigt. Damit ist die Globalisierung und die Abgabe der Souveränitätsrechte der Nationalstaaten an globale Akteure gemeint. Diesem rhetorischen Stil bleibt sich der Autor in diesem Abschnitt treu, was sich vor allem an den Anaphern und folgendem Zitat zeigt: „*Hay quien se dedica a imaginar que el timón existe y disputar su posesión. Hay quien busca el timón, seguro de que quedó en alguna parte. Y hay quien hace de una isla no un refugio para la autosatisfacción, sino una barca para encontrarse con otra isla y con otra y con otra…“* (Es gibt diejenigen, die sich der Vorstellung widmen, dass das Ruder existiert, und seinen Besitz bestreiten. Es gibt Leute, die nach dem Ruder suchen, sicher, dass es irgendwo war. Und es gibt diejenigen, die eine Insel nicht zu einem Zufluchtsort für Selbstzufriedenheit machen, sondern ein Boot, um eine andere Insel und eine andere und eine andere zu finden…).

Der vierte Abschnitt mit dem Titel '*La guerra*' (Der Krieg) kritisiert die Kriegsführung von Industrienationen. In diesem Kontext wird die Globalisierung als „*el fraude más grande de la historia de la humanidad“* (der größte Betrug in der Geschichte der Menschheit) bezeichnet. Insbesondere die Kriege der USA in Afghanistan und im Irak werden kritisiert: *„Si el gobierno de Estados Unidos se ha abrogado el papel de «Policía» de la Hiper-Polis, habría que preguntarse qué orden quiere mantener, qué propiedad debe defender, qué delincuentes debe encarcelar, y qué ley le da coherencia y orden a su actuar. Es decir, quienes son los «otros» frente a los que debe proteger a la sociedad del Poder“* (Wenn die Regierung der Vereinigten Staaten die Rolle der "Polizei" der Hyper-Polis aufgehoben hat, müsste man sich fragen, welche Ordnung sie aufrechterhalten will, welches Eigentum sie verteidigen muss, welche Kriminellen sie inhaftieren sollte und welches Gesetz ihren Handlungen Kohärenz und Ordnung verleiht. Das heißt, wer sind die 'Anderen', gegen die sich die Gesellschaft der Macht schützen muss.). Hinsichtlich der Argumentation ist ein roter Faden zu erkennen, denn der Autor führt zunächst die Theorie Platos aus, indem er von der Hiper-Polis spricht und diesen auf den mexikanischen Staat bezieht. Daraufhin verknüpft der Autor die Hiper-Polis mit der Weltpolitik und der Globalisierung und führt seine Argumentation aus.

Der fünfte Abschnitt trägt den Titel '*La cultura*' (Die Kultur) und übt Kritik an der Dominanz einer bestimmten Kultur, die demzufolge den Menschen aufgezwungen wird. Diese Kritik wurde schon von Denkern der Frankfurter Schule wie Theodor W. Adorno geteilt, so dass von einer

„Kulturindustrie“ gesprochen wurde. Der Autor spricht davon, dass „*destruir la cultura del «otro» es la forma más contundente de eliminarlo“* (die Kultur des 'Anderen' zu zerstören, der mächtigste Weg ist, sie zu beseitigen.). Insbesondere folgendes Zitat sticht hervor: *„El rostro del «otro» es su cultura, ahí está su diferencia. Lengua, creencias, valores, tradiciones, historias, se hacen cuerpo colectivo en una Nación y le permiten diferenciarse de otras y, con base en esa diferencia, relacionarse con otras. Una Nación sin cultura es una entidad sin rostro, es decir, sin ojos, sin oídos, sin nariz, sin boca… y sin cerebro“* (Das Gesicht des 'Anderen' ist ihre Kultur, da ist ihr Unterschied. Sprache, Überzeugungen, Werte, Traditionen, Geschichten werden zu einem kollektiven Körper in einer Nation und ermöglichen es ihr, sich von anderen zu unterscheiden und sich aufgrund dieses Unterschieds auf andere zu beziehen. Eine Nation ohne Kultur ist eine Einheit ohne Gesicht, d.h. ohne Augen, ohne Ohren, ohne Nase, ohne Mund ... und ohne Gehirn.). Durch seine Kritik bezieht sich der Autor auf kulturelle Werte (cultural resonance), die durch die hegemoniale Kultur angegriffen werden würden. Es wird von „*grandes guerras, grandes tiranos y genocidas“* (großen Kriegen, großen Tyrannen und Völkermorden) hinsichtlich der *„destrucción cultural“* (kulturellen Zerstörung) gesprochen. Die Wortwahl beeinträchtigt die Wahrnehmung des Lesers, wodurch der Text emotional aufgeladen wird. Sowohl mit seinem Intellekt als auch mit seiner Analyse verschafft sich der Autor eine Anerkennung als Sprechender (frame articulators).

Der sechste Abschnitt mit dem Titel '*Manifiestos y manifestaciones*' (Manifeste und Demonstrationen) lehnt jegliche Kriege ab und solidarisiert sich mit den Opfern. Das „*«NO A LA GUERRA»“* (Nein zum Krieg) richtet sich in erster Linie an die damalige US-Regierung unter Georg W. Bush. Kritisiert wird vor allem, dass „*el gobierno norteamericano no se conmovió siquiera por el tibio rechazo de la ONU y de los gobiernos del primer mundo, ni se inmutó con la condena explícita de millones de seres en todo el planeta, no lo animarán ni detendrán las palabras de rechazo o aliento de los intelectuales“* (die US-Regierung nicht einmal durch die lauwarme Ablehnung der UNO und der Regierungen der 'Ersten Welt' bewegt wurde oder durch die ausdrückliche Verurteilung von Millionen von Wesen auf dem Planeten zurückschreckte, wird sie nicht durch die Worte der Ablehnung der Intellektuellen aufgehalten). Auch wird Israel für *„la «heroica» acción de soldados israelíes: ejecutaron a un palestino con un tiro en la nuca“* (die "heroische" Aktion israelischer Soldaten: Sie haben einen Palästinenser mit einem Schuss in den Hals hingerichtet) verurteilt. Hingegen solidarisiert sich der Autor mit *„Siria, Cuba, Irán“* (Syrien, Kuba, Iran), wodurch die eigene politische Position deutlicher wird, obwohl keines dieser Regime demokratisch ist (frame consistency). Durch solche Gegenüberstellungen wird polarisiert. Damit macht der Autor auch ein ideologisches Statement. Obwohl die EZLN die demokratische Transition Mexikos forderte und Netzwerke mit zivilgesellschaftlichen Akteuren schuf, widerspricht die Solidarität mit diesen (undemokratischen) Staaten dem Wunsch nach Demokratie.

Der siebte und letzte Abschnitt mit dem Titel '*La resistencia*' (Der Widerstand) ist ein Aufruf zu internationalem Widerstand. Dabei wird von einem 'Wir' gesprochen, so z.B. „*vamos a vencer, no porque sea nuestro destino o porque así esté escrito en nuestras respectivas biblias rebeldes o revolucionarias, sino porque estamos trabajando y luchando para eso"* (wir werden gewinnen, nicht weil es unser Schicksal ist oder weil es in unseren jeweiligen rebellischen oder revolutionären Bibeln geschrieben steht, sondern weil wir dafür arbeiten und dafür kämpfen.). Dementsprechend wird die „*bandera policroma, una melodía con muchas tonadas"* (polychromen Flagge, einer Melodie mit vielen Melodien) als Kollektivsymbol hervorgehoben (frame amplification). Das Kommuniqué schließt mit einer Kampfansage, die lautet *„por la humanidad, contra el neoliberalismo"* (für die Menschheit, gegen den Neoliberalismus), so dass auch hier eine (ideologische) Gegenüberstellung erfolgt. Auch werden hier neue Werte deutlich, die auf andere Kontexte ausgeweitet werden, so anhand globaler Ereignisse.

Zusammenfassung: Das vorliegende Kommuniqué umfasst etwa 6.500 Wörter und besteht aus einer Einleitung und sieben Abschnitten. Diese Abschnitte umfassen '*Teoría'* (Theorie), '*El Estado Nacional y la polis'* (Der Nationalstaat und die Polis), '*La política'* (Die Politik), '*La guerra'* (Der Krieg), '*La cultura'* (Die Kultur), '*Manifiestos y manifestaciones'* (Manifeste und Demonstrationen) und '*La resistencia'* (Der Widerstand). Bemerkenswert ist an diesem Kommuniqué, dass indigene Rechte und der Widerstand der Zapatisten in Mexiko hier kaum eine Rolle spielen. Vielmehr handelt es sich bei diesem Dokument um eine Kapitalismus- und Globalisierungskritik, wobei sowohl eine Metakritik als auch eine direkte Kritik erfolgt, so insbesondere an den Vereinigten Staaten. Zunächst wird das Problem in der Einleitung erläutert, indem die Allegorie des „*tambaleante Torre de Babel moderna"* (wackeligen modernen Turms von Babel) benutzt wird. Der Autor demonstriert seine intellektuellen Fertigkeiten (frame articulators) schon im ersten Abschnitt '*Teoría'* (Theorie), indem er von der Anpassungsfähigkeit von sozialen Bewegungen spricht, so dass die Praxis vor der Theorie stehe. Dogmen und Universalität werden in diesem Kontext abgelehnt. Diese generieren eine Aufmerksamkeit bei dem Leser, was im zweiten Abschnitt '*El Estado Nacional y la polis'* (Der Nationalstaat und die Polis) verstärkt wird. Hier spricht der Autor in Anlehnung an Plato von einer „*Hiper-Polis"*, indem er die „neue Weltordnung" und deren Institutionen kritisiert (diagnostic frame). Eine weitere auffällige Allegorie ist in diesem Kontext im dritten Abschnitt '*La política*' (Die Politik), die demnach das „*«barco» social"* (Sozialschiff) in den Abgrund treiben. Durch diese Allegorien wird die Perzeption des Lesers beeinflusst. Nach der Kapitalismus- und Globalisierungskritik behandelt der Autor die Themen '*La guerra*' (Der Krieg) im vierten Abschnitt, indem er die Kriege in Afghanistan und dem Irak verurteilt, und '*La cultura*' (Die Kultur), wo er von einer „*destrucción cultural"* (kulturellen Zerstörung) durch „*grandes guerras, grandes tiranos y genocidas"* (große

Kriegen, große Tyrannen und Völkermorde) spricht.
Die Struktur des Kommuniqués weist eine Kohärenz auf, so dass zunächst das Phänomen genannt, die eigene Position demonstriert und Kritik ausgeübt wird. Das Benutzen von rhetorischen Mitteln, so von Allegorien, übt Einfluss auf die Perzeption des Lesers aus. Zudem wird der Text emotional aufgeladen, so durch Ausdrücke wie „*el fraude más grande de la historia de la humanidad"* (der größte Betrug in der Geschichte der Menschheit). Abschließend erfolgen Lösungsvorschläge (prognostic frames) und ein Mobilisierungsaufruf zu einem gemeinsamen Widerstand, indem ein Wir-Gefühl (frame bridging, frame amplification) erzeugt wird. So werden im sechsten Abschnitt '*Manifiestos y manifestaciones*' (Manifeste und Demonstrationen) die USA und Israel für Kriegsverbrechen verurteilt, wohingegen eine Solidarität mit Ländern wie Syrien, Kuba und dem Iran gezeigt wird. Zentrale Werte (centrality) werden hierbei hervorgehoben, so dass im siebten Abschnitt '*La resistencia*' (Der Widerstand) von 'Wir' und einer kollektiven Identität gesprochen wird, die sich demnach in der *bandera policroma* (polychromen Flagge) im Kampf gegen den Neoliberalismus ausdrückt. Die Allegorie der Hyper-Polis und die darauf aufbauende Argumentation in Kombination mit rhetorischen Mitteln demonstrieren die Fertigkeiten des Autors (frame articulators), so dass der Text eine Besonderheit gewinnt und Aufmerksamkeit generiert. Zudem bezieht sich der Text auf verschiedene Themen wie den indigenen Widerstand, der Politik in Mexiko sowie der Weltpolitik und in diesem Zusammenhang auf die Kriege in Afghanistan und im Irak. Hierbei bauen die Abschnitte kohärent aufeinander auf, so dass sich der Text von der lokalen Ebene auf die internationale Politik ausweitet. Mit neuen Werten entstehen auch neue Identifikationsakte und eine neue kollektive Identität. Insbesondere für die globale Vernetzung waren diese Themen und werte zentral, da dadurch Foren und Veranstaltungen organisiert und Solidaritätsnetzwerke geschaffen wurden.

3. Kommuniqué (29. Juni 2007)

Hintergrund: Nachdem die Forderungen der Zapatisten hinsichtlich der Ratifizierung und Anerkennung indigener Rechte nicht vollständig umgesetzt wurden und der Dialog mit der mexikanischen Regierung – sowohl unter der PRI als auch unter der PAN – scheiterte, schlug die EZLN einen neuen Weg ein. Im Zuge dessen wurden im August 2003 die *Aguascalientes* (Orte des Treffens und der Organisation der Zapatisten) durch *Caracoles* (autonome Gemeinden) ersetzt. Einerseits wurden lokal die Autonomie und die Selbstverwaltung der zapatistischen Gemeinden in Chiapas ausgebaut, andererseits wurden international ausgerichtete Veranstaltungen organisiert und Netzwerke erweitert. Um eine Bewertung der *Caracoles* einzuholen und den Austausch mit

internationalen Akteuren fortzusetzen, wurde das *„Segundo Encuentro de los Pueblos Zapatistas con los Pueblos del Mundo“* (Zweite Treffen der zapatistischen Gemeinden mit den Gemeinden der Welt) organisiert. Bei diesem Kommuniqué vom 29. Juni 2007 handelt es sich um eine Einladung zu diesem Treffen und damit auch um ein anderes Format im Vergleich zu den zuvor analysierten Kommuniqués.

Analyse: Das Treffen fand „*en territorio zapatista del día 20 al 28 de julio del año del 2007“* (im zapatistischen Territorium vom 20. bis 28. Juli 2007) statt. Diese umfassen die *Caracoles* Oventic, La Realidad und Morelia. Die Einladung besteht aus sechs Punkten. Der erste Punkt benennt lediglich die Orte, wo die Treffen an den verschiedenen Tagen stattfinden. Der zweite Punkt umfasst die Themen „*salud, educación, organización de las comunidades, trabajo colectivo, la lucha de la mujer, autonomía, buen gobierno, balance del proceso de construcción de la autonomía“* (Gesundheit, Bildung, Organisation der Gemeinden, Kollektivarbeit, der Kampf der Frau, Autonomie, gute Regierung, Gleichgewicht der Bildung der Autonomie). Hierbei geht es einerseits um die Organisation der zapatistischen Gemeinden und der Autonomie sowie andererseits um zentrale Themen wie Gesundheit, Bildung und Frauenrechte. Nach Vorstellung der Themen sollen diese im dritten Punkt hinsichtlich eigener Erfahrungen, Fragen und Antworten diskutiert werden (frame bridging). Dabei handelt es sich um alltägliche Erfahrungen der Zapatisten (experimental commensurability) und die Anpassung der Selbstorganisation an die Gegebenheiten (frame transformation). Jedoch handelt es sich hierbei nicht nur um die internen Angelegenheiten der Zapatisten, sondern auch – im vierten Punkt – um den Austausch mit anderen Akteuren, die an dem Treffen teilnahmen. Diese sind die *„movimiento de los sin tierra de Brasil'* (Landlosenbewegung in Brasilien), *movimiento campesino de Corea* (Bauernbewegung in Korea), *movimiento campesino de Madagascar* (Bauernbewegung in Madagaskar), *movimiento campesino de Estados Unidos* (Bauernbewegung in den USA) und otr@s *compas de la organización Vía Campesina en Europa, Asia, África y América* (andere Genossen der Organisation *Vía Campesina* aus Europa, Asien, Afrika und Amerika)“. Die Vielfalt der Gäste zeigt auch die breite Vernetzung der Zapatisten (frame extension) und die Reputation der Bewegung (frame articulators). Der fünfte Punkt behandelt die Anmeldung zu der Veranstaltung, welche ausschließlich online erfolgt. Der sechste und letzte Punkt benennt die Möglichkeiten der Unterkunft sowie der Versorgung und schließt mit der Unterschrift von Subcomandante Insurgente Marcos und *Teniente Coronel Insurgente* (aufständischer Oberstleutnant) Moisés.

Zusammenfassung: Auffällig ist zunächst, dass alles in dem kurzen Kommuniqué mit etwa 800 Wörtern in Großbuchstaben geschrieben ist. Bei diesem Kommuniqué vom 29. Juni 2007 handelt es

sich um eine Einladung zu dem *„Segundo Encuentro de los Pueblos Zapatistas con los Pueblos del Mundo“* (Zweiten Treffen der zapatistischen Gemeinden mit den Gemeinden der Welt), welches in erster Linie eine Bewertung der Organisation in den 2003 bekannt gegeben autonomen Gemeinden (*Caracoles*) umfasst. In diesem Kontext wurden auch zahlreiche Akteure aus dem Ausland eingeladen, um einen Dialog zu ermöglichen und Erfahrungen auszutauschen (frame bridging) und ggf. Anpassungen vorzunehmen (frame transformation). Dieses Treffen zeigt, dass einerseits die betroffenen Menschen in den zapatistischen Gebieten (experimental commensurability) und andererseits internationale Akteure (frame extension) in den Austausch eingegliedert sind, um die Vorgehensweise der Zapatisten zu bewerten und gemeinsam nach Lösungen zu suchen. Hierin zeigt sich, dass der Zapatismus kein Dogma oder eine starre Ideologie ist, sondern sich an politische und kulturelle Gegebenheiten (cultural resonance) anpassen sowie Kritik auffassen und verarbeiten kann. Diese Flexibilität und Horizontalität kann stets Veränderungen mit sich bringen. Dieser Text zeigt, wie wichtig die Vernetzungsarbeit für die EZLN ist und zahlreiche Akteure in das zapatistische Netzwerk integriert sind bzw. werden. Insbesondere hinsichtlich der Vernetzung waren diese Treffen von besonderer Relevanz.

4. Kommuniqué (30. Dezember 2012)

Hintergrund: Mit der Sechsten Deklaration aus dem Lakandonsichen Urwald und der Bekanntgabe der Selbstverwaltung in den *Caracoles* durch die *Juntas de Buen Gobierno* (JBG) konzentrierte sich die EZLN in erster Linie auf Aufgaben der Selbstverwaltung in den „zapatistischen Gebieten“. Sowohl die internationale Vernetzungsarbeit als auch die Bedeutung des Zapatismus für die internationale Zivilgesellschaft und globalisierungskritische Bewegungen nahm signifikant ab. Die EZLN versuchte ein einzigartiges Projekt in den „zapatistischen Gebieten“ umzusetzen, indem Menschen in Kollektiven landwirtschaftliche Güter (Mais, Kaffee, Bohnen etc.) kultivierten, Krankenhäuser errichteten sowie ein einzigartiges Schulsystem (insbesondere für bildungsferne indigene Familien) und ein Selbstverwaltungssystem mit kurzen und abwechselnden Amtszeiten in den JBGs schufen. Bei diesem Kommuniqué vom 30. Dezember 2012 handelt es sich um eine Bewertung der politischen Linie der Zapatisten, insbesondere der Autonomie, der Vernachlässigung internationaler Kontakte und den Kontaktabbruch mit der politischen Klasse Mexikos. Wenige Tage zuvor, am 21. Dezember 2012, fand ein Marsch der Zapatisten gegen die Wahl Enrique Peña Nietos (PRI) zum Staatspräsidenten in einigen Städten in Chiapas statt, so in Palenque, Altamirano, Las Margaritas, Ocosingo und San Cristóbal de las Casas. Diesem wurde Wahlfälschung vorgeworfen. Seit der Wahl von Vicente Fox Quesada im Jahr 2000 stellte die PAN den mexikanischen Staatspräsi-

denten, die durch Peña Nietos Wahl beendet wurde, so dass die PRI nach zwölfjähriger Abwesenheit wieder das höchste Amt in Mexiko bekleidete.

Analyse: Das Kommuniqué ist an ein breites Publikum gerichtet, nämlich an „*al pueblo de México* (das mexikanische Volk), *a los pueblos y gobiernos del mundo* (die Völker und Regierungen der Welt), an die *hermanos y hermanas* (Brüder und Schwestern) und an die *compañeros y compañeras"* (Genossen und Genossinnen). Auffällig ist dabei, dass die Publikationen der EZLN seit der Sechsten Deklaration „genderneutral" geschrieben werden. Zudem fällt bei diesem Kommuniqué auf, dass die gesamte Publikation in Großbuchstaben verfasst ist. Nach langer Abwesenheit der Zapatisten fällt in der Einleitung besonders folgender Ausdruck auf: *„No es el nuestro un mensaje de resignación. No lo es de guerra, de muerte y destrucción. Nuestro mensaje es de lucha y resistencia. Seis años después, dos cosas quedan claras: ellos no nos necesitan para fracasar. Nosotros no los necesitamos a ellos para sobrevivir"* (Unsere Botschaft ist nicht die einer Resignation. Es geht nicht um Krieg, Tod und Zerstörung. Unsere Botschaft ist von Kampf und Widerstand. Sechs Jahre später sind zwei Dinge klar: Sie brauchen uns nicht, um zu scheitern. Wir brauchen sie nicht, um zu überleben.). Diese Worte sind insbesondere an die PAN-Regierungen unter Vicente Fox Quesada (2000-2006) und Felipe Calderón Hinojosa (2006-2012) gerichtet, die die PRI-Hegemonie nach 71 Jahren ablösten und das Amt mit der Wahlniederlage 2012 an Enrique Peña Nieto (PRI, 2012-2018) abgaben (diagnostic frame). Anfang Dezember wurde die neue mexikanische Regierung unter Enrique Peña Nieto trotz Proteste und Vorwürfe der Wahlfälschung vereidigt. Neben der Wahlfälschung wurde Peña Nietos Erfolg mit der Unterstützung der großen privaten Medien begründet. Auch bei der vorhergehenden Präsidentenwahl (2006), bei der der konservative Kandidat Felipe Calderón Hinojosa (PAN) zum Sieger erklärt wurde, gab es Vorwürfe der Wahlfälschung. Damals erklärte die Wahlkommission ihn trotz Proteste und nur wenigen Stimmen Unterschied zum Sieger vor dem damaligen sozialdemokratischen Kandidaten Andrés Manuel López Obrador, der der aktuelle Staatspräsident Mexikos ist (seit 2018). Ein Teil der mexikanischen Linken warf der EZLN vor, dass ihre gegen alle Präsidentschaftskandidaten gerichtete Kritik und Ablehnung López Obrador den Sieg gekostet habe. Damit verloren die Zapatisten viele Unterstützer in Mexiko und waren in den Medien kaum noch präsent.

Nach dem Scheitern des Abkommens von San Andrés 2001 fanden keinerlei Dialoge zwischen der mexikanischen Regierung und der EZLN statt. Der Autor spricht trotz dessen von der Verbesserung des Lebensstandards in den zapatistischen Gemeinden: „*En estos años nos hemos fortalecido y hemos mejorado significativamente nuestras condiciones de vida. Nuestro nivel de vida es superior al de las comunidades indígenas afines a los gobiernos en turno"* (In diesen Jahren haben wir uns verstärkt und unseren Lebensstandard signifikant verbessert. Unser Lebensstandard ist besser als die der

indigenen Kommunen in Verbindung mit den Regierungen.). Damit wird die eigene Stärke durch soziale Konstruktion hervorgehoben und die Perzeption des Lesers beeinflusst, was sich an folgendem Zitat zeigt: „*Nuestros niños y niñas van a una escuela que les enseña su propia historia, la de su patria y la del mundo, así como las ciencias y las técnicas necesarias para engrandecerse sin dejar de ser indígenas. Las mujeres indígenas zapatistas no son vendidas como mercancías. Los indígenas priístas van a nuestros hospitales, clínicas y laboratorios porque en los del gobierno no hay medicinas, ni aparatos, ni doctores ni personal calificado"* (Unsere Jungen und Mädchen gehen in eine Schule, die ihnen ihre eigene Geschichte, die ihres Vaterlandes und der Welt lehrt, ebenso wie die notwendigen Wissenschaften und Techniken, um sich zu verbessern, ohne aufzuhören, indigen zu sein. Indigene zapatistische Frauen werden nicht wie Waren verkauft. Die indigenen PRI-Anhänger kommen in unsere Krankenhäuser, Kliniken und Labore, weil es in denen der Regierung keine Geräte, Ärzte und qualifiziertes Personal gibt.).

Der erste Punkt der Publikation umfasst die Bekanntgabe einer Veränderung (frame transformation) und die Erweiterung des nationalen Netzwerkes (frame extension): „*Reafirmaremos y consolidaremos nuestra pertenencia al Congreso Nacional Indígena, espacio de encuentro con los pueblos originarios de nuestro país"* (Wir werden unsere Zugehörigkeit zum Indigenen Nationalkongress, einem Treffpunkt mit den in unserem Land ansässigen Menschen, erneut bekräftigen und konsolidieren.). Damit sollte die Isolation der Zapatisten ein stückweit aufgehoben werden. Der *Congreso Nacional Indígena* (CNI) ist ein 1996 auf Initiative der Zapatisten erstmal zusammengekommenes Treffen von Vertretern der verschiedenen indigenen Gemeinschaften Mexikos, mit dem diese sich einen Raum zum Kennenlernen sowie für den Austausch und der Organisation gemeinsamer Widerstände gegen ihre Ausgrenzung und Ausbeutung schufen. Eine ähnliche Ankündigung umfasst der zweite Punkt: „*Retomaremos el contacto con nuestros compañeros y compañeras adherentes a la Sexta Declaración de la Selva Lacandona en México y en el mundo"* (Wir werden den Kontakt mit unseren Genossen wieder aufnehmen, die sich an die Sechste Deklaration aus dem Lakandonischen Urwald in Mexiko und der Welt halten.). Hier zeigt sich ein Widerspruch (frame consistency), denn durch die Kontaktherstellung und Netzwerkarbeit (frame transformation) sollte die Isolation der EZLN aufgehoben werden, nachdem die Zapatisten in Mexiko an Bedeutung eingebüßt hatten. Aufgrund dieses Widerspruchs verliert die EZLN ihre Glaubwürdigkeit (empirical credibility) und der Autor als Sprechender seine Anerkennung (frame articulators).

Auch der dritte Punkt behandelt die Vernetzung: *„Intentaremos construir los puentes necesarios hacia los movimientos sociales"* (Wir werden versuchen, die notwendigen Brücken in Richtung sozialer Bewegungen zu bauen.). Hierbei handelt es sich um die Absicht der „*construcción de una alternativa no institucional de izquierda"* (Bildung einer nicht-institutionellen linken Alternative). Hier werden Parallelen zur der Initiative der EZLN die FZLN als zivilgesellschaftlichen

Arm zu etablieren deutlich, die unbeachtet blieb. Der vierte Punkt umfasst im Gegensatz zu den vorigen Punkten keine Veränderung oder Anpassung der politischen Strategien der Zapatisten, sondern eine Persistenz, nämlich den *„distancia crítica frente a la clase palítica mexicana"* (kritischen Abstand zur mexikanischen politischen Klasse). Diese Distanz hat jedoch auch dafür gesorgt, dass die EZLN in der mexikanischen Politik über die Jahre zu einem irrelevanten Akteur wurde. Während mit der PRI über indigene Rechte verhandelt, die PRD als politische Alternative angesehen und die PAN unter Vicente Fox unterstützt wurde, jedoch die Forderungen der EZLN nicht umgesetzt wurden, distanzierte sich die EZLN von politischen Parteien in Mexiko. Der fünfte Punkt ist ein Aufruf zum Widerstand. Es handelt sich um Kritik gegen die Repression seitens der mexikanischen Regierung – insbesondere gegen indigene Menschen (experimental commensurability) - und ein Aufruf zu einem gemeinsamen Widerstand (frame bridging): „*Queda al pueblo de México que se organiza en formas de lucha electoral y resiste, decidir si sigue viendo en nosotros a los enemigos o rivales […] o reconocen al fin en nosotros otra forma de hacer política"* (Es liegt an den Menschen in Mexiko, die sich in Form von Wahlkämpfen organisieren und Widerstand leisten, um zu entscheiden, ob sie weiterhin Feinde oder Rivalen in uns sehen oder in uns eine neue Form Politik zu machen erkennen). Die Bemühung bzw. der Wunsch wieder ein relevanter Akteur der politischen Landschaft in Mexiko zu werden, zeigt sich an diesem Punkt. Der sechste Punkt ist ein Aufruf zu einer gemeinsamen Erarbeitung einer *„serie de iniciativas, de carácter civil y pacífico"* (Reihe von Initiativen ziviler und friedlicher Natur), wobei dieser Punkt nicht weiter ausgeführt wird. Nachdem sich die EZLN vom politischen Geschehen in Mexiko weitestgehend zurückgezogen hat, scheint diese Initiative unglaubwürdig und abstrakt (frame consistency). Auch werden Wiederholungen von Argumenten und Mustern früherer Publikationen deutlich, die jedoch in diesem Kontext unglaubwürdig erscheinen.

Im letzten Abschnitt bedient sich der Autor rhetorischer Mittel, insbesondere Anaphern. Auffällig ist hierbei folgender Ausdruck: „*Cuando no habían cámaras, micrófonos, plumas, oídos y miradas, existíamos. Cuando nos calumniaron, existíamos. Cuando nos silenciaron, existíamos. Y aquí estamos, existiendo"* (Als es keine Kameras, Mikrofone, Schreibfedern, Ohren und Blicke gab, existierten wir. Als sie uns verunglimpften, existierten wir. Als sie uns zum Schweigen brachten, existierten wir. Und hier sind wir existierend.). Bezeichnend hierfür ist auch folgender Abschnitt, in dem gemeinsame Erinnerungen (frame bridging) betont werden: „*Somos los mismos de hace 500 años, de hace 44 años, de hace 30 años, de hace 20 años, de hace apenas unos días. Somos los zapatistas, los más pequeños, los que viven, luchan y mueren en el último rincón de la patria, los que no claudican, los que no se venden, los que no se rinden"* (Wir sind die Gleichen wie vor 500 Jahren, vor 44 Jahren, vor 30 Jahren, vor 20 Jahren, vor einigen Tagen. Wir sind die Zapatisten, die Kleinen, die in der letzten Ecke des Landes leben, kämpfen und sterben, die nicht schießen, die sich nicht

verkaufen, die nicht aufgeben.). Gemeint ist mit den Jahren die Invasion Lateinamerikas durch die europäischen Kolonialisten ab 1492, die Niederschlagung der (vor allem studentischen) Bewegung für mehr Demokratie und Emanzipation in Mexiko-Stadt (1968), der mexikanische Staatsbankrott von 1982, der das Land unter die neoliberale Politik von Weltbank und Internationalem Währungsfond verpflichtete, und die Unterzeichnung des neoliberalen Freihandelsvertrags NAFTA 1992 (durch Mexiko, USA und Kanada) und die damit verbundene Abschaffung des Schutzes von gemeinschaftlichem Landbesitz durch die Verfassung. Der Text wird - wie viele Publikationen der Zapatisten - mit den Worten *„¡Democracia! ¡Libertad! ¡Justicia!“* (Demokratie! Freiheit! Gerechtigkeit!) abgeschlossen.

Zusammenfassung: Der Text umfasst etwa 1.500 Wörter und besteht aus einer Einleitung, sechs Punkten und einem abschließenden Abschnitt. Dieses Kommuniqué ist eines der letzten Publikationen von Subcomandante Marcos, welcher seinen Posten wenig später an Subcomandante Galeano abgab. Die Publikation behandelt die Kritik an den beiden PAN-Regierungen von 2000 bis 2012 und die Wahl von Peña Nieto (PRI) (diagnostic frame), enthält Ankündigungen einiger Veränderungen zapatistischer Positionen (frame transformation) und einen Aufruf zum Widerstand. Obwohl die EZLN nach der Sechsten Deklaration eine weniger bedeutende Rolle in Mexiko und auch international spielte, werden eigene Erfolge hervorgehoben. In diesem Kontext werden die Kollektivarbeit und die Selbstverwaltung der zapatistischen Gemeinden betont. Der mit der Zivilgesellschaft weitestgehend abgebrochene Kontakt soll wieder hergestellt werden, so mit dem CNI (Indigener Nationalkongress) und auch mit internationalen Akteuren (frame transformation). Nachdem die EZLN nach der Sechsten Deklaration den entgegengesetzten Weg eingeschlagen hat und sich auf die Organisation der Autonomie in den zapatistischen *Caracoles* konzentrierte, erscheint diese Publikation paradox (frame consistency) und unglaubwürdig (empirical credibility).
Auch wird von der Gründung einer neuen gemeinsamen Bewegung gesprochen. Parallelen lassen sich hier zur *Frente Zapatista de Liberación Nacional* (FZLN), die 1997 ins Leben gerufen wurde und keinen Erfolg aufweisen konnte, erkennen. Hierbei wird die eigene Vorgehensweise in keinster Weise kritisiert, sondern stattdessen eigene Erfolge hervorgehoben, so die Funktionsweise der zapatistischen Gemeinden mit Schulen und Krankenhäusern sowie der langjährige Widerstand der indigenen Bevölkerung. Auch werden zentrale Daten der mexikanischen Geschichte genannt, um Kollektivsymbole hervorzuheben und den gemeinsamen Widerstand zu betonen. Auch die rhetorischen Mitteln, insbesondere die zahlreichen Anaphern, dienen diesem Zweck. Insgesamt zeigt sich eine Strategieänderung, womit die EZLN sich widerspricht (frame consistency). Sowohl der Kontaktabbruch mit der mexikanischen Regierung als auch weitestgehend mit der Zivilgesellschaft haben die Zapatisten in Mexiko und weltweit in eine Bedeutungslosigkeit gerückt. Insgesamt werden

einerseits die eigenen Erfolge hervorgehoben, aber andererseits zeigt die EZLN die Bereitschaft ihre Strategie zu verändern, um wieder ein relevanter Akteur in der politischen Landschaft Mexikos zu werden. Jedoch gleicht die Rhetorik und Argumentationsweise alten Mustern und erscheint zu diesem Zeitpunkt paradox und inkonsistent.

5. Kommuniqué (25. Mai 2014)

Hintergrund: Bei diesem Kommuniqué vom 25. Mai 2014 mit dem Titel '*Entre la luz y la sombra'* (Zwischen Licht und Schatten) handelt es sich um die letzte Publikation von Subcomandante Marcos. Dieser agierte mit seinem Charisma seit dem Aufstand der EZLN im Jahr 1994 als Ansprechperson, Sprecher der EZLN sowie Verfasser der Publikationen. Mit seiner Sturmmaske (*pasamontañas*) und Pfeife sowie seinen Geschichten über die indigene Kultur und Schriften war er all die Jahre eine Kultfigur. Er war der „*organische*" Intellektuelle der Bewegung, der mit der permanenten Praxis, die um die Anerkennung und Zustimmung von anderen Gruppen kämpft, einen *historischen Block* (Bündnis von bestimmten politischen und sozialen Kräften) zu formen versuchte, um damit *Superstrukturen* (struktureller Überbau der Gesellschaft) zu verschieben und neue Elemente in das ideologisch-diskursive Netz zu integrieren. Auf den Mythos Marcos wird in diesem Kommuniqué näher eingegangen. Auch wird seine Ersetzung durch Subcomandante Galeano bekannt gegeben.

Analyse: Die Publikation richtet sich an „*compañera, compañeroa, compañero"* (Genossin, Genosse (neutral), Genosse). In der Einleitung wird erwähnt, dass „*éstas serán mis últimas palabras en público antes de dejar de existir"* (diese meine letzten Worte in der Öffentlichkeit sein werden, bevor ich aufhöre zu existieren.). Diese Aussage ist durchaus verwunderlich, da Subcomandante Marcos seit Beginn des zapatistischen Aufstandes die zentrale Person der EZLN in der Öffentlichkeit war. Im ersten Abschnitt mit dem Titel '*Una decisión difícil'* (Eine schwierige Entscheidung) stellt er die Vision des Aufstandes dar, indem von einem *„guerra de los de abajo contra los de arriba, contra su mundo"* (Krieg von denen Unten gegen die von Oben, gegen ihre Welt) gesprochen wird. Dabei wird die Perzeption des Lesers durch zahlreiche Anaphern beeinflusst, die allesamt mit dem Wort *contra* (gegen) beginnen. Hinzu kommen Verallgemeinerungen. Die zentralen Werte der Zapatisten (centrality) werden denen der mexikanischen Regierung gegenübergestellt, so beispielsweise *„contra la opresión, la rebeldía"* (gegen die Unterdrückung, der Widerstand), *„contra la esclavitud, la libertad"* (gegen die Sklaverei, die Freiheit). Anschließend erfolgt eine ähnliche Wortwahl, indem das Wort *„en lugar"* (statt) benutzt wird und ebenfalls Gegenüberstellungen folgen.

Der Autor kritisiert die Präsenz der *„guardias blancas“* (weißen Garden) und *„para-militares“* (Paramilitärs) und folgert daraus, dass *„aquí estamos los muertos de siempre, muriendo de nuevo, pero ahora para vivir“* (hier sind wir die Toten von immer, sterben wieder, aber jetzt leben wir). Sowohl mit den rhetorischen Mitteln als auch mit der Darstellung als Opfer wird die Perzeption des Lesers beeinträchtigt und der Text emotional aufgeladen. Im Gegenzug dazu wird die Stärke der EZLN hervorgehoben, die *„había crecido cuantitativa y cualitativamente hubiera bastado para que cualquier mente medianamente inteligente se diera cuenta de que, en esos 20 años, algo había cambiado al interior del EZLN y de las comunidades“* (quantitativ und qualitativ gewachsen ist, damit jeder mäßig intelligente Geist erkennen konnte, dass sich in diesen 20 Jahren innerhalb der EZLN und der Gemeinden etwas geändert hatte.).

Der zweite Abschnitt mit dem Titel '*¿Un fracaso?'* (Ein Fehler?) bezieht sich auf den Rückzug des Zapatismus aus der Politik und ihre Konzentration auf die Selbstverwaltung. Auch hier sieht sich der Autor keinerlei Kritik ausgesetzt (frame consistency), denn „*si el ser consecuentes es un fracaso, entonces la incongruencia es el camino del éxito, la ruta al Poder. Pero nosotros no queremos ir para allá. No nos interesa. En esos parámetros preferimos fracasar que triunfar“* (wenn es ein Misserfolg ist, konsequent zu sein, dann ist Inkongruenz der Weg zum Erfolg, der Weg zur Macht. Aber wir wollen nicht dorthin gehen. Wir sind nicht interessiert. In diesen Parametern scheitern wir lieber als erfolgreich zu sein.). Während in dem vorigen Kommuniqué der Kontakt zu politischen Akteuren gesucht wurde, wird hier der Kontaktabbruch legitimiert (frame consistency). Der dritte Abschnitt mit dem Titel '*El relevo'* (Die Abberufung) rechtfertigt diesen Weg und zeigt die Entwicklung des Zapatismus auf: *„[...] del vanguardismo revolucionario al mandar obedeciendo; de la toma del Poder de Arriba a la creación del poder de abajo; de la política profesional a la política cotidiana; de los líderes, a los pueblos; de la marginación de género, a la participación directa de las mujeres; de la burla a lo otro, a la celebración de la diferencia“* (von der revolutionären Avantgarde bis zum „befehlend gehorchen“; von der Machtübernahme von oben bis zur Machtschaffung von unten; von der Berufspolitik zur Alltagspolitik; von Führern zu Völkern; von der Marginalisierung der Geschlechter bis zur direkten Beteiligung von Frauen; vom Spott über den Anderen, zur Feier des Unterschieds.). Hierbei stellt sich die Frage nach der Glaubwürdigkeit (empirical credibility) des Zapatismus und des Autors (frame articulators).

Im vierten Abschnitt mit dem Titel '*Un holograma cambiante y a modo. Lo que no será.'* (Ein wechselndes Hologramm und wechselnder Modus. Was nicht sein wird.) geht der Autor auf die Ersetzung von Subcomandante Marcos ein. Doch zuvor wird die militärische Struktur der EZLN gerechtfertigt: *„No hemos engañado a nadie de abajo. No escondemos que somos un ejército, con su estructura piramidal, su centro de mando, sus decisiones de arriba hacia abajo“* (Wir haben niemanden von unten getäuscht. Wir verbergen nicht, dass wir eine Armee sind mit ihrer

Pyramidenstruktur, ihrer Kommandozentrale, ihren Top-Down-Entscheidungen.). Kennzeichnend hierfür ist auch folgender Ausschnitt: „*Nada de lo que hemos hecho, para bien o para mal, hubiera sido posible si un ejército armado, el zapatista de liberación nacional, no se hubiera alzado contra el mal gobierno ejerciendo el derecho a la violencia legítima. La violencia del de abajo frente a la violencia del de arriba. Somos guerreros y como tales sabemos cuál es nuestro papel y nuestro momento"* (Nichts, was wir zum Guten oder zum Schlechten getan haben, wäre möglich gewesen, wenn sich eine bewaffnete Armee, die EZLN, nicht gegen die schlechte Regierung erhoben und das Recht auf legitime Gewalt ausgeübt hätte. Gewalt von unten gegen Gewalt von oben. Wir sind Krieger und als solche kennen wir unsere Rolle und unseren Moment.). Auch hier zeigt sich eine Inkonsistenz hinsichtlich der Argumentation, so dass Gewalt legitimiert wird. Der Autor sieht zwar die Notwendigkeit, die Schritte der EZLN zu legitimieren, aber nicht das Bedürfnis, Entscheidungen der EZLN infrage zu stellen (frame consistency). Während die Erste Deklaration aus dem Lakandonischen Urwald eine Kriegserklärung war und die EZLN sich von dieser Rhetorik abwandte, um mit der Zivilgesellschaft zu kooperieren, wird nach dem Kontaktabbruch diekonfrontative Rhetorik wieder aufgenommen, indem die eigene Stärke demonstriert und Gewalt legitimiert wird.

In allen Abschnitten werden der Widerstand und das Vorgehen der Zapatisten legitimiert und als Erfolg dargestellt. Hinsichtlich der Person Marcos stellt sich heraus, dass *„había un Marcos para cada ocasión, es decir, para cada entrevista"* (es einen Marcos für jede Gelegenheit gab, für jedes Interview). Demnach ist *„el relevo de mando no se da por enfermedad o muerte, ni por desplazamiento interno, purga o depuración. Se da lógicamente de acuerdo a los cambios internos que ha tenido y tiene el EZLN"* (das Ersetzen des Befehls also nicht auf Krankheit oder Tod oder innere Verschiebung, Säuberung oder Reinigung zurückzuführen. Es erfolgt logisch gemäß den internen Veränderungen, die die EZLN hatte und hat.). So liegt es nahe, dass „*el personaje fue creado y ahora sus creadores, los zapatistas y las zapatistas"* (die Person von ihren Schöpfern, den Zapatisten, geschaffen wurde). Die Ersetzung von Marcos bezieht sich auf das Ende des Maya-Kalenders, welcher am 21. Dezember 2012 endete. Dementsprechend *„llegó Galeano con su muerte a marcarnos la geografía y el calendario"* (kam Galeano mit seinem Tod an, um die Geographie und den Kalender zu markieren.). Damit bleibt unklar, ob es jemals nur einen Marcos gegeben hat. Jedoch wird eine Aufmerksamkeit generiert. Dennoch stiftet dies auch Verwirrung und schadet der Glaubwürdigkeit der EZLN (empirical credibility).

Im fünften Abschnitt mit dem Titel '*El dolor y la Rabia. Susurros y gritos.'* (Schmerz und Wut. Flüstern und Schreie.) bezieht sich der Autor auf Opfer, die durch Konflikte mit der Regierung oder Paramilitärs starben. Es wird durch die Erinnerungskultur von einem gemeinsamen Kampf gesprochen (frame bridging). Auffällig ist, dass sich innerhalb der Publikation Seriosität und Humor abwechseln, so dass der Text trotz seiner Länge nicht eintönig ist. Subcomandante Marcos

verabschiedet sich mit folgenden Worten: „*Por mi voz ya no hablará la voz del Ejército Zapatista de Liberación Nacional. Vale. Salud y hasta nunca… o hasta siempre, quien entendió sabrá que eso ya no importa, que nunca ha importado“* (Die Stimme der zapatistischen Armee der nationalen Befreiung wird nicht mehr durch meine Stimme sprechen. In Ordnung. Gesundheit und bis nie ... oder bis immer, wer verstanden hat, wird wissen, dass es nicht mehr wichtig ist, dass es nie wichtig war.). Im abschließenden Abschnitt erfolgt ein kurzes Begrüßungswort von dem neuen Subcomandante Galeano: „*Mi nombre es Galeano, Subcomandante Insurgente Galeano“* (Mein Name ist Galeano, Aufständischer Subcomandante Galeano).

Zusammenfassung: Die Publikation umfasst etwa 6.300 Wörter und besteht aus einer Einleitung, fünf Abschnitten und einem kurzen Schlussteil von dem neuen Subcomandante Galeano. Hierbei handelt es sich um die letzte Publikation von Subcomandante Marcos. Auffällig ist bei diesem Kommuniqué, dass Kritik am Zapatismus abgewiesen und Entscheidungen der EZLN gerechtfertigt werden. Bemerkenswert ist auch, dass Seriosität und Humor sich im Wechselspiel befinden, was dem Text eine Besonderheit verleiht und die Aufmerksamkeit des Lesers weckt. Auch stiftet es Verwirrung. Hinzu kommt die Anwendung verschiedener rhetorischer Mittel, so Hyperbeln (*„guerra de los de abajo contra los de arriba, contra su mundo“*), Anaphern, Verallgemeinerungen und Gegenüberstellungen (*„en lugar*, *contra“*). Diese verleihen der Publikation eine Vielfalt. Hingegen werden die Werte der Zapatisten (centrality) hervorgehoben. Auch wird im ersten Abschnitt mit dem Titel '*Una decisión difícil'* (Eine schwierige Entscheidung) den Zapatisten die Opfer- und der Regierung die Täterrolle zugeschrieben, die sich in der Präsenz der „*guardias blancas“* (weißen Garden) und *„para-militares“* (Paramilitärs) ausdrückt.
Im zweiten Abschnitt mit dem Titel *¿Un fracaso?* (Ein Fehler?) und dem dritten Abschnitt mit dem Titel '*El relevo'* (Die Abberufung) werden die Veränderungen innerhalb der EZLN (frame transformation) legitimiert, indem Erfolge des Zapatismus, wie die Selbstverwaltung und die Erhöhung des Lebensstandards hervorgehoben werden (frame consistency). Hingegen stellt sich hier die Frage nach der Glaubwürdigkeit (empirical credibility) des Zapatismus und des Autors (frame articulators), da keine Selbstkritik erfolgt. Der vierte Abschnitt mit dem Titel '*Un holograma cambiante y a modo. Lo que no será.'* (Ein wechselndes Hologramm und Modus. Was nicht sein wird.) ist insofern bemerkenswert, da die Kultfigur Subcomandante Marcos wohlmöglich nie dieselbe, sondern stets eine verschiedene Person war. Dieser Abschnitt generiert die Aufmerksamkeit des Lesers, da sich die Frage stellt, wer er war und wer die Rolle des Sprechers in Zukunft übernehmen wird. In diesem Abschnitt gibt es einige humoristische Anspielungen wie *„había un Marcos para cada ocasión, es decir, para cada entrevista“* (es einen Marcos für jede Gelegenheit gab, für jedes Interview). Der fünfte Abschnitt mit dem Titel '*El dolor y la Rabia. Susurros y gritos'*

(Schmerz und Wut. Flüstern und Schreie.) bedient die Erinnerungskultur, indem von einem gemeinsamen Kampf gesprochen wird (frame bridging). Zudem wird zum Abschluss kurz auf den neuen Subcomandante Galeano eingegangen, welcher ein Grußwort an sein Publikum richtet.

Insgesamt wird an dem Text deutlich, dass der Zapatismus seine Präsenz und Machtstellung in den vergangenen Jahren eingebüßt hat, indem es den Dialog mit der mexikanischen Regierung und politischen Parteien seit 2001 gänzlich und mit der Zivilgesellschaft größtenteils abgebrochen hat. Die Versuche der letzten Kommuniqués, den Kontakt zur Zivilgesellschaft und insbesondere zu der CNI wiederherzustellen, haben der Glaubwürdigkeit (empirical credibility) und dem Ansehen (frame articulators) geschadet. Hinzu kommen ständige Anpassungen und Veränderungen innerhalb der EZLN (frame transformation), die nicht widerspruchsfrei sind. Die Notwendigkeit der Legitimation der eigenen Schritte, die Abweisung von Kritik und der Rückzug zur Realisierung der Selbstverwaltung in den zapatistischen Gemeinden haben dazu geführt, dass die EZLN im internationalen und nationalen Kontext an Bedeutung verloren hat. Ihre Reputation beschränkt sich auf Chiapas und zeigt ein gesellschaftliches Experiment, in der Autonomie im Vordergrund steht. Dabei sollte nicht vergessen werden, dass die EZLN nach wie vor bewaffnet ist und eine bedeutende militärische Präsenz aufweist, die sich an Militärparaden zeigt. Auch in den Kommuniqués wird diese Position deutlich. Zwar finden immer noch internationale Treffen und Veranstaltungen in Chiapas statt, aber im Vergleich zu dem Zeitraum von Mitte der 1990er bis Mitte der 2000er Jahre wird deutlich, dass der Zapatismus heute eine untergeordnete Rolle spielt. Auch Lösungsansätze (prognostic frames) - wie in früheren Kommuniqués - sind nicht zu finden. Stattdessen werden als Erfolge deklarierte Aspekte betont und der Widerstand legitimiert. Darin bestätigt sich auch die hauptsächlich lokale Bedeutung der Zapatisten heute. Einerseits wird eine performative Wiederholung bestimmter Werte deutlich, so die der Erfolge des Zapatismus und die Legitimation der Entscheidungen, andererseits zeigt sich ein Bemühen um eine zivilgesellschaftliche Teilhabe. Diese Positionen widersprechen sich, so dass auch eine performative Wiederholung ineffektiv erscheint.

6. Kommuniqué (17. Juli 2018)

Hintergrund: Die Wahl des 2018 zum Staatspräsidenten von Mexiko gekürten linken Kandidaten Andrés Manuel López Obrador (AMLO) war insofern eine Sensation, da damit erstmals ein Präsident aus dem politisch linken Lager – seit der Mexikanischen Revolution - das Land regiert. Bei den Präsidentschaftswahlen 2006 scheiterte der damalige PRD-Kandidat AMLO gegen den Kandidaten der PAN Felipe Calderón Hinojosa, dem Wahlfälschung vorgeworfen wurde. 2012 kandidierte AMLO wieder für das Amt, welches Enrique Peña Nieto (PRI) für sich entscheiden konnte. Auch

diesem wurde Wahlbetrug vorgeworfen. 2018 schaffte es AMLO im dritten Versuch mit seiner neu gegründeten Partei *Movimiento Regeneración Nacional* (Nationale Erneuerungsbewegung), kurz MORENA, die Präsidentschaftswahl zu gewinnen.
Insbesondere seine Ankündigung die Korruption und Straflosigkeit in Mexiko zu bekämpfen sowie sozial Benachteiligte zu unterstützten, brachten ihm viele Wählerstimmen ein. Auch sein Vorhaben einer Verfassungsreform zur Anerkennung indigener Rechte sorgte für Aufmerksamkeit. Hierfür sollte das Abkommen von San Andrés, das 1996 zwischen der Regierung von Ernesto Zedillo (PRI) und der EZLN ausgehandelt wurde, wieder aufgenommen werden. Auch die Errichtung einer neuen staatlichen Institution für indigene Angelegenheiten wurde genannt. Schon Vicente Fox (PAN), Präsident von 2000 bis 2006, kündigte damals an, das Abkommen von San Andrés auszubessern, was jedoch scheiterte und dazu führte, dass die EZLN jegliche Kontakte zu politischen Parteien abbrach. In diesem Kontext stand die Frage offen, ob die EZLN neue Verhandlungen mit der neu gewählten Regierung eingehen wird. Das Kommuniqué vom 17. Juli 2018 wurde von Subcomandante Moisés, der gemeinsam mit Subcomandante Galeano die Rolle des Sprechers der EZLN übernimmt, verfasst und bezieht sich hierauf. Die Wahl von AMLO hätte für die EZLN eine breite politische Öffentlichkeit bedeuten können, da einerseits MORENA eine neue Partei war und andererseits AMLO sich bereit zeigte, über die Anerkennung der indigenen Rechte auszubessern.

Analyse: Die Publikation ist komplett in Großbuchstaben verfasst und richtet sich an ein breites Publikum, so an *„pueblo de México, los pueblos y gobiernos del mundo, los medios libres, alternativos, autónomos, Congreso Nacional Indígena y Concejo Indígena de Gobierno, prensa nacional e internacional“* (das mexikanische Volk, die Völker und Regierungen der Welt, freie, alternative und autonome Medien, den Indigenen Nationalkongress und den Indigenen Regierungsrat sowie an die nationale und internationale Presse). Auffällig ist hierbei der *Concejo Indígena de Gobierno* (CIG), welcher im Dezember 2016 von dem Indigenen Nationalkongress (*Congreso Nacional Indígena* - CNI) gemeinsam mit 523 Kommunen aus 25 Bundessaaten Mexikos inittiert wurde. Diese einigten sich darauf, dass jegliche Machtübernahme abgelehnt wird. Besonders ist auch an diesem Kommuniqué, dass die EZLN nach langer Zeit eine Publikation an solch ein breites Publikum richtete.
Die Berichterstattung einer Annäherung zwischen der Regierung von AMLO und der EZLN wird als *„mentira“* (Lüge) dementiert. Der erste Punkt macht deutlich, dass die EZLN *„no ha aceptado ningún primer diálogo con nadie“* (mit niemandem einen ersten Dialog akzeptiert hat). Im zweiten Punkt wird auf den mexikanischen Priester und Menschenrechtler Alejandro Solalinde eingegangen, welcher im Namen der Regierung mit der EZLN einen Dialog ermöglichen sollte. Von diesem habe die EZLN nichts als *„mentiras, insultos, calumnias y comentarios racistas y machistas“* (Lügen,

Beleidigungen, Verleumdungen sowie rassistische und chauvinistische Kommentare) erhalten. Während der dritte Punkt weitere Anschuldigungen gegen Solalinde enthält, bezieht sich der vierte Punkt auf die Wahl von AMLO. Der fünfte Punkt beschuldigt AMLO genauso vorgegangen zu sein wie seine Vorgänger, nämlich den Wahlerfolg mit Hilfe der *„grandes empresarios“* (großen Unternehmer), der *„grandes medios de comunicación“* (großen Medien) wie *„la administración del señor Trump“* (die Administration von Herrn Trump) errungen zu haben. Hier werden zahlreiche Anschuldigungen aneinandergereiht.

Der sechste Punkt bezieht sich auf den Missbrauch von Dialogen seitens der mexikanischen Regierung: „*El EZLN tiene ya la amarga experiencia de aceptar el contacto con un señor que después sería declarado presidente electo. Nos referimos al señor Ernesto Zedillo Ponce de León, quien aprovechó esos contactos iniciales para planear el aniquilamiento de la dirigencia zapatista de entonces“* (Die EZLN hat bereits die bittere Erfahrung, Kontakt mit einem Mann akzeptiert zu haben, der später zum gewählten Präsidenten erklärt wurde. Wir beziehen uns auf Herrn Ernesto Zedillo Ponce de León, der diese ersten Kontakte nutzte, um die Vernichtung der zapatistischen Führung zu planen.). Der siebte Punkt knüpft hier an und beschuldigt die mexikanischen Regierungen dafür, dass sie „*están repitiendo los usos y costumbres“* (die Sitten und Bräuche fortsetzen). Der achte Punkt bringt Klarheit hinsichtlich der Position der EZLN, die seit 2001 jeglichen Kontakt mit der Regierung ablehnt, „*ni con Fox después de 2001, ni con Calderón, ni con Peña Nieto“* (weder mit Fox nach 2001, weder mit Calderón noch mit Peña Nieto). Der neunte und letzte Punkt hebt die Relevanz des Zapatismus und der indigenen Bevölkerung für Mexiko hervor, indem folgende Frage gestellt wird: *„¿Por qué no nos dejan en paz y siguen celebrando su 'triunfo'?“* (Wieso lassen sie uns nicht in Ruhe und feiern ihren 'Triumpf'?). Die Publikation endet mit folgendem Ausdruck: „*Pues seguiremos en lo que estamos desde hace ya casi 25 años: ¡Resistencia y rebeldía! Porque la libertad no se recibe ni como limosna, ni como favor humano o divino; se conquista luchando“* (Also werden wir daran festhalten, was wir vor fast 25 Jahren gewesen sind: Widerstand und Rebellion! Weil Freiheit weder als Almosen noch als menschlicher oder göttlicher Gefallen erhalten wird; sondern durch Kämpfe erobert.). Auffällig ist, dass die zuvor analysierten Kommuniqués zahlreiche rhetorische Mittel, Frames, einen roten Faden, Kollektivsymbole und eine kohärente Argumentation aufwiesen. Hierbei handelt es sich in erster Linie um Anschuldigungen.

Zusammenfassung: Das Kommuniqué umfasst etwa 900 Wörter und ist trotz der Brisanz des Themas vergleichsweise kurz. Es besteht aus neuen Punkten. Trotz der Ankündigung einer Bereitschaft des mexikanischen Staatspräsidenten zur Ausbesserung des Abkommens von San Andrés lehnt die EZLN einen Dialog mit der neuen mexikanischen Regierung ab, obwohl dieser den Zapatisten eine Öffentlichkeit im politischen Geschehen in Mexiko geben könnte. Stattdessen hält

die EZLN an ihrer Position fest und lehnt jeglichen Dialog mit der Regierung ab, auch wenn erstmals ein linker Kandidat zum Präsidenten gewählt wurde. Die Entscheidung der EZLN beruht auf der *Concejo Indígena de Gobierno* (CIG), welcher im Dezember 2016 gemeinsam mit 523 Kommunen aus 25 Bundesstaaten Mexikos beschlossen wurde und jegliche Machtübernahme ablehnt (frame consistency). Der Priester Solalinde und die Berichterstattung werden hingegen als *„mentira"* (Lüge) bezeichnet. Auch geht der Autor auf den Missbrauch von Dialogen seitens der mexikanischen Regierung, so unter Zedillo (PRI) und Fox (PAN), ein (diagnostic frame). In diesem Kontext betont der Autor ein Slogan des Zapatismus, nämnlich *„resistencia y rebeldía"* (Widerstand und Rebellion).

Auffällig ist bei diesem Kommuniqué, dass der Autor kaum Gebrauch von Frames oder rhetorischen Mitteln macht. Hingegen erfolgen kurze Ausdrücke und Anschuldigungen gegen die mexikanischen Regierungen. Das mag auch daran liegen, dass AMLO Kontakt zu großen Unternehmen und Medien hatte sowie Enteignungen und Verstaatlichungen ausgeschlossen hat. Demzufolge wird eine Wende unter der neuen Regierung von der EZLN nicht erwartet, sondern die Fortsetzung des bisherigen Kurses der Vorgängerregierungen, die durch Korruption, Repression, Privatisierungen, der Zunahme von Verbrechen im Land und einen neoliberalen Kurs gekennzeichnet sind. Aufgrund zahlreicher Veränderungen und Inkonsistenzen innerhalb der EZLN in der Vergangenheit, was sich an den vorigen analysierten Kommuniqués zeigt, ist es bemerkenswert, dass die EZLN ihren Kurs hinsichtlich der Ablehnung des Kontaktes mit politischen Parteien fortsetzt und sich auf die *Concejo Indígena de Gobierno* (CIG) stützt (frame consistency, empirical credibility). Dabei werden einerseits Persistenzen und andererseits Transformationen deutlich, die die EZLN geprägt haben. Die Ablehnung neuer Verhandlungen zeigt, dass die EZLN auf ihrem lokalen Fokus besteht und zu einem weniger bedeutenden Akteur in der politischen Landschaft Mexikos geworden ist. Auch sind sowohl hier als auch in den neueren Kommuniqués kaum Mobilisierungsintentionen vorhanden.

7. Kommuniqué (17. August 2019)

Hintergrund: Unerwartet kündigte die EZLN am 17. August 2019 die Ausweitung ihres Gebietes und der zapatistischen Gemeinden an, deren Zahl von 27 auf 43 erhöht wurde. Hierbei handelt es sich um sieben neue *Caracoles* und vier neue MAREZ (autonome Gemeinden). Die *Caracoles*, bis dato insgesamt fünf, sind die regionale Verwaltung der MAREZ (bis dato 27). Die *Juntas de Buen Gobierno* (JBG), die sich aus einem oder zwei Delegierten der autonomen Räte der MAREZ zusammensetzt, wird vom CCRI-CG (Oberkommando der EZLN) beaufsichtigt. Jedes *Caracol* besteht aus einer JBG und mehreren MAREZ. Obwohl sich die EZLN nach der Sechsten Deklaration

2005 auf Selbstverwaltung und den Ausbau ihrer Autonomie konzentrierte, konnte sie ihren Einfluss und ihr Gebiet in der Region nicht ausweiten. So war es umso überraschender, dass die Zapatisten, die 2003 ihre *Aguascalientes* in *Caracoles* umfunktionierten, 16 Jahre später ihr Gebiet trotz Menschenrechtsverletzungen und der Präsenz von Paramilitärs in der Region Chiapas erweitern konnten. 25 Jahre nach ihrem Aufstand machte die EZLN mit dieser Ankündigung deutlich, dass die lokale Autonomie höchste Priorität genießt. Zuvor baute sie Netzwerke auf und suchte Unterstützer. Die Ausweitung der autonomen Gemeinden wurde von dem mexikanischen Präsidenten Andrés Manuel Obrador López begrüßt. Daran zeigt sich, dass sich der Fokus der EZLN immer mehr zugunsten der lokalen Ebene verschoben hat.

Analyse: Das Publikum ist dem der zuvor analysierten Publikation ähnlich, nämlich „*pueblo de México, pueblos del mundo, Congreso Nacional Indígena-Concejo Indígena de Gobierno, las redes de apoyo y resistencia y rebeldía"* (das mexikanische Volk, Völker der Welt, Indigener Nationalkongress - Indigener Regierungsrat, die Unterstützer-, Widerstands- und Rebellionsnetzwerke). Auffällig ist die genderneutrale Ausrichtung der Publikation, so dass an *„hermanos, hermanas y hermanoas"* (Brüder, Schwestern und eine neutrale Form) und *„compañeras, compañeros y compañeroas"* (Genossinnen, Genossen und neutrale Form) appelliert wird. Obwohl indigene Völker in Lateinamerika zumeist patriarchal geprägt sind, ist diese Ausrichtung – insbesondere die der dritten Form, die es im Spanischen nicht gibt – bemerkenswert.
Eingangs wird die neue mexikanische Regierung kritisiert (diagnostic frame), indem der Autor schreibt, dass „*la llegada de un nuevo gobierno no nos engañó"* (die Ankunft einer neuen Regierung uns nicht getäuscht hat.). Dies wird weiter ausgeführt, denn „*en apenas unos meses, una decena de compañeros del Congreso Nacional Indígena-Concejo Indígena de Gobierno, luchadores sociales, fueron asesinados. Entre ellos, un hermano muy respetado por los pueblos zapatistas: Samir Flores Soberanes"* (in nur wenigen Monaten wurden ein Dutzend Genossen des Indigenen Nationalkongresses und des Indigenen Regierungsrates, „soziale Kämpfer", ermordet. Unter ihnen ein Bruder, der von den zapatistischen Völkern hoch geschätzt wird: Samir Flores Soberanes). Samir Flores, der seine Sendung bei dem lokalen und freien Radiosender *Amillzintko* hatte und sich für Naturschutz engagierte, wurde ermordet, nachdem er Großprojekte der mexikanischen Regierung kritisierte, so die eines geplanten Dampfkraftwerkes in Huexca, Morelos, und die Verlegung einer Erdgasleitung. Auch der *Tren Maya* (Maya-Zug) gehört hierzu, welcher eine Eisenbahnstrecke mit einer Länge von über 1.500 Kilometern schaffen soll, um den Güterverkehr zu 15 Orten innerhalb Mexikos zu ermöglichen. Die Strecke soll in Palenque (Chiapas) beginnen und die Region mit der für den Tourismus bekannten Region Yucatán im Südosten des Landes verbinden. Insbesondere die indigene Bevölkerung befürchtet in diesem Kontext Vertreibung, Naturzerstörung und Repressionen.

Daraufhin verkündet der Autor die Erweiterung der zapatistischen Gemeinden auf zwölf Caracoles (ursprünglich fünf), indem er diese auf zwei Ursachen zurückführt. Einerseits wird es auf die *„trabajo político organizativo“* (organisatorische politische Arbeit) zurückgeführt, indem an den aus Maya-Legenden bekannten Vogel „*Pujuy“* referiert wird, welcher insbesondere nachts aktiv ist und dadurch nicht auffällt (cultural resonance). Andererseits wird die *„política gubernamental destructora de la comunidad y la naturaleza“* (destruktive Regierungspolitik der Gesellschaft und der Natur) genannt, die dazu geführt hat, dass ihre Anhänger *„han ido pasando a la rebeldía abierta o escondida“* (in offene oder verborgene Rebellionen übergegangen sind). Die Ankündigung der Anzahl der zapatistischen Gemeinden von 27 auf 43 verleiht dem Autor Glaubwürdigkeit (empirical credibility) und Anerkennung (frame articulators) sowie seiner Argumentation Konsistenz (frame consistency). Um am Ausbau der Autonomie mitzuwirken, lädt der Autor zur Mitgestaltung mit folgenden Worten auf: *„En concreto les proponemos la realización conjunta, en uno de los Caracoles, de lo que podría llamarse FORO EN DEFENSA DEL TERRITORIO Y LA MADRE TIERRA, o como vean mejor, abierto a todas las personas, grupos, colectivos y organizaciones“* (Insbesondere schlagen wir vor, in einer der Caracoles gemeinsam das zu verwirklichen, was man als „Forum in Verteidigung des Gebietes und der Muttererde“ bezeichnen könnte, oder wie Sie am besten sehen, offen für alle Menschen, Gruppen, Kollektive und Organisationen.). Hier werden die Errungenschaften nicht nur präsentiert, sondern es offen zur Mitgestaltung eingeladen (frame extension).

Auch soll die internationale Vernetzungsarbeit fortgesetzt werden, indem ein Forum für die „*discusión para la formación de una Red Internacional de Resistencia y Rebeldía, Polo, Núcleo, Federación, Confederación, o como se llame, basada en la independencia y autonomía de quienes la formen“* (Diskussion über die Bildung eines internationalen Netzwerks aus Widerstand und Rebellion, Pol, Kern, Föderation, Konföderation oder wie auch immer es genannt wird, basierend auf der Unabhängigkeit und Autonomie derer, die es bilden) geschaffen wird (prognostic frame). In diesem Kontext sollen insbesondere kulturelle Veranstaltungen verschiedener Art stattfinden, so das Kunstfestival '*CompArte'* (ein Wortspiel aus *compartir* (Teilen) und *arte* (Kunst)), das Filmfestival '*Puy ta Cuxlejaltic'* und ein Wissenschaftsforum für Sozialwissenschaften mit dem Namen '*ConCiencias'* (ein Wortspiel aus *conciencia* (Bewusstsein) und *ciencia* (Wissenschaft)). Hinzu kommt das '*Encuentro de Mujeres'* (Frauentreffen), welches Angelegenheiten von Frauen aus verschiedenen Kontexten aufzeigen und diskutieren soll. Diese Ideen demonstrieren einerseits eine Offenheit für neue Ideen und Mitwirkung (frame transformation), andererseits sollen dadurch insbesondere internationale Netzwerke revitalisiert werden (frame extension). Diese Veranstaltungen wurden auch realisiert. Jedoch hatten diese im Vergleich zu anderen Veranstaltungen eine geringere Resonanz. Das Kommuniqué endet nicht wie viele Publikationen mit dem Ausdruck „*¡Democracia! ¡Libertad! Justicia!“* (Demokratie, Freiheit, Gerechtigkeit!), sondern mit *„Somos el Ejército*

Zapatista de Liberación Nacional" (Wir sind die EZLN).

Zusammenfassung: Bei diesem Kommuniqué vom 17. August 2019 handelt es sich um eine Publikation mit etwa 3.000 Wörtern, die von Subcomandante Moisés verfasst wurde. Es besteht aus einem Fließtext, wo zum Schluss hin die neuen zapatistischen Gemeinden namentlich und geographisch genannt werden. Als AMLO zum Präsidenten des Landes gekürt wurde, war es zunächst ungewiss, ob die EZLN einen neuen Dialog mit der neuen Regierung eingehen wird. Dieser wurde schließlich seitens der Zapatisten abgelehnt. In diesem Kommuniqué macht der Autor deutlich, welche Gründe dem zugrunde liegen und übt Kritik an der Regierung von AMLO (diagnostic frame) aus. In diesem Kontext wird die Gewalt gegen Aktivisten genannt, so auch die Ermordung von Samir Flores, welcher die Großprojekte der Regierung kritisierte. Mit den Großprojekten, so dem *Tren Maya* (Maya-Zug) und der Verlegung von Erdgasleitungen werden Naturzerstörungen und Vertreibungen befürchtet. Betroffen wären hiervon insbesondere indigene Völker (in Chiapas). Die Repression, die Gewalt, die Morde und die befürchtete Vertreibung und Naturzerstörung stützen die Argumentation des Autors (frame consistency). Als Lösung (prognostic frame) hierzu wird die Ausweitung der Autonomie präsentiert, so dass die Anzahl der *Caracoles* von fünf auf zwölf und die Anzahl der MAREZ von 27 auf 31 erhöht wurde. Ergänzend dazu werden die geographische Lage und die *JBG* dazu genannt. Damit verschafft sich der Autor eine Glaubwürdigkeit (empirical credibility) und Anerkennung als Sprecher (frame articulators).
Die Darstellung wird einerseits den Gegebenheiten der indigenen Bevölkerung in Chiapas angepasst (experimental commensurability) und andererseits auf die Maya-Kultur referiert (cultural resonance), so am Beispiel der Legende des '*Pujuy'*. Zudem geht der Autor auf die Vertreibung von Indigenen in Chiapas ein, die demnach traditionell politischen Parteien nahestehen. Dem Autor zufolge sind aufgrund der Gewalt und der befürchteten Naturzerstörung viele Menschen geflohen und haben sich gegen die lokale Regierung gestellt oder unterstützen die Zapatisten. Mit diesen solidarisiert sich der Autor und verbindet damit deren Erfahrungen und Ideen mit den eigenen (frame bridging). Neben den lokalen Unterstützergruppen sollen auch weitere Akteure in den Prozess inkludiert werden (frame extension), indem Aktivisten zum Aufbau der neuen Gemeinden eingeladen und neue Veranstaltungen und Formate angekündigt werden (frame transformation), so Festivals für Kunst und Film, eine Plattform für Wissenschaftler und ein Frauenforum.
Die Ankündigung und Erweiterung der zapatistischen Gebiete kam durchaus unerwartet. Jedoch stellt sich hierbei die Frage, inwiefern und wie lange diese unter Kontrolle der EZLN bleiben. Die Ausweitung der Autonomie in einem Gebiet, wo Gewalt und Repression zum Alltag gehören, bringt neue Herausforderungen mit sich. Wie sich die neuen Gemeinden entwickeln werden, bleibt zunächst abzuwarten. Die Ablehnung des Kontaktes und der Gespräche mit politischen Parteien und weiteren

Akteuren haben dafür gesorgt, dass die EZLN nur noch lokal ein relevanter Akteur ist, der in einer von Gewalt geprägten Umwelt ein einzigartiges Autonomieprojekt umsetzt bzw. zu realisieren versucht. Auch ist in diesem Kontext zu erwähnen, dass bestimmte Entscheidungen der EZLN, insbesondere beginnend mit der Sechsten Deklaration aus dem Lakandonischen Urwald, dafür gesorgt haben, dass die Zapatisten Öffentlichkeit und Glaubwürdigkeit eingebüßt haben, obwohl der Aufstand zunächst eine breite Unterstützerbasis fand.

Zusammenfassung: Kommuniqués

Im Vergleich zu den Deklarationen zeigt sich bei den Kommuniqués eine Vielfalt hinsichtlich der Themen und der Struktur der Texte. Zudem umfassen diese einen längeren Zeitraum, so dass die Veränderung von Diskurspositionen und diskursiven Strategien elaboriert werden konnte. Bei der Analyse wurde der (politische) Kontext und bei der Auswahl der Kommuniqués die Themenvielfalt berücksichtigt. Insbesondere auf die argumentative Struktur, soziale Konstruktionen und die Anwendung von Frames wurde näher eingegangen. Auffällig ist zunächst – im Vergleich zu den Deklarationen -, dass bei den Kommuniqués kaum Zitate von Freiheitskämpfern und wenige kulturellen und historische Bezüge zu finden sind. Auch rhetorische Mittel sind weniger präsent im Vergleich. Insbesondere nach dem Massaker von Acteal Ende des Jahres 1997 war ein Kommuniqué zu erwarten, welche mit rhetorischen Mitteln die Perzeption des Lesers beeinflusst. Doch es kam anders, denn bei dem Kommuniqué vom 26. Dezember 1997 handelt es sich um ein Appell an zahlreiche nationale und vor allem internationale Akteure. Hierbei wird faktenbezogen und kohärent argumentiert (frame consistency), indem Berichte und seriöse Quellen herangezogen werden (empirical credibility). Sowohl Zeugenberichte als auch Medien belasten die PRI, so dass der Regierung eine Beteiligung an dem Attentat vorgeworfen wird. Die Ausrichtung des Kommuniqués an ein internationales Publikum verfolgt das Ziel der Wahrnehmung der Repressionen und Menschenrechtsverletzungen in Chiapas, indem eine Zensur umgegangen werden soll. Hierbei macht der Autor kaum Gebrauch von Frames.

Bemerkenswert an dem Kommuniqué vom 2. Mai 2003 ist, dass hier indigene Rechte und der Widerstand der Zapatisten in Mexiko kaum eine Rolle spielen. Vielmehr handelt es sich bei diesem Dokument um eine Kapitalismus- und Globalisierungskritik, wobei die USA im Fokus steht. Hier zeigt der Autor seine intellektuellen Fertigkeiten, indem er anhand von Allegorien Bezüge zu dem *„Torre de Babel“* (Turm von Babel) und der Polis von Plato herstellt (frame articulators). Hierbei ist der Tonfall im Vergleich zu den zuvor behandelten Kommuniqués deutlich rauer, so dass zahlreiche rhetorische Mittel benutzt werden, um die Perzeption des Lesers zu beeinträchtigen. Beispiele hierfür sind *„barco social“* (Sozialschiff), *„destrucción cultural“* (kulturellen Zerstörung), *„grandes*

guerras, grandes tiranos y genocidas" (große Kriegen, große Tyrannen und Völkermorde) und in Bezug auf Wahlmanipulationen „*el fraude más grande de la historia de la humanidad"* (der größte Betrug in der Geschichte der Menschheit). Während Kriegsverbrechen der USA verurteilt werden, werden gleichzeitig Länder wie Iran oder Kuba glorifiziert (frame consistency), womit diese Publikation die politische Ideologie der Zapatisten zeigt. Auch wird hier kaum auf die Rolle der Zivilgesellschaft eingegangen. Stattdessen werden zentrale Werte (centrality) hervorgehoben und von einer kollektiven Identität gesprochen, die sich demnach in der „*bandera policroma"* (polychromen Flagge) im Kampf gegen den Neoliberalismus ausdrückt. An diesen drei Kommuniqués zeigt sich einerseits die thematische Vielfalt der Publikationen der EZLN, die jeweils auf der lokalen, nationalen und internationalen Ebene zu lokalisieren sind, andererseits wird deutlich, dass die Argumentationsstruktur divers ist, so dass je nach Kontext die Publikation eine andere Struktur aufweist. Besonders an diesem Kommuniqué ist die Abwechslung zwischen sachlicher Argumentation, emotionalen Bezügen und der Allegorien (Philosophie, Religion), die den Texten eine rhetorische Besonderheit verleihen.

Das Kommuniqué vom 29. Juni 2007 behandelt ein anderes Format, nämlich eine Einladung zu dem *„Segundo Encuentro de los Pueblos Zapatistas con los Pueblos del Mundo"* (Zweiten Treffen der zapatistischen Gemeinden mit den Gemeinden der Welt), welches in erster Linie eine Bewertung der Organisation in den 2003 bekannt gegebenen *Caracoles* umfasst. In diesem Kontext wurden auch zahlreiche Akteure aus dem Ausland eingeladen, um einen Dialog zu ermöglichen und Erfahrungen auszutauschen (frame bridging) und ggf. Anpassungen vorzunehmen (frame transformation). Dieses Treffen zeigt, dass einerseits die betroffenen Menschen in den zapatistischen Gebieten (experimental commensurability) und andererseits internationale Akteure (frame extension) in den Austausch eingegliedert sind, um die Vorgehensweise der Zapatisten zu bewerten und gemeinsam nach Lösungen zu suchen. Hierin zeigt sich, dass der Zapatismus kein Dogma oder keine starre Ideologie ist, sondern sich an politische Gegebenheiten anpasst sowie Kritik auffassen und verarbeiten kann. Diese Flexibilität und Horizontalität kann stets Veränderungen mit sich bringen und sorgt für die Reputation der Bewegung. Lokale, nationale und internationale Widerstände werden miteinander in Relation gesetzt und vernetzt, so dass eine glokale (Zusammensetzung der Wörter global und lokal) Vernetzung entsteht. Damit zeigt sich die Vielschichtigkeit des Zapatismus.

Nachdem sich die EZLN - nach dem Scheitern der Vereinbarungen von San Andrés, der Enttäuschung über die PAN-Regierung und der Verkündung der *Otra Campaña* - vom politischen Diskurs zurückgezogen und Netzwerke vernachlässigt hatte, behandelt das Kommuniqué vom 30. Dezember 2012 Veränderungen in der zapatistischen Ideologie und ein Vernetzungsbestreben (frame transformation). Jedoch erfolgt diese nicht anhand von Selbstkritik. Die argumentative Struktur ist jedoch anders, so dass zunächst die PAN- und PRI-Regierungen kritisiert und die Erfolge der EZLN

hinsichtlich der Selbstverwaltung in zapatistischen Gemeinden hervorgehoben werden. Es zeigt sich das Bestreben der Vernetzung mit der CNI, dem Indigenen Nationalkongress. Auch wird die Initiierung einer neuen gemeinsamen Bewegung angesprochen. Jedoch zeigt sich deutlich, dass sich der Rückzug der EZLN aus dem politischen Diskurs sowie ihre inkonsistenten Positionen der Bewegung wesentlich geschadet haben. Während 1994 von einem Krieg gesprochen wurde, richtete sich der Fokus darauf, Netzwerke mit der Zivilgesellschaft und eine nationale Gegenbewegung aufzubauen. Hierbei wurde auch auf Kooperationen mit politischen Parteien, insbesondere der PRD, eingegangen. Der Rückzug der Zapatisten aus dem politischen Diskurs ab 2003 hat dafür gesorgt, dass die EZLN keine breiten Massen mehr mobilisieren und nur noch eine lokale Größe ist. Die Mobilisierungsbemühungen zeigen sich auch bei dem Kommuniqué vom 25. Mai 2014, wobei eine Kritik am Zapatismus abgewiesen und Entscheidungen der EZLN gerechtfertigt werden. Bemerkenswert ist auch, dass Seriosität und Humor sich im Wechselspiel befinden, was den Texten eine Besonderheit verleiht und die Aufmerksamkeit des Lesers weckt. Hierzu kommen die Anwendung verschiedener rhetorischer Mittel, so Hyperbeln („*guerra de los de abajo contra los de arriba, contra su mundo"*), Anaphern, Verallgemeinerungen und Gegenüberstellungen (*„en lugar"*, *„contra"*). Diese verleihen den Texten eine Vielfalt und schaffen eine emotionale Bindung. Dabei werden die Werte der Zapatisten (centrality) hervorgehoben. Veränderungen innerhalb der EZLN (frame transformation) werden legitimiert, indem Erfolge des Zapatismus wie die Selbstverwaltung und die Erhöhung des Lebensstandards hervorgehoben werden. Dabei stellt sich hier die Frage nach der Glaubwürdigkeit (empirical credibility) des Zapatismus und des Autors (frame articulators), da keine Selbstkritik erfolgt. Eine Aufmerksamkeit generiert die Verkündung, des „Todes von Subcomandante Marcos", welcher demnach nicht immer dieselbe Person war, sondern verschiedene Personen hinter der Maske steckten. Jedoch haben die Kommuniqués ihre Wirkungskraft nach dem Rückzug der EZLN aus dem politischen Diskurs verloren. Inkonsistenzen und Paradoxa sowie eine stetige Veränderung von Positionen bestätigen diesen Trend.

Die Wahl von AMLO, ein Politiker der zur lateinamerikanischen Linken zählt, zum Staatspräsidenten von Mexiko hätte eine Veränderung für die EZLN bedeuten können, da sich AMLO für die Ausbesserung der Vereinbarungen von San Andrés aussprach. Mit ihrem Kommuniqué am 27. Juli 2018 machte die EZLN deutlich, dass sie jeglichen Dialog mit der Regierung ablehnt. Die Entscheidung der EZLN beruht auf der *Concejo Indígena de Gobierno'*(CIG), welcher im Dezember 2016 gemeinsam mit 523 Kommunen aus 25 Bundessaaten Mexikos beschlossen wurde und jegliche Machtübernahme seitens der Mitglieder ablehnt (frame consistency). Damit gewinnt der Autor eine Glaubwürdigkeit (empirical credibility) und Anerkennung als Sprechender (frame articulators). Es wird auf den Missbrauch von Dialogen seitens der mexikanischen Regierung, so unter Zedillo (PRI) und Fox (PAN), verwiesen (diagnostic frame). Auffällig ist bei diesem Kommuniqué, dass der Autor

kaum Gebrauch von Frames oder rhetorischen Mitteln macht und auch nicht die Perzeption des Lesers zu beeinträchtigen versucht. Hingegen erfolgen kurze Ausdrücke und Anschuldigungen gegen die bisherigen und die neue gewählte mexikanische Regierung. Daran zeigt sich, dass die EZLN nun einen anderen Weg verfolgt und sich auf die lokale Arbeit konzentriert.

Einen wesentlichen Ausdruck findet das Autonomieprojekt der EZLN in dem Kommuniqué vom 17. August 2019, in dem die Ausweitung der Autonomie verkündet und das Projekt als Erfolg dargestellt wird. Die argumentative Struktur gleicht hierbei früheren Publikationen, in denen sachbezogene Argumente und soziale Konstruktionen anhand rhetorischer Mittel und Frames koexistieren. So wird Kritik an der Regierung von AMLO ausgeübt, indem bestehende Repressionen und Großprojekte wie der '*Tren Maya'* (Maya-Zug) genannt werden (diagnostic frame). Die Repression, die Gewalt, zahlreiche Morde und die befürchtete Vertreibung und Naturzerstörung stützen die Argumentation des Autors (frame consistency). Als Lösung (prognostic frame) hierzu wird die Ausweitung der Autonomie präsentiert, so dass die Anzahl der *Caracoles* von fünf auf zwölf und die Anzahl der MAREZ von 27 auf 31 erhöht wurde. Damit verschafft sich der Autor einerseits eine Glaubwürdigkeit (empirical credibility) und Anerkennung als Sprecher (frame articulators), andererseits kann er ein Gegenprojekt vorstellen. Die Darstellung wird einerseits den Gegebenheiten der indigenen Bevölkerung in Chiapas angepasst (experimental commensurability) und andererseits auf die Maya-Kultur referiert (cultural resonance), so am Beispiel der Legende des '*Pujuy*'. Aufgrund der Menschenrechtsverletzungen solidarisiert sich der Autor mit Subalternen und verbindet damit deren Erfahrungen und Ideen mit den eigenen (frame bridging). Neben den lokalen Unterstützergruppen soll der Rahmen der Solidarität auch ausgeweitet werden (frame extension), indem Aktivisten aus aller Welt zu dem Aufbau der neuen Gemeinden eingeladen und neue Veranstaltungen und Formate angekündigt werden (frame transformation), so Festivals für Kunst und Film, eine Plattform für Wissenschaftler und ein Frauenforum.

Insgesamt zeigt die Analyse der Kommuniqués, dass diese nicht nur eine Themenvielfalt beherbergen, sondern auch das Format und die argumentative Struktur der Texte sich deutlich von denen der Deklarationen unterscheiden. Während thematisch beispielsweise das Autonomieprojekt der EZLN (lokal), die Wahl von AMLO (national) und Globalisierungs- und Kapitalismuskritik (international) eine Vielfalt aufzeigen, variiert auch die Präsenz von rhetorischen Mitteln und Frames in den Texten. Dementsprechend sind die Texte an bestimmte Zielgruppen gerichtet. Die inhaltliche und strukturelle Veränderung der Publikationen über Zeit zeigt sich besonders nach der Verkündung der *Otra Campaña* ab 2003, so dass die nationale und internationale Politik in den Hintergrund gerät und die lokale Ebene im Fokus steht. Doch ab 2012 mit der Wahl von Peña Nieto (PRI) wird der nationale Kontext immer mehr in den Vordergrund gerückt. Auch die Wahl von AMLO (MORENA) verstärkt diesen Trend. Die nationale Ebene bleibt relevant, denn nationale Politiker, nationale

Medien, der Effekt der Vorgängerregierungen auf die Infrastruktur der Zivilgesellschaft, die Vorherrschaft kultureller Vorstellungen und der Einfluss des Staates auf kollektive Identitäten sind zentrale Einflussfaktoren auf nationaler Ebene. Doch mit der Verkündung neuer Gemeinden zeigt sich, dass die EZLN in ihrer Struktur und ihrem Handeln weder einer Guerilla noch einer sozialen Bewegung entspricht, sondern mit der Zeit zu einem lokal bedeutenden Akteur geworden ist, der ein einzigartiges Autonomieprojekt in Chiapas umsetzt und weiterhin Netzwerkarbeit betreibt, indem international ausgelegte Treffen in Chiapas organisiert werden und die EZLN mit der CNI sich auf Anliegen der indigenen Bevölkerung konzentriert. Die EZLN ist damit nicht mehr der Akteur, der eine zentrale Rolle in der globalisierungskritischen Bewegung oder in der Zivilgesellschaft in Mexiko einnimmt. Hinsichtlich der Frames zeigt sich, dass diese in den neueren Publikationen weniger präsent sind. Die Kritik an der mexikanischen Regierung – insbesondere an der PRI – bleibt erhalten, indem diese für den Missbrauch der Dialoge für die Anerkennung indigener Rechte, der militärischen Repression sowie für die Vertreibung der indigenen Bevölkerung und Naturzerstörungen aufgrund von Großprojekten beschuldigt werden (diagnostic frame). Parallel zur Kritik gibt es immer wieder Lösungsvorschläge (prognostic frame) wie die Realisierung eines nationalen Projektes mit der Zivilgesellschaft sowie der Ausbau der Autonomie.

Auch hier werden die Werte der Zapatisten mit denen der mexikanischen Bevölkerung gleichgesetzt (frame bridging), wobei der indigene Fokus deutlich in den Vordergrund rückt. So spielen „*autonomía, derechos, cuestión territorial, libre determinación, situación de la mujer*“ (Autonomie, Rechte, territoriale Fragen, Selbstbestimmung und die Situation der Frau) eine zentrale Rolle bei der Forderungen. Hinsichtlich der Ausweitung des Deutungsrahmens wird an der Themenvielfalt deutlich, dass die Kommuniqués an verschiedene Zielgruppen gerichtet sind, so die internationalen Treffen an globale Akteure, die Realisierung einer nationalen Bewegung an nationale Akteure und der Ausbau der Autonomie an lokale Akteure (frame extension). Über die Zeit zeigen sich Veränderungen in der zapatistischen Ideologie und ihrem Fokus. Die Idee der demokratischen Transition und der Kritik an der neoliberalen Globalisierung verschiebt sich in Richtung lokaler Autonomie. Dabei wurden Netzwerke vernachlässigt, die die EZLN ab 2012 insbesondere mit der CNI und der Organisation von Treffen in neuen Formaten (Filmfestivals, Frauenforen etc.) zu kompensieren versucht (frame transformation). Hinsichtlich der Frame-Resonanz zeigt sich, dass diese Veränderungen und Flexibilität der Glaubwürdigkeit der EZLN geschadet haben (empirical credibility), da ursprüngliche Positionen verändert und dann wieder eingenommen wurden (frame consistency). Beispiele hierfür sind die Vernetzungsarbeit und die Bewaffnung der EZLN. Die Expertise des Autors und seine Anerkennung zeigen sich in den kulturellen und historischen Bezügen, so anhand der Polis und Babel (historisch) und an der Maya-Kultur, so an *Pujuy* (kulturell). Diese werden in Kombination mit rhetorischen Mitteln wie Allegorien angeführt, um die Aufmerksamkeit

des Lesers zu gewinnen. Dabei ist auch oft ein Bezug zum Alltag der indigenen Bevölkerung zu erkennen (experimental commensuarability), was sich nicht nur an kulturellen Narrativen (cultural resonance), sondern auch darauf aufbauend an ihren Forderungen zeigt. Die Veränderung der Positionen und die Inkonsistenz der Argumentation scheinen der EZLN geschadet zu haben, so dass die EZLN nicht mehr in der Lage ist, breite zivilgesellschaftliche Akteure zu mobilisieren oder Einfluss auf politische Diskurse zu nehmen. Die EZLN ist mit der Zeit von einer Guerilla zu einem lokalen Akteur mit einem Autonomieprojekt geworden. Die Demokratisierung des Landes nach der 71-jährigen PRI-Hegemonie hat zwar dazu geführt, dass verschiedene Parteien den Präsidenten des Landes stellten, so die PAN und MORENA, aber Mexiko dennoch mit vielen Problemen zu kämpfen hat, insbesondere mit der Kriminalität und der sozialen Ungleichheit. In diesem Kontext stellt das Autonomieprojekt der EZLN in Chiapas eine Einzigartigkeit dar, welche in diesem komplexen Umfeld entstanden ist.

6.3.3 Zusammenfassung: mediale Mobilisierungsstrategien

Die EZLN hat mit ihrem Widerstand nicht nur ein nationales, sondern auch ein internationales Publikum erreicht. Hierbei haben die Publikationen eine zentrale Rolle gespielt. Dementsprechend wurden die medialen Mobilisierungsstrategien der EZLN analysiert, um die Wirkung des Diskurses und die diskursiven Strategien zu elaborieren. Gebrauch wurde hierbei von der KDA und dem Framing-Ansatz gemacht. Die Konstruktion von Wirklichkeit und die Mobilisierungskraft anhand von Diskurspraktiken wurden untersucht. Hierbei geht es um die Herstellung von Öffentlichkeit und die Diskursstrategien. Insbesondere Frames können die Wahrnehmung von Sachverhalten beeinträchtigen und emotional aufladen. So können Frames nicht nur Diskurse beeinflussen, sondern besitzen auch eine Mobilisierungskraft. In diesem Kontext erfolgte die vollständige Untersuchung des Diskursstranges.

Im Rahmen der medialen Mobilisierungsstrategien wurde näher auf Diskursfragmente, diskursive Ereignisse, Diskurspositionen, Diskursebenen und Diskursverschränkung eingegangen. Hinsichtlich der Diskursfragmente zeigt sich, dass die Deklarationen und Kommuniqués eine thematische Vielfalt aufweisen und verschiedene Formate (Stellungnahmen, philosophische Texte, Ankündigungen etc.) umfassen. Die Auswahl dieser erfolgte anhand diskursiver Ereignisse: den Verhandlungen von San Andrés, dem Massaker von Acteal, der Machtübernahme der PAN, der Verkündung der *Otra Campaña* etc. Die Diskurspositionen haben sich über die Jahre verändert, so dass letztlich der lokale und indigene Fokus heute dominieren. Das zeigt sich auch an den Diskursebenen, so dass die EZLN zunächst für eine demokratische Transition in Mexiko in Kooperation mit der Zivilgesellschaft

plädierte und Kritik an der neoliberalen Globalisierung ausübte, aber sich letztlich vom politischen Geschehen zurückzog und sich auf die Selbstverwaltung in den eigenen Gemeinden konzentrierte. In diesem Zusammenhang zeigt sich auch die Diskursverschränkung, denn die EZLN schaffte es, Themen auf verschiedenen Ebenen zu verbinden. Deutlich wird dies beispielsweise an dem indigenen Widerstand (lokal), welcher mit Globalisierungs- und Kapitalismuskritik (global) in Relation gesetzt wurde.

Die Analyse der Deklarationen zeigt eine argumentative Struktur, die kollektive Symbole, gemeinsame Erfahrungen sowie historische und kulturelle Bezüge umfassen. Hierbei macht der Autor Gebrauch von zahlreichen rhetorischen Mitteln wie Hyperbeln, Allegorien, Anaphern und Metaphern. Auch werden sprachliche Routinen entwickelt, so *„Zapata vive, la lucha sigue“* (Zapata lebt, der Kampf geht weiter), *„todo para todos, nada para nosotros*“ (für alle alles, für uns nichts), *„tierra y libertad“* (Land und Freiheit), *„mandar obedeciendo“* (befehlend gehorchen) oder der Abschluss jeder Deklaration mit den Worten *„¡Democracia! ¡Justicia! ¡Libertad!“* (Demokratie, Gerechtigkeit, Freiheit). Die Koexistenz von sozialen Konstruktionen und sachlicher Argumentation sowie von Anschuldigungen und Hervorhebung eigener Erfolge verleiht den Texten eine Besonderheit, die die Aufmerksamkeit des Lesers weckt und auch emotionale Bezüge herstellt, indem beispielsweise die indigene Bevölkerung als Opfer dargestellt wird. Die Themen sind vielfältig, so dass der Autor sich auf die lokale, nationale und internationale Ebene bezieht und verschiedene Zielgruppen anspricht. Dabei kann von einer Multikollektivität gesprochen werden, so dass die EZLN auf lokaler Ebene ein Autonomieprojekt durchführt, auf nationaler Ebene mit der PRI verhandelte und die Unterstützung der PAN, PRD und der mexikanischen Zivilgesellschaft suchte sowie auf globaler Ebene kapitalismus- und globalisierungskritische Positionen vertrat und in diesem Kontext Veranstaltungen organisierte. Frames spielen für die Sprache der EZLN eine zentrale Rolle, um die Perzeption des Lesers zu beeinflussen.

Die Kritik an der mexikanischen Regierung – insbesondere an der PRI – bleibt erhalten, indem diese für den Missbrauch der Dialoge für die Anerkennung indigener Rechte, der anhaltenden (militärischen) Repression sowie für die Vertreibung der indigenen Bevölkerung und Naturzerstörungen beschuldigt wird (diagnostic frame). Auffällig ist, dass die EZLN nicht nur Kritik an der mexikanischen Regierung (diagnostic frame) ausübt, sondern auch Lösungen aufzeigt (prognostic frame), so in Form der FZLN, des Autonomieprojekts *'La Otra Campaña'* oder der Kooperation mit der PRD und der Zivilgesellschaft für eine demokratische Transition in Mexiko. Die Forderungen der EZLN werden mit denen der mexikanischen Gesellschaft verbunden (frame bridging), indem nicht nur indigene Themen aufgenommen werden, sondern gemeinsame Werte und Kollektivsymbole genannt werden (frame bridging), so die mexikanische Flagge, Bezüge aus der Maya-Kultur etc. Gewisse Werte kehren dabei immer wieder, so Werte wie Demokratie, Gerechtigkeit, Freiheit und

Autonomie (centrality).

In den Publikationen wird eine Multikollektivität deutlich, so dass die EZLN eine Vielfalt an Akteuren anspricht, sich als Teil der Zivilgesellschaft betrachtet, eigene Werte auf andere Kontexte projeziert und den Rahmen des Widerstandes ausweitet. Subcomandante Marcos nahm dabei die Rolle des *„organischen"* Intellektuellen ein, der versucht durch diese Multikollektivität einen *historischen Block* und damit eine kollektive Identität zu formen, um *Superstrukturen* zu verschieben. Die in den Diskurs neu eingeführten Elemente wurden durch performative Wiederholungen kanalisiert und stabilisiert. Insbesondere Abstraktionen und „leere Signifikanten" bediente die EZLN, um Identifikationsakte hervorzurufen, damit Solidarität und ein Netzwerk entsteht. Die symbolische Repräsentation erfolgte dabei auf der lokalen, nationalen und globalen Ebene. Jedoch wurden auch bestimmte Werte (Kriegsrhetorik, Ablehnung politischer Parteien) durch Lerneffekte verändert oder angepasst, da *„hegemoniale Projekte"* flexibel und in der Lage sein müssen, gegnerische oder andere Positionen zu integrieren. Zusätzlich ist noch die Kreativität der Texte zu nennen, die sich nicht nur an der thematischen und stilistischen Vielfalt, sondern auch in der gezielten Benutzung von Frames und rhetorsichen Mitteln zeigt, die die Perzeption des Lesers beeinflussen und Emotionen hervorrufen können, indem ein Zusammenspiel psychischer, sozialer und kultureller Systeme erfolgt. Dadurch können durch Sprache Zugehörigkeiten und Abgrenzungen hergestellt sowie politische Allianzen geknüpft werden. Dabei geht es nicht unbedingt um eine sachliche Argumentation, sondern vielmehr um die Herstellung einer Übereinstimmung zwischen Redner und Publikum. Damit ist die (politische) Sprache sowohl Gegenstand politischer Deutungskämpfe als auch eine politische Strategie.

Dadurch, dass die EZLN je nach Deklaration an ein anderes bzw. breiteres Publikum appelliert, verfolgt der Autor die Absicht der Ausweitung des Deutungsrahmens (frame extension), so in Form von Themen und Werten. Dabei zeigt sich die EZLN flexibel und anpassungsfähig, indem bestimmte Positionen abgelegt (z.B. die Kriegserklärung und der Fokus auf indigene Anliegen) und andere wiederum aufgenommen werden (z.B. die demokratische Transition und die Formierung einer nationalen Bewegung). Jedoch schadet diese Flexibilität auch der Glaubwürdigkeit der EZLN (empirical credibility), so dass die EZLN einerseits eine Armee ist und andererseits eine demokratische Transition fordert (frame consistency). Bemerkenswert ist dennoch die sprachliche Performanz des Autors, Subcomandante Marcos, welcher neben historischen und kulturellen Bezügen (cultural resonance) auch eine Expertise hinsichtlich komplexer Themen aufzeigt, so in Philosophie, der Gesetzgebung und der Analyse globaler Zusammenhänge. In diesem Kontext ist auch die Kreativität des Autors zu erwähnen. Die Expertise des Autors und seine Anerkennung zeigen sich in den kulturellen und historischen Bezügen, so anhand der Polis Platos und Babel (historisch) und an der Maya-Kultur, so an '*Pujuy*' (kulturell). Diese werden in Kombination mit rhetorischen Mitteln wie Allegorien angeführt, um die Aufmerksamkeit des Lesers zu gewinnen. Dabei ist auch oft ein Bezug

zum Alltag der indigenen Bevölkerung zu erkennen (experimental commensuarability), was sich nicht nur an kulturellen Narrativen (cultural resonance), sondern auch an ihren Forderungen zeigt. Dadurch gewinnt er eine Anerkennung als Sprechender (frame articulators). Dementsprechend ist die Frame-Resonanz einerseits aufgrund der Faktenlage und der sozialen Konstruktion anhand von Frames und rhetorischen Mitteln hoch, andererseits nimmt die Glaubwürdigkeit mit der Flexibilität ab.

Die EZLN ist damit nicht mehr der Akteur, der eine zentrale Rolle in der globalisierungskritischen Bewegung oder in der Zivilgesellschaft in Mexiko einnimmt. Hinsichtlich der Frames zeigt sich, dass diese in den neueren Publikationen weniger präsent sind, da die EZLN sich immer mehr zu einem lokalen Akteur entwickelt hat und weniger in diverse Diskurse involviert ist. So spielen *„autonomía, derechos, cuestión territorial, libre determinación, situación de la mujer“* (Autonomie, Rechte, territoriale Fragen, Selbstbestimmung und die Situation der Frau) eine zentrale Rolle bei der Forderungen. Hinsichtlich der Ausweitung des Deutungsrahmens wird an der Themenvielfalt deutlich, dass die Kommuniqués an verschiedene Zielgruppen gerichtet sind, so die internationalen Treffen an globale Akteure, die Realisierung einer nationalen Bewegung an nationale Akteure und der Ausbau der Autonomie an lokale Akteure (frame extension). Über die Zeit zeigen sich Veränderungen in der zapatistischen Ideologie und ihrem Fokus. Die Idee der demokratischen Transition und die Kritik an der neoliberalen Globalisierung verschieben sich in Richtung lokaler Autonomie. Dabei wurden Netzwerke vernachlässigt, die die EZLN ab 2012 insbesondere mit der CNI und der Organisation von Treffen mit neuen Formaten (Filmfestivals, Frauenforen etc.) zu kompensieren versucht (frame transformation). Hinsichtlich der Frame-Resonanz zeigt sich, dass diese Veränderungen und Flexibilität – wie auch in den Deklarationen - der Glaubwürdigkeit der EZLN geschadet haben (empirical credibility), da ursprüngliche Positionen verändert und dann wieder eingenommen wurden (frame consistency). Beispiele hierfür sind die Vernetzungsarbeit und die Bewaffnung der EZLN. Die Veränderung der (Diskurs-)Positionen und die Inkonsistenz der Argumentation scheinen der EZLN geschadet zu haben, so dass die EZLN nicht mehr in der Lage ist, die Zivilgesellschaft (medial) zu mobilisieren oder Einfluss auf politische Diskurse zu nehmen. Die EZLN ist mit der Zeit von einer Guerilla zu einem lokalen Akteur mit einem Autonomieprojekt.

Die EZLN hat mit ihrem Aufstand am 1. Januar 1994 nicht nur die mexikanische Politik überrascht, sondern auch mit ihren Publikationen den politischen Diskurs in Mexiko verändert. So war die EZLN nicht nur bei der Anerkennung indigener Rechte in Mexiko allgegenwärtig, sondern spielte auch im Rahmen des Demokratisierungsprozesses in Mexiko, welcher sich mit der Wahl von Vicente Fox (PAN) im Jahr 2000 ausdrückte, eine zentrale Rolle. Zudem war der zapatistische Widerstand die Initialzündung für die globalisierungskritische Bewegung, die inspiriert von der EZLN ab Mitte der 1990er Jahre breite Ausmaße annahm. Hier sind die *Encuentros* der EZLN in

Chiapas, die *Global Justice Movement* (GJM) und das Weltsozialforum (WSF) zu nennen. Nach diesen Erfolgen konzentrierten sich die Zapatisten auf das lokale Autonomieprojekt, wobei eine Kooperation insbesondere mit politischen Parteien abgelehnt wurde, und vernachlässigten Netzwerke, so dass die EZLN national und international immens an Bedeutung verlor. Diese kontextuellen Faktoren zeigen sich auch an den medialen Mobilisierungsstrategien, die ihre Vielfalt und Ausdrucksstärke verloren. Auch die Anzahl der Publikationen ist deutlich gesunken. Die Diskursstrategien haben dafür gesorgt, dass erstens Netzwerke aufgrund der Multikollektivität und den Bezug auf mehrere Ebenen (lokal, national, global) entstanden, zweitens die nationale und internationale Zivilgesellschaft die EZLN mit materiellen und immateriellen Ressourcen unterstützte sowie drittens durch die Vielfalt und Kreativität der Texte eine Öffentlichkeit generiert wurde.

7. Ergebnisse und kritische Würdigung

Nachdem der Untersuchungsgegenstand theoretisch eingebettet und das methodische Vorgehen aufgezeigt wurde, erfolgte die Analyse auf Basis des in dieser Arbeit entwickelten Forschungsdesigns. Um die EZLN in ihren verschiedenen Facetten zu untersuchen, wurde zunächst der Ursprung der EZLN, die *Fuerzas de Liberación Nacional* (FLN), anhand von *Process Tracing* elaboriert. In diesem Kontext wurden auch interne Dokumente der FLN akquiriert, um zu zeigen, wie die FLN entstanden ist und wieso sie sich mit der Zeit aufgelöst hat, so dass viele Mitglieder die EZLN unterstützten. Der Ursprung der FLN geht auf das Massaker bei den Studierendenprotesten 1968 in Mexiko-Stadt zurück, nach dem sich viele (junge) Menschen – insbesondere Studierende - radikalisierten und zahlreiche Guerillagruppen gegründet wurden, um einen politischen Wandel in einem autoritär regierten Staat herbeizuführen. Die PRI-Hegemonie in Mexiko ab 1929 zeichnete sich insbesondere durch Klientelismus, Korruption, Repression, soziale Ungleichheit, wirtschaftliche Krisen und Wahlbetrug aus. Einer dieser Guerillagruppen war die FLN, die sich Chiapas als Territorium aussuchte, da dieses Gebiet aufgrund des Lakandonischen Urwaldes und der Nähe zur guatemaltekischen Grenze ideale Konditionen für Guerillas bot. Schon vor der FLN gab es maoistische Gruppen in Chiapas, die sich um lokale Netzwerke mit der indigenen Bevölkerung bemühten. Kennzeichnend für die FLN ist eine lange Vorbereitungsphase, die insbesondere nach der militärischen Auseinandersetzung in Nepantla 1974 eine Neuorganisation verlangte. In dieser Phase wurden Trainingscamps geschaffen, wo Kämpfer ausgebildet wurden. Auch sind die medialen Netzwerke der FLN zu nennen, da diese zahlreiche Kommuniqués und Zeitungen publizierte, wovon insbesondere Nepantla (nach dem Ort benannt) hervorzuheben ist.

Die FLN weist eine hierarchische Struktur auf: oben steht die Nationale Direktion, darauf folgen die Kämpfer in ländlichen Gebieten (NGEZ) sowie die Studierenden und Arbeiter in den Städten (EYOL). Die EYOL sollte die NGEZ unterstützen und war ihr untergeordnet. Ihre Hauptaufgabe bestand in der Versorgung, Information und der Verbreitung der Ideologie der FLN. Landesweit hatte die FLN vier zentrale Netzwerke, nämlich das südöstliche Netzwerk in Chiapas und Tabasco, das nordöstliche Netzwerk in Chihuahua, das nördliche Netzwerk in Nuevo León und das zentrale Netzwerk in Mexiko-Stadt. Insgesamt zeigt sich, dass die FLN dem Bild einer „klassischen" Guerilla mit hierarchischen Strukturen, einem schwer zugänglichem Territorium, der Rekrutierung von (armen) Menschen aus ruralen Gebieten und der Schaffung von Netzwerken entspricht. Mit der Gründung der EZLN 1983 als militärischer Arm der FLN wuchs der Einfluss der Guerilla in Chiapas, denn die Ausbildung Indigener an der Waffe und in klassischen Unterrichtsfächern sorgte dafür, dass sich viele Menschen in Chiapas – insbesondere indigener Herkunft - der EZLN anschlossen. Damit fand eine „Indigenisierung" der EZLN statt und Chiapas bekam eine außerordentliche Rolle. Damit

einher gingen auch die autonome Organisation, Basisdemokratie und kommunale Versammlungen, die teilweise schon in den (indigenen) Gemeinden in Chiapas vorhanden waren. Dem fügte sich die EZLN. Das Treffen in Prado 1993 demonstrierte die Stärke der EZLN und der indigenen Mitglieder, so dass sich die EZLN für den bewaffneten Kampf entschied und als Folge viele Mitglieder die FLN verließen oder desertierten. Damit spielte die FLN keine Rolle mehr in Chiapas. Mit dem Aufstand der EZLN am 1. Januar 1994 bekam diese eine breite Aufmerksamkeit und nahm sogar eine Vorreiterrolle für die globalisierungskritische Bewegungen ein. Insbesondere nach dem Scheitern des real existierenden Sozialismus in der Sowjetunion und DDR stellte der zapatische Aufstand eine linke Alternative dar, die Aktivisten weltweit begeistern konnte.

Um die Mobilisierungsstrategien der EZLN zu untersuchen, wurde methodisch ein zweistufiges Verfahren ausgewählt, indem die Mobilisierungsstrategien in konventionell und medial unterteilt wurden. Während für die konventionellen Strategien aus der Literatur zu sozialen Bewegungen zentrale Faktoren nach induktivem Vorgehen ausgearbeitet und in die Analyse integriert wurden, wurden für die Untersuchung der medialen Strategien Publikationen der EZLN herangezogen, indem diese methodisch mit der Kritischen Diskursanalyse (KDA) und der Integration des Framing-Ansatzes analysiert wurden. Während die konventionellen Mobilisierungsstrategien Aspekte wie Organisation, Struktur und Koalitionsbildung umfassen, beinhalten die medialen Mobilisierungs-strategien das Benutzen von Deutungsmustern (Frames), Narrativen und rhetorischen Mitteln. Da Medien für soziale Bewegungen eine zentrale Rolle hinsichtlich der Diffusion von Inhalten und Forderungen spielen, waren diese für die Analyse unabdingbar.

Hinsichtlich der konventionellen Mobilisierungsstrategien der EZLN hat die Untersuchung gezeigt, dass bei zivilem Widerstand die Unterstützung der Zivilgesellschaft zentral ist, denn insbesondere die Unterstützung der nationalen und internationalen Zivilgesellschaft sorgte dafür, dass die mexikanische Regierung einem Friedensprozess zustimmte, woraus die 'Verhandlungen von San Andrés' resultierten. Die Profilierung als gewaltfrei brachte den Zapatisten viele Sympathien ein. Es wurde deutlich, dass die EZLN in verschiedenen Bereichen (Medien, Treffen, Proteste, Autonomie) und auf mehrerern Ebenen (lokal, national, international) agierte. In diesem Kontext wurden die Mobilisierungsstrategien der EZLN anhand von acht Faktoren - Entscheidungsfindung, Führungsqualitäten, Treffen, Strukturen, Schaffung einer kritischen Öffentlichkeit, Kontext, Koalitionsbildung, Innovationen – analysiert.

Während die FLN strikt hierarchisch wie eine Guerilla organisiert war und sich für den bewaffneten Kampf aussprach, um eine sozialistische Revolution nach kubanischem Vorbild zu realisieren, unterscheidet sich die EZLN wesentlich von ihrem Vorgänger. Hinsichtlich der **(1) Entscheidungs-findung** wird deutlich, dass die CCRI-CG die Armee kommandiert und die *Caracoles* überwacht sowie der Subcomandante eine besondere Rolle als Führungspersönlichkeit einnimmt. In den

Caracoles hingegen werden Entscheidungen in basisdemokratischen Versammlungen (*Asambleas*) gefällt, wobei die *Juntas de Buen* Gobierno (JBG) das ultimative Entscheidungsorgan sind. So sind zwar Basisdemokratie und Autonomie im Alltag präsent, dennoch haben die CCRI-CG und der Subcomandante weitgreifendere Entscheidungsbefugnisse. Die Rolle des Subcomandante und sein Einfluss innerhalb der EZLN werden in Anbetracht der **(2) Führungsqualitäten** und der **(5) Schaffung einer kritischen Öffentlichkeit** deutlich. Denn durch die medialen Netzwerke und die öffentliche Aufmerksamkeit nahm Marcos lange die Aufgabe des Verfassers von Kommuniqués wahr und fungierte als Ansprechperson. Hinzu kommt seine Funktion als Redner und Intellektueller, so dass er sowohl auf lokaler Ebene aufgrund seiner Funktion und seiner Präsenz als auch auf internationaler Ebene aufgrund seiner Publikationen und seinem Charisma einen besonderen Stellenwert einnimmt. Die *Enlace Zapatista* als eigene Internetpräsenz der EZLN sorgte dafür, dass Inhalte nicht verfälscht wurden. Dadurch, dass Marcos einen Universitätsabschluss hat, Mitglied der FLN war und schon die FLN ausgeprägte mediale Netzwerke hatte, hat der Subcomandante davon profitiert und diese genutzt. Die Besondherheit seiner Publikationen zeigt sich unter anderem an der Kreativität und Vielfalt.

Die Vernetzungsarbeit sollte nicht nur aufgrund von sozialen Medien geschehen, sondern auch durch physische **(3) Treffen**. So organisierte die EZLN zahlreiche Veranstaltungen und nahm eine zentrale Rolle in der CND und der CNI ein. Während die *Intergaláctica* der internationalen Vernetzung dienten, förderten die CND und die CNI den nationalen Austausch (insbesondere mit der indigenen Bevölkerung). So solidarisierten sich zahlreiche Akteure auf verschiedenen Ebenen aus dem In- und Ausland mit den Zapatisten. Die Treffen und Foren dienten dabei der Vernetzung. Die Zusammenarbeit mit der Zivilgesellschaft war insofern effektiv, da der **(6) Kontext** aufgrund der politischen Repressionen und der über 70 Jahre langen PRI-Hegemonie (1929-2000) politische Lösungen erschwerte. Bis heute ist Mexiko mit vielen Problemen aus dieser Zeit konfrontiert, so dass die Verletzung von Menschenrechten, Korruption, Gewalt (insbesondere aufgrund des Drogenhandels) und soziale Ungerechtigkeit weiterhin wesentliche Merkmale der mexikanischen Gesellschaft sind. Es zeigt sich, dass Mexiko aufgrund dieser Probleme immer noch nicht die Transition von einer Autokratie zu einer vollständigen Demokratie geschafft hat. Jüngste Beispiele sind das Verschwinden von 43 Studierenden im Jahr 2014 in Iguala, Vertreibungen von Menschen (insbesondere in Chiapas) durch Paramilitärs, so beispielsweise im Jahr 2017 mit mindestens 6.000 vertriebenen Personen, sowie Journalistenmorde, so dass seit 2000 mindestens 80 Journalisten in Mexiko ermordet wurden. Auch Feminizide (Frauenmorde) sind zu erwähnen, so dass – nach offiziellen Zahlen – täglich zehn Feminizide in Mexiko begangen werden. Regierungswechsel haben dabei an der Lebensrealität in Mexiko wenig verändert.

Die Zapatisten haben die Unterstützung der internationalen Zivilgesellschaft durch **(7) Koalitionsbildung** gesucht, indem sie ihre Netzwerke ausweiteten. So bekam der Kampf der EZLN nicht nur eine breite Öffentlichkeit, sondern übte auch Druck auf die mexikanische Regierung aus, so dass es zu den 'Verhandlungen von San Andrés' kam, um über die Anerkennung indigener Rechte zu diskutieren. Die zahlreichen Organisationen, die die Zapatisten unterstützten, brachten einerseits Ressourcen (materiell und immateriell) mit und andererseits berichteten diese über Vorfälle in Chiapas. Dadurch wurde über Menschenrechtsverletzungen in Mexiko – insbesondere durch Paramilitärs - berichtet, andererseits wurde der Widerstand der Zapatisten zu einem globalen Thema mit zahlreichen Unterstützern in vielen Ländern. Um die Dominanz (internationaler) ressourcenstarker Organisationen zu bändigen, entschied sich die EZLN im Jahr 2005 mit der *Otra Campaña* ihre **(4) Strukturen** zugunsten lokaler Zusammenarbeit zu verändern und ihre Autonomie auszubauen. Diese Entscheidung reduzierte einerseits die (internationale) Unterstützerbasis der EZLN und damit auch ihre Ressourcen, doch andererseits konnten die Zapatisten ihre autonomen Strukturen entwickeln und diese im Jahr 2019 sogar ausweiten. Damit konnte die EZLN zwar dem Nord-Süd-Gefälle hinsichtlich der Ressourcen von Organisationen und der damit verbundenen Macht entgegnen, doch zugleich bedeutete das auch, dass die EZLN nicht nur eine breite Unterstützerbasis verlor, sondern auch in der Öffentlichkeit viel weniger wahrgenommen wurde. Auch wenn die EZLN nicht mehr eine breite Unterstützerbasis wie Anfang der 2000er Jahre hat, setzt sie ihren Kampf fort und hat es geschafft, durch **(8) Innovationen** ein einzigartiges Gesellschafts-modell mit autonomen Strukturen zu entwickeln, welches Medienarbeit mit extraordinären Diskurspraktiken, Treffen und Vernetzung auf verschiedenen Ebenen, eine charismatische Führungspersönlichkeit, Basisdemokratie, ein eigenes Bildungssystem, eine einzigartige Ideologie sowie ein gesellschaftliches Experiment auf Basis eines Autonomiemodells umfasst.

Um mediale Mobilisierungsstrategien der EZLN zu analysieren, wurden Publikationen der EZLN auf Basis zentraler Ereignisse ausgewählt und methodisch mit der Kritischen Diskursanalyse (KDA) analysiert. Hierbei stand der Framing-Ansatz im Fokus der Analyse, da dadurch die Intention der Publikationen hinsichtlich Diskursstrategien und der Frame-Resonanz elaboriert wurden. Bei den analysierten Publikationen handelt es sich um Deklarationen und Kommuniqués der EZLN. Die Relevanz der medialen Mobilisierungsstrategien zeigt folgendes Zitat:

„The variety of writing styles and topics in his [Marcos] work appeals, like his political rhetoric, to a diverse audience. Marcos´s writings have been collected, archived and translated on hundreds of websites that cater to a variety of users. […] He wins support through his art, his association with other causes, his resonance with various realities. Listservs are filled with users who spend hours unraveling his ideas, discussing his essays and children´s books, his looks and background, his interviews and photospreads. In an information 'netwar' it is this cross-fertilization of groups, causes, ideas, identities, products and media that make the movement innovative and difficult to suppress“ (Russell 2005: 565f.).

Die EZLN hat mit ihrem Widerstand nicht nur ein nationales, sondern auch ein internationales Publikum erreicht. Hierbei haben die Publikationen eine zentrale Rolle gespielt. Die Konstruktion von Wirklichkeit und die Mobilisierungskraft anhand von Diskurspraktiken wurden untersucht, indem ein schwerpunkt auf Frames gesetzt wurde. In diesem Kontext erfolgte die vollständige Untersuchung des Diskursstranges, indem näher auf Diskursfragmente, diskursive Ereignisse, Diskurspositionen, Diskursebenen und Diskursverschränkung eingegangen. Hinsichtlich der Diskursfragmente zeigt sich, dass die Deklarationen und Kommuniqués eine thematische Vielfalt aufweisen und verschiedene Formate (Stellungnahmen, philosophische Texte, Ankündigungen etc.) umfassen. Die Diskurspositionen haben sich über die Jahre verändert, so dass letztlich der lokale und indigene Fokus heute dominieren. Das zeigt sich auch an den Diskursebenen, so dass die EZLN zunächst für eine demokratische Transition in Mexiko in Kooperation mit der Zivilgesellschaft plädierte und Kritik an der neoliberalen Globalisierung ausübte, aber sich letztlich vom politischen Geschehen zurückzog und sich auf die Selbstverwaltung in den eigenen Gemeinden konzentrierte. In diesem Zusammenhang zeigt sich auch die Diskursverschränkung, denn die EZLN schaffte es, Themen auf verschiedenen Ebenen zu verbinden. Insbesondere postmaterielle Werte und eine Multikollektivität begünstigten die Diskursverschränkung.

Die Deklarationen weisen eine argumentative Struktur auf, die kollektive Symbole, gemeinsame Erfahrungen sowie historische und kulturelle Bezüge einschließen. Hierbei macht der Autor Gebrauch von zahlreichen rhetorischen Mitteln wie Hyperbeln, Allegorien oder Anaphern. Auch werden sprachliche Routinen entwickelt, so „*Zapata vive, la lucha sigue“* (Zapata lebt, der Kampf geht weiter), *„todo para todos, nada para nosotros*“ (für alle alles, für uns nichts), „*tierra y libertad*“ (Land und Freiheit), „*mandar obedeciendo*“ (befehlend gehorchen) oder der Abschluss jeder Deklaration mit den Worten „¡*Democracia! ¡Justicia! ¡Libertad!“* (Demokratie, Gerechtigkeit, Freiheit). Die Koexistenz von sozialen Konstruktionen und sachlicher Argumentation sowie von Anschuldigungen – in erster Linie gegen die PRI - und Hervorhebung eigener Erfolge verleiht den Texten eine Besonderheit, die die Aufmerksamkeit des Lesers weckt und auch emotionale Bezüge herstellt, indem beispielsweise die indigene Bevölkerung als Opfer dargestellt wird. Die Themen sind vielfältig, so dass der Autor sich auf die lokale, nationale und internationale Ebene bezieht und verschiedene Zielgruppen anspricht. Frames spielen für die Sprache der EZLN eine zentrale Rolle, um die Perzeption des Lesers zu beeinflussen. Auffällig ist, dass die EZLN nicht nur Kritik an der mexikanischen Regierung (diagnostic frame) ausübt, sondern auch Lösungen aufzeigt (prognostic frame), so in Form der FZLN, des Autonomieprojekts '*La Otra* Campaña' oder der Kooperation mit der PRD und der Zivilgesellschaft für eine demokratische Transition in Mexiko. Die Forderungen der EZLN werden mit denen der mexikanischen Zivilgesellschaft verbunden (frame bridging), indem nicht nur indigene Themen aufgenommen werden, sondern gemeinsame Werte und Kollektivsymbole

genannt werden (frame amplification), so die mexikanische Flagge, Bezüge aus der Maya-Kultur etc. Gewisse Werte kehren dabei immer wieder, so Werte wie Demokratie, Gerechtigkeit, Freiheit und Autonomie (centrality).

Dadurch, dass die EZLN je nach Deklaration an ein anderes bzw. breiteres Publikum appelliert, verfolgt der Autor die Absicht der Ausweitung des Deutungsrahmens (frame extension). Dabei zeigt sich die EZLN flexibel und anpassungsfähig, indem bestimmte Positionen abgelegt (z.B. die Kriegserklärung und der Fokus auf indigene Anliegen) und andere wiederum aufgenommen werden (z.B. die demokratische Transition und die Formierung einer nationalen Bewegung). Jedoch schadet diese Flexibilität auch der Glaubwürdigkeit der EZLN (empirical credibility), so dass die EZLN einerseits eine Armee ist und andererseits eine demokratische Transition fordert (frame consistency). Bemerkenswert ist dennoch die sprachliche Performanz des Autors, Subcomandante Marcos, welcher neben historischen und kulturellen Bezügen (cultural resonance) auch eine Expertise hinsichtlich komplexer Themen aufzeigt, so in Philosophie, der Gesetzgebung und der Analyse globaler Zusammenhänge. Dadurch gewinnt er eine Anerkennung als Sprechender (frame articulators). Dementsprechend ist die Frame-Resonanz einerseits aufgrund von Fakten und der sozialen Konstruktion anhand von Frames und rhetorischen Mitteln hoch, andererseits nimmt die Glaubwürdigkeit mit der Flexibilität ab. Hierbei ist zu erwähnen, dass die Inszenierung als gewaltfrei und das Nutzen von gewaltfreien Taktiken eine positive Resonanz begünstigte.

Bei der Analyse der Kommuniqués hingegen wurde deutlich, dass diese nicht nur eine Themenvielfalt beherbergen, sondern auch das Format und die argumentative Struktur der Texte sich von den Deklarationen unterscheidet. Während thematisch eine Vielfalt vorhanden ist, so beispielsweise das Autonomieprojekt der EZLN (lokal), die Wahl von AMLO (national) und Globalisierungs- und Kapitalismuskritik (international), variiert auch die Präsenz von rhetorischen Mitteln und Frames in den Texten. Dementsprechend sind die Texte an bestimmte Zielgruppen gerichtet. Die inhaltliche und strukturelle Veränderung der Publikationen über Zeit zeigt sich besonders nach der Verkündung der '*Otra Campaña'* ab 2003, so dass die nationale und internationale Politik in den Hintergrund geraten und die lokale Ebene im Fokus steht. Doch ab 2012 mit der Wahl von Peña Nieto (PRI) wird der nationale Kontext immer mehr in den Vordergrund gerückt. Auch die Wahl von AMLO (MORENA) verstärkt diesen Trend. Hier wird deutlich, dass die nationale Ebene relevant bleibt, da nationale Politiker, nationale Medien, der Effekt der Vorgängerregierungen auf die Infrastruktur der Zivilgesellschaft, die Vorherrschaft kultureller Vorstellungen und der Einfluss des Staates auf kollektive Identitäten zentrale Einflussfaktoren auf nationaler Ebene sind. Doch mit der Verkündung neuer (autonomer) Gemeinden zeigt sich, dass die EZLN weder einer Guerilla noch einer sozialen Bewegung entspricht, sondern mit der Zeit zu einem lokal bedeutenden Akteur – mit hybrider Form - geworden ist, der ein einzigartiges Autonomieprojekt in Chiapas umsetzt und weiterhin Netzwerk-

arbeit betreibt, indem international ausgelegte Treffen in Chiapas organisiert werden und die EZLN sich mit der CNI und CND auf Anliegen der indigenen Bevölkerung konzentriert. Die EZLN ist damit nicht mehr der Akteur, der eine zentrale Rolle in der globalisierungskritischen Bewegung oder in der Zivilgesellschaft in Mexiko einnimmt. Hinsichtlich der Frames zeigt sich, dass diese in den neueren Publikationen weniger präsent sind, da die EZLN sich immer mehr zu einem lokalen Akteur entwickelt hat und weniger in diverse Diskurse involviert ist. Die Kritik an der mexikanischen Regierung – insbesondere an der PRI – bleibt erhalten, indem diese für den Missbrauch der Dialoge für die Anerkennung indigener Rechte, der anhaltenden (militärischen) Repression sowie für die Vertreibung der indigenen Bevölkerung und Naturzerstörungen beschuldigt wird (diagnostic frame). Parallel zur Kritik gibt es immer wieder Lösungsvorschläge (prognostic frame) wie die Realisierung eines nationalen Projektes mit der Zivilgesellschaft, die Umsetzung der ILO-Konvention 169 sowie der Ausbau der Autonomie.

So werden auch in den Kommuniqués die Werte der Zapatisten mit denen der mexikanischen Bevölkerung gleichgesetzt (frame bridging), wobei der indigene Fokus mehr in den Vordergrund tritt. So spielen „*autonomía, derechos, cuestión territorial, libre determinación, situación de la mujer*“ (Autonomie, Rechte, territoriale Fragen, Selbstbestimmung und die Situation der Frau) eine zentrale Rolle bei den Forderungen. Hinsichtlich der Ausweitung des Deutungsrahmens wird an der Themenvielfalt deutlich, dass die Kommuniqués an verschiedene Zielgruppen gerichtet sind, so die internationalen Treffen an globale Akteure, die Realisierung einer nationalen Bewegung an nationale Akteure und der Ausbau der Autonomie an lokale Akteure (frame extension). Über die Zeit zeigen sich Veränderungen in der zapatistischen Ideologie und ihrem Fokus. Die Idee der demokratischen Transition und der Kritik an der neoliberalen Globalisierung verschiebt sich in Richtung lokaler Autonomie. Dabei wurden in erster Linie internationale Netzwerke vernachlässigt, die die EZLN ab 2012 insbesondere mit der CNI und der Organisation von Treffen mit neuen Formaten (Filmfestivals, Frauenforen etc.) zu kompensieren versucht (frame transformation).

Hinsichtlich der Frame-Resonanz zeigt sich, dass diese Veränderungen und Flexibilität – wie auch in den Deklarationen - der Glaubwürdigkeit der EZLN geschadet haben (empirical credibility), da ursprüngliche Positionen verändert und dann wieder eingenommen wurden (frame consistency). Beispiele hierfür sind die Vernetzungsarbeit und die Bewaffnung der EZLN. Die Expertise des Autors und seine Anerkennung zeigen sich in den kulturellen und historischen Bezügen, so anhand der Polis Platos und Babel (historisch) und an der Maya-Kultur (kulturell). Diese werden in Kombination mit rhetorischen Mitteln, z.B. Allegorien, angeführt, um die Aufmerksamkeit des Lesers zu gewinnen. Dabei ist auch oft ein Bezug zum Alltag der indigenen Bevölkerung zu erkennen (experimental commensuarability), was sich nicht nur an kulturellen Narrativen (cultural resonance), sondern auch an ihren Forderungen und den emotionalen Bezügen zeigt. Die Veränderung der (Diskurs-)Positionen

und die Inkonsistenz der Argumentation scheinen der EZLN geschadet zu haben, so dass die EZLN nicht mehr in der Lage ist, die Zivilgesellschaft (medial) zu mobilisieren oder politisch Einfluss zu gewinnen. Dennoch hat die EZLN mit ihrem Aufstand am 1. Januar 1994 nicht nur die mexikanische Politik überrascht, sondern auch mit ihren Publikationen den politischen Diskurs verändert. So war die EZLN nicht nur bei der Anerkennung indigener Rechte in Mexiko allgegenwärtig, sondern spielte auch im Rahmen des Demokratisierungsprozesses in Mexiko, welcher sich mit der Wahl von Vicente Fox (PAN) im Jahr 2000 ausdrückte, eine zentrale Rolle. Zudem war dieser Widerstand die Initialzündung für die globalisierungskritische Bewegung, die inspiriert von der EZLN ab Mitte der 1990er Jahre breite Ausmaße annahm. Nicht nur Proteste gegen die G8 bzw. G20 sowie gegen den IWF und die Weltbank waren von den Zapatisten inspiriert, sondern auch die *Global Justice Movement* (GJM) und das Weltsozialforum (WSF).

Insgesamt zeigt sich, dass die jahrelange Vorbereitungsphase in Chiapas und die Netzwerkarbeit positiv auf die lokale Dominanz der EZLN ausgewirkt haben, die sich insbesondere durch die Unterstützung der indigenen Bevölkerung stärkte. Einerseits sorgten Basisdemokratie und die militärische Ausbildung für eine Inklusion der indigenen Bevölkerung, andererseits entschied die CCRI-CG - und in erster Linie Subcomandante Marcos - über wichtige Angelegenheiten. Die horizontalen Strukturen und die basisdemokratische Unterstützung sowie die Darstellung eines linken Alternativprojektes zogen viele Aktivisten weltweit an, so dass die (internationale) Zivilgesellschaft in Form zahlreicher Organisationen und Aktivisten die Zapatisten materiell und immateriell unterstützten. Jedoch bedeuteten diese Ressourcen auch eine gewisse Abhängigkeit, wogegen sich die EZLN mit der Verkündung der „Anderen Kampagne“ wehrte. Die Vertreibung internationaler Unterstützer konnten von der EZLN organisierte internationale Treffen nicht kompensieren. Damit verkleinerten sich internationale Netzwerke, doch die EZLN behielt ihren Einfluss in „ihren“ Gebieten. National haben das Scheitern der Verhandlungen von San Andrés, die Enttäuschung über die Präsidentschaft von Vicente Fox sowie die Ablehnung der Kooperation mit politischen Parteien die EZLN ins Abseits des politischen Diskurses in Mexiko geschossen. Aufgrund dessen ist die EZLN heute nur noch von lokaler Bedeutung, indem sie ihr Autonomieprojekt ausbaut. Während sich die mediale Präsenz mit ihren Diskurspraktiken, die Darstellung eines innovativen Gesellschaftsmodells mit einzigartigen Strukturen und die vielfältigen Netzwerke positiv auf den Mobilisierungserfolg auswirkten, sorgte der Fokus auf die lokale Ebene und die Ablehnung der Unterstützung vieler Akteure für einen Bedeutungsverlust des Zapatismus. Die Diskursstrategien der EZLN zeigen sich an der symbolischen Repräsentation, der Kreativität der Sprache, den emotionalen Bezügen und performativen Wiederholungen. Die Flexibilität der zapatistischen Ideologie mit ihrer Anpassungsfähigkeit und der Kapazität, weitere Positionen in das diskursive Netz zu integrieren und damit Kollektivsymbole herzustellen und eine Diffusion zu erzielen, sind dabei hervorzuheben.

8. Fazit und Forschungsausblick

Hinsichtlich der Fragestellung dieser Arbeit wurde deutlich, dass Netzwerke auf lokaler Ebene – insbesondere mit der indigenen Bevölkerung - seit der FLN existent waren und ausgeweitet wurden, wohingegen national die Unterstützung der Zivilgesellschaft, die Entstehung der CNI und CND sowie der Kontakt zu politischen Parteien relevant waren. International waren die Organisation von Veranstaltungen in Chiapas, die Ausweitung der Werte (auch postmaterielle Werte) auf andere Kontexte sowie Globalisierungskritik für die Netzwerke von zentraler Bedeutung. Hinsichtlich der Ressourcen zeigt sich, dass lokal die Rekrutierung indigener Menschen in Chiapas, national die Unterstützung der Zivilgesellschaft, so mit der CNI und CND, sowie insbesondere international die Unterstützung von zivilgesellschaftlichen Akteuren aus mehr als 70 Ländern hinsichtlich Know-How, materiellen Ressourcen, Gemeindeentwicklung (Schulen, Krankenhäuser) und Aktivismus relevant waren. Die Öffentlichkeitsgenerierung erfolgte in erster Linie durch den Aufstand am 1. Januar 1994, der sich daraufhin im Aktivismus (Märsche, Proteste) mit gewaltfreien Taktiken und der Kooperation mit oppositionellen politischen Parteien ausdrückte. International waren die Nutzung der Medien, die Organisation von Treffen und die Netzwerkbildung von besonderer Bedeutung, wodurch der EZLN eine Diffusion ihres Widerstandes gelungen ist. Auch mediale Mobilisierungs-strategien spielten in diesem Kontext eine besondere Rolle, so dass die gezielte Nutzung von Frames, die Kontextausweitung, die Inszenierung disruptiver Ereignisse, Multikollektivität, die Entwicklung von Kollektivsymbolen und einer kollektiven Identität, emotionale Bezüge und die Selbstdarstellung als gewaltfrei sich positiv auf die Frame-Resonanz auswirkten.

Die Ergebnisse dieser Arbeit haben gezeigt, welche Mobilisierungsstrategien die EZLN auf lokaler, nationaler und globaler Ebene genutzt hat und wie sich diese auf den Mobilisierungserfolg hinsichtlich Ressourcen, Netzwerke und Öffentlichkeitsgenerierung ausgewirkt haben. Dabei wurde deutlich, welche Komplexität die Analyse mit sich bringt, da hierfür der Ursprung der EZLN, welcher Ende der 1960er Jahre mit der FLN entstand, die Aktionen und Initiativen der Zapatisten ab dem Aufstand 1994 sowie die Publikationen der EZLN über einen Zeitraum von 25 Jahren untersucht wurden. Die kontextuellen Faktoren, so z.B. politische Transitionen, Machtwechsel und ökonomische Krisen hatten dabei einen wesentlichen Einfluss auf die Mobilisierungsstrategien der EZLN. Die Untersuchung über einen langen Zeitraum konnte die Entwicklung und Entstehung des Zapatismus, die Veränderungen innerhalb der FLN und EZLN, das Nutzen von verschiedenen Strategien der Mobilisierung und den damit einhergehenden Erfolg bzw. Misserfolg des Zapatismus erklären. Dabei wurde deutlich, dass die EZLN als Initialzündung für die globalisierungskritische Bewegung sowie durch das Aufzeigen von gesellschaftlichen Alternativen wie das Autonomiemodell eine breite Resonanz erhielt, was sich insbesondere an den Netzwerken der EZLN ausdrückte. Durch den

Kontaktabbruch der Zapatisten mit politischen Parteien und Akteuren der (globalen) Zivilgesellschaft im Rahmen der '*Otra Campaña'* sowie die politische Transition in Mexiko ab dem Jahr 2000 sorgten dafür, dass sich die EZLN vom politischen Geschehen weitestgehend zurückzog und sich auf die lokale Autonomiearbeit konzentrierte. Heute ist die EZLN in erster Linie ein bedeutender politischer Akteur in Chiapas und führt ein einzigartiges gesellschaftliches Experiment mit ihrem Autonomiemodell im Süden Mexikos.

Die Forschung hat dem Phänomen EZLN eine breite Aufmerksamkeit geschenkt. Dadurch, dass das Analyserepertoire der Protest- und Bewegungsforschung sich erweitert hat, wurde die EZLN unter verschiedenen Aspekten analysiert, so hinsichtlich der Bildung einer kollektiven Identität, anhand von Deprivationstheorien, hinsichtlich der Ressourcenmobilisierung oder politischer Gelegenheitsstrukturen. Auch die Analyse der Publikationen darf hierbei nicht unerwähnt bleiben, da ab den 1990er Jahren immer mehr Bewegungen Gebrauch von Medien machten und damit nicht nur der Zensur im eigenen Land entgehen, sondern auch ein breiteres Publikum erreichen konnten. Dementsprechend erhielten Medien eine breitere Aufmerksamkeit, insbesondere im Kontext der Globalisierung. Die Occupy-Bewegung, der Arabische Frühling oder aktuelle Bewegungen wie *Fridays for Future* oder *Extinction Rebellion* sind ein Ausdruck für die Bedeutung der Medien für soziale Bewegungen. Anhand des Nutzens von Medien können Akteure ein Teil von politischen Diskursen werden und diese wesentlich beeinflussen und mitgestalten. Insbesondere für die Kommunikation und Mobilisierung über Ländergrenzen hinweg ist die Nutzung von Medien unverzichtbar.

Insbesondere in geschlossenen Regimen wie Autokratien war die Nutzung des Internets und damit der sozialen Medien ein Segen, denn dadurch konnten Aktivisten auf die politische Situation in ihrer Region bzw. ihrem Land aufmerksam machen. Das kostengünstige Medium erlaubte es, sich global zu vernetzen und eine Aufmerksamkeit zu generieren. Insbesondere in Lateinamerika war dieses Phänomen neu, denn nach der Demokratisierungswelle der 1980er Jahre, infolge dessen viele Militärdiktaturen durch demokratische Regime ersetzt wurden, bestanden nach wie vor autokratische Tendenzen, so auch in Mexiko. Die PRI genoss als Einheitspartei ab 1929 eine Monopolstellung und damit eine politische Hegemonie in Mexiko trotz zahlreicher politischer Konflikte, die sich in Repressionen, hohen Mordraten, wachsender sozialer Ungleichheit, Korruption und auch dem Staatsbankrott ausdrückten. Um diesem Regime zu entgegnen, bediente sich die EZLN verschiedener Strategien, die zunächst über Jahre hinweg eine breite Resonanz erhielten.

Um den Mobilisierungserfolg der Zapatisten zu erklären und die Mobilisierungsstrategien der EZLN zu untersuchen, wurde ein Forschungsdesign entworfen, welche die Komplexität und Vielfältigkeit der Mobilisierungsstrategien erfasst. Dementsprechend wurde ein *Mixed-Methods*-Design benutzt, um mit der Methode *Process Tracing* den Ursprung der EZLN, nämlich die FLN, zu untersuchen.

Hierfür wurden interne Dokumente akquiriert. Die Prozessanalyse war eine geeignete Methode, die es möglich machte, die Entstehung der EZLN in all seiner Komplexität aufzuzeigen. Um die Mobilisierungsstrategien der EZLN zu erfassen, wurden diese auf Basis der Literatur zu sozialen Bewegungen in zweierlei unterteilt, nämlich in konventionelle und mediale Mobilisierungsstrategien. Die aus der Literatur ausgearbeiteten Faktoren erlauben eine Operationalisierung der konventionellen Mobilisierungsstrategien, so dass deutlich wurde, dass die EZLN auf verschiedenen Ebenen (lokal, national, international) unterschiedliche Strategien benutzte, um Ressourcen und Akteure zu mobilisieren. Die medialen Mobilisierungsstrategien wurden methodisch anhand der Kritischen Diskursanalyse (KDA) untersucht, indem das Framing zusätzlich als Analyseinstrument integriert wurde, was eine Operationalisierung erlaubt. Die Analyse hat gezeigt, dass die Texte von Subcomandante Marcos eine breite Resonanz erzeugten. Die Publikationen weisen dabei eine Vielfalt hinsichtlich des Stils, der Argumentation, der Themen, des Publikums und rhetorischer Mittel auf, so dass neben philosophischen und antikapitalistischen Passagen Referenzen auf die indigene Kultur in Mexiko und globale Widerstände zu sehen ist. Dabei werden Frames gezielt eingesetzt, um die Wahrnehmung des Lesers zu beeinflussen und Emotionen hervorzurufen. Die Koexistenz von Fakten und subjektiven Wahrnehmungen, die Vermischung des Ernsten mit Humor, das Nutzen rhetorischer Mittel wie Anaphern oder Allegorien verleihen den Texten der EZLN eine Einzigartigkeit.

Das in dieser Arbeit entwickelte Forschungsdesign hat dazu beigetragen, dass die Entwicklung der EZLN von ihrem Ursprung bis zur Gegenwart nicht nur nachgezeichnet, sondern auch der Mobilisierungserfolg der Zapatisten methodisch analysiert wurde. Um eine Bewegung in all seinen Facetten über einen längeren Zeitraum zu untersuchen sowie Hoch- und Tiefphasen der Bewegung in all seiner Komplexität zu erklären, hat das Forschungsdesign mit dem *Mixed-Methods*-Design einen entscheidenden Beitrag geleistet. Während die Prozessanalyse relevant war, um die Entstehung der EZLN zu erklären, konnten anhand der ausgemachten acht Faktoren für die Erklärung der konventionellen Mobilisierungsstrategien sowie anhand der Kritischen Diskursanalyse (KDA) mit Einbeziehung des Framing-Ansatzes hinsichtlich der medialen Mobilisierungsstrategien der EZLN zentrale Ergebnisse erzielt werden. Die Prozessanalyse eignet sich dafür, den Prozess zwischen Input und Output, also den Prozess in der „*black box*“, zu erfassen. Insbesondere, wenn der Output anhand des Inputs nicht erklärt werden kann, kann diese Methode einen wesentlichen Beitrag leisten. Die aus der Literatur ausgearbeiteten acht Faktoren für die Analyse der konventionellen Mobilisierungsstrategien haben dazu beigetragen, diese zu operationalisieren und auf die EZLN anzuwenden. Hinsichtlich der Forschungsfrage dieser Arbeit hat das Vorgehen den Beitrag geleistet, dass der Mobilisierungserfolg der EZLN durch die Analyse dieser erklärt werden konnte. Jedoch sind diese acht Indikatoren nicht ausschöpfend und können je nach Forschungsinteresse und Untersuchungsgegenstand angepasst werden. Die Kritische Diskursanalyse (KDA) war für diese Arbeit von

besonderer Relevanz, da diese Methode ein Vorgehen in fünf Schritten vorschlägt, der je nach Forschungsfrage justiert werden kann. Dementsprechend hat die KDA geholfen, die Analyse zu strukturieren, zentrale Publikationen und Themen auszumachen sowie systematisch bei der Untersuchung vorzugehen. In diesem Kontext hat das Framing als Analyseinstrument eine Operationalisierung erlaubt, welcher in die KDA integriert wurde. Die Kombination der KDA mit dem Framing hat dazu beigetragen, dass die nach bestimmten Kriterien ausgewählten Publikationen in ihrer rhetorischen Besonderheit, ihrer Argumentationsstruktur, ihrer Veränderung über Zeit und der Frame-Resonanz zu erfassen. Dieses methodische Vorgehen kann einen signifikanten Beitrag zur Analyse von Publikationen sozialer Bewegungen oder anderer politischer Akteure leisten.

Diese Arbeit hat gezeigt, welche Mobilisierungsstrategien die EZLN auf lokaler, nationaler und globaler Ebene genutzt hat und wie sich diese auf den Mobilisierungserfolg hinsichtlich Ressourcen, Netzwerke und Öffentlichkeitsgenerierung ausgewirkt haben. Der Beitrag dieses Vorgehens liegt darin, dass erstens der Ursprung der EZLN, der in der gängigen Literatur unterbeleuchtet ist, aufgezeigt werden konnte. Zweitens wurden die Mobilisierungsstrategien und damit der Mobilisierungserfolg der EZLN differenziert über einen Zeitraum von 25 Jahren analysiert. Drittens konnte ein Forschungsdesign entwickelt werden, welches erlaubt, eine soziale Bewegung – in diesem Fall die EZLN - im Kontext von Medien, Globalisierung und Diskursen zu untersuchen. Die Ergebnisse dieser Arbeit zeigen, dass die Untersuchung von sozialen Bewegungen über einen längeren Zeitraum – insklusive Ursprung, Hoch- und Tiefphasen – zentrale Erkenntnisse verspricht. Die Analyse zeigt, inwiefern Mobilisierungsstrategien für soziale Bewegung von zentraler Bedeutung sind, wie diese untersucht werden können und welche Faktoren hierbei zentral sind. Hinsichtlich politischer Akteure, insbesondere sozialer Bewegungen, die medial präsent sind und auf verschiedenen politischen Ebenen aktiv sind, gewinnt die Untersuchung an Komplexität. Der Beitrag dieser Arbeit liegt insbesondere darin, dass diese die EZLN in all seiner Komplexität theoretisch einbetten, im Kontext der Fragestellung analysieren und dabei wichtige Ergebnisse liefern konnte. Zudem zeigt diese Arbeit, welche Aspekte für die Untersuchung von sozialen Bewegungen relevant sind und wie eine Analyse erfolgen kann. Diese Arbeit hat methodisch keinen Anspruch auf Vollständigkeit, da das Forschungsdesign und die Methoden je nach Untersuchungsgegenstand und Fragestellung angepasst werden können bzw. müssen. Dennoch zeigt es anhand der Ergebnisse eine Forschungsperspektive sowie aktuelle Herausforderungen für die Forschung sozialer Bewegungen auf, um soziale Bewegungen in all ihrer Komplexität zu untersuchen.

Literaturverzeichnis

A

Ackerman, P., & Merriman, H. (2014): The Checklist for Ending Tyranny, in: Burrows, M., & Stephan, M. J. (Hg.) (2014): *Is Authoritarianism Staging a Comeback?* Washington: Atlantic Council, 63-80.

Adamson, W. L. (1983): *Hegemony and revolution: A study of Antonio Gramsci's political and cultural theory*. University of California Press.

Adloff, F. (2005): *Zivilgesellschaft: Theorie und politische Praxis*. Frankfurt am Main: Campus.

Adorno, T. (1973): *Negative Dialektik.* Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Agamben, G. (2008): *Was ist ein Dispositiv?* Zürich: Diaphanes.

Alexander, J. C. (2004): Cultural pragmatics: Social performance between ritual and strategy, in: *Sociological theory*, *22*(4), 527-573.

Alexander, J. C. (2006): *The civil sphere*. Oxford University Press.

Alexander, J. C. (2011): *Performative revolution in Egypt: An essay in cultural power*. Bloomsbury Academic.

Almeida, P. D. (2008): *Waves of protest: popular struggle in El Salvador, 1925-2005* (Vol. 29). University of Minnesota Press.

Almeida, P. D. (2016): The role of threats in popular mobilization in Central America, in: Rossi, F. M., & Von Bülow, M. (2016): *Social movement dynamics: new perspectives on theory and research from Latin America*. London: Routledge, 115-136.

Almeida, P., & Cordero Ulate, A. (2017): Movimientos sociales en América Latina, in: Almeida, P. (Hg.) (2017): *Movimientos sociales en América Latina: perspectivas, tendencias y casos.* Buenos Aires: CLASCO, 13-25.

Almeida, P., & Lichbach, M. (2003): To the Internet, From the Internet: Comparative media coverage of transnational protests, in: *Mobilization: An International Quarterly*, *8*(3), 249-272.

Althusser, L. (1973): *Marxismus und Ideologie. Probleme der Marx-Interpretation.[Aus dem Französischen übersetzt]*. Berlin: Verlag für das Studium der Arbeiterbewegung.

Alvarez, S. E., Dagnino, E., & Escobar, A. (2004): *Kultur und Politik in sozialen Bewegungen Lateinamerikas.* Münster: Westfälisches Dampfboot.

Aminzade, R. R., Goldstone, J. A., McAdam, D., Perry, E. J., Tarrow, S., Sewell, W. H., & Tilly, C. (2001): *Silence and voice in the study of contentious politics*. Cambridge: Cambridge University Press.

Aminzade, R., & McAdam, D. (2001): *Emotions and contentious politics.* Cambridge: Cambridge University Press.

Andrews, A. (2010): Constructing mutuality: The Zapatistas' transformation of transnational activist power dynamics, in: *Latin American Politics and Society*, *52*(1), 89-120.

Angermüller, J., Bunzmann, K., & Nonhoff, M. (2001): *Diskursanalyse: Theorien, Methoden, Anwendungen*. Hamburg: Argument.

Appiah, K. A. (1998): Cosmopolitan patriots, in: *Cultural Politics*, 14, 91-116.

Atkinson, J. D. (2010): *Alternative media and politics of resistance: A communication perspective* (Vol. 16). New York: Peter Lang.

Atton, C. (2002): *Alternative media*. New York: Sage

Aubry, A. (2003): Los caracoles zapatistas, in: *Ojarasca, La Jornada, México* [https://www.jornada.com.mx/2003/11/24/oja-caracoles.html, 22.08.2019]

Avilés, J. (2002): De sus filas surgió el EZLN 14 anos después: Bush y Fox estarán en el lugar donde nacieron las FLN, in: *La Jornada*, 20.3.2002 [https://www.jornada.com.mx/2002/03/20/009n1pol.php, 26.08.2019]

Ayres, J. (2001): Transnational political processes and contention against the global economy, in: *Mobilization: An International Quarterly*, *6*(1), 55-68.

B

Babb, S. (1996): A true American system of finance: Frame resonance in the US labor movement, 1866 to 1886, in: *American Sociological Review*, 1033-1052.

Bandy, J., & Smith, J. (2005): Factors affecting conflict and cooperation in transnational movement networks, in: Tilly, C. (2005): *Coalitions across borders: Transnational protest and the neoliberal order*. Lanham: Rowman & Littlefield, 231-252.

Banse, F., & Habermann, F. (2012): Vom Ende der Globalisierungsbewegung - und dem, was kommt, in: *Forschungsjournal Soziale Bewegungen*, *25*(1), 51-60.

Baringhorst, S. (2013): Politischer Protest im Zeichen digitaler Kommunikation – Akteure, Themen und Organisationsstrukturen, in: Sonntag, K. (Hg.) (2013): *E-Protest: neue soziale Bewegungen und Revolutionen: Sammelband der Vorträge des Studium Generale der Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg im Sommersemester 2012*. Heidelberg: Universitätsverlag Winter, 89-113.

Barmeyer, N. (2003): The Guerrilla Movement as a project: an assessment of community involvement in the EZLN, in: *Latin American Perspectives*, *30*(1), 122-138.

Bartel, D., Ullrich, P. & Ehrlich, K. (2008): Kritische Diskursanalyse: Darstellung anhand der Analyse der Nahostberichterstattung linker Medien, in: Freikamp, U. (Hg.) (2008): *Kritik mit Methode?: Forschungsmethoden und Gesellschaftskritik.* Berlin: Dietz, 53–72.

Bateson, G. (2000): *Steps to an ecology of mind: Collected essays in anthropology, psychiatry, evolution, and epistemology*. University of Chicago Press.

Baumgarten, B., Daphi, P., & Ullrich, P. (Hg.) (2014): *Conceptualizing culture in social movement research*. Springer.

Beck, U. (1997): *Was ist Globalisierung?* (Vol. 2). Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Becker-Mrotzek, M. (1994): Diskursforschung in der alten BRD. Ehlich, K. (Hg.): *Diskursanalyse in Europa.* Frankfurt am Main: Lang, 87-107.

Becker, F., Candeias, M., Niggemann, J., & Steckner, A. (2013): *Gramsci lesen. Einstiege in die Gefängnishefte*. Hamburg: Argument.

Beissinger, M. R. (2002): *Nationalist mobilization and the collapse of the Soviet State*. Cambridge: Cambridge University Press.

Benford, R. D. (1997): An insider's critique of the social movement framing perspective, in: *Sociological inquiry*, *67*(4), 409-430.

Benford, R. D., & Snow, D. A. (2000): Framing processes and social movements: An overview and assessment, in: *Annual review of sociology*, *26*(1), 611-639.

Bennett, A., & Checkel, J. T. (Hg.) (2015): *Process tracing*. Cambridge: Cambridge University Press.

Benthin, R. (2004): *Auf dem Weg in die Mitte: Öffentlichkeitsstrategien der neuen Rechten* (Vol. 875). Frankfurt am Main: Campus.

Berger, P. L. & Luckmann, T. (1980): *Die gesellschaftliche Konstruktion der Wirklichkeit. Eine Theorie der Wissenssoziologie.* Frankfurt am Main: Fischer [1966].

Berman, J., & Mulligan, D. K. (2003): Digital grass roots: Issue advocacy in the age of the Internet, in: Arterton, F. C. (2003): *The civic web: Online politics and democratic values*. Lanham: Rowman & Littlefield, 77-96.

Birle, P. (2000): Zivilgesellschaft in Südamerika. Mythos und Realität, in: *Systemwechsel*, *5*, 51-70.

Blee, K. M. (2012): *Democracy in the making: How activist groups form*. Oxford University Press.

Blumer, H., Hollingshead, A. B., & Hughes, E. C. (1951): *New outline of the principles of sociology*. New York: Barnes & Noble [1947].

Blumer, H. (1971): Social problems as collective behavior, in: *Social problems*, *18*(3), 298-306.

Bob, C. (2005): *The marketing of rebellion: Insurgents, media, and international activism*. Cambridge: Cambridge University Press.

Boli, J., & Thomas, G. M. (1997): World culture in the world polity: A century of international non-governmental organization, in: *American sociological review*, 171-190.

Bonfil Batalla, G. (1996): *México Profundo: Reclaiming a Civilization.* Austin: University of Texas Press.

Bonfil Batalla, G. (2005): *México profundouna civilización negada*. Barcelona: Grijalbo [1990].

Boris, D. (1996): Mexiko im Umbruch. Modellfall einer gescheiterten Entwicklungsstrategie, in: *VRÜ Verfassung und Recht in Übersee*, *30*(1), 116-119.

Boris, D., & Sterr, A. (2002): *FOXtrott in Mexiko. Demokratisierung oder Neopopulismus.* Köln: ISP.

Bosi, L. (2013): Safe territories and violent political organizations, in: *Nationalism and ethnic politics*, *19*(1), 80-101.

Bourdieu, P. (1987): *Die feinen Unterschiede: Kritik der gesellschaftlichen Urteilskraft*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Bowker, G., & Star, S. L. (1999): *Sorting things out. Classification and its consequences*. Cambridge: MIT Press.

Bowman-Grieve, L. (2009): Exploring "Stormfront": A virtual community of the radical right, in: *Studies in Conflict & Terrorism*, *32*(11), 989-1007.

Brady, H. E., & Collier, D. (Hg.) (2010): *Rethinking social inquiry: Diverse tools, shared standards*. Lanham: Rowman & Littlefield Publishers.

Brand, K. W. (Hg.) (1985): *Neue soziale Bewegungen in Westeuropa und den USA: Ein internationaler Vergleich*. Frankfurt am Main: Campus, 306-334.

Brand, K. W., Büsser, D., & Rucht, D. (1986): *Aufbruch in eine andere Gesellschaft: Neue soziale Bewegungen in der Bundesrepublik*. Frankfurt am Main: Campus.

Brand, U. (Hg.) (2000): *Reflexionen einer Rebellion: Chiapas und ein anderes Politikverständnis*. Münster: Westfälisches Dampfboot.

Brand, U. (2005): *Gegen-Hegemonie. Perspektiven globalisierungskritischer Strategien.* Hamburg: VSA.

Brand, U. (2008): *Gegenhegemonie unter postneoliberalen Bedingungen.* Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 318-334.

Bruhn, K. (1999): Antonio Gramsci and the palabra verdadera: The political discourse of Mexico's guerrilla forces, in: *Journal of Interamerican Studies and World Affairs*, *41*(2), 29-55.

Brunnengräber, A. (2012): Ein neuer Bewegungszyklus, in: *Forschungsjournal Soziale Bewegungen*, *25*(1), 42-50.

Brunnengräber, A., Klein, A., & Walk, H. (2001): NGOs als Legitimationsressource. *Zivilgesellschaftliche Partizipationsformen im Globalisierungsprozess.* Opladen: Leske+ Budrich.

Brysk, A. (2000): Democratizing civil society in Latin America, in: *Journal of Democracy*, *11*(3), 151-165.

Bublitz, H., Bührmann, A. D., Hanke, C., & Seier, A. (1999): *Das Wuchern der Diskurse. Perspektiven der Diskursanalyse Foucaults.* Frankfurt am Main: Campus.

Buckel, S., & Fischer-Lescano, A. (Hg.) (2007): *Hegemonie gepanzert mit Zwang. Zivilgesellschaft und Politik im Staatsverständnis Antonio Gramscis*. Baden-Baden: Nomos.

Budka, P. (2004): Indigene Widerstandsbewegungen im Kontext von Globalisierung und Informations- und Kommunikationstechnologien, in: *Journal für Entwicklungspolitik*, *20*, 33-44.

Burbach, R. (1994): Roots of the postmodern rebellion in Chiapas, in: *New Left Review*, (205), 113-124.

Bussemer, T. (2014): Die Politik der Kultur und der Eigensinn des Populären: Welche Rolle spielt das Vorpolitische für Hegemoniekonzepte?, in: Denkwerk Demokratie (Hg.): *Sprache, Macht, Denken. Politische Diskurse verstehen und führen.* Frankfurt am Main, New York: Campus, 123-140.

Butler, J. (1993): *Körper von Gewicht: die diskursiven Grenzen des Geschlechts*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.

C

Caballero, A. (1995): La guerra de 'tintas e Internet', in: *Proceso*, (966), 31.

Cadena-Roa, J. (2009): Contentious politics in Mexico: Democratization and mobilizations after NAFTA, in: Ayres, J., & Macdonald, L. (Hg.) (2009): *Contentious politics in North America: National protest and transnational collaboration under continental integration*. London: Palgrave, 114-131.

Calderón, F. H., & Cedillo, A. (2012): Transcending Violence: A Crisis of Memory and Documentation. Calderón, F. H., & Cedillo, A. (Hg.) (2012): *Challenging authoritarianism in Mexico: Revolutionary struggles and the dirty war, 1964-1982*. London: Routledge, 213-225.

Carpizo, J. (1994): *El presidencialismo mexicano.* Mexiko-Stadt: Editorial Siglo XXI.

Castellanos, L. (2007): *México armado 1943-1981.* Mexiko-Stadt: Ediciones Era.

Castells, M. (1996): *The information age* (Vol. 98). Oxford: Blackwell Publishers.

Castells, M. (1997): The power of identity. The information age: Economy, in: *Society and Culture*, *2*(3).

Castells, M. (2004): *The information age: the power of identity*. Blackwell Publishing.

Castells, M. (2011): *The rise of the network society, the information age: Economy, society and culture.* Vol. 1. Cambridge: Blackwell.

Castells, M. (2015): *Networks of outrage and hope: Social movements in the Internet age*. London: John Wiley & Sons.

Castells, M., & Kössler, R. (2004): *Der Aufstieg der Netzwerkgesellschaft*. Opladen: Leske + Budrich.

Castells, M., Fernandez-Ardevol, M., Qiu, J. L., & Sey, A. (2006): *Mobile communication and society: A global perspective*. Cambridge: MIT Press.

Castillo, L. R. (2018): Dignificar la historia, volumen II. Las Fuerzas de Liberación Nacional y los combates por la memoria (1974-1977). *Revista nuestrAmérica*, *6*(11), 265-276.

Ceceña, A. E. (2009): Postneoliberalism and its bifurcations, in: *Development Dialogue, 51, 33-44.*

Cederman, L. E. (2008): Articulating the geo-cultural logic of nationalist insurgency, in: *Order, conflict, and violence*, 242-270.

Cedillo, A. (2008): *El fuego y el silencio: historia de las fuerzas de liberación nacional mexicanas (1969-1974)*. Mexiko-Stadt: Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).

Cedillo, A. (2010): *El suspiro del silencio. De la reconstrucción de las Fuerzas de Liberación Nacional a la fundación del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (1974–1983)*. Mexiko-Stadt: Universidad Nacional Autonoma de Mexico (UNAM).

Cedillo, A. (2012): Armed struggle without revolution: the organizing process of the National Liberation Forces (FLN) and the genesis of Neo-Zapatism (1969–1983), in: Calderón, F. H., & Cedillo, A. (Eds.). (2012): *Challenging authoritarianism in Mexico: Revolutionary struggles and the dirty war, 1964-1982*. London: Routledge, 163-181.

Chakravarty, A., & Chaudhuri, S. (2012): Strategic framing work: How microcredit loans facilitate anti-witch-hunt movements, in: *Mobilization: An International Quarterly*, *17*(2), 175-194.

Chenoweth, E. & Stephan, M. J. (2011): *Why civil resistance works: The strategic logic of nonviolent conflict*. Columbia University Press.

Chesters, G., & Welsh, I. (2006): *Complexity and social movements: Multitudes at the edge of chaos*. London: Routledge.

Chihu Amparan, A. (2005): The Construction of Collective Identity in the Discourse of the EZLN, in: Grazia D´Oria, A., Invitto, G. & Stazzeri, M. (2005): *La scienza è una curiosità*. Rom: Manni.

CIEPAC - Centro de Investigaciones Políticas y Económicas de Acción Comunitaria (2005): Los Caracoles del EZLN – Las Juntas de Buen Gobierno en Chiapas, in: *econusta* [https://econusta.files.wordpress.com/2013/09/mapa-caracoles.jpg, 11.06.2019].

Clark, J. D. (2003): Conclusions: Globalizing Civic Engagement, in: Clark, J. D. (Hg.) (2003): *Globalizing civic engagement: civil society and transnational action*. London: Earthscan Publications, 165.

CNI (1996): Declaración del I Congreso Nacional Indígena 1996, in: *Congreso Nacional Indígena* [https://www.congresonacionalindigena.org/2017/01/22/declaracion-del-i-congreso-nacional-indigena-ciudad-de-mexico-mexico-12-de-octubre-de-1996/, 11. Oktober 1996]

CNI (1998): Declaración ll del Congreso Nacional Indígena, Zócalo Ciudad de México, 1998, in: *Congreso Nacional Indígena* [https://www.congresonacionalindigena.org/2018/12/15/declaracion-ll-del-congreso-nacional-indigena/, 12. Oktober 1998]

CNI (2001): Declaración del III Congreso Nacional Indígena, Nurío, Michoacán, 4 de marzo de 2001., in: *Congreso Nacional Indígena* [https://www.congresonacionalindigena.org/2017/01/23/declaracion-del-iii-congreso-nacional-indigena-nurio-michoacan-4-de-marzo-de-2001/, 4. März 2001]

CNI (2006): Declaración del IV Congreso Nacional Indígena, N`donhuani (San Pedro Atlapulco), México, 5-6 de mayo del 2006, in: *Congreso Nacional Indígena* [https://www.congresonacionalindigena.org/2017/01/23/declaracion-del-iv-congreso-nacional-indigena-ndonhuani-san-pedro-atlapulco-mexico-5-6-de-mayo-del-2006/, 6. Mai 2006]

Collier, G. A., & Collier, J. F. (2005): The Zapatista rebellion in the context of globalization, in: *The Journal of Peasant Studies*, *32*(3-4), 450-460.

Collier, G. A., & Quaratiello, E. L. (2005): *Basta!: Land and the Zapatista rebellion in Chiapas*. Food First Books.

Collins, R. (2005): *Interaction Ritual Chains.* Princeton University Press.

Collins, R. (2009): Social movements and the focus of emotional attention, in: Goodwin, J., Jasper, J. M., & Polletta, F. (Hg.) (2009): *Passionate politics: Emotions and social movements*. University of Chicago Press, 27-44.

Colombres, A. (1997): *Celebración del lenguaje: hacia una teoría intercultural de la literatura*. Buenos Aires: Ediciones del Sol.

Compañero Alfredo, FLN (1976): Comunicado Confidencial a: Todos Los Militantes de las F.L.N.

Compañero Pedro, FLN (1969): Comunicado Confidencial a: Todos Los Miembros de Las Fuerzas de Liberación Sobre La Militancia.

Compañero Pedro, FLN (1970a): A Todos Los Militantes de las Fuerzas de Liberación Nacional.

Compañero Pedro, FLN (1970b): Comunicado Confidencial a: Todos Los Responsables de Cada Red Local.

Compañero Pedro, FLN (1970c): Comunicado Confidencial a: Todos Los Miembros de las Fuerzas de Liberación Nacional.

Compañero Pedro, FLN (1971): Comunicado Confidencial a: Todos Los Militantes de las Fuerzas de Liberación Nacional.

Compañero Pedro, FLN (1972): A Todos Los Militantes de las Fuerzas de Liberación Nacional.

Conciencia Proletaria (1979): Conciencia Proletaria, in: *Conciencia Proletaria,* Oktober 1979.

Conciencia Proletaria (1980): Conciencia Proletaria, in: *Conciencia Proletaria,* Januar-April 1980.

Cordova, A. (1972): *La formación del poder político en México.* Mexiko-Stadt: Ediciones Era.

Corrigall-Brown, C. (2012): The power of pictures: Images of politics and protest, in: *American Behavioral Scientist*, *56*(2), 131-134

Cosío Villegas, D. (1975): *La succesión presidencial.* Mexiko: Editorial Joaquín Mortiz.

Couldry, N. (2012): *Media, society, world: Social theory and digital media practice*. Cambridge: Polity.

Cox, L. (2014): 'A Whole Way of Struggle?': Western Marxisms, Social Movements, and Culture, in: Baumgarten, B., Daphi, P., & Ullrich, P. (Hg.) (2014): *Conceptualizing culture in social movement research*. London: Palgrave Macmillan, 45-66.

Cress, D. M., & Snow, D. A. (1996): Mobilization at the margins: Resources, benefactors, and the viability of homeless social movement organizations, in: *American sociological review*, 1089-1109.

Croissant, A., Lauth, H. J., & Merkel, W. (2000): Zivilgesellschaft und Transformation: ein internationaler Vergleich, in: *Systemwechsel*, *5*, 9-49.

D

D'Angelo, P., & Kuypers, J. (2009): *Doing news framing analysis. Empirical and theoretical perspectives.* London: Routledge.

Daphi, P. (2011): Soziale Bewegungen und kollektive Identität, in: *Forschungsjournal Soziale Bewegungen*, *24*(4).

De la Cadena, M. (2000): *Indigenous Mestizos: the politics of race and culture in Cuzco, Peru, 1919-1991*. Durham: Duke University Press.

De la Grange, B., & Rico, M. (1999): El Otro Subcomandante: Entrevista Con Salvador Morales Garibay, in: *Letras Libres* [https://dialnet.unirioja.es/servlet/autor?codigo=1697636, 11.07.2019]

De la Grange, B., & Rico, M. (1999): Entrevista con Salvador Morales Garibay, in: *Letras libres* [https://dialnet.unirioja.es/servlet/autor?codigo=1697636, 11.07.2019]

De León, A. G. (2005): From revolution to transition: The Chiapas rebellion and the path to democracy in Mexico, in: *The Journal of Peasant Studies*, *32*(3-4), 508-527.

De Volo, L. B. (2000): Global and local framing of maternal identity: Obligation and the mothers of Matagalpa, Nicaragua, in: Guidry, J., Kennedy, M. D., & Zald, M. (Hg.) (2000): *Globalizations and social movements: Culture, power, and the transnational public sphere*. University of Michigan Press, 127-146.

Della Porta, D. (1988): Recruitment processes in clandestine political organizations, in: *International social movement research*, *1*, 155-169.

Della Porta, D. (2005a): Making the polis: social forums and democracy in the global justice movement, in: *Mobilization: An International Quarterly*, *10*(1), 73-94.

Della Porta, D. (2005b): Multiple belongings, tolerant identities, and the construction of 'another politics': Between the European social forum and the local social fora, in: *Transnational protest and global activism*, 175-202.

Della Porta, D. (2006): *Globalization from below: Transnational activists and protest networks* (Vol. 26). University of Minnesota Press.

Della Porta, D. (2007): *The global justice movement: cross-national and transnational perspectives*. London: Routledge.

Della Porta, D. (2008): Comparative analysis: case-oriented versus variable-oriented research, in: Della Porta, D., & Keating, M. (Hg.) (2008): *Approaches and methodologies in the social sciences: A Pluralist Perspective.* Cambridge: Cambridge University Press.

Della Porta, D. (2015): *Global justice movement: Cross-national and transnational perspectives*. London: Routledge.

Della Porta, D. (2017): *Global diffusion of protest: Riding the protest wave in the neoliberal crisis*. Amsterdam University Press.

Della Porta, D., & Diani, M. (2009): *Social movements: An introduction*. New York: John Wiley & Sons.
Della Porta, D., & Pavan, E. (2017): Repertoires of knowledge practices: social movements in times of crisis, in: *Qualitative Research in Organizations and Management: An International Journal*, *12*(4), 297-314.
Denzin, N. K. (1994): *On understanding emotion*. London: Transaction Publishers.
Derrida, J. (1972): Die Struktur, das Zeichen und das Spiel im Diskurs der Wissenschaften vom Menschen, in: Derrida, J. (1972): *Die Schrift und die Differenz*. Frankfurt am Main: Suhrkamp, 422-442.
Derrida, J. (1990): *Die différance: Ausgewählte Texte*, hrsg. von Peter Engelmann. Stuttgart: Reclam.
Diamond, L. J. (1994): Toward democratic consolidation, in: *Journal of democracy*, *5*(3), 4-17.
Diani, M. (1992): The concept of social movement, in: *The sociological review*, *40*(1), 1-25.
Diani, M. (1995): *Green networks: A structural analysis of the Italian environmental movement*. Edinburgh University Press.
Do Alto, H. (2018): Bolivia's government of conflicting social movements - How Morales stays in power, in: *Le monde diplomatique* [https://mondediplo.com/2018/08/04bolivia, 11.01.2019]
Doerr, N., & Milman, N. (2014): Working with images, in: *Methodological practices in social movement research*, 418-445.
Dolata, U., & Schrape, J. F. (Hg.) (2017): *Kollektivität und Macht im Internet: Soziale Bewegungen–Open Source Communities–Internetkonzerne*. Springer.
Donati, P. R. (1992): Political discourse analysis, in: *Studying collective action*, S. 136-167.
Döveling, K. (2005): *Emotionen–Medien–Gemeinschaft. Eine kommunikationssoziologische Analyse.* Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
Downing, J. D., Ford, T. V., Gil, G., Stein, L., & Hackett, R. A. (2001): *Radical media: Rebellious communication and social movements*. London: Sage.
Durkheim, E. (1981[1912]). *Die elementaren Formen des religiösen Lebens.* Frankfurt am Main: Suhrkamp.
Durkheim, E. (1997[1893]). *On the division of Labor in Society.* New York: Free Press.

E

Eder, F. X. (2006): *Historische Diskursanalysen. Genealogie, Theorie, Anwendungen.* Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
Eder, K. (2011): Wie schreiben sich soziale Bewegungen über die Zeit fort?, in: *Forschungsjournal Soziale Bewegungen*, *24*(4).
Edwards, B., & McCarthy, J. D. (2004): Resources and social movement mobilization, in: *The Blackwell companion to social movements*, 116-152.
Edwards, G. (2014): *Social movements and protest*. Cambridge: Cambridge University Press.
Edwards, M. (2004): *Civil society*. Cambridge: Cambridge: Polity Press.
Einwohner, R. L. (2009): The need to know: Cultured ignorance and Jewish resistance in the ghettos of Warsaw, Vilna, and Łódź, in: *The Sociological Quarterly*, *50*(3), 407-430.
Eisinger, P. K. (1973): The conditions of protest behavior in American cities, in: *American political science review*, *67*(1), 11-28.
Elster, J. (1989): *Nuts and bolts for the social sciences*. Cambridge: Cambridge University Press.
Entman, R. M. (1993): Framing: Toward clarification of a fractured paradigm, in: *Journal of communication*, *43*(4), 51-58.
Esteva, G., & Prakash, M. S. (1998): Beyond development, what?, in: *Development in Practice, 8(3),* 280-296.
Esteves, A. M. (2008): Processes of Knowledge Production in Social Movements as Multi-level Power Dynamics, in: *Sociology compass*, *2*(6), 1934-1953.
Etzioni, A. (1999[1973]): *Die Verantwortungsgesellschaft. Individualismus und Moral in der heutigen Gesellschaft.* Berlin: Auflage.
Etzioni, A. (2013): *Die aktive Gesellschaft: eine Theorie gesellschaftlicher und politischer Prozesse*. Springer.
Evans, P. (2008): Is an alternative globalization possible?, in: *Politics & Society*, *36*(2), 271-305.
Eyerman, R. (2006): Performing opposition or, how social movements move, in: *Social performance: Symbolic action, cultural pragmatics, and ritual*, 193-217.
EZLN (1994a): Primera Declaración de la Selva Lacandona, in: *Enlace Zapatista* [http://enlacezapatista.ezln.org.mx/1994/01/01/primera-declaracion-de-la-selva-lacandona/, 14.03.2019]
EZLN (1994b): Segunda Declaración de la Selva Lacandona, in: *Enlace Zapatista* [http://enlacezapatista.ezln.org.mx/1994/06/10/segunda-declaracion-de-la-selva-lacandona/, 14.03.2019]
EZLN (1995): Tercera Declaración de la Selva Lacandona, in: *Enlace Zapatista* [http://enlacezapatista.ezln.org.mx/1995/01/01/tercera-declaracion-de-la-selva-lacandona/, 14.03.2019]
EZLN (1996a): Cuarta Declaración de la Selva Lacandona, in: *Enlace Zapatista* [http://enlacezapatista.ezln.org.mx/1996/01/01/cuarta-declaracion-de-la-selva-lacandona/, 14.03.2019]
EZLN (1996b): El Diálogo de San Andrés y los Derechos y Cultura Indígena. Punto y seguido, in: *Enlace Zapatista* [http://enlacezapatista.ezln.org.mx/1996/02/15/el-dialogo-de-san-andres-y-los-derechos-y-cultura-indigena-punto-y-seguido/, 14.03.2019]
EZLN (1996c): Invitación al Encuentro Intercontinental por la Humanidad y contra el Neoliberalismo, in: *Enlace Zapatista*

[http://enlacezapatista.ezln.org.mx/1996/06/09/invitacion-al-encuentro-intercontinental-por-la-humanidad-y-contra-el-neoliberalismo/, 14.03.2019]
EZLN (1997a): Informe de los últimos resultados de nuestras investigaciones sobre la matanza de Acteal, in: *Enlace Zapatista* [http://enlacezapatista.ezln.org.mx/1997/12/26/informe-de-los-ultimos-resultados-de-nuestras-investigaciones-sobre-la-matanza-de-acteal/, 14.03.2019]
EZLN (1997b): Sobre el 2º Encuentro Intercontienental por la Humanidad y contra el Neoliberalismo en el autodenominado «Estado Español», in: *Enlace Zapatista* [http://enlacezapatista.ezln.org.mx/1997/07/17/sobre-el-2o-encuentro-intercontienental-por-la-humanidad-y-contra-el-neoliberalismo-en-el-autodenominado-estado-espanol/, 14.03.2019]
EZLN (1998): Quinta Declaración de la Selva Lacandona, in: *Enlace Zapatista* [http://enlacezapatista.ezln.org.mx/1998/07/17/v-declaracion-de-la-selva-lacandona/, 14.03.2019]
EZLN (2003): El mundo: Siete pensamientos en mayo de 2003, in: *Enlace Zapatista* [http://enlacezapatista.ezln.org.mx/2003/05/02/el-mundo-siete-pensamientos-en-mayo-de-2003-mayo-del-2003/, 14.03.2019]
EZLN (2005): Sexta Declaración de la Selva Lacandona, in: *Enlace Zapatista* [http://enlacezapatista.ezln.org.mx/2005/06/30/sexta-declaracion-de-la-selva-lacandona/, 14.03.2019]
EZLN (2007): II Encuentro de los pueblos zapatistas con los pueblos del mundo, in: *Enlace Zapatista* [http://enlacezapatista.ezln.org.mx/2007/06/29/ii-encuentro-de-los-pueblos-zapatistas-con-los-pueblos-del-mundo/, 14.03.2019]
EZLN (2012): EL EZLN ANUNCIA SUS PASOS SIGUIENTES. Comunicado del 30 de diciembre del 2012, in: *Enlace Zapatista* [http://enlacezapatista.ezln.org.mx/2012/12/30/el-ezln-anuncia-sus-pasos-siguientes-comunicado-del-30-de-diciembre-del-2012/, 14.03.2019]
EZLN (2014): ENTRE LA LUZ Y LA SOMBRA, in: *Enlace Zapatista* [http://enlacezapatista.ezln.org.mx/2014/05/25/entre-la-luz-y-la-sombra/, 14.03.2019]
EZLN (2018): Desmiente el Ejército Zapatista de Liberación Nacional contacto alguno con AMLO. Comunicado del CCRI-CG del EZLN, in: *Enlace Zapatista* [http://enlacezapatista.ezln.org.mx/2018/07/17/desmiente-el-ejercito-zapatista-de-liberacion-nacional-contacto-alguno-con-amlo-comunicado-del-ccri-cg-del-ezln/, 14.03.2019]
EZLN (2019): Comunicado del CCRI-CG del EZLN. Y ROMPIMOS EL CERCO, in: *Enlace Zapatista*. [http://enlacezapatista.ezln.org.mx/2019/08/17/comunicado-del-ccri-cg-del-ezln-y-rompimos-el-cerco-subcomandante-insurgente-moises/, 14.03.2019]

F

Fairclough, N. & Wodak, R. (Hg.) (2013): *Critical discourse analysis*. London: Sage.
Falk, R. (1996): *Die Weltordnung innerhalb der Grenzen von zwischenstaatlichem Recht und dem Recht der Menschheit. Die Rolle der zivilgesellschaftlichen Institutionen*. Frankfurt am Main: Suhrkamp, 170-186.
Fearon, J. D., & Laitin, D. D. (2003): Ethnicity, insurgency, and civil war, in: *American political science review*, *97*(1), 75-90.
Ferree, M. M. (2003): Resonance and radicalism: Feminist framing in the abortion debates of the United States and Germany, in: *American journal of sociology*, *109*(2), 304-344.
Ferree, M. M., Gamson, W. A., Rucht, D., & Gerhards, J. (2002): *Shaping abortion discourse: Democracy and the public sphere in Germany and the United States*. Cambridge: Cambridge University Press.
Fillmore, C. J. (1977): Scenes-and-frames semantics, in: *Linguistic structures processing*, *59*, 55-88.
Fillmore, C. J. (1985): Frames and the semantics of understanding, in: *Quaderni di semantica*, *6*(2), 222-254.
Fillmore, C. J., & Baker, C. (2010): A frames approach to semantic analysis, in: *The Oxford handbook of linguistic analysis*.
Finnemore, M. (1996): *National interests in international society*. Ithaca: Cornell.
Flesher Fominaya, C. (2010): Creating cohesion from diversity: The challenge of collective identity formation in the global justice movement, in: *Sociological Inquiry*, *80*(3), 377-404.
Flick, U. (2007): *Zur Qualität qualitativer Forschung—Diskurse und Ansätze.* Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
FLN (1969): Comunicado a Todos Los Miembros de Las FLN: Sobre La Militancia.
FLN (1977): Comunicado Confidencial a Todos Los Militantes de las F.L.N.
FLN (1980a): Nepantla no. 9, in: *Nepantla, no. 9.*
FLN (1980b): Editorial, in: *Nepantla.* 15. März 1980.
FLN (1980c): Nuestra Historia, in: *Nepantla.* 15. März 1980.
FLN 2003[1980]: *Statutes of the Forces of National Liberation.* Oakland, CA: Abraham Guillen Press.
Flores, T. (2002): De la culpa a la autogestión: aclaraciones preliminares, in: Flores, T. (2002): *De la culpa a la autogestión: un recorrido del Movimiento de Trabajadores Desocupados de La Matanza*, *1*, 13-45.
Forbis, M. M. (2016): After autonomy: the zapatistas, insurgent indigeneity, and decolonization, in: *Settler Colonial Studies*, *6*(4), 365-384.
Foucault, M. (1977): *Sexualität und Wahrheit. Band 1: Der Wille zum Wissen.* Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Foucault, M. (1978): *Dispositive der Macht: über Sexualität, Wissen und Wahrheit*. Leipzig: Merve.

Foucault, M. (1987): Warum ich Macht untersuche: Die Frage des Subjekts, in: Dreyfus, H. L., & Rabinow, P. (1987): *Michel Foucault: Jenseits von Strukturalismus und Hermeneutik. Interview mit Michel Foucault.* Frankfurt am Main: Athenäum, 243-261.

Foucault, M. (1992): *Was ist Kritik?* Leipzig: Merve.

Foucault, M. (1997[1969]): *Archäologie des Wissens*. 8. Auflage. Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Foucault, M., & Seitter, W. (1991[1970]): *Die Ordnung des Diskurses: Inauguralvorlesung am Collège de France, 2. Dezember 1970*. Berlin: Fischer Taschenbuch.

Forbis, M. M. (2016): After autonomy: the zapatistas, insurgent indigeneity, and decolonization, in: *Settler Colonial Studies*, *6*(4), 365-384.

Foweraker, J. (1995): *Theorizing social movements*. London: Pluto Press.

Fraas, C., Meier, S., & Pentzold, C. (Hg.) (2014): *Online-Diskurse: Theorien und Methoden transmedialer Online-Diskursforschung*. Köln: Herbert von Halem Verlag.

Fraser, N. (1993[1990]). Rethinking the public sphere: A contribution to the critique of actually existing democracy, in: *Social text*, (25/26), 56-80.

Freedom House (2015): Freedom in the World 2015: The Annual Survey of Political Rights and Civil Liberties, in: *Freedom House* [https://freedomhouse.org/report/freedom-world/freedom-world-2016, 11.02.2018]

Freeman, J. (1979): The origins of the women's liberation movement, in: *American Journal of Sociology*, *78*(4), 792-811.

Freikamp, U., Leanza, M., Mende, J., Müller, S., Ullrich, P., & Voß, H. J. (2008): *Einleitung. Zum Verhältnis von Forschungsmethoden und Gesellschaftskritik. Kritik mit Methode*, Berlin: Dietz, 7-18.

G

Gamson, W. A. (1990[1975]): *The strategy of social protest*. 2. Auflage. Wadsworth Publishing.

Gamson, W. A. (1992): *Talking politics*. Cambridge: Cambridge University Press.

Gamson, W. A., & Meyer, D. S. (1996): Framing political opportunity, in: Gamson, W. A., Meyer, D. S., McAdam, D., McCarthy, J. D., & Zald, M. N. (1996): *Comparative perspectives on social movements.* Cambridge: Cambridge University Press.

Gamson, W. A., & Modigliani, A. (1989): Media discourse and public opinion on nuclear power: A constructionist approach, in: *American journal of sociology*, *95*(1), 1-37.

Gamson, W. A., & Wolfsfeld, G. (1993): Movements and media as interacting systems, in: *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, *528*(1), 114-125.

García de León, A., Monsivais, C., & Rodríguez, H. (1995): *EZLN: Documentos y Comunicados 2, 15 de agosto de 1994/29 de septiembre de 1995*. Mexiko-Stadt: Ediciones Era.

García de León, A. (2005): From Revolution to Transition: The Chiapas Rebellion and the Path to Democracy in Mexico, in: *The Journal of Peasant Studies, 32(3-4),* 508-527.

Garrido, M., & Halavais, A. (2003): Mapping networks of support for the Zapatista movement, in: *Cyberactivism: Online activism in theory and practice*, 145-164.

Gee, J. P. (2004): *An introduction to discourse analysis: Theory and method*. London: Routledge.

Geinitz, C. (2001): Die Rebellen in Chiapas kehren zum Widerstand zurück. Die Zapatisten sind gegen das Indianergesetz und brechen den Kontakt zur Regierung ab, in: *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 2.5.2001, S. 9.

George, A. L. (1979): The Causal Nexus Between Cognitive Beliefs and Decision-Making Behavior: The Operational Code Belief System, in: *Psychological models in international politics*, 95-124.

George, A. L., & Bennett, A. (2005): *Case studies and theory development in the social sciences*. Cambridge: MIT Press.

Gerbaudo, P. (2012): *Tweets and the Streets*. London: Pluto Press.

Gerhards, J. (1988): *Soziologie der Emotionen: Fragestellungen, Systematik und Perspektiven*. Weinheim: Juventa.

Gerhards, J. (1992): Dimensionen und Strategien öffentlicher Diskurse, in: *Journal für Sozialforschung*, *32*(3/4), 307-318.

Gerhards, J., & Rucht, D. (1992): Mesomobilization: Organizing and framing in two protest campaigns in West Germany, in: *American journal of sociology*, *98*(3), 555-596.

Gerlach, L. P. (2001): The structure of social movements: Environmental activism and its opponents, in: Arquilla, J., & Ronfeldt, D. (2001): *Networks and netwars: The future of terror, crime, and militancy*. Rand Corporation, 289-310.

Ghonim, W. (2010): *Revolution 2.0: The power of the people is greater than the people in power: A memoir*. Massachusetts: Houghton Mifflin Harcourt.

Giddens, A. (1990): Consequences of modernity. Cambridge: Cambridge University Press.

Giesen, B. (2002): *Europäische Identität und transnationale Öffentlichkeit: eine historische Perspektive.* Springer.

Giesen, B., Schmidtke, O., & Tambini, D. (2002): *Collective identities in action: A sociological approach to ethnicity*. London: Ashgate.

Gilbreth, C., & Otero, G. (2001): Democratization in Mexico: The Zapatista uprising and civil society, in: *Latin American Perspectives*, *28*(4), 7-29.

Gitelman, L. (2006): *Always already new: Media, history and the data of culture* (Vol. 1). Cambridge: MIT Press.

Glantz, M. (1995): El discurso religioso y sus políticas, in: Herrera, S. P. (1995): *Sor Juana y su mundo: una mirada actual*. Fondo de Cultura Economica, 505-548.

Glaser, B. G., Strauss, A. L., & Strutzel, E. (1968): The discovery of grounded theory; strategies for qualitative research, in: *Nursing research*, *17*(4), 364.

Gledhill, J. (2000): *Power And Its Disguises: Anthropological Perspectives on Politics*. London: Pluto Press.

Goffman, E. (1959): *The Presentation of Self in Everyday Life.* New York: Doubleday.

Goffman, E. (1974): *Frame Analysis. An Essay on the Organization of Experience.* Cambridge: Harvard University Press.

Goldstone, J. A. (1980): The weakness of organization: A new look at Gamson's The Strategy of Social Protest, in: *American Journal of Sociology*, *85*(5), 1017-1042.

Goldstone, J. A. (1998): Social movements or revolutions, in: Giugni, M., McAdam, D., & Tilly, C. (Hg.) (1998): *How social movements matter* (Vol. 10). University of Minnesota Press, 125-145.

Goldstone, J. A. (2004): More social movements or fewer? Beyond political opportunity structures to relational fields, in: *Theory and Society*, *33*(3-4), 333-365.

Goldstone, J. A. (2019): Stages do matter; and there are even more of them to consider, in: *Journal for the Theory of Social Behaviour*, *49*(2), 259-262.

Goodwin, J. (2001): *No other way out: states and revolutionary movements, 1945-1991*. Cambridge: Cambridge University Press.

Goodwin, J., & Jasper, J. M. (2004): Rethinking Social Movements: Structure, Culture, and Emotion. Lanham: Rowman & Littlefield.

Goodwin, J., Jasper, J. M., & Polletta, F. (Hg.) (2009): *Passionate politics: Emotions and social movements*. University of Chicago Press.

Gould, D. B. (2009): *Moving politics: Emotion and ACT UP's fight against AIDS*. University of Chicago Press.

Gould, R. V. (2003): Why do networks matter? Rationalist and structuralist interpretations, in: *Social movements and networks: Relational approaches to collective action*, 233-257.

Granovetter, M. (1983): *The strength of weak ties: A network theory revisited.* New York: JSTOR.

Griffin, L. M. (1952): The rhetoric of historical movements, in: *Quarterly Journal of Speech*, *38*(2), 184-188.

Guidry, J., Kennedy & M. D., Zald, M. N. (Hg.) (2000): *Globalizations and social movements: Culture, power, and the transnational public sphere*. University of Michigan Press.

Gunderson, C. (2013): *The provocative cocktail: Intellectual origins of the Zapatista uprising, 1960–1994*. City University of New York.

Gurr, T. R. (1973): The Revolution. Social-Change Nexus: Some Old Theories and New Hypotheses, in: *Comparative Politics*, *5*(3), 359-392.

H

Habermann, F. (2002): Peoples Global Action, in: *Forschungsjournal Soziale Bewegungen*, *15*(1), 34-39.

Habermas, J. (1981): *Theorie des kommunikativen Handelns.* Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Habermas, J. (1992): *Faktizität und Geltung. Beiträge zur Diskurstheorie des Rechts und des demokratischen Rechtsstaats.* Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Hajer, M. A. (Hg.) (1999): *Living with nature: Environmental politics as cultural discourse*. Oxford University Press.

Halfmann, D., & Young, M. (2010): War pictures: The grotesque as a mobilizing tactic, in: *Mobilization: An International Quarterly*, *15*(1), 1-24.

Hall, P. A., & Taylor, R. C. (1996): Political science and the three new institutionalisms, in: *Political Studies*, *44*(5), 936-957.

Hall, S. (1994): Rassismus, westliche Dominanz und Globalisierung: der Westen und der Rest: Diskurs und Macht, in: Hall, S., & Mehlem, U. (1994): *Rassismus und kulturelle Identität: ausgewählte Schriften*. Hamburg: Argument, 137-179.

Halperin, S., & Laxer, G. (2003): Effective resistance to corporate globalization, in: Halperin, S., & Laxer, G. (2003): *Global civil society and its limits*. London: Palgrave Macmillan, 1-21.

Hamm, M. (2006): Proteste im hybriden Kommunikationsraum. Zur Mediennutzung sozialer Bewegungen, in: *Neue Soziale Bewegungen*, *19*(2).

Hartmann, M., & Hepp, A. (2010): *Die Mediatisierung der Alltagswelt*. Berlin: Springer Science & Business Media.

Harvey, N. (1998): *The Chiapas rebellion: The struggle for land and democracy*. Duke University Press.

Harvey, N. (2005): Who needs Zapatismo? State interventions and local responses in Marqués de Comillas, Chiapas, in: *The Journal of Peasant Studies*, *32*(3-4), 629-650.

Harvey, N., Gómez, F. P., & Vicente, C. S. (2015): *Las Fuerzas de Liberación Nacional y la guerra fría en México, 1969-1974: cuadernos de trabajo, dignificar la historia I*. Nueva Leon: Grupo Editorial de La Casa de Todas y Todos.

Hassanpour, N. (2014): Media disruption and revolutionary unrest: Evidence from Mubarak's quasi-experiment, in: *Political Communication*, *31*(1), 1-24.

Haugerud, A. (2010): Neoliberalism, satirical protest, and the 2004 US presidential campaign, in: *Ethnographies of Neoliberalism*, 112-127.

Hegel, G. W. F. (1970): *Werke in zwanzig Bänden*, herausgegeben von Moldenhauer, E., & Michel, K. M. Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Hellmann, K. U. (2013[1996]): *Systemtheorie und neue soziale Bewegungen, Identitätsprobleme in der Risikogesellschaft*. Springer.

Hellmann, K. U. (1999): *Paradigmen der Bewegungsforschung.* Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Henck, N. (2007): *Subcommander Marcos: the man and the mask*. Duke University Press.
Henck, N. (2016): *Insurgent Marcos: The political-philosophical formation of the Zapatista subcommander*. The University of North Carolina Press.
Henriquez, F. (2009): EZLN, 26 años de historia, in: *Cuarto Poder* (17. November 2009).
Hepp, A. (2011): Medienkultur als die Kultur mediatisierter Welten, in: Hepp, A. (2011): *Medienkultur*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 69-94.
Herkenrath, M. (2011): *Die Globalisierung der sozialen Bewegung. Transnationale Zivilgesellschaft und die Suche nach einer gerechten Weltordnung.* Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
Hernández Navarro, L. & Vera Herrera, R. (Hg.) (1998): *Acuerdos de San Andrés*. Mexiko-Stadt: Ediciones Era.
Herrera Calderón, F., & Cedillo, A. (2012): *Challenging Authoritarianism in Mexico. Revolutionary Struggles and the Dirty War, 1964-1982.* London: Routledge.
Hidalgo, O. (2006): Analisis de la estrategia actual de la contrainsurgencia y la miltarización en Chiapas, in: *Chiapas al Día*.
Hirales, G. (1998): *Camino a Acteal*. Mexiko: Rayuela Editores.
Hobsbawm, E. J. (1959): *Studies in Archaic Forms of Social Movement in the 19th and 20th Centuries*. Manchester University Press.
Hohle, R. (2009): The body and citizenship in social movement research: Embodied performances and the deracialized self in the Black civil rights movement 1961–1965, in: *The Sociological Quarterly*, *50*(2), 283-307.
Holloway, J. (2014): *Change the world without taking power: The meaning of revolution today.* Morrisville: Lulu Press.
Holloway, J. (2005): Change the world without taking power, in: *Capital & Class*, *29*(1), 39-42.
Horkheimer, M., & Adorno, T. W. (2010[1944]): *Dialektik der Aufklärung: Philosophische Fragmente*. Berlin: Fischer.
Huffschmid, A. (2004): *Diskursguerilla: Wortergreifung und Widersinn; die Zapatistas im Spiegel der mexikanischen und internationalen Öffentlichkeit*. Synchron, Wissenschaftsverlag der Autoren.
Hunt, S. A., Benford, R. D., & Snow, D. A. (1994): Identity fields: Framing processes and the social construction of movement identities, in: *New social movements: From ideology to identity*, *185*, 208.
Huntington, S. P. (1997): *The clash of civilizations and the remaking of world order*. Penguin Books India.

I

Ibrahim, Y. (2009): Understanding the alternative globalisation movement, in: *Sociology Compass*, *3*(3), 394-416.
Inclán, M. D. (2008): From the ¡Ya Basta! to the Caracoles: Zapatista mobilization under transitional conditions, in: *American Journal of Sociology*, *113*(5), 1316-1350.
Inclán, M. D. (2009): Repressive Threats, Procedural Concessions, and the Zapatista Cycle of Protests, 1994—2003, in: *Journal of Conflict Resolution*, *53*(5), 794-819.

J

Jäger, S. (2001): Diskurs und Wissen, in: *Handbuch Sozialwissenschaftliche Diskursanalyse*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 81-112.
Jäger, S. (2015): *Kritische Diskursanalyse. Eine Einführung. 7*., vollständig überarbeitete Auflage. Münster: Unrast Verlag.
Janich, S. (2012): *Demokratie global denken.* Dissertation. Universität Halle-Wittenberg.
Jasper, J. M. (2008[1997]): The Art of Moral Protest: Culture. *Biography, and Creativity in Social*. University of Chicago Press.
Jasper, J. M. (2004a): A strategic approach to collective action: Looking for agency in social-movement choices, in: *Mobilization: An International Quarterly*, *9*(1), 1-16.
Jasper, J. M. (2004b): Intellectual Cycles of Social Movement Research, in: *Self, social structure, and beliefs: Explorations in sociology*, 234-253.
Jasper, J. M. (2011): Emotions and social movements: Twenty years of theory and research, in: *Annual review of sociology*, *37*, 285-303.
Jasper, J. M. (2014a): Feeling-Thinking: Emotions as Central to Culture, in: Baumgarten, B., Daphi, P., & Ullrich, P. (Hg.) (2014): *Conceptualizing culture in social movement research*. Springer.
Jasper, J. M. (2014b): *Protest: A cultural introduction to social movements*. Cambridge: Polity.
Jenkins, C. (1995): The political opportunity structure of new social movements: Its impact on their mobilization, in: *The politics of social protest.* London: Routledge, 89-104.
Jenkins, J. C., & Perrow, C. (1977): Insurgency of the powerless: Farm worker movements (1946-1972), in: *American sociological review*, 249-268.
Johnston, H. (Hg.) (2009): *Culture, social movements, and protest*. London: Ashgate.
Johnston, H., & Noakes, J. A. (Hg.) (2005): *Frames of protest: Social movements and the framing perspective*. Lanham: Rowman & Littlefield.
Johnston, H. (2011): *States and social movements* (Vol. 3). Cambridge: Polity.
Johnston, H. (2014): *What is a social movement*. New York: John Wiley & Sons.
Johnstone, B. (2002): *Discourse analysis*. Oxford: Blackwell Publishers.

Jung, J. (2010): Disentangling protest cycles: An event-history analysis of new social movements in Western Europe, in: *Mobilization: An International Quarterly*, *15*(1), 25-44.

Juris, J. S. (2014): Embodying Protest: Culture and Performance within Social Movements, in: Baumgarten, B., Daphi, P., & Ullrich, P. (Hg.) (2014): *Conceptualizing culture in social movement research*. Springer.

K

Kahneman, D. (1991): Article commentary: judgment and decision making: a personal view, in: *Psychological science*, *2*(3), 142-145.

Kahneman, D., & Egan, P. (2011): *Thinking, fast and slow* (Vol. 1). New York: Farrar, Straus and Giroux.

Kaltmeier, O. (Hg.) (2004): *Neoliberalismus-Autonomie-Widerstand: soziale Bewegungen in Lateinamerika*. Münster: Westfälisches Dampfboot.

Kastner, J. (2005): Der Kampf um Land und Freiheit geht weiter. Die Schriften der mexikanischen Anarchisten, in: *Jungle World* Nr. 38 vom 21.09.2005.

Katsiaficas, G. (1997): *The subversion of politics: European autonomous movements and the decolonization of everyday life.* New Jersey: Humanities Press.

Katz, F. (1978): Pancho Villa and the Attack on Columbus, New Mexico, in: *The American Historical Review*, *83*(1), 101-130.

Keane, J. (2003): *Global civil society?* Cambridge: Cambridge University Press.

Kebir, S. (1991): *Antonio Gramscis Zivilgesellschaft: Alltag, Ökonomie, Kultur, Politik*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Keck, M. E., & Sikkink, K. (1998): Transnational advocacy networks in the movement society, in: *The social movement society: Contentious politics for a new century*, 217-238.

Keller, R. (2001): Wissenssoziologische Diskursanalyse, in: *Handbuch Sozialwissenschaftliche Diskursanalyse.* Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 113-143.

Keller, R. (2003): Die vielgestaltige Praxis der Diskursforschung - Eine Einführung, in: *Handbuch Sozialwissenschaftliche Diskursanalyse*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 7-18.

Keller, R. (2009): *Müll - die gesellschaftliche Konstruktion des Wertvollen: die öffentliche Diskussion über Abfall in Deutschland und Frankreich*. Berlin: Springer Science & Business Media.

Keller, R. (2012): Der menschliche Faktor. In: *Diskurs–Macht–Subjekt*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 60-107.

Kerchner, B., & Schneider, S. (2006): *Foucault: Diskursanalyse der Politik.* Wiesbaden: VS-Verlag.

Kerkeling, L. (2006): *La Lucha sigue – Der Kampf geht weiter. Ursachen und Entwicklungen des zapatistischen Aufstands.* Münster: Unrast.

Kern, T. (2008): *Soziale Bewegungen: Ursachen, Wirkungen. Mechanismen.* Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Ketelaars, P. (2016): What strikes the responsive chord? The effects of framing qualities on frame resonance among protest participants, in: *Mobilization: An International Quarterly*, *21*(3), 341-360.

Khagram, S. (2002): *Restructuring the global politics of development: The case of India's Narmada valley dams*. New York: JSTOR.

Khagram, S., Riker, J. V., & Sikkink, K. (2002): *Restructuring world politics: transnational social movements, networks, and norms* (Vol. 14). University of Minnesota Press.

Klandermans, B. (1984): Mobilization and participation: Social-psychological expansisons of resource mobilization theory, in: *American sociological review*, 583-600.

Klandermans, B. (1988): The formation and mobilization of consensus, in: *International social movement research*, *1*, 173-196.

Klandermans, B. (1996): *The social psychology of protest.* Oxford: Blackwell.

Klandermans, B. (1997): Identität und Protest, in: *Masse—Macht—Emotion*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 41-51.

Klein, A. (2013): *Der Diskurs der Zivilgesellschaft: politische Kontexte und demokratietheoretische Bezüge der neueren Begriffsverwendung* (Vol. 4). Springer.

Köhler, U. (2003): *Chiapas. Aktuelle Situation und Zukunftsperspektiven für die Krisenregion im Südosten Mexikos.* (Vol. 95). Frankfurt am Main: Iberoamericana.

Kolb, F. (2007): *Protest and opportunities: the political outcomes of social movements*. Frankfurt am Main: Campus.

Kollewe, C. (2002): *Die neue Nation: Diskursstrategien der indianischen Befreiungsbewegung EZLN in Mexiko*. Münster: LIT.

Koopmans, R. (1998): Konkurrierende Paradigmen oder friedlich ko-existierende Komplemente?, in: *Paradigmen der Bewegungsforschung*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 215-231.

Krämer, S. (2001): *Sprache, Sprechakt, Kommunikation Sprachtheoretische Positionen des 20. Jahrhunderts.* Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Kriesi, H. (1987): Neue soziale Bewegungen: Auf der Suche nach ihrem gemeinsamen Nenner, in: *Politische Vierteljahresschrift*, 315-334.

Kriesi, H. (2004): Political context and opportunity, in: *The Blackwell companion to social movements*, 67-90.

Krøvel, R. (2011): Fighting superior military power in Chiapas, Mexico: Celebrity activism and its limitations, in: Tsaliki, L., Frangonikolopoulos, C. A., & Huliaras, A. (Hg.) (2011): *Transnational celebrity activism in global politics: changing the world?* Chicago: Intellect Books, 121-140.

Krück, M., & Merkel, W. (2004): Soziale Gerechtigkeit und Demokratie, in: *Wohlfahrtsstaatliche Politik in jungen* Demokratien. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 85-110.

Krüger, U. M. (2001): Zur medienpolitischen Instrumentalisierung der Konvergenzthese von Heribert Schatz, in: *Politik, Medien, Technik*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 187-206.

Kummer, M. (2008): *Widerstand in Worten* (Dissertation, Universität Wien).

Kurzman, C. (2004). The Poststructuralist Consensus in Social Movement Theory, in: *Rethinking Social Movements*. Lanham: Rowman & Littlefield, 111-120.

L

La Dirección de las FLN (1979): Por qué Nepantla, in: *Nepantla.*

Lacan, J. (1973): *Schriften.* Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Lacan, J. (1991): *Schriften* (Vol. 2). Berlin: Quadriga.

Laclau, E., & Mouffe, C. (1985): *Hegemony & socialist strategy: towards a radical democratic politics.* London: Verso.

Laclau, E., & Mouffe, C. (2014): *Hegemony and socialist strategy: Towards a radical democratic politics*. London, New York: Verso Trade.

Laclau, E., & Zac, L. (1994): Minding the gap: the subject of politics, in: Laclau, E. (Hg.) (1994): *The Making of Political Identities.* London, Ney York: Verso, 11-39.

Lahusen, C. (2002): Transnationale Kampagnen sozialer Bewegungen, in: *Forschungsjournal Soziale Bewegungen*, *15*(1), 40-46.

Lamnek, S. (2005): *Qualitative Sozialforschung*. 4., vollständig überarbeitete Auflage. Weinheim: Beltz.

Langman, L. (2005): From virtual public spheres to global justice: A critical theory of internetworked social movements, in: *Sociological theory*, *23*(1), 42-74.

Lazarsfeld, P. F. (1965): Wissenschaftslogik und empirische Sozialforschung, in: *Logik der Sozialwissenschaften*. Köln: Kiepenheuer und Witsch, 37-49.

Le Bon, G. (1950[1908]): *Psychologie der Massen* (Vol. 99). Leipzig: Klinkhardt.

Lenin, W. (1918): *Staat und Revolution: die Lehre des Marxismus vom Staat und die Aufgaben des Proletariats in der Revolution* (Vol. 4). Verlag Die Aktion (Franz Pfemfert).

Lescieur Talavera, J. M. (1998): El derecho del diálogo y de la paz. Antesalas del derecho indigena en Chiapas, in: *LIX Legislatura, H. Congreso del Estado de Chiapas*, Tuxtla Gutiérrez.

Levi, M., & Murphy, G. H. (2006): Coalitions of contention: The case of the WTO protests in Seattle, in: *Political Studies*, *54*(4), 651-670.

Link, J. (1982): Kollektivsymbolik und Mediendiskurse, in: *Kulturrevolution*, *1*(1), 6-21.

Link, J. (1997): Versuch über den Normalismus, in: *Wie Normalitat produziert wird.* Opladen: Westdeutscher Verlag.

Linz, J. J., & Stepan, A. (1996a): *Problems of democratic transition and consolidation: Southern Europe, South America, and post-communist Europe*. Baltimore: JHU Press.

Linz, J. J., & Stepan, A. C. (1996b): Toward consolidated democracies, in: *Journal of democracy*, *7*(2), 14-33.

Lipset, S. M. (1959): Some social requisites of democracy: Economic development and political legitimacy, in: *American political science review*, *53*(1), 69-105.

Logemann, N. (2003): Wissenskluft trotz Wissensmedium? Zum familialen Umgang mit dem Internet und der Frage nach der Medienkompetenz der Familienmitglieder, in: *ZSE: Zeitschrift für Soziologie der Erziehung und Sozialisation*, *23*(2), 165-183.

Lübcke, M. (2014): Partizipative black boxes: Der schwierige Status von politischen Online-Diskursen, in: Fraas, C., Meier, S., & Pentzold, C. (Hg.) (2014). *Online-Diskurse: Theorien und Methoden transmedialer Online-Diskursforschung*. Köln: Herbert von Halem Verlag, 404-425.

Luhmann, N. (1984): *Soziale Systeme: Grundriss einer allgemeinen Theorie*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Lukács, G. (1970): The old culture and the new culture, in: *Telos*, *1970*(5), 21-30.

M

MacIntyre, A. C. (1987): *Der Verlust der Tugend: Zur moralischen Krise der Gegenwart*. Frankfurt am Main: Campus.

Maldonado, E. (2004): Desde las voces cantarinas al testimonio indígena, in: *Tiempo y escritura*, 7.

Malets, O., & Zajak, S. (2014): Moving Culture: Transnational Social Movement Organizations as Translators in a Diffusion Cycle, in: Baumgarten, B., Daphi, P., & Ullrich, P. (Hg.) (2014): *Conceptualizing culture in social movement research*. Springer.

Malthaner, S. (2014): Fieldwork in the context of violent conflict and authoritarian regimes, in: Della Porta, D. (Hg.) (2014): *Methodological Practices in Social Movement Research.* Oxford: Oxford University Press, 173-194.

Marchant, E., & Puddington, A. (2008): Enabling environments for civic movements and the dynamics of democratic transition, in: *Freedom House special report. July, 18(1)* [https://freedomhouse.org/report/special-reports/enabling_environments-civic-movements-and-dynamics-democratic-transition, 16.06.2018]

Marcos, M. (1981): *Nada es gratuito en la historia. Madera 1965. La primera lucha armada por el socialismo en México.* Rebeldía.

Marcos, S. (1994): Chiapas: Der Südosten in zwei Winden, einem Sturm und einer Prophezeiung, in: Andreas Simmen (Hg.): *Mexico. Aufstand in Chiapas.* Berlin: Edition ID-Archiv, 11-35.

Marcos, S. (2003): Chiapas, the Thirteenth Stele-Part Two, A Death, in: *Ya Basta*, 593-601.

Marcos, S. (2008): Audio Message by Subcomandante Insurgente Marcos, in: Ramírez, S. (Hg.) (2008): *The Fire and the Word: A History of the Zapatista Movement.* San Francisco: City Lights Publishers.

Marcos, S., & Le Bot, Y. (1997): *El sueño zapatista* (Vol. 34). Barcelona: Ed. Anagrama.

Marks, M. (2019): Fridays for Future - Was die Bewegung so erfolgreich macht, in: *Tagesschau* [https://www.tagesschau.de/inland/hintergrund-erfolg-f4f-101.html?fbclid=IwAR1lsRw9H1G2aTpm_2-QXSwSLijdAwC-IuhrPkYnY0DSVY9SW13gEraQyZs, 11.11.2019]

Marx, K., & Engels, F. (2015[1848]): *Manifest der kommunistischen Partei*. Berlin: Fischer.

Matthes, J. (2007): *Framing-Effekte*. *Zum Einfluss der Politikberichterstattung auf die Einstellung der Rezipienten.* München: Fischer.

McAdam, D. (1982): *Political process and the development of black insurgency, 1930-1970*. University of Chicago Press.

McAdam, D. (1996): Conceptual origins, current problems, future directions, in: McAdam, D., McCarthy, J. D., Zald, M. N., & Mayer, N. Z. (Hg.) (1996): *Comparative perspectives on social movements: Political opportunities, mobilizing structures and cultural framings*. Cambridge: Cambridge University Press, 23-40.

McAdam, D., & Scott, W. R. (2005): Organizations and movements, in: *Social movements and organization theory*, *4*.

McAdam, D., McCarthy, J. D., Zald, M. N., & Mayer, N. Z. (Hg.) (1996): *Comparative perspectives on social movements: Political opportunities, mobilizing structures, and cultural framings*. New York: Cambridge University Press.

McAdam, D., Tarrow, S. & Tilly, C. (2001): *Dynamics of Contention.* New York: Cambridge University Press.

McCammon, H. J., Muse, C. S., Newman, H. D., & Terrell, T. M. (2007): Movement framing and discursive opportunity structures: The political successes of the US women's jury movements, in: *American Sociological Review*, *72*(5), 725-749.

McCarthy, J. D. (1994): Activists, authorities, and media framing of drunk driving, in: *New social movements: From ideology to identity*, 133-167.

McCarthy, J. D. (1997): The globalization of social movement theory, in: Smith, J., Chatfield, C., & Pagnucco, R. (Hg.) (1997): *Transnational social movements and global politics: Solidarity beyond the state*. Syracuse University Press, 243-259.

McCarthy, J. D. & Zald, M. N. (1977): Resource mobilization and social movements: A partial theory, in: *American journal of sociology*, *82*(6), 1212-1241.

McCarthy, J. D. & Zald, M. N. (2002): The resource mobilization research program: Progress, challenge, and transformation, in: *New directions in contemporary sociological theory*, 147-171.

McDonald, K. (2006): *Global movements: Action and culture*. New York: John Wiley and Sons.

McGee, M. C. (1975): In search of 'the people': A rhetorical alternative, in: *Quarterly journal of Speech*, *61*(3), 235-249.

McLuhan, Marshall. & Powers, Bruce R. (1989): *The global village : transformations in world life and media in the 21st century*. New York: Oxford University Press

Mead, G. H. (1968): Geist. *Identität und Gesellschaft*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Mees, L. (2004): Politics, economy, or culture? The rise and development of Basque nationalism in the light of social movement theory, in: *Theory and society*, *33*(3-4), 311-331.

Melenotte, S. (2015): Zapatista autonomy and the making of alter-native politics: Views from its day-to-day praxis, in: *Focaal*, *2015*(72), 51-63.

Melucci, A. (1980): The new social movements: A theoretical approach, in: *Information (International Social Science Council)*, *19*(2), 199-226.

Melucci, A. (1985): The symbolic challenge of contemporary movements, in: *Social research*, 789-816.

Melucci, A. (1988): *Social movements and the democratization of everyday life*. Springer.

Melucci, A. (1989): *Nomads of the present: Social movements and individual needs in contemporary society*. London: Vintage.

Melucci, A. (1995): The process of collective identity, in: *Social movements and culture*, *4*, 41-63.

Melucci, A. (1996): *Challenging codes: Collective action in the information age*. Cambridge: Cambridge University Press.

Merkel, W., & Krück, M. (2003): *Soziale Gerechtigkeit und Demokratie: auf der Suche nach dem Zusammenhang*. Bonn: Friedrich-Ebert-Stiftung.

Merkel, W., Puhle, H. J., Croissant, A., Eicher, C., & Thiery, P. (2006): Defekte Demokratie. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Merry, S. E. (2006): Human rights and gender violence: Translating international law into local justice, in: *Berkeley Journal of Gender Law and Justice, 21, 241*.

Meyer, D. S. (1990): *A winter of discontent: The nuclear freeze and American politics*. Santa-Barbara: ABC-CLIO.

Meyer, D. S. (2004): Protest and political opportunities, in: *Annual Review Sociology*, *30*, 125-145.

Meyer, D. S., & Staggenborg, S. (1996): Movements, countermovements, and the structure of political opportunity, in: *American journal of sociology*, *101*(6), 1628-1660.

Meyer, D. S., & Tarrow, S. (1998): A movement society: Contentious politics for a new century, in: Meyer, D. S., & Tarrow, S. (1998): *The social movement society: Contentious politics for a new century*, 1-28.

Mika, M. (2006): Framing the issue: Religion, secular ethics and the case of animal rights mobilization, in: *Social Forces*, *85*(2), 915-941.

Mikfeld, B., & Turowski, J. (2014): Sprache. Macht. Denken – Eine Einführung, in: Mikfeld, B., & Turowski, J. (2014): *Sprache. Macht. Denken: Politische Diskurse verstehen und führen*. Frankfurt am Main: Campus, 15-47.

Milan, S. (2014): The ethics of social movement research, in: *Methodological practices in social movement research*, 446-64.

Minsky, M. (1974): A framework for representing knowledge, in: Winston, P.H. (Hg.): *The Psychology of Computer Vision.* New York: McGraw-Hill, 211-278.

Mittag, J., & Ismar, G. (2009): *El pueblo unido. Soziale Bewegungen und politischer Protest in der Geschichte Lateinamerikas.* Münster: Westpfälisches Dampfboot.

Mkandawire, T. (2002): The terrible toll of post-colonial 'rebel movements' in Africa: towards an explanation of the violence against the peasantry, in: *The Journal of Modern African Studies*, *40*(2), 181-215.

Moebius, S., & Reckwitz, A. (2008): *Poststrukturalistische Sozialwissenschaften*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Moghadam, V. M. (2000): Transnational feminist networks: Collective action in an era of globalization, in: *International sociology*, *15*(1), 57-85.

Moore, M. (1995): Democracy and development in cross-national perspective: A new look at the statistics, in: *Democratization*, *2*(2), 1-19.

Mora, M. (2007): Zapatista anticapitalist politics and the 'other campaign'. Learning from the struggle for indigenous rights and autonomy, in: *Latin American Perspectives*, *34*(2), 64-77.

Morris, A. (2000): Reflections on social movement theory: Criticisms and proposals, in: *Contemporary Sociology*, *29*(3), 445-454.

Moss, D. M., & Snow, D. A. (2016): Theorizing social movements, in: Abrutyn, S. (Hg.) (2016): *Handbook of contemporary sociological theory*. Springer, 547-569.

Motta, R. (2015): Transnational discursive opportunities and social movement risk frames opposing GMOs, in: *Social Movement Studies*, *14*(5), 576-595.

Muñoz Ramírez, G. & Nunez, J. (2004): *Chiapas, la resistencia*. Barcelona: Ediciones Pirata.

Muñoz Ramírez, G. (2008): *The fire and the word: A history of the Zapatista movement.* San Francisco: City Lights Publishers.

N

Nash, J. (2014): Reassessing the Culture Concept in the Analysis of Global Social Movements: An Anthropological Perspective, in: Baumgarten, B., Daphi, P., & Ullrich, P. (Hg.) (2014): *Conceptualizing culture in social movement research*. Springer, 67-87.

Neidhardt, F., & Rucht, D. (1991): The analysis of social movements: the state of the art and some perspectives for further research, in: *Research on social movements: the state of the art in Western Europe and the USA*. Westview Pr., 421-464.

Neidhardt, F., & Rucht, D. (1993): Auf dem Weg in die Bewegungsgesellschaft?. Über die Stabilisierbarkeit sozialer Bewegungen, in: *Soziale Welt*, 305-326.

Neil J.. Smelser. (1967): *Theory of Collective Behavior*. London: Routledge & Kegan Paul.

Nepstad, S. E. (2001): Creating transnational solidarity: The use of narrative in the US-Central America peace movement, in: *Mobilization: An International Quarterly*, *6*(1), 21-36.

Nepstad, S. E. (2011): *Nonviolent revolutions: Civil resistance in the late 20th century*. Oxford University Press.

Nepstad, S. E., & Bob, C. (2006): When do leaders matter? Hypotheses on leadership dynamics in social movements, in: *Mobilization: An International Quarterly*, *11*(1), 1-22.

Nietzsche, F. (2015[1873]): *Über Wahrheit und Lüge im außermoralischen Sinn:[Was bedeutet das alles?]*. Ditzingen: Reclam.

Noakes, J. A., & Johnston, H. (2005): Frames of protest: A road map to a perspective, in: *Frames of protest: Social movements and the framing perspective*. New York: Rowman & Littlefield Publishers, 1-29.

Noelle-Neumann, E. (1980): *Wahlentscheidung in der Fernsehdemokratie*. Freiburg: Ploetz.

Nohlen, D. (1994); Lateinamerika zwischen Diktatur und Demokratie, in: *Lateinamerika am Ende des 20. Jahrhunderts*. München: Beck, 12-26.

Nonhoff, M. (2007): *Politischer Diskurs und Hegemonie*. Bielefeld: Transcript.

Nonhoff, M. (2014): Gemeinwohl und Gemeinwohlblockade: Wie funktionieren hegemoniale Diskurse, in: Denkwerk Demokratie (Hg.): *Sprache, Macht, Denken. Politische Diskurse verstehen und führen.* Frankfurt am Main, New York: Campus, 51-62.

Nonhoff, M. (2018): *Politischer Diskurs und Hegemonie: das Projekt 'Soziale Marktwirtschaft'*. Bielefeld: Transcript.

Nonhoff, M., & Gronau, J. (2012): Die Freiheit des Subjekts im Diskurs, in: Keller, R., Schneider, W., & Viehöver, W. (2012): *Diskurs–Macht–Subjekt*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 109-130.

Noticias – Voz e Imagen de Oaxaca (2019): Expansión – Municipios chiapanecos en los que están las nuevas zonas zapatistas, in: *Noticias – Voz e Imagen de Oaxaca* [https://www.nvinoticias.com/nota/123593/respalda-amlo-la-expansion-de-ezln-para-crear-mas-mpios, 10.10.2019]

Nullmeier, F., & Wiesner, A. (2006): Policy-Forschung und Verwaltungswissenschaft, in: Münkler, H. (2006): Der Wandel des Krieges: Von der Symmetrie zur Asymmetrie. Euskirchen: Weilerswist, 285-322.
Nussbaum, M. C.(1999): *Gerechtigkeit oder das gute Leben.* Frankfurt am Main: Suhrkamp.

O

O'Connor, F. P., & Oikonomakis, L. (2015:. Preconflict mobilization strategies and urban-rural transition: the cases of the Pkk and the FLN/EZLN, in: *Mobilization: An International Quarterly*, *20*(3), 379-399.
O'Donnell, G., Schmitter, P. C., & Arnson, C. J. (2013): *Transitions from authoritarian rule: Tentative conclusions about uncertain democracies*. Baltimore: JHU Press.
Oberschall, A. (1973): *Social conflict and social movements*. New Jersey: Prentice-Hall.
Oehmer, F. (2014): Politische Interessenvermittlung und Medien. *Funktionen, Formen und Folgen medialer Kommunikation von Parteien, Verbänden und sozialen Bewegungen.* Baden-Baden: Nomos.
Oikonomakis, L. (2012a): The Zapatistas: To Be Heard We March in Silence, in: *ROARMAG*.
Oikonomakis, L. (2012b): Chiapas Cries Out: The Sound of Zapatista Silence, in: *ROARMAG*.
Oikonomakis, L. (2018): *Political strategies and social movements in Latin America: the Zapatistas and Bolivian Cocaleros*. Springer.
Olesen, T. (2004): The transnational Zapatista solidarity network: an infrastructure analysis, in: *Global Networks, 4(1)*, 89-107.
Olesen, T. (2005): *International Zapatismo: The construction of solidarity in the age of globalization*. London: Zed Books.
Olick, J. K., & Levy, D. (1997): Collective memory and cultural constraint: Holocaust myth and rationality in German politics, in: *American Sociological Review*, 921-936.
Oliver, P., & Johnston, H. (2000): What a good idea! Ideologies and frames in social movement research, in: *Mobilization: An International Quarterly*, *5*(1), 37-54.
Olson, M. (1968): *Die Logik des kollektiven Handelns.* Tübingen: Mohr.

P

Parsons, T. (1991): *The social system*. New York: Psychology Press.
Paulson, J. (2001): Peasant struggles and international solidarity: the case of Chiapas, in: *Socialist Register*, *37*.
Peetz, P. (2007): Innere Sicherheit in Lateinamerika – Probleme und Perspektiven, in: *GIGA Focus Lateinamerika*, (07).
Petras, J. (2008): Social movements and alliance-building in Latin America, in: *The Journal of Peasant Studies*, *35*(3), 476-528.
Petras, J. F., & Veltmeyer, H. (2005): *Social Movements and State Power: Argentina, Brazil, Bolivia, Ecuador*. London: Pluto Press.
Petras, J. F., & Veltmeyer, H. (2011): Rethinking imperialist theory and US imperialism in Latin America, in: *Historia Actual Online*, (26), 103-114.
Petrich, B. (2003): Habla Fernando Yañez, in: *Rebeldia.*
Pharr, S. J., Putnam, R. D., & Dalton, R. J. (2000): Introduction: What's Troubling the Trilateral Democracies?, in: *Disaffected democracies: what's troubling the trilateral countries?*. Princeton University Press.
Pinnick, A. (2007): *Variations on Diagnostic and Prognostic Framing in the Zapatista Army of National Liberation (EZLN) Movement*. Dissertation. Texas A&M University.
Pitawanakwat, B. (2002): *The Mirror of Dignity: Zapatista Communications & Indigenous Resistance.* Dissertation. University of Victoria
Poferl, A. (2009): Orientierung am Subjekt? Eine konzeptionelle Reflexion zur Theorie und Methodologie reflexiver Modernisierung, in: *Handeln unter Unsicherheit*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 231-263.
Polity IV (2016): Polity IV Project: Polity IV Individual Country Regime Trends, 1946-2013, in: *Polity IV Project* [http://www.systemicpeace.org/polity/polity4.htm, 12.01.2018]
Polletta, F. (2002): Plotting protest, in: Davis, J. E. (Hg.) (2002): *Stories of change: Narrative and social movements*. New York: SUNY Press, 31-51.
Polletta, F. (2009): *It was like a fever: Storytelling in protest and politics*. Chicago: Chicago University Press.
Polletta, F., & Jasper, J. M. (2001): Collective identity and social movements, in: *Annual review of Sociology*, *27*(1), 283-305.
Przeworski, A. (1992): The games of transition, in: *Issues in democratic consolidation: The new South American democracies in comparative perspective*, 105-152.
Pugh, J. D. (2018): Weaving Transnational Activist Networks: Balancing International and Bottom-up Capacity-building Strategies for Nonviolent Action in Latin America, in: *Middle Atlantic Review of Latin American Studies*, *2*(1), 130-144.
Purkarthofer, P. (1997): Autonomy and Resistance in Chiapas: Indigenous Women's Rights and the Accords of San Andrés.
Putnam, R. D. (1993a): *Making Democracy Work*. Princeton, USA: Princeton University Press.
Putnam, R. D. (1993b). The prosperous community, in: *The american prospect*, *4*(13), 35-42.
Putnam, R. D. (2000): Bowling alone: America's declining social capital, in: *Culture and politics*. New York: Palgrave Macmillan, 223-234.

R

Ramírez, G. M. (2004): *EZLN: 20+ 10-Das Feuer und das Wort*. Münster: Unrast.

Raschke, J. (1988): *Soziale Bewegungen - Ein historisch-systematischer Grundriss*. Frankfurt am Main: Campus.

Rauch, J. (2007): Activists as interpretive communities: Rituals of consumption and interaction in an alternative media audience, in: *Media, Culture & Society*, *29*(6), 994-1013.

Reimann, H., Giesen, B., Goetze, D., & Schmied, M. (1991): *Basale Soziologie: Theoretische Modelle*. 4., neubearbeitete und erweiterte Auflage. Opladen: Westdeutscher Verlag.

Rein, M., & Schön, D. (1994): *Frame reflection: Toward the resolution of intractable policy controversies.* New York: Basic Book.

Reitan, R. (2007): *Global activism*. London: Routledge.

Reitan, R. (2011): Coordinated power in contemporary leftist activism, in: Olesen, T. (Hg.) (2011): *Power and transnational activism*. London: Routledge, 51-72.

Richter, E. (1997): Demokratie und Globalisierung. Das Modell einer Bürgergesellschaft im Weltsystem, in: Klein, A. & Schmalz-Bruns, R. (Hg.) (1997): *Politische Beteiligung und Bürgerengagement in Deutschland*. Baden-Baden: Nomos, 173-202.

Ritsert, J. (2002): *Ideologie: Theoreme und Probleme der Wissenssoziologie* (Vol. 11). Münster: Westfälisches Dampfboot.

Roberts, C. (2010): *Logic of Historical Explanation*. Pennsylvania: Penn State Press.

Roggeband, C. (2004): 'Immediately I Thought We Should Do the Same Thing'. International Inspiration and Exchange in Feminist Action against Sexual Violence, in: *European Journal of Women's Studies*, *11*(2), 159-175.

Roggeband, C. (2007): Translators and transformers: International inspiration and exchange in social movements, in: *Social Movement Studies*, *6*(3), 245-259.

Ross, J. (2002): *The War Against Oblivion: Zapatista Chronicles 1994-2000*. Monroe: Common Courage Press.

Ross, J. (2006): *Zapatistas: Making Another World Possible-Chronicles of Resistance 2000-2006*. Nation Books.

Rossi, F. M., & Von Bülow, M. (2016): Introduction Theory-Building Beyond Borders, in: *Social Movement Dynamics*. London: Routledge, 1-12.

Roth, R. (2012): Vom Gelingen und Scheitern sozialer Bewegungen, in: *Forschungsjournal Soziale Bewegungen*, *25(1), 25-31*.

Rucht, D. (1994): *Modernisierung und neue soziale Bewegungen: Deutschland, Frankreich und USA im Vergleich*. Frankfurt am Main: Campus.

Rucht, D. (2002): Anstöße für den Wandel – Soziale Bewegungen im 21. Jahrhundert, in: *Die Bewegungsstiftung – Anstöße für soziale Bewegungen.*

Rucht, D. (2011): The strength of weak identities, in: *Forschungsjournal Soziale Bewegungen 24(4),* 73-84.

Ruhl, K. J., & García, L. I. (2000): *Kleine Geschichte Mexikos: von der Frühzeit bis zur Gegenwart* (Vol. 1366). München: C.H. Beck.

Ruhl, K. J., & Ibarra García, L. (2000): *Kleine Geschichte Mexikos: von der Frühzeit bis zur Gegenwart*. München: C.H. Beck.

Rus, J. & Guzmán López, S. (1996): *Chamulas en California, El testimonio de Santos, Mariano y Juan Gómez López.* San Cristóbal de Las Casas: Instituto de Asesoría Antropológica para la Región Maya.

Russell, A. (2005): Myth and the Zapatista movement: exploring a network identity, in: *New Media & Society*, *7*(4), 559-577.

S

Saavedra, M.E. (2005)_ The 'Armed Community in Rebellion': Neo-Zapatismo in the Tojolab'al Cañadas, Chiapas (1988-96), in: *The Journal of Peasant Studies, 32(3-4),* 528-554.

Salinas de Dosch, L. (2012): Understanding Latin America indigenous movements: From marginalisation to self-determination and autonomy? *Paper for 3rd International Seminar & Workshop on Latin American and Asian Studies* (LASA III).

Sarasin, P. (2001): Diskurstheorie und Geschichtswissenschaft, in: Keller, R. (Hg.) (2001): *Handbuch Sozialwissenschaftliche Diskursanalyse: Theorien und Methoden*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 53-79.

Schimank, U., & Volkmann, U. (1999): *Gesellschaftliche Differenzierung*. Bielefeld: Transcript.

Schlozman, K. L., Verba, S., & Brady, H. E. (2010): Weapon of the strong? Participatory inequality and the Internet, in: *Perspectives on Politics*, *8*(2), 487-509.

Schön, G. (2008): Soziale Bewegungen und (Gegen-)Öffentlichkeiten in Mexiko, in: *Workshop „Medien und Film" Juni*, 18-36.

Schrage, D. (2008): Subjektivierung durch Normalisierung: zur Aktualisierung eines poststrukturalistischen Konzepts, in: *Kongress "Die Natur der Gesellschaft"*. Frankfurt am Main: Campus Verlag, 4120-4129.

Schultziner, D. (2019): The Stages of Mass Mobilization: Seperate Phenomena and Distinct Causal Mechanisms, in: *Journal for the Theory of Social Behavior*.

Schütz, A. (1971): Wissenschaftliche Interpretation und Alltagsverständnis menschlichen Handelns, in: *Gesammelte Aufsätze*. Dordrecht: Springer, 3-54.

Scott, A. (1990): *Ideology and the new social movements* (No. 24). Allen & Unwin Australia.

Searle, J. R. (2001): *Geist, Sprache and Gesellschaft. Philosophie in der wirklichen Welt.* Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Segretaria de Gobernación (1974): *Captura de Las Fuerzas de Liberación Nacional En Nepantla.* Centro de Investigaciones Historicas de los Movimientos Armados, Mandeville Special Collections Library. San Diego: University of California. D.F.S.-14-II-74.

Sened, I. (1996): A model of coalition formation: Theory and evidence, in: *The Journal of Politics*, *58*(2), 350-372.

Shapiro, M. (2000): *The Origins of the Zapatista National Liberation Army (EZLN).* Washington DC: Committee of Indigenous Solidarity.

Sharp, G. (1973): *The politics of nonviolent action*. Boston: Porter Sargent.

Sikkink, K. (2002): *Restructuring world politics: the limits and asymmetries of soft power*. New York: JSTOR.

Sillars, M. O. (1980): Defining movements rhetorically: Casting the widest net, in: *Southern Speech Communication Journal*, *46*(1), 17-32.

Silva, E. (2009): *Challenging Neoliberalism in Latin America*. Cambridge: Cambridge University Press.

Simmel, G. (2015[1908]): Das Geheimnis und die geheime Gesellschaft, in: *Soziologie. Untersuchungen über die Formen der Vergesellschaftung*. Frankfurt am Main: Suhrkamp, 256-304.

Skopcol, T. (1979): *States and social revolutions. A Comparative Analysis of France, Russia, and China*. Cambridge: Canto Classics.

Smelser, N. J. (2011[1962]): *Theory of collective behavior*. New York: The Free Press.

Smith, J., & Fetner, T. (2007): Structural approaches in the sociology of social movements, in: Roggeband, C., & Klandermans, B. (2007): *Handbook of social movements across disciplines*. New York: Springer, 13-57.

Smith, P., & Riley, A. (2009): *Cultural theory: An introduction*. Oxford: Blackwell.

Snow, D. A., & Anderson, L. (1987): Identity work among the homeless: The verbal construction and avowal of personal identities, in: *American Journal of Sociology*, *92*(6), 1336-1371.

Snow, D. A., Rochford Jr, E. B., Worden, S. K., & Benford, R. D. (1986): Frame alignment processes, micromobilization, and movement participation, in: *American sociological review*, 464-481.

Snow, D. A., Vliegenthart, R., & Corrigall-Brown, C. (2007): Framing the French riots: A comparative study of frame variation, in: *Social forces*, *86*(2), 385-415.

Snow, D. A., & Byrd, S. (2007): Ideology, framing processes, and Islamic terrorist movements, in: *Mobilization: An International Quarterly*, *12*(2), 119-136.

Snow, D. A., Benford, R., McCammon, H., Hewitt, L., & Fitzgerald, S. (2014): The Emergence, Development, and Future of the Framing Perspective: 25+ Years Since "Frame Alignment", in: *Mobilization: An International Quarterly*, *19*(1), 23-46.

Snow, D. A., Tan, A., & Owens, P. (2013): Social movements, framing processes, and cultural revitalization and fabrication, in: *Mobilization: An International Quarterly*, *18*(3), 225-242.

Snow, D. A., & Benford, R.D. (1992): Master Frames and Cycles of Protest, in: *Frontiers in Social Movement Theory,* CT: Yale University. 133-155.

Snyder, D., & Tilly, C. (1972): Hardship and collective violence in France, 1830 to 1960, in: *American Sociological Review*, 520-532.

Soeffner, H. G., & Reichertz, J. (1988): *Kultur und Alltag*. Göttingen: O. Schwartz.

Solís, D. V. (2005): Rural Chiapas ten years after the armed uprising of 1994: An economic overview, in: *The Journal of Peasant Studies*, *32*(3-4), 461-483.

Soule, S. A. (2004): Diffusion Processes within and across Movements, in: *The Blackwell companion to social movements*, 294-310.

Stäheli, U. (2000): *Poststrukturalistische Theorien*. Bielefeld: Transcript.

Stahler-Sholk, R. (2007): Resisting neoliberal homogenization: the Zapatista autonomy movement, in: *Latin American Perspectives*, *34*(2), 48-63.

Stahler-Sholk, R. (2010): The Zapatista social movement: Innovation and sustainability, in: *Alternatives*, *35*(3), 269-290.

Stahler-Sholk, R., Baronnet, B. & Bayo, M. M. (2011): *Luchas 'muy otras': zapatismo y autonomía en las comunidades indígenas de Chiapas*. Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social (CIESAS).

Starr, A., Fernandez, L. A., Amster, R., Wood, L. J., & Caro, M. J. (2008): The impacts of state surveillance on political assembly and association: A socio-legal analysis, in: *Qualitative Sociology*, *31*(3), 251-270.

Steinberg, M. W. (1998): Tilting the frame: Considerations on collective action framing from a discursive turn, in: *Theory and Society*, *27*(6), 845-872.

Steinberg, M. W. (1999): The talk and back talk of collective action: A dialogic analysis of repertoires of discourse among nineteenth-century English cotton spinners, in: *American Journal of Sociology*, *105*(3), 736-780.

Stewart, C. J. (1980): A functional approach to the rhetoric of social movements, in: *Communication Studies*, *31*(4), 298-305.

Stewart, J. (2004): When local troubles become transnational: The transformation of a Guatemalan indigenous rights movement, in: *Mobilization: An International Quarterly*, *9*(3), 259-278.

Straughn, J. B. (2009): Culture, memory, and structural change: explaining support for 'socialism' in a post-socialist society, in: *Theory and Society*, *38*(5), 485-525.

Strauss, A. L., Corbin, J. M., & Niewiarra, S. (1996): *Grounded theory: Grundlagen qualitativer Sozialforschung*. Weinheim: Beltz.

Swords, A. C. (2007): Neo-Zapatista network politics: transforming democracy and development, in: *Latin American Perspectives*, *34*(2), 78-93.

T

Tannen, D. (1993): What's in a frame? Surface evidence for underlying expectations, in: *Framing in discourse*, *14*, 56.

Tarrow, S. (1991): Kollektives Handeln und politische Gelegenheitsstruktur in Mobilisierungswellen: Theoretische Perspektiven, in: *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*, *43*(4), 647-670.

Tarrow, S. (1994): *Power in movement: Collective action and politics*. Cambridge: Cambridge University Press.

Tarrow, S. (1998): *Power in Movement: social movements and contentious politics*. Cambridge: Cambridge University Press.

Tarrow, S. (2002): The new transnational contention: Organizations, coalitions, mechanisms, in: *APSA Annual Meeting, Chicago*.

Tarrow, S. (2005): *The new transnational activism*. Cambridge: Cambridge University Press.

Tarrow, S. G. (2011): *Power in movement: Social movements and contentious politics*. Cambridge University Press.

Tarrow, S., & Tilly, C. (2007): Contentious politics and social movements, in: Boix, C., & Stokes, S. C. (Hg.) (2007): *The Oxford handbook of comparative politics* (Vol. 4). Oxford University Press.

Taylor, V. (1995): *Watching for vibes: Bringing emotions into the study of feminist organizations*. Philadelphia: Temple University Press.

Taylor, V., & Rupp, L. (2002): Loving internationalism: The emotion culture of transnational women's organizations, 1888-1945, in: *Mobilization: An International Quarterly*, *7*(2), 141-158.

Tello Díaz, C. (2001). *La rebelión de las Cañadas*. Madrid: Debolsillo.

Teune, S. (2008): Gibt es so etwas berhaupt noch, in: *Forschung zu Protest und sozialen Bewegungen, en Politische Vierteljahresschrift*, *49*(3).

Thibodeau, P. H., & Boroditsky, L. (2011): Metaphors we think with: The role of metaphor in reasoning, in: *PloS one*, *6*(2), 1-11.

Thiery, P. (2009): Moderne politikwissenschaftliche Theorie, in: *Politikwissenschaft. Eine Einführung*, *6*. Auflage. Springer, 194-232.

Tilly, C. (1993): Contentious repertoires in Great Britain, 1758–1834, in: *Social Science History*, *17*(2), 253-280.

Tilly, C. (1995): Citizenship, identity and social history, in: *International review of social history*, *40*(S3), 1-17.

Tilly, C. (1998): Contentious conversation, in: *Social Research*, 491-510.

Tilly, C. (2008): *Contentious Performances.* Cambridge: Cambridge University Press.

Tilly, C., & Tarrow, S. (2006): *Contentious Politics*. Oxford University Press.

Tilly, C., & Wood, L. J. (2009): *Social Movements 1768-2012*. London: Routledge.

Tobler, H. W. (1996): Mexiko, in: Buve, R. T., Pietschmann, H., & Tobler, H. W. (1996): Handbuch der Geschichte Lateinamerikas. Band 3. Stuttgart: Klett-Cotta, 257-364.

Touraine, A. (1978): *The Voice and the Eye: An analysis of social movements.* New York: Cambridge University Press.

Touraine, A. (1985): An introduction to the study of social movements, in: *Social research*, 749-787.

Touraine, A. (1988): *Return of the Actor Social Theory in Postindustrial Society*. Minneapolis: University of Minnesota Press.

Trejo, G. (2012): *Popular movements in autocracies: Religion, repression, and indigenous collective action in Mexico*. Cambridge: Cambridge University Press.

Triandafyllidou, A., & Fotiou, A. (1998): Sustainability and modernity in the European Union: A frame theory approach to policy-making, in: *Sociological research online*, *3*(1), 1-16.

Turner, J. (2000): *On the origins of human emotions: A sociological inquiry into the evolution of human affect*. Stanford University Press.

Tversky, A., & Kahneman, D. (1981): The framing of decisions and the psychology of choice, in: *Science*, *211*(4481), 453-458.

U

Ullrich, P. (2008): *Die Linke, Israel und Palästina*. Berlin: Karl Dietz.

Ullrich, P. (2008): Diskursanalyse, Diskursforschung, Diskurstheorie. Ein- und Überblick, in: *Kritik mit Methode*, *42*, 19-32.

Ullrich, P. (2015): *Postdemokratische Empörung: Ein Versuch über Demokratie, soziale Bewegungen und gegenwärtige Protestforschung* [Elektronische Ressource]. Technische Universität Berlin.

Ullrich, P., & Keller, R. (2014): Comparing Discourse between Cultures: A Discursive Approach to Movement Knowledge, in: Baumgarten, B., Daphi, P., & Ullrich, P. (Hg.) (2014): *Conceptualizing culture in social movement research*. Springer, 113-139.

Ullrich, P., Daphi, P., & Baumgarten, B. (2014): Concepts and Approaches in Social Movement Research – An Introduction, in: Baumgarten, B., Daphi, P., & Ullrich, P. (Hg.) (2014): *Conceptualizing culture in social movement research*. Springer, 1-20.

V

Van der Haar, G. (2004): The Zapatista uprising and the struggle for indigenous autonomy, in: *European Review of Latin American and Caribbean Studies*, (76), 99-108.

Van Dijk, T. (1994): Discurso, poder y cognición social, in: *Cuadernos de la Maestría en Lingüística*, *2*, 1-92.

Van Dijk, T. (1977): Context and cognition: Knowledge frames and speech act comprehension, in: *Journal of pragmatics*, *1*(3), 211-231.

Van Dijk, T. (Hg.) (2011): *Discourse studies: A multidisciplinary introduction*. London: Sage.

Vanhanen, T. (2013): *Strategies of democratization*. London: Taylor & Francis.

Veltmeyer, H. (2000): The dynamics of social change and Mexico's EZLN, in: *Latin American Perspectives*, *27*(5), 88-110.

Vergara-Camus, L. (2014): *Land and freedom: The MST, the Zapatistas and peasant alternatives to neoliberalism*. London: Zed Books.

Vester, H. G. (1991): *Emotion, Gesellschaft und Kultur.* Opladen: Leske + Budrich.

Viqueira, J. P. (2003): Die Gefahren des imaginären Chiapas, in: Köhler, U. (Hg.) (2003): *Chiapas. Aktuelle Situation und Zukunftsperspektiven für die Krisenregion im Südosten Mexikos.* (Vol. 95). Frankfurt am Main: Iberoamericana, 13-35.

Vladisavljević, N. (2015): Media framing of political conflict. Working Paper. *Charlotte Elliott University of Leeds*.

Voss, K. (2014): Soziale Bewegungen online–mediale Kommunikation, Mobilisierung und Proteste im Netz, in: Oehmer, F. (2014): *Politische Interessenvermittlung und Medien. Formen und Folgen medialer Kommunikation von Parteien, Verbänden und sozialen Bewegungen.* Baden-Baden: Nomos, 379-399.

W

Waldenhof, B. (2003): Die Rolle der NGOs als Teil der Zivilgesellschaft im demokratischen Transitions-und Konsolidierungsprozess Zambias. Dissertation. Ruhr-Universität Bochum.

Warnke, I. H. (2007): *Diskurslinguistik nach Foucault: Theorie und Gegenstände* (Vol. 25). Berlin: Walter de Gruyter.

Weber, M. (2002[1921]): *Wirtschaft und Gesellschaft: Grundriss der verstehenden Soziologie*. Tübingen: Mohr Siebeck.

Wehling, E. (2014): Sprache, Werte, Frames: Wie findet man den richtigen Rahmen für politische Botschaften, in: Denkwerk Demokratie (Hg.) (2014): *Sprache, Macht, Denken. Politische Diskurse verstehen und führen.* Frankfurt am Main, New York: Campus, 159-168.

Wickham-Crowley, T. P. (1993): *Guerrillas and revolution in Latin America: A comparative study of insurgents and regimes since 1956*. Princeton University Press.

Wittgenstein, L. (1967): *Philosophische Untersuchungen.* Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Womack, J. (1999): *Zapata y la revolución mexicana* (Vol. 10). Mexiko-Stadt: Siglo XXI.

Wood, L. J. (2005): Bridging the chasms: the case of People's Global Action, in: Tilly, C. (2005): *Coalitions across borders: Transnational protest and the neoliberal order*. Lanham: Rowman & Littlefield, 95-120.

Wooten, M. (2010): Soliciting elites: The framing activities of the United Negro college fund, in: *Mobilization: An International Quarterly*, *15*(3), 369-391.

Y

Yanacopulos, H. (2005): The strategies that bind: NGO coalitions and their influence, in: *Global Networks*, *5*(1), 93-110.

Yashar, D. J. (2005): *Contesting citizenship in Latin America: The rise of indigenous movements and the postliberal challenge*. Cambridge: Cambridge University Press.

Z

Zald, M. N., & McCarthy, J. D. (2002): The resource mobilization research program: Progress, challenge, and transformation, in: Goldstone, J. A., Blau, P. M., & Fararo, T. J. (2002): *New directions in contemporary sociological theory*. Lanham: Rowman & Littlefield, 147-171.

Zibechi, R. (2010): *Dispersing power: Social movements as anti-state forces*. Chico: AK Press.

Ziegler, J. (2003): *Die neuen Herrscher der Welt: und ihre globalen Widersacher*. München: C. Bertelsmann Verlag.

Ziem, A. (2008): *Frames und sprachliches Wissen: kognitive Aspekte der semantischen Kompetenz* (Vol. 2). Berlin: Walter de Gruyter.

Zimmering, R. (2005): *Der Revolutionsmythos in Mexiko.* (Vol. 534). Würzburg: Königshausen & Neumann.

Zimmering, R. (2010a): *Die Zapatistas in Mexiko: der antisystemische und antietatistische Charakter einer populären Bewegung* (Vol. 13). Universitätsverlag Potsdam.

Zimmering, R. (2010b): *Zapatismus: ein neues Paradigma emanzipatorischer Bewegungen*. Münster: Westfälisches Dampfboot.

Zimmermann, A. C. (2006): *Demokratisierung und Europäisierung online?: Massenmediale politische Öffentlichkeiten im Internet*. Dissertation. Freie Universität Berlin.

Zugman, K. (2008): The 'Other Campaign': The EZLN and new forms of politics in Mexico and the United States, in: *New Political Science*, *30*(3), 347-367.

Anhang

Publikationen der FLN (akquiriert):

Compañero Alfredo, FLN (1976): Comunicado Confidencial a: Todos Los Militantes de las F.L.N.

Compañero Pedro, FLN (1969): Comunicado Confidencial a: Todos Los Miembros de Las Fuerzas de Liberación Sobre La Militancia.

Compañero Pedro, FLN (1970a): A Todos Los Militantes de las Fuerzas de Liberación Nacional.

Compañero Pedro, FLN (1970b): Comunicado Confidencial a: Todos Los Responsables de Cada Red Local.

Compañero Pedro, FLN (1970c): Comunicado Confidencial a: Todos Los Miembros de las Fuerzas de Liberación Nacional.

Compañero Pedro, FLN (1971): Comunicado Confidencial a: Todos Los Militantes de las Fuerzas de Liberación Nacional.

Compañero Pedro, FLN (1972): A Todos Los Militantes de las Fuerzas de Liberación Nacional.

Conciencia Proletaria (1979): Conciencia Proletaria, in: *Conciencia Proletaria,* Oktober 1979.

Conciencia Proletaria (1980): Conciencia Proletaria, in: *Conciencia Proletaria,* Januar-April 1980.

FLN (1969): Comunicado a Todos Los Miembros de las FLN: Sobre La Militancia.

FLN (1977): Comunicado Confidencial a Todos Los Militantes de las F.L.N.

FLN (1980a): Nepantla no. 9, in: *Nepantla, no. 9.*

FLN (1980b): Editorial, in: *Nepantla*, 15. März.

FLN (1980c): Nuestra Historia. *Nepantla,* 15. März.

FLN (2003): *Statutes of the Forces of National Liberation*. Pamphlet. Abraham Guillén Press.

La Dirección de las FLN (1979): Por qué Nepantla, in: *Nepantla.*

Marcos, M. (1981): *Nada es gratuito en la historia. Madera 1965. La primera lucha armada por el socialismo en México.* Rebeldía.

Segretaria de Gobernación (1974): Captura de Las Fuerzas de Liberación Nacional En Nepantla. Centro de Investigaciones Historicas de los Movimientos Armados, Mandeville Special Collections Library. San Diego: University of California.

Publikationen der EZLN (in dieser Arbeit analysiert):

Deklarationen:

EZLN (1994): Primera Declaración de la Selva Lacandona. 1. Januar 1994, in: *Enlace Zapatista*
[http://enlacezapatista.ezln.org.mx/1994/01/01/primera-declaracion-de-la-selva-lacandona/]

EZLN (1994): Segunda Declaración de la Selva Lacandona. 10. Juni 1994, in: *Enlace Zapatista*
[http://enlacezapatista.ezln.org.mx/1994/06/10/segunda-declaracion-de-la-selva-lacandona/]

EZLN (1995): Tercera Declaración de la Selva Lacandona. 1. Januar 1995, in: *Enlace Zapatista*
[http://enlacezapatista.ezln.org.mx/1995/01/01/tercera-declaracion-de-la-selva-lacandona/]

EZLN (1996): Cuarta Declaración de la Selva Lacandona. 1. Januar 1996, in: *Enlace Zapatista*
[http://enlacezapatista.ezln.org.mx/1996/01/01/cuarta-declaracion-de-la-selva-lacandona/]

EZLN (1998): Quinta Declaración de la Selva Lacandona. 17. Juli 1998, in: *Enlace Zapatista*
[http://enlacezapatista.ezln.org.mx/1998/07/17/v-declaracion-de-la-selva-lacandona/]

EZLN (2005): Sexta Declaración de la Selva Lacandona. 30. Juni 2005, in: *Enlace Zapatista*
[http://enlacezapatista.ezln.org.mx/2005/06/30/sexta-declaracion-de-la-selva-lacandona/]

Kommuniqués:

EZLN (1997): Informe de los últimos resultados de nuestras investigaciones sobre la matanza de Acteal.. 26. Dezember 1997, in: *Enlace Zapatista*
[http://enlacezapatista.ezln.org.mx/1997/12/26/informe-de-los-ultimos-resultados-de-nuestras-investigaciones-sobre-la-matanza-de-acteal/]

EZLN (2003): El mundo: Siete pensamientos en mayo de 2003. 2. Mai 2003. in: *Enlace Zapatista*
[http://enlacezapatista.ezln.org.mx/2003/05/02/el-mundo-siete-pensamientos-en-mayo-de-2003-mayo-del-2003/]

EZLN (2007): II Encuentro de los pueblos zapatistas con los pueblos del mundo. 29. Juni 2007, in: *Enlace Zapatista*
[http://enlacezapatista.ezln.org.mx/2007/06/29/ii-encuentro-de-los-pueblos-zapatistas-con-los-pueblos-del-mundo/]

EZLN (2012): EL EZLN ANUNCIA SUS PASOS SIGUIENTES. 30. Dezember 2012, in: *Enlace Zapatista*
[http://enlacezapatista.ezln.org.mx/2012/12/30/el-ezln-anuncia-sus-pasos-siguientes-comunicado-del-30-de-diciembre-del-2012/]

EZLN (2014): ENTRE LA LUZ Y LA SOMBRA. 25. Mai 2014, in: *Enlace Zapatista* [http://enlacezapatista.ezln.org.mx/2014/05/25/entre-la-luz-y-la-sombra/]
EZLN (2018): Desmiente el Ejército Zapatista de Liberación Nacional contacto alguno con AMLO. Comunicado del CCRI-CG del EZLN. 17. Juli 2018, in: *Enlace Zapatista* [http://enlacezapatista.ezln.org.mx/2018/07/17/desmiente-el-ejercito-zapatista-de-liberacion-nacional-contacto-alguno-con-amlo-comunicado-del-ccri-cg-del-ezln/]
EZLN (2019): Comunicado del CCRI-CG del EZLN. Y ROMPIMOS EL CERCO. 17. August 2019, in: *Enlace Zapatista* [http://enlacezapatista.ezln.org.mx/2019/08/17/comunicado-del-ccri-cg-del-ezln-y-rompimos-el-cerco-subcomandante-insurgente-moises/]

Weiterführende Quellen:

Zeitschriften:

Bajo Palabra
Cuadernos Americanos
Día Siete
Eme-equis
Expediente abierto
Filo y causas
Fractal
La Revista de El Universal
Memoria (http://www.memoria.com.mx)
Milenio Semanal
Nepantla
Nexos
Política
Por Qué?
Por Esto
Proceso (www.proceso.com.mx)
Pueblo y revolución
Punto Crítico
Rebeldía
Revista Mexicana de Sociología
Sucesos para todos
Vuelta

Zeitungen:

Diario del Sur (Tapachula, Chis.)
Diario Oficial de la Federación (DOF)
Diario Popular (Tuxtla, Gtz., Chis.)
Excélsior
El Heraldo (Tuxtla Gutiérrez, Chis.)
El Norte (Monterrey, NL)
El Sur (Acapulco, Gro.)
La Jornada (www.jornada.unam.mx)
La prensa
El Machete
Milenio (www.mileniodiario.com)
El Universal (www.eluniversal.com.mx)
Presente (Villahermosa, Tab.)
Reforma (www.reforma.com)

Elektronische Quellen:

www.cedema.org
www.centrodeinvestigacioneshistoricas.com
www.centroprodh.org.mx
www.cndh.gob.mx
www.derechos.org
www.ezln.org
www.gwu.edu/~nsarchiv/mexico
www.ifai.org.mx
www.icrc.org
www.marxists.org
www.nuncamas.org
www.soa.org

Filme und Dokumentationen:

Cazals, Felipe, Bajo la metralla. México, 1982.
Díaz, Salvador. El edén bajo el fusil. México, 1984.
Gleyzer, Raymundo, México, la revolución congelada. Argentina-México, 1971.
Pontecorvo, Gillo, La batalla de Argel. Italia-Argelia, 1966.
Tort, Gerardo, La guerrilla y la esperanza, México, 2006.

Namen der Mitglieder der FLN:

María Gloria Benavides Guevara
Álvaro Campos Hernández
Federico Carballo Subiaur
Julieta Glockner Rossainz
Napoleón Glockner Carreto
Juan, Aldo, Clemente, Nau y Geno Delin Guichard Gutiérrez
José Guadalupe León Rosado
Raúl Enrique Pérez Gasque
Carmen Ponce Custodio
Elisa Irina Sáenz Garza
Mario Alberto Sáenz Garza
Roberto Soto de la Serna
Fidelino Velázquez Martínez
Carlos Arturo Vives Chapa
César Germán Yáñez Muñoz
Alfredo Zárate Mota

Liste der Guerillas in Mexiko zwischen 1961 und 1983:

1. Movimiento Latinoamericano de Liberación (MLL, 1961-1968)
2. Grupo Popular Guerrillero (GPG, 1964 – 1965)
3. Movimiento Revolucionario del Pueblo (MRP, 1964 – 1966)
4. Unión del Pueblo (UP, 1964 – 1978)
5. Movimiento 23 de Septiembre (M23S, 1965 – 1972)
6. Grupo Popular Guerrillero “Arturo Gámiz” (GPGAG, 1965 – 1968)
7. Organización Nacional de Acción Revolucionaria (ONAR, 1966 – 1967)

8. Movimiento Marxista –Leninista de México, después Partido Revolucionario del Proletariado de México (MMLM – PRPM, 1966 – 1970)
9. Ejército Revolucionario del Sur (ERS, 1967)
10. Movimiento de Izquierda Revolucionaria Estudiantil (MIRE, 1966 – 1967)
11. Movimiento de Acción Revolucionaria (MAR, 1966 – 1990)
12. Partido de los Pobres (PdlP, 1967, fusionado en 1980 con el PROCUP)
13. Macías (1967 – 1972)
14. Asociación Cívica Nacional Revolucionaria (ACNR, 1968)
15. Ejército Insurgente Mexicano (EIM, 1968 – 1969)
16. Grupo 23 de Septiembre (G23S, 1968 – 1972)
17. Comité de Lucha Revolucionaria (CLR, 1969 – 1970)
18. Lacandones (1969 – 1972)
19. Guajiros (1969 – 1972)
20. Enfermos (1970 – 1972)
21. Fuerzas de Liberación Nacional (FLN, 1969 – 1993) y Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN, 1983)
22. Frente Urbano Zapatista (FUZ, 1970 – 1972)
23. Procesos (1970 – 1972)
24. Frente Revolucionario de Acción Socialista (FRAS, 1971 – 1972)
25. Fuerzas Armadas de la Nueva Revolución (FANR, 1971 – 1972)
26. Frente Estudiantil Revolucionario (FER, 1970 – 1973)
27. Comandos Armados del Pueblo (CAP, 1971)
28. Liga de Comunistas Armados (LCA, 1971 – 1972)
29. Comité Estudiantil Revolucionario (CER, 1973)
30. Brigada Obrera de Lucha Armada (BOLA, 1973)
31. Liga Comunista 23 de Septiembre (LC23S, 1973 – 1984)
32. Brigada Revolucionaria Emiliano Zapata (BREZ, 1973 – 1975)
33. Fuerzas Revolucionarias Armadas del Pueblo (FRAP, 1973 – 1983)
34. Fuerzas Armadas Revolucionarias (FAR, 1973 – 1977)
35. Partido del Proletariado Unido de América – Ejército Popular de Liberación Unido de América (PPUA – EPLUA, 1973 – 1978)
36. Fuerzas Armadas de Liberación (FAL, 1974 – 1980)
37. Vanguardia Armada Revolucionaria del Pueblo (VARP, 1974 – ?)
38. Fracción Bolchevique 23 de Septiembre (1975)
39. Liga Internacionalista 23 de Septiembre (1975)
40. Organización de Revolucionarios Profesionales (ORP, 1975 – 1981)
41. Organización Revolucionaria de los Campesinos Armados (ORCA, 1976 – 1977)
42. Partido Revolucionario Obrero Clandestino Unión del Pueblo (PROCUP, 1978 – 1994)
43. Comandos Armados del Pueblo (CAP, Guerrero)
44. Brazo Armado Revolucionario de Izquierda (BARI)