

Inhaltsübersicht

| | |
|---|----|
| Vorwort | V |
| Inhaltsverzeichnis | XI |
| Einleitung | 1 |
| <i>A. Problemaufriss</i> | 1 |
| <i>B. Gang der Untersuchung und Methodisches</i> | 6 |
| <i>C. Grundlagen der Investitionsschiedsgerichtsbarkeit</i> | 8 |
| <i>D. Grundlagen der Autonomie der Unionsrechtsordnung</i> | 36 |
| Teil 1: Unionsrechtswidrigkeit von Investitionsschiedsverfahren | 43 |
| § 1 Der EuGH zur Investitionsschiedsgerichtsbarkeit: Achmea und CETA | 45 |
| <i>A. Ausgangspunkt im Intra-EU-Kontext: Achmea-Urteil</i> | 45 |
| <i>B. Ausgangspunkt im Extra-EU-Kontext: CETA-Gutachten</i> | 49 |
| § 2 Kompetenzen von Investitionsschiedsgerichten | 53 |
| <i>A. Zuständigkeit und anwendbares Recht</i> | 54 |
| <i>B. Auslegung und Anwendung von Unionsrecht durch Investitionsschiedsgerichte</i> | 64 |
| <i>C. Wechselseitige Bindungswirkungen</i> | 73 |
| <i>D. Ergebnis: Unterschiedliche Maßstäbe im Extra- und Intra-EU- Kontext</i> | 81 |

| | |
|--|-----|
| § 3 Schiedsgerichte als Teil des europäischen Gerichtssystems | 83 |
| A. <i>Keine Vorlageberechtigung privater Schiedsgerichte nach Artikel 267 AEUV</i> | 84 |
| B. <i>Vorlageberechtigung von Investitionsschiedsgerichten</i> | 93 |
| C. <i>Ergebnis: Konfrontation statt Integration der Intra-EU-Investitionsschiedsgerichte</i> | 101 |
| § 4 Exklusive Zuständigkeit der Unionsgerichte im Intra-EU-Kontext | 103 |
| A. <i>Analyse des Achmea-Urteils</i> | 103 |
| B. <i>Bewertung des Achmea-Urteils</i> | 122 |
| C. <i>Konsequenzen aus dem Urteil im Intra-EU-Kontext</i> | 126 |
| § 5 Unionsrechtmäßigkeit von Investitionsschiedsverfahren im Extra-EU-Kontext | 139 |
| A. <i>Kompetenzverschiebung und Grundsatz der loyalen Zusammenarbeit</i> | 139 |
| B. <i>Unionsrechtmäßigkeit der Schiedsklauseln in Extra-EU-BIT</i> | 142 |
| C. <i>Unionsrechtmäßigkeit von Artikel 26 Energiecharta Vertrag</i> | 153 |
| D. <i>Ergebnis für den Extra-EU-Kontext</i> | 155 |
| Teil 2: Praktische Wirksamkeit des Unionsrechts in den Schiedsverfahren | 157 |
| § 6 Wirksamkeit der Schiedsvereinbarung | 159 |
| A. <i>Übereinkommen zur Beendigung bilateraler Investitionsschutzverträge zwischen den Mitgliedsstaaten der Europäischen Union</i> | 161 |
| B. <i>Schiedsvereinbarungsstatut</i> | 163 |
| C. <i>Verhältnis des Unionsrechts zu Investitionsschutzabkommen</i> | 166 |
| D. <i>Einschränkung durch das nationale Recht des Schiedsortes?</i> | 182 |
| E. <i>Praxis der Schiedsgerichte im Intra-EU-Kontext</i> | 184 |

| | |
|--|-----|
| <i>F. Ergebnis: Fehlende Schiedsvereinbarung im Intra-EU-Kontext</i> . . . | 204 |
| § 7 Präklusion, Arglisteinwand und Rechtskraft | 207 |
| <i>A. Präklusion und Arglisteinwand</i> | 208 |
| <i>B. Rechtskraft: ICSID-Schiedssprüche</i> | 218 |
| <i>C. Ergebnis: Praktische Wirksamkeit unterliegt verfahrensrechtlichen Schranken</i> | 231 |
| Teil 3: Zukünftiger Investitionsschutz in der EU | 233 |
| § 8 Bedarf und Optionen eines spezifischen Investitionsschutzrechts in der EU | 235 |
| <i>A. Bestehender Investitionsschutz im Binnenmarkt</i> | 235 |
| <i>B. Unionsrechtliche Anforderungen an ein zukünftiges Investitionsschutzrecht im Binnenmarkt</i> | 241 |
| <i>C. Materielle Reform des unionsrechtlichen Investitionsschutzes</i> | 243 |
| <i>D. Prozessuale Reform des unionsrechtlichen Investitionsschutzes</i> . . . | 247 |
| <i>E. Ergebnis: Reformbedarf im innereuropäischen Investitionsschutz</i> | 254 |
| § 9 Keine Zukunft für die Investitionsschiedsgerichtsbarkeit? | 257 |
| <i>A. Maßstäbe: Effektiver Rechtsschutz</i> | 258 |
| <i>B. Allgemeininteressen</i> | 259 |
| <i>C. Neutralität</i> | 267 |
| <i>D. Verfahrens- und Vollstreckungsrecht</i> | 276 |
| <i>E. Zugang zu Gericht</i> | 279 |
| <i>F. Ergebnis: Schiedsgerichtsbarkeit im Vorteil</i> | 282 |
| Schlussbetrachtungen | 285 |
| <i>A. Unionsrechtliche Zulässigkeit von Investitionsschiedsverfahren ist kontextabhängig</i> | 285 |
| <i>B. Das Unionsrecht setzt sich in den Schiedsverfahren grundsätzlich durch</i> | 288 |
| <i>C. Wie geht es weiter? Bedarf und Optionen eines Investitionsschutzrechts innerhalb der EU</i> | 289 |

X

Inhaltsübersicht

| | |
|----------------------------|-----|
| Literaturverzeichnis | 291 |
| Sachregister | 309 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----|
| Vorwort | V |
| Inhaltsübersicht | VII |
| Einleitung | 1 |
| A. <i>Problemaufriss</i> | 1 |
| B. <i>Gang der Untersuchung und Methodisches</i> | 6 |
| C. <i>Grundlagen der Investitionsschiedsgerichtsbarkeit</i> | 8 |
| I. Begriff und Entwicklung | 8 |
| 1. Diplomatisches Schutzrecht | 9 |
| 2. Investitionsverträge mit Schiedsklauseln | 12 |
| a) Materielle Absicherung: Stabilisierung oder Internationalisierung | 13 |
| b) Prozessuale Absicherung: Schiedsverfahren | 15 |
| 3. ICSID-Übereinkommen | 16 |
| 4. Investitionsschutzabkommen als Grundlage für Investor-Staat-Schiedsverfahren | 18 |
| a) Garantie des Schiedsrechtswegs und neutraler Rechtsschutz | 20 |
| b) Rechtsstellung des Investors unter den Abkommen | 22 |
| aa) Analogie zum diplomatischen Schutzrecht | 22 |
| bb) Menschenrechtliche Analogie | 23 |
| II. Ökonomische Prämissen des Investitionsschutzrechts | 25 |
| III. Wesentliche Elemente der Investitionsschiedsgerichtsbarkeit | 29 |
| 1. Mechanismen der Handelsschiedsgerichtsbarkeit | 29 |
| 2. Haftungsregeln statt Menschenrechte | 31 |
| 3. Transparenz statt Vertraulichkeit | 34 |
| D. <i>Grundlagen der Autonomie der Unionsrechtsordnung</i> | 36 |
| I. Unionsrecht als Völkerrecht und nationales Recht | 37 |
| II. Integration durch Rechtseinheit | 39 |
| III. Unionsrechtliche Autonomie als Rechtsprinzip | 39 |

| | |
|--|----|
| Teil 1: Unionsrechtswidrigkeit von Investitionsschiedsverfahren | 43 |
| § 1 Der EuGH zur Investitionsschiedsgerichtsbarkeit: Achmea und CETA | 45 |
| A. Ausgangspunkt im Intra-EU-Kontext: Achmea-Urteil | 45 |
| B. Ausgangspunkt im Extra-EU-Kontext: CETA-Gutachten | 49 |
| § 2 Kompetenzen von Investitionsschiedsgerichten | 53 |
| A. Zuständigkeit und anwendbares Recht | 54 |
| I. Weite Schiedsklauseln | 56 |
| II. Enge Schiedsklauseln | 58 |
| B. Auslegung und Anwendung von Unionsrecht durch Investitionsschiedsgerichte | 64 |
| I. Weite Schiedsklauseln – Achmea | 64 |
| II. Enge Schiedsklauseln – CETA/ECT | 66 |
| 1. Intra-EU-Kontext | 66 |
| 2. Extra-EU-Kontext: Unionsrecht als Tatsache? | 67 |
| 3. Auslegung und Anwendung von Unionsrecht kann nicht ausgeschlossen werden | 70 |
| III. Zwischenergebnis: Keine überzeugende Differenzierung anhand der Schiedsklausel | 71 |
| C. Wechselseitige Bindungswirkungen | 73 |
| I. Lücken im Unionsrecht und Präzedenzfall-System in der Investitionsschiedsgerichtsbarkeit | 74 |
| II. Identische Bindungswirkung in CETA und Achmea | 76 |
| III. Differenzierung zwischen Intra- und Extra-EU-Kontext | 80 |
| D. Ergebnis: Unterschiedliche Maßstäbe im Extra- und Intra-EU- Kontext | 81 |
| § 3 Schiedsgerichte als Teil des europäischen Gerichtssystems | 83 |
| A. Keine Vorlageberechtigung privater Schiedsgerichte nach Artikel 267 AEUV | 84 |
| I. Private Natur und Rechtsprechungsfunktion der Schiedsgerichtsbarkeit | 85 |
| II. Kein Interesse der Parteien an Vorlageberechtigung | 87 |
| III. Nachgelagerte Kontrolle privater Schiedsgerichte durch den EuGH | 89 |

| | |
|---|------------|
| 1. Akzessorische Verfahren vor staatlichen Gerichten | 89 |
| 2. Lücken im System? | 90 |
| <i>B. Vorlageberechtigung von Investitionsschiedsgerichten</i> | <i>93</i> |
| I. Investitionsschiedsgerichte im Vergleich mit privaten Schiedsgerichten | 93 |
| II. Hinreichender Bezug zum Gerichtssystem der Mitgliedsstaaten | 94 |
| III. Interesse der Parteien an Vorlageberechtigung nur im Intra-EU- Kontext | 97 |
| IV. Eingeschränkte nachgelagerte Kontrolle durch den EuGH | 98 |
| <i>C. Ergebnis: Konfrontation statt Integration der Intra-EU- Investitionsschiedsgerichte</i> | <i>101</i> |
| §4 Exklusive Zuständigkeit der Unionsgerichte im Intra-EU-Kontext | 103 |
| <i>A. Analyse des Achmea-Urteils</i> | <i>103</i> |
| I. Bisherige Rechtsprechung zum Rechtsprechungsmonopol des EuGH | 104 |
| 1. Ausschließliche Zuständigkeit des EuGH für zwischenstaatliche Streitigkeiten | 104 |
| a) MOX Plant-Urteil | 104 |
| b) EMRK-Gutachten | 105 |
| c) Fazit: Exklusivität des Vertragsverletzungsverfahrens ... | 106 |
| 2. Gutachten zum Einheitlichen Patentgerichtssystem: Exklusivität des Vorabentscheidungsverfahrens | 108 |
| 3. Zwischenergebnis: Bewahrung des europäischen Gerichtssystems | 109 |
| II. Achmea: Investor-Staat-Schiedsklauseln in Intra-EU-BIT | 110 |
| 1. Investitionsschiedsgerichte lösen keine unionsrechtlichen Streitigkeiten | 110 |
| 2. Fehlende Notwendigkeit einer Zuständigkeitskonzentration | 111 |
| 3. Praktische Wirksamkeit der Unionsrechtsordnung | 112 |
| a) Europäische Grundfreiheiten und Grundrechte als materieller Investitionsschutz | 112 |
| b) Investitionsschiedsverfahren als konkurrierendes System | 114 |
| 4. Grundsatz gegenseitigen Vertrauens | 116 |
| a) Gegenseitige Anerkennung durch Investitionsschutzabkommen nicht berührt | 117 |
| b) Vertrauen in die Gerichtssysteme der Mitgliedsstaaten? | 118 |
| 5. Zwischenergebnis | 121 |

| | |
|--|---------|
| <i>B. Bewertung des Achmea-Urteils</i> | 122 |
| I. Geringes quantitatives Risiko für die Unionsrechtsordnung | 122 |
| II. Rechtsschutz der Investoren wird verkürzt | 124 |
| III. Auch der EuGH vertraut den mitgliedstaatlichen Gerichten nicht | 124 |
| IV. Zwischenergebnis | 125 |
| <i>C. Konsequenzen aus dem Urteil im Intra-EU-Kontext</i> | 126 |
| I. Schiedsklauseln in Intra-EU-BIT | 127 |
| II. Artikel 26 Energiecharta Vertrag | 128 |
| 1. Intra-EU- und Extra-EU-Dimension der Schiedsklausel in Artikel 26 ECT | 129 |
| 2. Unionsrechtswidrigkeit im Intra-EU-Kontext | 131 |
| 3. Die Klarstellung des EuGH in Komstroy | 134 |
| III. Vertragliche Schiedsgerichtsbarkeit | 135 |
| 1. Rein private Schiedsgerichtsbarkeit | 135 |
| 2. Vertragliche Schiedsverfahren mit staatlicher Beteiligung | 136 |
| § 5 Unionsrechtmäßigkeit von Investitionsschiedsverfahren im Extra-EU-Kontext | 139 |
| <i>A. Kompetenzverschiebung und Grundsatz der loyalen Zusammenarbeit</i> | 139 |
| <i>B. Unionsrechtmäßigkeit der Schiedsklauseln in Extra-EU-BIT</i> | 142 |
| I. Unionsrechtliches Diskriminierungsverbot | 143 |
| II. Autonomie des Unionsrechts | 145 |
| 1. Europäische Rechtseinheit | 146 |
| 2. Exklusive Zuständigkeit der Unionsgerichte | 148 |
| 3. Gegenseitigkeit in den Außenbeziehungen und Schutz von EU- Investoren | 149 |
| 4. Kein Grundsatz gegenseitigen Vertrauens | 151 |
| 5. Stellungnahme | 152 |
| <i>C. Unionsrechtmäßigkeit von Artikel 26 Energiecharta Vertrag</i> | 153 |
| <i>D. Ergebnis für den Extra-EU-Kontext</i> | 155 |
| Teil 2: Praktische Wirksamkeit des Unionsrechts in den Schiedsverfahren | 157 |

| | |
|--|-----|
| §6 Wirksamkeit der Schiedsvereinbarung | 159 |
| A. <i>Übereinkommen zur Beendigung bilateraler Investitionsschutzverträge zwischen den Mitgliedsstaaten der Europäischen Union</i> | 161 |
| B. <i>Schiedsvereinbarungsstatut</i> | 163 |
| C. <i>Verhältnis des Unionsrechts zu Investitionsschutzabkommen</i> | 166 |
| I. Extra-EU-Kontext: Staatliches Angebot wirksam | 167 |
| II. Intra-EU-Kontext: Staatliches Angebot unwirksam | 168 |
| 1. Unmöglichkeit harmonisierender Auslegung | 168 |
| 2. Anwendungsvorrang des Unionsrechts | 169 |
| 3. Zeitliche Wirkung des Anwendungsvorrangs | 171 |
| III. Ausnahme vom Anwendungsvorrang in Artikel 351 AEUV | 173 |
| 1. Konzeption von Artikel 351 AEUV | 173 |
| 2. Begrenzter Anwendungsbereich von Artikel 351 Abs. 1 AEUV | 174 |
| a) Intra-EU-BIT unter Artikel 351 Abs. 1 AEUV | 174 |
| b) ECT unter Artikel 351 Abs. 1 AEUV | 175 |
| aa) Anwendungsvorrang verletzt Artikel 16 ECT | 176 |
| bb) Multilaterale Verträge unter Artikel 351 Abs. 1 AEUV | 178 |
| cc) Zeitlicher Anwendungsbereich von Artikel 351 Abs. 1 AEUV | 179 |
| 3. Artikel 351 AEUV bietet Investoren grundsätzlich keinen Schutz | 181 |
| IV. Zwischenergebnis: Unionsrecht geht Intra-EU- Investitionsschutzabkommen vor | 181 |
| D. <i>Einschränkung durch das nationale Recht des Schiedsortes?</i> | 182 |
| E. <i>Praxis der Schiedsgerichte im Intra-EU-Kontext</i> | 184 |
| I. Investment Treaty Regime | 185 |
| 1. Investment Treaty Regime unbeeindruckt vom Unionsrecht | 185 |
| a) Autonomie des Investment Treaty Regime | 186 |
| b) Gleichordnungsverhältnis statt Normenhierarchie | 188 |
| 2. Keine starren Grenzen zwischen verschiedenen Systemen | 192 |
| II. Schutz des Investors | 196 |
| 1. Verhältnis der EMRK zum Unionsrecht | 196 |
| 2. Zwingende Rechte der Investoren unter den Abkommen | 198 |
| a) Nachwirkungsklauseln als Ausdruck von zwingendem Individualschutz | 199 |
| b) Artikel 16 ECT als Ausdruck von zwingendem Individualschutz | 200 |

| | |
|--|-----|
| c) Stellungnahme | 200 |
| aa) Investitionsschutzabkommen dienen ökonomischen Interessen | 201 |
| bb) Ökonomische Analyse | 202 |
| 3. Zwischenergebnis: Kein zwingender Schutz der Investoren | 204 |
| <i>F. Ergebnis: Fehlende Schiedsvereinbarung im Intra-EU-Kontext ...</i> | 204 |
| § 7 Präklusion, Arglistenwand und Rechtskraft | 207 |
| <i>A. Präklusion und Arglistenwand</i> | 208 |
| I. Rechtliche Grundlagen | 208 |
| 1. Präklusion | 208 |
| 2. Arglistenwand | 209 |
| 3. Präklusion und Arglistenwand in der Investitionsschiedsgerichtsbarkeit | 209 |
| II. Bisherige Praxis zur fehlenden Zuständigkeit aufgrund entgegenstehenden Unionsrechts | 210 |
| 1. Präklusion | 210 |
| 2. Arglistenwand – Estoppel | 212 |
| III. Verstoß gegen den effet utile des Unionsrechts: PL Holdings ... | 214 |
| <i>B. Rechtskraft: ICSID-Schiedssprüche</i> | 218 |
| I. Zwingende Anerkennung von ICSID-Schiedssprüchen | 219 |
| 1. Außerordentliche nationale Rechtsbehelfe gegen ICSID- Schiedssprüche | 219 |
| 2. Keine außerordentliche Kontrolle nach deutschem Recht ... | 220 |
| II. Unionsrechtliche Rechtskraftdurchbrechung | 222 |
| 1. Rechtskraftdurchbrechung bei Gerichtsurteilen | 222 |
| 2. Überprüfung von Schiedssprüchen über den ordre public ... | 224 |
| 3. Zwischenergebnis: Effet utile verlangt Überprüfung von ICSID-Schiedssprüchen | 225 |
| III. Kollisionsnorm des Artikel 351 AEUV: Teilweiser Vorrang des ICSID-Übereinkommens vor dem Unionsrecht | 225 |
| 1. Anwendungsvorrang des Unionsrechts verletzt ICSID- Übereinkommen | 226 |
| 2. Artikel 351 Abs. 1 AEUV verhindert Völkerrechtsbruch nur zum Teil | 227 |
| IV. Eigener Vorschlag: Harmonisierende Auslegung beider Rechtsregime | 229 |
| <i>C. Ergebnis: Praktische Wirksamkeit unterliegt verfahrensrechtlichen Schranken</i> | 231 |

| | |
|--|-----|
| Teil 3: Zukünftiger Investitionsschutz in der EU | 233 |
| § 8 Bedarf und Optionen eines spezifischen Investitionsschutzrechts in der EU | 235 |
| A. <i>Bestehender Investitionsschutz im Binnenmarkt</i> | 235 |
| I. EMRK | 235 |
| II. Unionsrecht | 238 |
| III. Zwischenergebnis: Kein spezifischer Investitionsschutz | 241 |
| B. <i>Unionsrechtliche Anforderungen an ein zukünftiges Investitionsschutzrecht im Binnenmarkt</i> | 241 |
| C. <i>Materielle Reform des unionsrechtlichen Investitionsschutzes</i> | 243 |
| I. Übernahme der Investitionsschutzgarantien in das Unionsrecht | 243 |
| II. Verhältnis zum nationalen Rechtsweg | 245 |
| D. <i>Prozessuale Reform des unionsrechtlichen Investitionsschutzes</i> ... | 247 |
| I. EuGH als Investitionsgerichtshof | 248 |
| 1. Einführung einer Individualbeschwerde | 248 |
| 2. Bewährte Gerichtsstrukturen | 249 |
| 3. Etabliertes Verfahrensrecht | 250 |
| II. Alternativer Streitbeilegungsmechanismus entsprechend dem Einheitlichen Patentgerichtssystem | 252 |
| E. <i>Ergebnis: Reformbedarf im innereuropäischen Investitionsschutz</i> | 254 |
| § 9 Keine Zukunft für die Investitionsschiedsgerichtsbarkeit? | 257 |
| A. <i>Maßstäbe: Effektiver Rechtsschutz</i> | 258 |
| B. <i>Allgemeininteressen</i> | 259 |
| I. Transparenz | 261 |
| II. Konsistente Rechtsprechung | 262 |
| 1. Streitbeilegung und Regelbildung | 262 |
| 2. Rechtseinheit durch Einbindung der Unionsgerichte | 264 |
| 3. Kontrollmechanismen der beteiligten Staaten | 265 |
| III. Zwischenergebnis: Kritik überzeugt nicht | 267 |
| C. <i>Neutralität</i> | 267 |
| I. Strukturelle Befangenheit investitionsschutzrechtlicher Spruchkörper | 268 |
| II. Kontrollmechanismen der Schiedsgerichtsbarkeit | 270 |
| III. Kontrollmechanismen bei einem Investitionsgerichtshof | 272 |
| IV. Zwischenergebnis und Kompromissvorschlag | 274 |

| | |
|---|-----|
| <i>D. Verfahrens- und Vollstreckungsrecht</i> | 276 |
| <i>I. Vollstreckungsrecht</i> | 276 |
| <i>II. Verfahrensrecht</i> | 278 |
| <i>III. Zwischenergebnis: Bewährte Strukturen der Schiedsgerichtsbarkeit</i> | 279 |
| <i>E. Zugang zu Gericht</i> | 279 |
| <i>F. Ergebnis: Schiedsgerichtsbarkeit im Vorteil</i> | 282 |
| Schlussbetrachtungen | 285 |
| <i>A. Unionsrechtliche Zulässigkeit von Investitionsschiedsverfahren ist kontextabhängig</i> | 285 |
| <i>B. Das Unionsrecht setzt sich in den Schiedsverfahren grundsätzlich durch</i> | 288 |
| <i>C. Wie geht es weiter? Bedarf und Optionen eines Investitionsschutzrechts innerhalb der EU</i> | 289 |
| Literaturverzeichnis | 291 |
| Sachregister | 309 |