

Inhaltsübersicht

| | |
|---|-----|
| Vorwort | V |
| Inhaltsverzeichnis | IX |
| | |
| Einleitung | 1 |
| | |
| Erster Teil: Mündlichkeit, Unmittelbarkeit, Anwesenheit | 5 |
| A. Drei Säulen unserer Hauptverhandlung | 5 |
| B. Mündlichkeit und Unmittelbarkeit | 29 |
| C. Die Anwesenheit des Angeklagten | 40 |
| D. Fazit | 146 |
| | |
| Zweiter Teil: Dekonstruktion | 151 |
| A. Die Stimme des Angeklagten – unser Verlangen nach Präsenz | 151 |
| B. Eine Strategie der Dekonstruktion | 164 |
| C. Der Logo-Phonozentrismus in der westlichen Tradition | 191 |
| D. Die Dekonstruktion des Logo-Phonozentrismus | 212 |
| E. Fazit | 264 |
| | |
| Dritter Teil: Abwesenheit, Mittelbarkeit, Schriftlichkeit | 275 |
| A. Von der Philosophie lernen – ein dekonstruktiver Blick auf das Recht | 275 |
| B. Grundriss einer Hauptverhandlung des 21. Jahrhunderts | 277 |
| C. Chancen des neuen Prozessmodells | 305 |
| D. Fazit | 312 |
| | |
| Schluss | 317 |
| | |
| Literaturverzeichnis | 319 |
| Register | 335 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----|
| Vorwort | V |
| Inhaltsübersicht | VII |
| | |
| Einleitung | 1 |
| | |
| Erster Teil: Mündlichkeit, Unmittelbarkeit, Anwesenheit | 5 |
| <i>A. Drei Säulen unserer Hauptverhandlung</i> | 5 |
| I. Aufgaben und Ziele des Strafverfahrens | 8 |
| II. Das Wesen der Prozessmaximen | 16 |
| III. Eine kurze Genealogie der deutschen Hauptverhandlung | 19 |
| 1. Das Institut der Aktenversendung im Inquisitionsprozess | 19 |
| 2. Der Paradigmenwechsel des reformierten Strafprozesses | 22 |
| 3. Aber vergessen wir nicht: Freislers Mündlichkeit am Volksgerichtshof | 24 |
| IV. Die Notwendigkeit einer Revision der Hauptverhandlung | 27 |
| <i>B. Mündlichkeit und Unmittelbarkeit</i> | 29 |
| I. Der Grundsatz der Mündlichkeit | 29 |
| II. Der Grundsatz der Unmittelbarkeit | 34 |
| <i>C. Die Anwesenheit des Angeklagten</i> | 40 |
| I. Die Asymmetrie von Anwesenheitsrecht und Anwesenheitspflicht . . | 41 |
| II. Das Anwesenheitsrecht | 43 |
| III. Die Anwesenheitspflicht | 45 |
| IV. Belastungen des Angeklagten durch die Anwesenheitspflicht | 47 |
| 1. Freiheits- und Autonomieverlust | 49 |
| 2. Gefährdung der körperlichen und seelischen Integrität | 50 |
| 3. Soziale Belastungen und Stigmatisierungen | 51 |
| 4. Berufliche und wirtschaftliche Nachteile | 55 |
| 5. Der Anwesenheitszwang als „Bestrafung“ | 56 |

| | |
|---|-----|
| V. Ausnahmen vom Grundsatz des Anwesenheitsverfahrens | 58 |
| 1. Verfahren gegen Abwesende im Sinne des § 276 StPO | 58 |
| 2. Verfahren in totaler Abwesenheit des Angeklagten | 59 |
| a) Ausbleiben bei Bagatelldelikten, § 232 StPO | 60 |
| b) Entbindung auf Antrag bei geringfügigen Straftaten, § 233 StPO | 61 |
| c) Berufung, § 329 Abs. 2 StPO | 63 |
| d) Revision, § 350 Abs. 2 StPO | 67 |
| e) Privatklage, § 387 Abs. 1 StPO | 68 |
| f) Einspruch gegen Strafbefehl, § 411 Abs. 2 S. 1 StPO | 69 |
| g) Jugendstrafverfahren, § 50 Abs. 1 JGG | 71 |
| 3. Verfahren in partieller Abwesenheit des Angeklagten | 73 |
| a) Eigenmächtige Abwesenheit nach Vernehmung, § 231 Abs. 2 StPO | 73 |
| b) Herbeiführung der eigenen Verhandlungsunfähigkeit, § 231a StPO | 75 |
| c) Ordnungswidriges Benehmen, § 231b StPO | 78 |
| d) Beurlaubung einzelner Angeklagter, § 231c StPO | 80 |
| e) Entfernung des Angeklagten wegen vorrangiger Interessen, § 247 StPO | 81 |
| f) Zeitweiliger Ausschluss des Jugendlichen, § 51 Abs. 1 JGG . . . | 86 |
| 4. Sonderfall Strafbefehlsverfahren, §§ 407 ff. StPO | 87 |
| VI. Rechtfertigung der Anwesenheitspflicht | 92 |
| 1. Gerichtliche Fürsorge | 93 |
| a) Präsenz als Garant umfassender Verteidigung und rechtlichen Gehörs | 93 |
| b) Kritik der fürsorglichen Anwesenheitspflicht | 97 |
| aa) Prozessuale Fürsorgepflichten | 98 |
| bb) Der schmale Grat zwischen Fürsorge und Bevormundung . | 99 |
| cc) Plädoyer für eine „vorspringend-befreiende“ Fürsorge . . . | 103 |
| 2. Wahrheitserforschung | 106 |
| a) Präsenz als Garant der Wahrheitsfindung | 107 |
| b) Kritik der Wahrheitserforschung durch Anwesenheitszwang . . | 111 |
| aa) Vernehmungszweck und Wahrheitsermittlung | 113 |
| bb) Der passive Angeklagte | 120 |
| cc) Von „unmittelbaren Eindrücken“, Vorurteilen und Justitias Augenbinde | 125 |
| dd) Keine Wahrheit ohne Mitwirkung | 135 |
| 3. Weitere Legitimationsversuche | 137 |
| a) Staatsbürgerliche Mitwirkungspflicht des Angeklagten | 137 |

| | |
|---|-----|
| b) Verwirklichung spezial- und generalpräventiver Funktionen . . . | 140 |
| c) Verhinderung von Fehlurteilen | 143 |
| <i>D. Fazit</i> | 146 |
| Zweiter Teil: Dekonstruktion | 151 |
| <i>A. Die Stimme des Angeklagten – unser Verlangen nach Präsenz</i> | 151 |
| I. Ein den Strafprozess beherrschender Grundsatz | 154 |
| II. „Aus der Quelle schöpfen“ – die Idee eines unvermittelten Ursprungs | 155 |
| III. Von „lebendiger Rede“ und „toten Buchstaben“ | 157 |
| IV. Sprechen und gehört werden | 160 |
| V. Die uns so vertraute Stimme | 162 |
| <i>B. Eine Strategie der Dekonstruktion</i> | 164 |
| I. Spuren von Vordenkern | 167 |
| 1. Die Umwertung aller Werte (Nietzsche) | 168 |
| 2. Wir sind nicht Herr im eigenen Haus (Freud) | 171 |
| 3. Die Destruktion der Geschichte der Ontologie (Heidegger) | 178 |
| II. Die doppelte Geste der Dekonstruktion | 180 |
| 1. Genealogie, Umkehrung und Verschiebung | 181 |
| 2. Die Frage der Paläonymie | 185 |
| III. Die Grammatologie als Paradebeispiel einer dekonstruktiven Lektüre | 187 |
| 1. Die erklärte Absicht | 188 |
| 2. Eine andere Geste | 189 |
| <i>C. Der Logo-Phonozentrismus in der westlichen Tradition</i> | 191 |
| I. Genealogie einer gewaltsamen Hierarchie | 192 |
| 1. Schrift als hilfloses Waisenkind (Platon) | 193 |
| 2. Schrift als Zeichen des Zeichens (Aristoteles) | 196 |
| 3. Schrift als gefährliches Supplement der Rede (Rousseau) | 197 |
| 4. Die Stimme als das Nächste zum Denken (Hegel) | 199 |
| 5. Die Tyrannei des Buchstabens (Saussure) | 201 |
| II. Die Metaphysik der Präsenz – Derridas Erkenntnisse | 204 |
| 1. Stimme, Präsenz, Wahrheit | 206 |
| 2. Das System des Sich-im-Sprechen-Vernehmens | 209 |
| <i>D. Die Dekonstruktion des Logo-Phonozentrismus</i> | 212 |
| I. Sprache als Form – Saussures Semiotik | 213 |
| 1. Der Dualismus von Signifikat und Signifikant | 213 |
| 2. Die Arbitrarität des Zeichens | 215 |

| | |
|---|-----|
| 3. Sprache als System von Differenzenbeziehungen | 216 |
| II. Umkehrung und Verschiebung – Derridas Philosophie der Spur . . . | 222 |
| 1. Die Spur und das Verhältnis zum Anderen | 224 |
| a) Das Signifikat in der Position des Signifikanten | 226 |
| b) Der Signifikant als Spur | 229 |
| c) Die Spur des Anderen als Dekonstruktion der Präsenz | 233 |
| d) Das Ur-Spur-Paradoxon | 238 |
| 2. Das Spiel der <i>différance</i> und die Bewegung der Temporalisierung | 240 |
| a) Der endlose Aufschub | 242 |
| b) Dissemination statt Polysemie | 246 |
| c) Das <i>a</i> der <i>différance</i> und die Schimäre einer rein phonetischen Schrift | 248 |
| d) Die <i>différance</i> als Neutralisierung jeder Ausdruckssubstanz | 249 |
| 3. Sprache als (Ur-)Schrift | 252 |
| a) Kerneigenschaften der Schrift (... und der Rede) | 253 |
| b) Sprache ist wesentlich „Schrift“ | 255 |
| c) „Ein Text-Äußeres gibt es nicht“ – alles ist Sprache? | 260 |
| d) Die Desillusionierung des Sich-im-Sprechen-Vernehmens | 262 |
| <i>E. Fazit</i> | 264 |
| | |
| Dritter Teil: Abwesenheit, Mittelbarkeit, Schriftlichkeit | 275 |
| <i>A. Von der Philosophie lernen – ein dekonstruktiver Blick auf das Recht</i> | 275 |
| <i>B. Grundriss einer Hauptverhandlung des 21. Jahrhunderts</i> | 277 |
| I. Recht auf Anwesenheit und Abwesenheit | 280 |
| II. Kautelen: Anforderungen an Belehrung und Verzicht | 284 |
| III. Verteidigung im Abwesenheitsverfahren | 287 |
| IV. Die Zeichen der Zeit – Verschriftlichung und Digitalisierung | 294 |
| 1. Schriftliche und audiovisuelle Einlassungen | 296 |
| 2. Transfer von Videovernehmungen in die Hauptverhandlung | 301 |
| 3. Videoaufzeichnung der Hauptverhandlung | 303 |
| <i>C. Chancen des neuen Prozessmodells</i> | 305 |
| I. Echte Anerkennung der Subjektstellung des Beschuldigten | 305 |
| II. Humanisierung des Verfahrens durch Entlastungen des Angeklagten | 306 |
| III. Förderung von Antidiskriminierung: Richten ohne Ansehen der Person | 308 |
| IV. Reduktion von Fehlurteilen aufgrund falscher Geständnisse | 309 |
| V. Stärkung des Rechtsschutzes durch Stärkung der „Schriftlichkeit“ | 310 |

Inhaltsverzeichnis

XIII

| | |
|--|-----|
| VI. Vereinfachung des Rechts, Prozessökonomie und Entlastung der Justiz | 311 |
| <i>D. Fazit</i> | 312 |
| Schluss | 317 |
| Literaturverzeichnis | 319 |
| Register | 335 |