

Inhaltsübersicht

Vorwort	VII
Inhaltsverzeichnis	XI
<i>1. Kapitel: Einführung</i>	1
§ 1 Gegenstand der Untersuchung	1
§ 2 Bedeutung des Themas	6
§ 3 Gang der Untersuchung	7
<i>2. Kapitel: Grundlagen und Begriffsbestimmungen zum Versicherungskonzernrecht</i>	9
§ 1 Grundlagen	9
§ 2 Begriffsbestimmungen „Unternehmensgruppe“, „Konzernierung“ und „Versicherungskonzernrecht“	19
<i>3. Kapitel: Koordinationsbedarf</i>	31
§ 1 Aufsichtsrechtliches Pflichtenprofil	31
§ 2 Konzernrechtlicher Handlungsrahmen	47
§ 3 Der Einfluss eines Optimierungsgebots	126
§ 4 Passive Konzernwirkungen	133
§ 5 Konzernintensivierungspflicht	138
§ 6 Gesellschaftsrechtliche Treupflicht	141
§ 7 Ergebnis zum 3. Kapitel	170
<i>4. Kapitel: Koordination von Versicherungsgruppenaufsichts- und Aktienkonzernrecht</i>	171
§ 1 Geschriebenes Versicherungskonzernrecht	171
§ 2 Ungeschriebenes Versicherungskonzernrecht	176
§ 3 Ergebnis zum 4. Kapitel	266

<i>5. Kapitel: Folgerungen</i>	269
§ 1 Gruppenaufsichtsrechtliche Anforderungen vor dem Hintergrund der richtlinienkonformen teleologischen Reduktion der §§ 311 Abs. 1 und 18 Abs. 2 AktG	269
§ 2 Reichweite der richtlinienkonformen teleologischen Reduktion unter der Einwirkung des Proportionalitätsprinzips	271
§ 3 Aufsichtsrechtliche Einwirkungsbefugnisse <i>de lege ferenda</i>	272
§ 4 Ergebnis zum 5. Kapitel	276
 <i>6. Kapitel: Zusammenfassung, Thesen und Ausblick</i>	 277
§ 1 Zusammenfassung	277
§ 2 Thesen	282
§ 3 Ausblick	284
 Literaturverzeichnis	 311
Sachregister	341

Inhaltsverzeichnis

Vorwort	VII
Inhaltsübersicht	IX

1. Kapitel

Einführung

§ 1 Gegenstand der Untersuchung	1
§ 2 Bedeutung des Themas	6
§ 3 Gang der Untersuchung	7

2. Kapitel

Grundlagen und Begriffsbestimmungen zum Versicherungskonzernrecht

§ 1 Grundlagen	9
A. Zwecke der Versicherungsaufsicht	9
I. Konkrete Zweckrichtungen	9
II. Rang- und Bedeutungsverhältnis des Telos zu den übrigen Auslegungskriterien	11
III. Zwischenergebnis	15
B. Europarechtliche Prägung des Versicherungsgruppenaufsichtsrechts	16
§ 2 Begriffsbestimmungen „Unternehmensgruppe“, „Konzernierung“ und „Versicherungskonzernrecht“	19
A. „Unternehmensgruppe“	19
I. Begriffsbestimmung	19
II. Bedeutung der Unternehmensgruppe für das Versicherungsaufsichtsrecht	20
B. „Konzernierung“	23

I. Aktiengesetz	23
II. Versicherungsaufsichtsgesetz	25
C. Versicherungskonzernrecht	28
D. Zwischenergebnis	28

3. Kapitel

Koordinationsbedarf

<i>§ 1 Aufsichtsrechtliches Pflichtenprofil</i>	31
A. Aufsichtsrechtliches Müssen	31
I. Quantitative Anforderungen der Säule 1	32
II. Qualitative Anforderungen der Säule 2	34
III. Hybride Anforderungen der Säulen 1 und 2	37
IV. Zwischenergebnis	38
B. Aufsichtsrechtliche Handlungsmöglichkeiten	38
I. Befugnisse nach dem VAG	38
1. § 246 Abs. 3 VAG	38
2. § 276 Abs. 2 VAG	41
3. Zwischenergebnis	42
II. Aufsichts- und haftungsrechtliche Folgen	42
III. Zwischenergebnis	47
<i>§ 2 Konzernrechtlicher Handlungsrahmen</i>	47
A. Faktischer Konzern gem. §§ 311 ff. AktG	47
I. Aufsichts- und konzernrechtliche Schnittmenge	48
II. Durchsetzungsbefugnisse	50
III. Aufsichtsrechtliche Beschränkungen	53
IV. Folgerungen mit Blick auf die gruppenaufsichtsrechtlichen Anforderungen	55
1. Nachteiligkeit, Quantifizierbarkeit und Ausgleichsfähigkeit gruppenaufsichtsrechtlicher Veranlassungen	55
a) Nachteiligkeit gruppenaufsichtsrechtlicher Anforderungen unter Berücksichtigung der Legalitätspflicht der Vorstände abhängiger Gruppenunternehmen	55
b) Quantifizierbarkeit nachteiliger gruppenaufsichtsrechtlicher Anforderungen	63
aa) Installation der Gruppenanforderungen	64
(1) Betriebswirtschaftliche Perspektive	65
(2) Strukturelle Perspektive	66
bb) Steuerung und Kontrolle der Gruppenanforderungen	69

cc) Zwischenergebnis	70
c) Ausgleichsfähigkeit nachteiliger gruppenaufsichtsrechtlicher Anforderungen	71
d) Zwischenergebnis	74
2. Voraussetzungen, Subsumtion, Rechtsfolgen und aufsichtsrechtliche Folgen des qualifiziert faktischen Versicherungskonzerns	74
a) Voraussetzungen und Subsumtion	75
b) Rechtsfolgen	78
c) Aufsichtsrechtliche Folgerungen	79
aa) Negative Handlungsanreize für die betroffenen Organwalter	79
bb) Aufsichtsrechtliche Beschränkungen im Lichte des § 302 AktG analog	80
cc) Zwischenergebnis	81
3. Bedeutung und Folgen des ARUG II	81
a) Grundlagen	82
b) <i>Related Party Transactions</i> gem. §§ 111a–111c AktG	82
aa) <i>Related Party Transactions</i> und der faktische Konzern	83
(1) Art. 9c ARRL II	83
(2) §§ 111a–111c AktG	84
(3) Die Schnittmenge mit den §§ 311 ff. AktG	87
(a) Anwendungsbereiche	88
(b) Auswirkungen	90
bb) <i>Related Party Transactions</i> und der faktische Versicherungskonzern	92
(1) Anwendungsbereiche	93
(2) Auswirkungen	93
(a) Transaktionstransparenz und qualifizierte Nachteilszufügung	94
(b) Die Kehrseite erhöhter Transaktionstransparenz	95
c) Zwischenergebnis	97
V. Zwischenergebnis	97
B. Vertragskonzern i. S. d. § 291 Abs. 1 S. 1 Var. 1, 2 AktG	97
I. Aufsichts- und konzernrechtliche Schnittmenge	98
II. Durchsetzungsbefugnisse	98
1. Beherrschungsvertrag gem. § 291 Abs. 1 S. 1 Var. 1 AktG	98
2. Gewinnabführungsvertrag gem. § 291 Abs. 1 S. 1 Var. 2 AktG	100
3. Zwischenergebnis	100
III. Aufsichtsrechtliche Beschränkungen	100
1. Allgemeine Beschränkungen	100
2. Besondere Beschränkungen spartengetrennter Versicherungen gem. § 8 Abs. 4 S. 2 VAG	101
3. Zwischenergebnis	102

IV. Bedeutung und Folgen des ARUG II	103
V. Zwischenergebnis	105
C. Eingliederung gem. §§ 319 ff. AktG	105
I. Aufsichts- und konzernrechtliche Schnittmenge	105
II. Durchsetzungsbefugnisse	106
III. Folgerungen mit Blick auf die gruppenaufsichtsrechtlichen Anforderungen	106
IV. Zwischenergebnis	107
D. Gleichordnungskonzern gem. §§ 18 Abs. 2, 291 Abs. 2 AktG	107
I. Aufsichts- und konzernrechtliche Schnittmenge	108
1. Schnittmengenbestimmung	108
a) Versicherungsaufsichtsrechtlicher Anwendungsbereich	108
b) Aktienrechtlicher Anwendungsbereich	108
c) Schnittmenge	110
d) Zwischenergebnis	111
2. Bestimmung des aufsichtspflichtigen Unternehmens	111
3. Zwischenergebnis	113
II. Durchsetzungsbefugnisse	113
1. Faktischer Versicherungsgleichordnungskonzern	113
2. Vertraglicher Versicherungsgleichordnungskonzern	114
3. Das Zusammenspiel zwischen paritätischer Aufsichtspflicht und absolutem Schädigungsverbot	116
4. Zwischenergebnis	118
III. Aufsichtsrechtliche Beschränkungen	118
IV. Folgerungen mit Blick auf die gruppenaufsichtsrechtlichen Anforderungen	120
1. Qualifizierte Nachteilszufügung und horizontaler Durchgriff (Qualifizierte Gleichordnung)	120
2. Bedeutung und Folgen des ARUG II	122
a) Anwendungsbereich	123
b) Auswirkungen	124
3. Zwischenergebnis	125
E. Zwischenergebnis	126
<i>§ 3 Der Einfluss eines Optimierungsgebots</i>	<i>126</i>
A. Meinungsstand	127
B. Stellungnahme	128
I. Personelle und verfassungsrechtliche Aspekte	128
II. Teleologische Aspekte	129
III. Systematische und historische Aspekte	130

IV. Bankaufsichtsrechtlicher Vergleich	131
V. Aspekte der Finanzkonglomerataufsicht	132
C. Zwischenergebnis	133
<i>§ 4 Passive Konzernwirkungen</i>	133
A. Meinungsstand	134
B. Stellungnahme	135
I. Bankaufsichtsrechtliche Perspektive	135
II. Versicherungsaufsichtsrechtliche Perspektive	136
III. Gleichordnungskonzernrechtliche Perspektive	137
C. Zwischenergebnis	138
<i>§ 5 Konzernintensivierungspflicht</i>	138
A. Meinungsstand	138
B. Stellungnahme	140
C. Zwischenergebnis	141
<i>§ 6 Gesellschaftsrechtliche Treupflicht</i>	141
A. Meinungsstand	142
B. Stellungnahme	143
I. Methodische Grundlagen	143
1. Dogmatische Verortung und Voraussetzungen	143
2. Grenzen	152
II. Subsumtion	152
1. Unterordnungskonzern	153
a) Beherrschungsvertrag gem. § 291 Abs. 1 S. 1 Var. 1 AktG	154
b) Faktischer Konzern gem. §§ 311 ff. AktG	154
c) Zwischenergebnis	156
2. Gleichordnungskonzern	156
a) Vertraglicher Gleichordnungskonzern und faktischer Gleichordnungskonzern mit kapitalmäßigen Beteiligungen	157
b) Faktischer Gleichordnungskonzern ohne kapitalmäßige Beteiligungen	158
aa) Existenz und Schranken nicht-mitgliedschaftlicher Treupflichten	159
bb) Subsumtion	161
c) Zwischenergebnis	169
III. Zwischenergebnis	169
<i>§ 7 Ergebnis zum 3. Kapitel</i>	170

4. Kapitel

Koordination von Versicherungsgruppenaufsichts-
und Aktienkonzernrecht

§ 1 Geschriebenes Versicherungskonzernrecht	171
A. §§ 246 Abs. 3, 276 Abs. 2 VAG	171
I. § 246 Abs. 3 VAG	171
II. § 276 Abs. 2 VAG	172
III. Zwischenergebnis	173
B. § 25a Abs. 3 KWG	173
I. Bankkonzernrechtliches Bekenntnis	173
II. Wertungsübertrag	175
III. Zwischenergebnis	175
C. § 10a Abs. 8 KWG und §§ 18 Abs. 3 S. 2, 23 Abs. 3 S. 2 FKAG	176
D. Zwischenergebnis	176
§ 2 Ungeschriebenes Versicherungskonzernrecht	176
A. Adressatenlösung	177
I. Meinungsstand	177
II. Stellungnahme	177
III. Zwischenergebnis	179
B. „Ausstrahlungswirkungen“	179
I. Grundlagen	179
II. Subsumtion	180
III. Zwischenergebnis	181
C. Aufsichtsrechtliche Kooperationspflichten	181
I. Meinungsstand	181
1. Befürwortende Stimmen	182
a) Wortlaut	182
b) Systematik	182
c) Historie	182
d) Telos	183
2. Ablehnende Stimmen	183
II. Stellungnahme	184
1. Wortlaut	184
2. Systematik	184
3. Historie	186
4. Telos	187
III. Zwischenergebnis	188

D. Sektoraler Vorrang des Aufsichtsrechts im Wege überlagernder Auslegung	188
I. Meinungsstand	188
II. Stellungnahme	190
1. Konzeptionelle Einwände	190
a) Normkollision	191
b) Normativität der öffentlichen-aufsichtsrechtlichen Interessen	192
c) Kein unionsrechtlich angeordneter aufsichtsrechtlicher Vorrang	192
d) Öffentliche Interessen des Konzernrechts	193
e) Passive Konzernwirkungen, Legalitätspflicht und Unternehmensinteresse	194
f) Zwischenergebnis	195
2. Methodische Einwände	195
a) <i>Lex specialis derogat legi generali</i>	195
b) Überlagernde Auslegung	196
III. Zwischenergebnis	197
E. Richtlinienkonforme Auslegung des Konzernrechts	197
I. Meinungsstand	197
II. Stellungnahme	198
1. Methodische Grundlagen richtlinienkonformer Auslegung	198
a) Voraussetzungen	198
b) Wortlaut als Grenze richtlinienkonformer Auslegung	200
c) Rechtsfortbildung als Bestandteil richtlinienkonformer Auslegung	202
d) Unzulässigkeit der Auslegung <i>contra legem</i>	203
e) Zwischenergebnis	205
2. Subsumtion bezüglich des VAG	205
a) Normkollision	205
b) Auslegung im engeren Sinne	206
c) Richtlinienkonforme Rechtsfortbildung	207
aa) Voraussetzungen	208
bb) Rechtsfortbildung von §§ 246 Abs. 3, 276 Abs. 2 VAG	209
cc) Zwischenergebnis	210
3. Subsumtion bezüglich des Aktienkonzernrechts	211
a) Normkollision	211
aa) Argumente gegen eine Normkollision	211
bb) Argumente für eine Normkollision	212
cc) Zwischenergebnis	215
b) Auslegung im engeren Sinne	216
aa) Faktischer Konzern gem. §§ 311 ff. AktG	216
(1) Wortlaut	216

(2) Systematik	217
(3) Telos	217
(4) Zwischenergebnis	218
bb) Beherrschungsvertrag nach § 291 Abs. 1 S. 1 Var. 1 AktG und Eingliederung gem. §§ 319 ff. AktG	219
cc) Faktischer Gleichordnungskonzern gem. § 18 Abs. 2 AktG ohne kapitalmäßige Beteiligungen	220
dd) Zwischenergebnis	220
c) Richtlinienkonforme Rechtsfortbildung	221
aa) Faktischer Konzern gem. § 311 Abs. 1 AktG	222
(1) Wertungslücke	222
(a) Richtlinienorientierte Perspektive	222
(b) Aktienkonzernrechtliche Perspektive	224
(c) Überprüfung des justierten Telos anhand der subjektiven und objektiven Theorie	228
(d) Zwischenergebnis	229
(2) Planwidrigkeit	229
(a) Planwidrigkeit unter Einbeziehung der Solvency II-RL, des VAG und des KWG	231
(b) Planwidrigkeit aufgrund eines zweiten vergleichenden Blickes auf die Regierungsbegründung des § 25a KWG und die Regelung des § 10a Abs. 8 KWG	231
(c) Planwidrigkeit aufgrund eines zweiten vergleichenden Blickes auf die Regierungs- begründungen der § 64a Abs. 2 VAG a. F. und §§ 275 Abs. 1 i. V. m. 23 ff. VAG	234
(d) Planwidrigkeit aufgrund von Richtlinienwidrigkeit	236
(e) Planwidrigkeit aufgrund vermuteter Richtlinienkonformität	238
(f) Zwischenergebnis	240
(3) Kontrollüberlegungen	240
(a) Verstoß gegen das Gewaltenteilungsprinzip aus Art. 20 Abs. 3 GG durch Reduktion auf Null	241
(b) Verhältnismäßiger Umfang der Richtlinienkonformität	243
(c) Verstoß gegen das Prinzip der Rechtssicherheit gem. Art. 2 EUV	250
(d) Grundrechtliche Wertungen mit Blick auf Art. 14 GG	252
(e) Zwischenergebnis	255

bb) Faktischer Gleichordnungskonzern gem. § 18 Abs. 2 AktG ohne kapitalmäßige Beteiligungen	255
(1) Wertungslücke	256
(2) Planwidrigkeit	257
(3) Kontrollüberlegungen	257
(a) Verhältnismäßiger Umfang der Richtlinienkonformität	258
(b) Grundrechtliche Wertungen mit Blick auf Art. 14 GG	260
cc) Zwischenergebnis	262
d) Richtlinienkonforme Auslegung der §§ 111a–111c AktG	262
aa) Normkollision	262
bb) Auslegung im engeren Sinne	262
(1) Wortlaut	262
(2) Systematik	263
(3) Telos	263
(4) Historie	264
III. Zwischenergebnis	265
F. Zwischenergebnis	266
§ 3 Ergebnis zum 4. Kapitel	266

5. Kapitel

Folgerungen

§ 1 Gruppenaufsichtsrechtliche Anforderungen vor dem Hintergrund der richtlinienkonformen teleologischen Reduktion der §§ 311 Abs. 1 und 18 Abs. 2 AktG	269
§ 2 Reichweite der richtlinienkonformen teleologischen Reduktion unter der Einwirkung des Proportionalitätsprinzips	271
§ 3 Aufsichtsrechtliche Einwirkungsbefugnisse <i>de lege ferenda</i>	272
A. § 275a VAG-E	272
B. Stellungnahme	274
C. Zwischenergebnis	276
§ 4 Ergebnis zum 5. Kapitel	276

6. Kapitel

Zusammenfassung, Thesen und Ausblick

§ 1 Zusammenfassung	277
§ 2 Thesen	282
§ 3 Ausblick	284
A. Solvency II Review	284
I. Bestandsaufnahme	285
1. Anwendungsbereich der Gruppenaufsicht	285
2. Begriffsbestimmung der Versicherungs-Holdinggesellschaft und andere Herausforderungen bezüglich Versicherungs- Holdinggesellschaften und Gemischten Finanzholding- Gesellschaften	287
3. Governance-Anforderungen auf Gruppenebene	288
II. Schlussfolgerungen	289
B. Aktuelle gesellschaftliche Herausforderungen und deren Auswirkungen auf das Versicherungsaufsichtsrecht	290
I. BaFin, Rundschreiben VAIT und BaFin, Leitlinien zum Einsatz von Big Data und künstlicher Intelligenz	290
II. BaFin, Merkblatt Nachhaltigkeit	291
III. Schlussfolgerungen	292
C. Das gesellschaftsrechtliche Trennungsprinzip als Nadelöhr einer konsistenten Gruppenaufsicht	293
I. § 245 Abs. 6 VAG-E <i>de lege ferenda</i>	294
II. Die Versicherungsgruppe als wirtschaftliche Einheit im Sinne des europäischen Kartellrechts	296
III. Versicherungskonzernrechtsrichtlinie <i>de lege ferenda</i>	302
Literaturverzeichnis	311
Sachregister	341