

# Inhaltsverzeichnis

|  |    |
|--|----|
| Abkürzungsverzeichnis  | 13 |
| Kapitel 1: Einleitung  | 21 |
| Kapitel 2: Gang und Methode der Untersuchung                         | 27 |
| A. Gang der Untersuchung   | 27 |
| B. Methode der Untersuchung  | 28 |
| Kapitel 3: Gegenstand der Untersuchung                               | 29 |
| A. Definition der gewerblichen Prozessfinanzierung                   | 29 |
| B. Abgrenzung zur Verfahrensfinanzierung durch Versicherungen        | 30 |
| C. Ausklammerung der gewerblichen Finanzierung von Schiedsverfahren  | 32 |
| Kapitel 4: Entwicklung der Prozessfinanzierung                       | 35 |
| A. England und Wales   | 38 |
| I. Von den Ursprüngen bis ins 19. Jahrhundert                        | 38 |
| II. Vom 19. Jahrhundert bis zum Criminal Law Act 1967                | 41 |
| III. Fortschreitende Liberalisierung: Der Access to Justice Act 1999 | 44 |
| IV. Gestaltung durch die Rechtsprechung                              | 46 |
| V. Regulierung der gewerblichen Prozessfinanzierung in England       | 51 |
| 1. Der Jackson Report  | 52 |
| a) Anlass  | 52 |
| b) Der Jackson Report und gewerbliche Prozessfinanzierung            | 53 |
| c) Der Jackson Report und andere Finanzierungsmethoden               | 55 |
| 2. Der Code of Conduct der Association of Litigation Funders         | 57 |
| a) Entstehung und Inhalte  | 57 |

|  |     |
|--|-----|
| b) Rezeption   | 60  |
| 3. Weitere regulatorische Instrumente  | 63  |
| 4. Zwischenfazit   | 64  |
| VI. Neue Entwicklungen: Gewerbliche Prozessfinanzierung<br>und kollektiver Rechtsschutz in England | 65  |
| 1. Kollektivverfahren bis 2015   | 66  |
| 2. Der Consumer Rights Act of 2015   | 69  |
| 3. Finanzierung von Kollektivverfahren in England  | 73  |
| B. Australien  | 77  |
| I. Überwindung der Verbotsdoktrin des common law   | 78  |
| 1. Entkriminalisierung durch die bundesstaatlichen<br>Gesetzgeber                                  | 78  |
| 2. Insolvenzsachen als Wegbereiter   | 81  |
| II. Class Actions und gewerbliche Prozessfinanzierung  | 83  |
| 1. Gesetzliche Regelungen und Defizite in der Kostenfrage  | 84  |
| 2. Erste prozessfinanzierte class actions  | 87  |
| 3. Paukenschlag: Die Fostif-Entscheidung   | 88  |
| a) Sachverhalt und Entscheidung  | 88  |
| b) Bewertung   | 95  |
| 4. Entwicklungen nach Fostif   | 96  |
| a) Das Modell der closed class   | 97  |
| b) Reaktion: Vorschlag eines common fund-Modells   | 99  |
| c) Absage an das common fund-Modell: Zurück zur<br>closed class?                                   | 100 |
| III. Regulierung der gewerblichen Prozessfinanzierung in<br>Australien                             | 102 |
| 1. Gesetzliche Regelungen  | 102 |
| 2. Gerichtliche Überwachung  | 105 |
| 3. Standesrechtliche Vorschriften  | 107 |
| IV. Ausblick: Neue Regulierungsansätze   | 108 |
| C. Deutschland   | 111 |
| I. Zivilprozesskosten und Attraktivität für gewerbliche<br>Prozessfinanzierer                      | 112 |
| II. Entwicklung der gewerblichen Prozessfinanzierung in<br>Deutschland                             | 113 |
| 1. Vorreiterrolle der Rechtsschutzversicherungen   | 114 |
| 2. Klassische Prozessfinanzierung  | 115 |

|  |     |
|--|-----|
| 3. Zwischenschritt: Die unionsrechtliche Perspektive   | 116 |
| a) Kartellschadensersatzrecht und Verbraucherschutz  | 116 |
| b) Musterfeststellungsklage und gewerbliche<br>Prozessfinanzierung   | 120 |
| c) Weitere Bemühungen um einen New Deal for<br>Consumers: Die EU-Verbandsklagenrichtlinie                        | 121 |
| d) Die Umsetzung der EU-Verbandsklagenrichtlinie   | 123 |
| 4. Aktive Prozessfinanzierung  | 124 |
| a) Marktlücke  | 124 |
| b) Charakteristika   | 125 |
| c) Anbieter und Zielgruppen  | 127 |
| 5. Zwischenfazit   | 128 |
| III. Vertragliche Qualifikation im deutschen Recht   | 129 |
| 1. Klassische Prozessfinanzierung  | 129 |
| a) Unzutreffende Qualifikationen   | 130 |
| b) Gesellschaftsvertragliche Qualifikation   | 131 |
| 2. Aktive Prozessfinanzierung  | 131 |
| a) Ablehnung einer gesellschaftsvertraglichen<br>Qualifikation   | 131 |
| b) Inkassodienstleistung als spezieller<br>Geschäftsbesorgungsvertrag  | 133 |
| IV. Regulierung der gewerblichen Prozessfinanzierung in<br>Deutschland   | 136 |
| 1. Keine eigenständige Regelung der Materie  | 136 |
| 2. Grundsätzliche Bedenken   | 137 |
| a) Das Verbot von anwaltlichen Erfolgshonoraren  | 138 |
| aa) Ursprünge des Verbots  | 138 |
| bb) Keine negativen Auswirkungen auf die<br>gewerbliche Prozessfinanzierung                                      | 140 |
| cc) Mittelbare Auswirkungen der gewerblichen<br>Prozessfinanzierung auf das anwaltliche<br>Erfolgshonorarverbot? | 142 |
| b) Sittenwidrige Einschränkung der prozessualen<br>Waffengleichheit  | 144 |
| c) Sittenwidrig hohe Erfolgsbeteiligungen  | 144 |
| d) Sittenwidrige Dispositionsbeschränkungen  | 145 |
| e) Zwischenfazit   | 146 |

|  |     |
|--|-----|
| 3. Bedenken speziell im Bereich des kollektiven Rechtsschutzes     | 146 |
| a) Prozessfinanzierer-Rechtsprechung des BGH                       | 147 |
| b) Prozessführungsvehikel und Sittenwidrigkeit                     | 150 |
| c) Vereinbarkeit aktiver Prozessfinanzierung mit dem RDG           | 153 |
| aa) Die wenigermierte.de-Entscheidung des BGH                      | 154 |
| bb) Die Entscheidung des LG München I zum LKW-Kartell              | 156 |
| cc) Gegenüberstellung und Bewertung                                | 159 |
| dd) Insbesondere: Keine Interessenkollisionen im Sinne des § 4 RDG | 161 |
| ee) Die AirDeal-Entscheidung des BGH                               | 165 |
| ff) Die financialright-Entscheidung des BGH                        | 167 |
| d) Verbraucher und Legal Tech: Vom Verbots- zum Informationsmodell | 169 |
| e) Zwischenfazit   | 172 |
| 4. Weitere Regulierungsansätze                                     | 173 |
| a) Regulierung durch AGB-Kontrolle                                 | 173 |
| b) Regulierung durch anwaltliche Hinweispflicht                    | 175 |
| 5. Verbleibendes Regulierungsdefizit                               | 178 |
| D. Zwischenfazit: Globale Schwerpunktverschiebung                  | 178 |
| Kapitel 5: Die beteiligten Parteien und ihre Interessen            | 181 |
| A. Der Interessenbegriff   | 181 |
| B. Prozessfinanzierer  | 183 |
| I. Diversifizierung des Angebots                                   | 183 |
| II. Interessen des Prozessfinanzierers                             | 185 |
| C. Anspruchsinhaber  | 186 |
| I. Unternehmen als repeat player                                   | 187 |
| II. Verbraucher als one-shotter                                    | 188 |
| 1. Verbraucher in Einzelverfahren                                  | 188 |
| 2. Verbraucher in Kollektivverfahren                               | 191 |
| a) Regelfall: Einzelner Anspruchsinhaber als Teil eines Kollektivs | 191 |
| b) Sonderfall: Verbraucherverbände und andere Klagevertreter       | 192 |

|  |         |
|--|---------|
| D. Rechtsanwalt des Anspruchsinhabers  | 193     |
| I. Rechtsordnungsbedingte Rollenunterschiede   | 194     |
| II. Interessen des Rechtsanwalts   | 195     |
| <br>Kapitel 6: Abstrakte Interessenkonflikte im Rahmen der<br>gewerblichen Prozessfinanzierung | <br>197 |
| A. Terminologische und dogmatische Einfassung  | 197     |
| I. Interesse als Vertragsgegenstand  | 197     |
| II. Interessenkonflikt im engeren Sinne  | 201     |
| III. Widerstreitende Interessen  | 202     |
| B. Wirtschaftswissenschaftliche Einfassung   | 203     |
| C. Einordnung der gewerblichen Prozessfinanzierung   | 207     |
| I. Verhältnis zwischen Anspruchsinhaber und Rechtsanwalt                                       | 207     |
| II. Verhältnis zwischen Anspruchsinhaber und<br>Prozessfinanzierer                             | 209     |
| 1. Anspruchsinhaber und passive Prozessfinanzierer   | 210     |
| 2. Anspruchsinhaber und aktive Prozessfinanzierer  | 211     |
| III. Verhältnis zwischen Prozessfinanzierer und Rechtsanwalt                                   | 214     |
| D. Abstrakte Regulierung   | 214     |
| I. Rechtfertigung der Regulierung  | 215     |
| 1. Ökonomische Effizienz und vertragsimmanente<br>Richtigkeitsgewähr als Rechtfertigungsgründe | 215     |
| 2. Selbstregulierung als kostengünstigere Alternative?   | 216     |
| II. Abstrakte Regulierungsmittel   | 218     |
| 1. Konfliktoffenlegung   | 218     |
| 2. Konfliktvermeidung  | 219     |
| 3. Konfliktlösung  | 219     |
| 4. Sanktionierung  | 220     |
| E. Zwischenfazit   | 220     |
| <br>Kapitel 7: Konkrete Interessenkonflikte und ihre regulatorische<br>Bewältigung             | <br>223 |
| A. Einflussnahme des Prozessfinanzierers auf den Rechtsanwalt des<br>Anspruchsinhabers         | 223     |
| I. England   | 225     |
| II. Australien   | 227     |

|   |         |
|---|---------|
| III. Deutschland  | 229     |
| B. Einflussnahme des Prozessfinanzierers den auf Anspruchsinhaber | 231     |
| I. England  | 231     |
| II. Australien  | 232     |
| III. Deutschland  | 233     |
| C. Konflikte bei Vergleichsangeboten                              | 236     |
| I. England  | 239     |
| II. Australien  | 240     |
| III. Deutschland  | 242     |
| D. Konflikte bei Beendigung des Prozessfinanzierungsverhältnisses | 246     |
| I. England  | 247     |
| II. Australien  | 248     |
| III. Deutschland  | 248     |
| <br>Kapitel 8: Vergleichende Analyse und Handlungsempfehlungen    | <br>251 |
| A. Regulierungsdefizit in Deutschland                             | 251     |
| B. Fehlende Regulierung als vertane Gelegenheit                   | 253     |
| C. Ansatzpunkte für eine zukünftige Regelung                      | 254     |
| <br>Kapitel 9: Zusammenfassung                                    | <br>259 |
| <br>Kapitel 10: Literaturverzeichnis                              | <br>263 |