

# Inhaltsverzeichnis.

## Erster Teil.

(Darstellung.)

	Seite
<b>Einleitung</b> . . . . .	1
<b>I. Abschnitt. Das thema probandum</b> . . . . .	3
A. Der Frühliberalismus und der Feudalstaat („Monopol“ und freier Wettbewerb) . . . . .	3
B. Der Bourgeois-Liberalismus und der Sozialismus . . . . .	7
1. Das Gesetz vom sinkenden Nahrungsspielraum . . . . .	11
2. Die Verteidigung des Profits . . . . .	14
3. Die Verteidigung der Grundrente . . . . .	17
a) Der Stand der Rententheorie . . . . .	17
α. Die Naturrechtstheorie der Rente . . . . .	19
β. Die physiokratische Rentenlehre . . . . .	19
γ. Die Monopoltheorien der Rente . . . . .	25
b) Das thema probandum . . . . .	30
<b>II. Abschnitt. Die Ricardose Grundrententheorie</b> . . . . .	32
<b>III. Abschnitt. Der Rodbertussche Angriff</b> . . . . .	38
A. Rodbertus' Grundrententheorie . . . . .	38
B. Rodbertus' Angriff auf Ricardo . . . . .	44
<b>IV. Abschnitt. Der Lexis-Diehlsche Rettungsversuch</b> . . . . .	48
A. Das Problem der isolierten Insel . . . . .	48
B. Der Diehlsche Rettungsversuch (Ricardo und die Monopol-Preis-Theorie) . . . . .	53
1. Die Okkupation des Bodens . . . . .	54
2. Der Zeitpunkt der Krisis . . . . .	68
C. Der Lexische Rettungsversuch . . . . .	81
<b>V. Abschnitt. Der Prioritätsstreit</b> . . . . .	84
A. James Anderson . . . . .	85
B. Robert Malthus . . . . .	87
C. Edward West . . . . .	101

## Zweiter Teil.

(Kritik.)

<b>VI. Abschnitt. Der Ricardose Beweis</b> . . . . .	109
A. Formale Prüfung . . . . .	110
1. Das Schließverfahren (der Zirkelschluß) . . . . .	110
2. Die Prämisse (die Lohnfondstheorie) . . . . .	111
3. Die Konsequenz (die dritte Lexische These) . . . . .	118

	Seite
<b>B. Materiale Prüfung . . . . .</b>	122
1. Das Grenzprodukt mit der Rente Null . . . . .	122
2. Nahrungsspielraum und Grundrente . . . . .	124
<b>VII. Abschnitt. Die Ricardosehe Behauptung] . . . . .</b>	129
<b>A. Widerlegung aus den Tatsachen . . . . .</b>	129
1. Die Feudalrente . . . . .	132
a) Die physiokratischen Reste in Ad. Smiths Rentenlehre	133
b) Die Entstehung der Feudalrente . . . . .	143
$\alpha$ . Die „Kinderfibel von der previous accumulation“ .	143
$\beta$ . Die Bodensperrung . . . . .	149
2. Kapitalistische und Feudalrente . . . . .	160
a) Jones' Grundrentenlehre . . . . .	162
$\alpha$ . Darstellung . . . . .	162
$\beta$ . Widerlegung . . . . .	171
b) Berens und Diehl gegen Jones . . . . .	174
c) Nachweis der Identität . . . . .	179
<b>B. Widerlegung aus der Problemstellung . . . . .</b>	190
<b>VIII. Abschnitt. Die Monopoltheorie der Grundrente . . . . .</b>	195
<b>A. Die unvollständige Monopoltheorie . . . . .</b>	195
1. Das „römische“ Grundeigentumsrecht . . . . .	195
2. Die „freien Arbeiter“ . . . . .	199
<b>B. Die vollständige Monopoltheorie . . . . .</b>	201
1. Induktiver Beweis der Monopoltheorie (die autochthon-	
kapitalistische Grundrente) . . . . .	202
a) Die Rente des kolonialen Grundeigentums . . . . .	202
$\alpha$ . Die spekulative Bodensperrung . . . . .	203
$\beta$ . Henry George . . . . .	207
b) Die großstädtische Mietsrente . . . . .	209
c) Die bäuerliche Grundrente im alten Lande . . . . .	214
$\alpha$ . Adam Smith als erster Entdecker der vollständigen	
Monopoltheorie . . . . .	215
$\beta$ . Ein Gedankenexperiment . . . . .	219
2. Deduktiver Beweis der Monopoltheorie . . . . .	223
<b>C. Die Monopoltheorie im System . . . . .</b>	231
1. Die Monopoltheorie des Lohnes . . . . .	231
2. Das Problem der Verteilung . . . . .	234
<b>Schlußwort . . . . .</b>	240