

Inhaltsverzeichnis

Einführung	1
-------------------	----------

Erster Teil

Harmonisierungsvorschläge

<i>A. Herstellen, Hersteller</i>	17
----------------------------------	-----------

I. Ergebnisse der Analyse	17
1. Verwendungshäufigkeit	17
2. Abgrenzung des Vergleichsobjekts	17
3. Überblick	18
a) Bundesrepublik Deutschland	18
b) Im internationalen Vergleich	18
4. Unterschiede und Gemeinsamkeiten im internationalen Vergleich	20
a) Inhalte des Herstellungsbegriffs	20
b) Unterschiede	20
c) Gemeinsamkeiten	21
II. Harmonisierungserörterungen	22
1. Allgemeines	22
2. Begriffskern	23
3. Weitere Definitionsinhalte	25
a) Technisch-naturwissenschaftliche Aspekte	25
b) Voluntative Elemente	27
c) Zweckrichtung	28
d) Abgrenzung zur Laborerprobung	28
e) Ergebnis	30
(1) Herstellen	30
(2) Hersteller	30
4. Vergleich mit dem vorgeschlagenen Konzept des OECD-Glossariums	30
a) Wesentlicher Inhalt	30
b) Übereinstimmungen und Unterschiede	32

III. Definitionsvorschläge	33
1. Herstellen	33
2. Hersteller	33
<i>B. Verwenden, Behandeln, Umgang</i>	
I. Ergebnisse der Analyse	34
1. Abgrenzung des Vergleichsobjekts	34
a) Allgemeines	34
b) Verhältnis zueinander	35
c) Verhältnis zum Herstellen und Inverkehrbringen	36
2. Überblick	37
3. Gemeinsamkeiten und Unterschiede im internationalen Vergleich	39
II. Harmonisierungserörterungen	42
1. Allgemeines	42
2. Beschreibungsinhalte	43
3. Ergebnis	45
4. Vergleich mit dem vorgeschlagenen Konzept des OECD-Glossariums	45
III. Harmonisierungsvorschlag	47
<i>C. Einfuhr, Einführen, Durchfuhr</i>	
I. Ergebnisse der Analyse	49
1. Abgrenzung des Vergleichsobjekts	49
2. Überblick	51
3. Gemeinsamkeiten und Unterschiede im internationalen Vergleich	53
a) Einfuhr	53
b) Durchfuhr	56
II. Harmonisierungserörterungen	57
1. Allgemeines	57
2. Einfuhr/Einführen	58
a) Verbringen	58
b) Geltungsbereich des nationalen Gesetzes	58
c) Weitere Definitionsinhalte	60
3. Durchfuhr	60
a) Begriffskern	60
b) Weitere Definitionsinhalte	61
4. Ergebnis	62
5. Vergleich mit dem vorgeschlagenen Konzept des OECD-Glossariums	62

III. Definitionsvorschläge	65
1. Einfuhr/Einführen	65
2. Durchfuhr	65

D. Stoff

66

I. Ergebnisse der Analyse	66
1. Abgrenzung des Vergleichsobjekts	66
2. Verwendungshäufigkeit	67
3. Überblick	67
4. Unterschiede und Gemeinsamkeiten im internationalen Vergleich	68
II. Harmonisierungserörterungen	71
1. Allgemeines	71
2. Begriffskern	71
3. Weitere Definitionsinhalte	73
a) Verunreinigungen und Vermarktungshilfsstoffe	73
b) Abgrenzung zu artverwandten Begriffen	75
4. Ergebnis	77
5. Vergleich mit dem vorgeschlagenen Konzept des OECD-Glossariums	77
III. Definitionsvorschlag	79

E. Zubereitung

81

I. Ergebnisse der Analyse	81
1. Abgrenzung des Vergleichsobjekts	81
2. Verwendungshäufigkeit	82
3. Überblick	82
4. Gemeinsamkeiten und Unterschiede im internationalen Vergleich	83
II. Harmonisierungserörterungen	85
1. Begriffskern	85
2. Weitere Definitionsinhalte	86
3. Ergebnis	87
4. Vergleich mit dem vorgeschlagenen Konzept des OECD-Glossariums	87
III. Definitionsvorschlag	89

F. Neuer Stoff

90

I. Ergebnisse der Analyse	90
1. Abgrenzung des Vergleichsobjekts	90
2. Überblick	91
3. Gemeinsamkeiten und Unterschiede im internationalen Vergleich	92

II. Harmonisierungserörterungen	93
1. Allgemeines	93
2. Abgrenzungsmöglichkeiten	94
3. Definitionsinhalt	96
4. Vergleich mit dem vorgeschlagenen Konzept des OECD-Glossariums	96
III. Harmonisierungsvorschlag	98
<i>G. Produkt, Erzeugnis, Artikel, Konsumentenprodukt, Publikumsprodukt</i>	
I. Ergebnisse der Analyse	100
1. Abgrenzung der Vergleichsobjekte	100
a) Verhältnis zueinander	100
b) Produkt, Erzeugnis, Artikel	101
c) Konsumentenprodukt, Publikumsprodukt	102
2. Überblick	102
3. Gemeinsamkeiten und Unterschiede im internationalen Vergleich	104
a) Produkt, Artikel, Erzeugnis	104
b) Konsumentenprodukt, Publikumsprodukt	107
II. Harmonisierungserörterungen	108
1. Allgemeines	108
2. Jeweilige Definitionsinhalte	109
a) Produkt	109
(1) Ausgangsstoffe	109
(2) Gestaltungsprozeß	110
(3) Form und Gestalt	111
(4) Verwendungszweck	111
b) Artikel	112
c) Erzeugnis	113
d) Konsumentenprodukt, Publikumsprodukt	114
3. Ergebnis	115
4. Vergleich mit dem vorgeschlagenen Konzept des OECD-Glossariums	116
a) Wesentlicher Inhalt	116
b) Übereinstimmungen und Unterschiede	117
III. Definitionsvorschläge	119
1. Produkt	119
2. Artikel	119
3. Konsumentenprodukt, Publikumsprodukt	120

*H. Person, Natürliche Person,
Juristische Person, Verantwortliche Person* 121

I.	Ergebnisse der Analyse	121
	1. Abgrenzung des Vergleichsobjekts	121
	2. Überblick	122
	3. Gemeinsamkeiten und Unterschiede im internationalen Vergleich	124
II.	Harmonisierungserörterungen	127
	1. Allgemeines	127
	2. Person	127
	3. Natürliche Person	128
	4. Juristische Person	128
	5. Verantwortliche Person	129
	6. Vergleich mit dem vorgeschlagenen Konzept des OECD-Glossariums	130
III.	Definitionsvorschläge	131

Zweiter Teil

Analysen und Harmonisierungsvorschläge

J. Umwelt 135

I.	Analyse	135
	1. Verwendungshäufigkeit	135
	2. Abgrenzung des Vergleichsobjekts	136
	3. Gemeinsamkeiten und Unterschiede im internationalen Vergleich	139
	a) Allgemeines	139
	b) USA	142
	c) Europäische Gemeinschaften	143
	d) Niederlande	145
	e) Bundesrepublik Deutschland	145
	f) Sonstige Begriffsbeschreibungen	147
	g) Ergebnis	148
II.	Harmonisierungserörterungen	149
	1. Allgemeines	149
	2. Umweltfaktoren	149
	3. Beziehungen untereinander	152
	4. Eigenständige Berücksichtigung der Umweltfaktoren	154

5. Ergebnis	156
6. Vergleich mit dem vorgeschlagenen Konzept des OECD-Glossariums	156
III. Definitionsvorschlag	158
<i>K. Gefahr, gefährlich, gefährliche Stoffe und Zubereitungen (- Güter, - Abfälle), Risiko, unvertretbares Risiko</i>	
I. Analyse	159
1. Verwendungshäufigkeit	159
2. Abgrenzung des Vergleichsobjekts	160
a) Allgemeines	160
b) Der Gefahrenbegriff im allgemeinen Sicherheitsrecht	161
c) Der Gefahrenbegriff im Umweltschutzrecht	165
d) Ergebnis	168
3. Gemeinsamkeiten und Unterschiede im internationalen Vergleich 169	
a) Gefährliche Stoffe und Zubereitungen	169
(1) Allgemeines	169
(2) Bundesrepublik Deutschland	170
(3) Europäische Gemeinschaften	176
(4) Niederlande	180
(5) Belgien	180
(6) Dänemark	181
(7) Großbritannien	182
(8) Schweiz	182
(9) Schweden	184
(10) Frankreich	184
(11) USA	185
(12) Kanada	189
(13) Japan	189
(14) Multilaterale Verträge	190
b) Spezielle umweltgefährliche Stoffe und Gegenstände	191
(1) Allgemeines	191
(2) Gefährliche Transportgüter	192
(3) Gefährliche Abfälle	194
(4) Sonstige umweltgefährliche Stoffe	197
c) Zum allgemeinen Gefahrenbegriff	198
4. Gesetzlicher Kontext der Begriffe	201
a) Bundesrepublik Deutschland	201
b) Europäische Gemeinschaft	202
c) Niederlande	203
d) Belgien	204
e) Dänemark	204

f) Großbritannien	204
g) Schweiz	204
h) Schweden	205
i) Frankreich	205
j) USA	206
k) Kanada	206
l) Japan	207
II. Harmonisierungserörterungen	207
1. Allgemeines	207
2. Gefährliche Stoffe und Zubereitungen	209
a) Definitionsinhalte	209
b) Gesichtspunkt der Klarheit und Vermeidung von Übersetzungs- und Verständigungsschwierigkeiten	213
c) Gesichtspunkt der Vermeidung von Handelshemmnissen und Wettbewerbshindernissen	214
d) Gesichtspunkt der Existenz von Legaldefinitionen und des internationalen Konsenses	215
3. Spezielle umweltgefährliche Stoffe und Gegenstände	215
a) Allgemeines	215
b) Gefährliche Transportgüter	217
c) Gefährliche Abfälle	217
4. Der allgemeine Gefahrenbegriff im Umweltchemikalienrecht	218
5. Vergleich mit dem vorgeschlagenen Konzept des OECD-Glossariums	220
a) Wesentlicher Inhalt	222
b) Übereinstimmungen und Unterschiede	223
III. Harmonisierungsvorschläge	224
1. Gefährliche Stoffe und Zubereitungen	224
2. Spezielle umweltgefährliche Stoffe und Gegenstände	225
a) Allgemein	225
b) Gefährliche Güter	225
c) Gefährliche Abfälle	225
3. Allgemeiner Gefahrenbegriff	225
<i>L. Schaden, Beeinträchtigung, Nachteil, Belästigung, Schädliche Wirkungen, Schädliche Einwirkungen, Schädliche Umwelteinwirkungen, Gesundheitsschaden, Gesundheitsbeeinträchtigung, Verunreinigung (von Umweltgütern), Verschmutzung</i>	
	227
I. Analyse	227
1. Gegenstand des Begriffsvergleichs	227
2. Verwendungshäufigkeit	230

3. Abgrenzung des Vergleichsobjekts	232
a) Allgemeines	232
b) Verhältnis zueinander	232
c) Verhältnis zu den Schutzobjekten und Risikoquantifizierungen	235
4. Gemeinsamkeiten und Unterschiede im internationalen Vergleich	236
a) Allgemeines	236
b) Bundesrepublik Deutschland	238
c) Europäische Gemeinschaften	244
d) Niederlande	245
e) Kanada	246
f) Sonstige Länder	247
g) Ergebnis	248
II. Harmonisierungserörterungen	249
1. Allgemeines	249
2. Beschreibungsinhalte	250
3. Ergebnis	256
4. Vergleich mit dem vorgeschlagenen Konzept des OECD-Glossariums	256
III. Harmonisierungsvorschlag	258
<i>M. Abfall, Abwasser, Beseitigen, Einbringen, Einleiten</i>	260
I. Analyse	260
1. Abgrenzung der Vergleichsobjekte	260
a) Allgemeines	260
b) Abfall, Abwasser	262
c) Beseitigen, Einbringen, Einleiten	263
2. Verwendungshäufigkeit	265
3. Gemeinsamkeiten und Unterschiede im internationalen Vergleich	265
a) Allgemeines	265
b) Bundesrepublik Deutschland	266
c) Europäische Gemeinschaften	271
d) Großbritannien	273
e) Kanada	275
f) Übrige Länder	276
g) Multilaterale Verträge	278
h) Ergebnis	280
II. Harmonisierungserörterungen	281
1. Allgemeines	281

2. Abfall	281
a) Begriffskern	282
b) Weitere Definitionsinhalte	283
3. Abwasser	285
4. Beseitigen	286
5. Einbringen	288
6. Einleiten	289
7. Ergebnis	289
8. Vergleich mit dem vorgeschlagenen Konzept des OECD-Glossariums	289
III. Definitionsvorschläge	292
1. Abfall	292
2. Abwasser	293
3. Beseitigen	293
4. Einbringen	293
5. Einleiten	294

Zusammenfassung/Summary

<i>N. Zusammenfassung der Harmonisierungsvorschläge</i>	297
<i>O. Summary of the Harmonization Proposals</i>	303

Anhang

Schlußbericht der OECD-Expertengruppe für ein internationales Glossarium von Schlüsselbegriffen	309
--	-----