

**Die hellenistischen und römischen Propyla in Kleinasien**

Inauguraldissertation  
zur Erlangung des Grades eines Doktors der Philosophie  
in der  
FAKULTÄT FÜR GESCHICHTSWISSENSCHAFT  
der  
RUHR-UNIVERSITÄT BOCHUM

vorgelegt  
von  
Meral Ortaç

Referent: Prof. Dr. V. v. Graeve

Korreferent: Prof. Dr. H. Büsing

Tag der mündlichen Prüfung: 11. Juni 2001

Veröffentlicht mit Genehmigung der  
Fakultät für Geschichtswissenschaft  
der Ruhr - Universität Bochum

## Abkürzungen

## Vorwort

<b>1</b>	<b>EINLEITUNG</b>	<b>1</b>
1.1	Zur Definition der Begriffe Propylon – Propyla – Propylaion – Propylaia	1
1.2	Forschungsstand	8
<b>2</b>	<b>KATALOG</b>	<b>11</b>
<b>2.1</b>	<b>DIE KLASSISCHEN PROPYLA IN KLEINASIEN</b>	<b>11</b>
2.1.1	AMYZON	11
2.1.1.1	Das Propylon des Artemis-Heiligtums	11
2.1.2	HALIKARNASS	13
2.1.2.1	Das Propylon des Maussolleions	13
2.1.3	LABRAUNDA	15
2.1.3.1	Das Ostpropylon des Zeus-Labraundos-Heiligtums	16
2.1.3.2	Das Südpropylon des Zeus-Labraundos-Heiligtums	17
2.1.4	LARISA	18
2.1.4.1	Das Propylon des Temenos (der Kybele)	18
2.1.4.2	Das Propylon des Kabirentempelbezirks	21
<b>2.2</b>	<b>DIE HELLENISTISCHEN PROPYLA IN KLEINASIEN</b>	<b>21</b>
2.2.1	AEGAE	21
2.2.1.1	Das Propylon (?) des Heiligtums auf der oberen Westterrasse	21
2.2.2	EPHESOS	23
2.2.2.1	Das Propylon (?) des Staatsmarktes	23
2.2.3	KLAROS	24
2.2.3.1	Das Propylon des Apollon-Heiligtums	24
2.2.4	KNIDOS	27
2.2.4.1	Das Propylon des Apollon-Karneios-Heiligtums	27
2.2.5	LAGINA	29
2.2.5.1	Das Propylon des Hekateions	29
2.2.6	LIMYRA	32
2.2.6.1	Das Propylon (?) des Ptolemaions	32
2.2.7	MAGNESIA AM MÄANDER	33
2.2.7.1	Das Propylon der Osthalle der Agora	33
2.2.8	MILET	35
2.2.8.1	Das Propylon des Rathauses	35
2.2.8.2	Das Propylon des hellenistischen (Eumenes-?) Gymnasiums	38
2.2.8.3	Das Ostpropylon der Nordagora	40
2.2.8.4	Das Propylon des hellenistischen Gymnasiums	41
2.2.8.5	Das Propylon der Westagora	43
2.2.9	OLBA/DIOKAISAREIA	44
2.2.9.1	Das Propylon des Zeus-Olbios-Heiligtums	44
2.2.10	PERGAMON	44
2.2.10.1	Das Propylon des Athena-Heiligtums	44
2.2.10.2	Das Propylon des Demeter-Heiligtums	47
2.2.10.3	Das Propylon des Gymnasiums	50
2.2.11	PRIENE	51
2.2.11.1	Das Propylon des unteren Gymnasiums	51
2.2.11.2	Das Propylon des Zeus-Heiligtums	52
2.2.11.3	Das Propylon des Heiligtums der Ägyptischen Götter – Isis, Osiris, Anubis, Harpokrates, Herakles	53

2.2.12	TROIA	54
2.2.12.1	Das Propylon des hellenistischen (Kybele-?) Heiligtums	54
<b>2.3</b>	<b>DIE RÖMISCHEN PROPYLA IN KLEINASIEN</b>	<b>55</b>
2.3.1	AIZANOI	55
2.3.1.1	Das Propylon des Zeus-Heiligtums	55
2.3.2	AKMONIA	58
2.3.2.1	Das Propylon der Agora (?)	58
2.3.3	ANTIOCHIA IN PISIDIEN	59
2.3.3.1	Das Propylon des Augustus-Heiligtums (?)	59
2.3.3.2	Das Propylon des Men-Heiligtums	63
2.3.4	APHRODISIAS	63
2.3.4.1	Das Propylon des Sebasteions	63
2.3.4.2	Das Propylon der Agora	66
2.3.4.3	Das Propylon (Tetrapylon) des/der (?)	68
2.3.5	ASSAR-TEPE ( am Hermos)	70
2.3.5.1	Das Propylon	70
2.3.6	EPHESOS	71
2.3.6.1	Das Südpropylon der Agora (Mazäus-Mithridates-Tor)	71
2.3.6.2	Das Westpropylon der Agora	74
2.3.6.3	Das Propylon (?) des Vedius-Gymnasiums	77
2.3.6.4	Das Propylon des Ostgymnasiums	78
2.3.6.5	Das Propylon (?) des Olympieions (?)	79
2.3.6.6	Das Propylon des ?	79
2.3.7	HYLLARIMA	80
2.3.8	IASOS	80
2.3.8.1	Das Propylon der Agora	80
2.3.9	KREMNA	81
2.3.9.1	Das große Propylon (des/der ?)	81
2.3.10	MILET	83
2.3.10.1	Das Nordpropylon der Südagora	83
2.3.10.2	Das Propylon des Nordostbezirkes	85
2.3.10.3	Das Propylon des Delphinions	87
2.3.11	PERGAMON	88
2.3.11.1	Das Propylon des Asklepieions	88
2.3.11.2	Das Propylon der ? Agora	90
2.3.11.3	Das Propylon der/des ?	90
2.3.12	PERGE	90
2.3.12.1	Das Propylon der Südthermen	90
2.3.13	PHRYGIA	92
2.3.13.1	Das Propylon des/r ?	92
2.3.14	PRIENE	92
2.3.14.1	Das Propylon des Athena-Heiligtums	92
2.3.15	SAGALASSOS	95
2.3.15.1	Das Propylon zum Hof des dorischen Tempels	95
2.3.15.2	Das Propylon des Apollon-Klarios-Heiligtums	96
2.3.15.3	Das Propylon der unteren Agora	97
2.3.16	SIDE	98
2.3.16.1	Das Propylon des Grabheiligtums	98
2.3.16.2	Das Propylon der Agora	99
2.3.17	SMYRNA	99
2.3.17.1	Das Propylon des Dionysos-Bromios-Heiligtums.	99
2.3.18	TERMESSOS	100
2.3.18.1	Das Propylon des Heiligtums des Tempels N 7 (oder des Hadrian-Tempels)	100
2.3.19	TROIA	101
2.3.19.1	Das Propylon des Athena-Ilion-Heiligtums	101

<b>3</b>	<b>DIE STELLUNG DER KLEINASIATISCHEN PROPYLA IN DER TYPOLOGIE NACH GRUND- UND AUFRISS</b>	<b>104</b>
3.1	Die Vorbilder bis zur archaischen Zeit (Ursprung des Normalpropylons)	105
3.2	Die Propylontypen bis zur hellenistischen Zeit	106
3.2.1	Propylon mit Tempelfassade (Normaltypus)	106
3.2.1.1	Prostylos	106
3.2.1.2	Beidseitig mit zwei Säulen in antis	108
3.2.1.3	Hexastyl-amphiprostyl	110
3.2.1.4	Eine Seite mit Säulen in antis, die andere prostyl	110
3.2.1.5	Normalpropylon mit Flügelrisaliten	110
3.3	Die Propylontypen der hellenistischen Zeit	111
3.3.1	Propylon mit Tempelfassade (Normaltypus)	111
3.3.1.1	Tetrastyl in antis	111
3.3.1.2	Prostylos	117
3.3.1.3	Beidseitig mit zwei Säulen in antis	120
3.3.1.4	Eine Seite mit Säulen in antis, die andere prostyl	121
3.3.1.5	Amphiprostylos	122
3.3.1.6	Distyl in antis	122
3.3.2	Propylon mit Hallenarchitektur.	122
3.4	Die Propylontypen der römischen Zeit	123
3.4.1	Propylon mit Tempelfassade (Normaltypus)	123
3.4.1.1	Prostylos	123
3.4.1.2	Tetrastyl-amphiprostylos	123
3.4.1.3	Normalpropylon mit Nischenhalle	126
3.4.1.4	Normalpropylon ohne Giebel	126
3.4.2	Propylon mit Hallenarchitektur	127
3.4.3	Bogentorpropylon	127
3.4.4	Ädikulapropylon	129
<b>4</b>	<b>UNTERSUCHUNGEN ZU FUNKTION UND BEDEUTUNG DER PROPYLA</b>	<b>132</b>
4.1	Architektonische Funktion (praktische oder bauliche Funktion)	132
4.1.1	Hauptfunktion	132
4.1.2	Als Nutzbauten	136
4.1.3	Städtebauliche Funktion	143
4.2	Als Ehren- oder Siegesdenkmal	146
4.3	Sakrale und profane Bedeutung	149
4.4	Als Informationsquelle	161
4.5	Als Propaganda- oder Repräsentationsmittel (politische Bedeutung)	163
<b>5</b>	<b>ZUSAMMENFASSUNG</b>	<b>170</b>

## ABKÜRZUNGEN

Zusätzlich zu den Abkürzungen in den Richtlinien des DAI, s. Archäologische Anzeiger 1997, wurden die folgenden Sigel verwendet:

- Alzinger 1972: Alzinger, W., Die Ruinen von Ephesos (1972).
- Alzinger 1974: Alzinger, W., Augusteische Architektur in Ephesos (1974).
- Ameling - Bringmann - Schmidt 1995: Ameling, W. - Bringmann K. - Schmidt-Dounas, B., Schenkungen hellenistischer Herrscher an griechische Städte und Heiligtümer I. Zeugnisse und Kommentare (1995).
- AST: Araştırma Sonuçları Toplantısı.
- Boehlau - Schefold 1940: Boehlau, J. - Schefold, K., Larisa am Hermos I (1940).
- Bohn 1885: Bohn, R., Das Heiligtum der Athena Polias Nikephoros, AvP 2 (1885).
- Bohtz 1981: Bohtz, C. H., Das Demeter-Heiligtum, AvP 13 (1981).
- Carpenter 1970: Carpenter, J. R., The Propylon in Greek and Hellenistic Architecture (Diss. Pennsylvania University 1970).
- Chaisemartin 1989: de Chaisemartin, N., DossAParis 139, 1989, 60–73.
- Coulton 1976: Coulton, J. J., The Architectural Development of the Greek Stoa (1976).
- Crampa 1972: Crampa, J., The Greek inscriptions II, Labraunda 3, 2 (1972).
- Dinsmoor 1980: Dinsmoor, Jr. W. B., The Propylaia to the Athenian Akropolis I (1980).
- Dörpfeld 1910: Dörpfeld, W., AM 35, 1910, 345-400.
- Dörpfeld 1935: Dörpfeld, W., Alt-Olympia. Untersuchungen und Ausgrabungen zur Geschichte des ältesten Heiligtums von Olympia und der älteren griechischen Kunst (1935).
- Dyggve 1960: Dyggve, E., Fouilles de l'acropole 1902 - 1914 et 1952. Le sanctuaire d'Athéna Lindia et l'architecture lindienne, Lindos 3, 1 (1960).
- Erim 1981: Erim, K. T., AnatSt 31, 1981, 177–181.
- Erim 1986: Erim, K. T., Aphrodisias. City of Venus (1986).
- Erim 1987: Erim, K. T., in: J. de la Genière – K. T. Erim (Hrsg.), Aphrodisias de Carie (1987) 7-30.
- Erim 1993: Erim, K. T., Aphrodisias<sup>4</sup> (1993).
- Etienne - Varene 1995: Etienne, R. M. M. - Varene, P., CRAI 1995, 495-513.
- Frazer 1990: Frazer, A., The Propylon of Ptolemy II, Samothrake 10 (1990).
- Gerkan 1921: Gerkan, A. v., Das Stadion, Milet 2, 1 (1921).
- Gerkan - Krischen 1928: Gerkan, A. v. - Krischen, F., Thermen und Palaestren, Milet 1, 9 (1928).
- Gruben 1986: Gruben, G., Die Tempel der Griechen<sup>4</sup> (1986).
- Hagn 1993: Hagn, T., Das Propylon im archaischen und frühklassischen Griechenland (unpubl. Magisterarbeit

- Wien 1993).
- Hesberg 1994: v. Hesberg, H., Formen privater Repräsentation in der Baukunst des 2. und 1. Jahrhunderts v. Chr. (1994).
  - Hoepfner 1976: Hoepfner, W., Das Pompeion und seine Nachfolgerbauten. Kerameikos. Die Ergebnisse der Ausgrabungen (1976).
  - Hörmann 1929: Hörmann, H., ÖJh 25, 1929, 22–53.
  - Hörmann 1932: Hörmann, H., Die inneren Propyläen von Eleusis (1932)
  - Hueber 1987: Hueber, F., in: J. de la Genière - K. T. Erim (Hrsg), Aphrodisias de Carie (1987) 101-106.
  - Humann 1904: Humann, C., Magnesia am Maeander (1904).
  - Isager 1994: Isager, J., in: ders. (Hrsg.), Hekatomnid Caria and the Ionian Renaissance. Acts of the international Symposium at the Department of Greek and Roman Studies, Odense University, 28–29 November 1991 (1994) 43-57.
  - Jeppesen 1955: Jeppesen, K., The Propylaea, Labraunda 1, 1 (1955).
  - Kader 1996: Kader, I., Propylon und Bogentor. Untersuchungen zum Tetrapylon von Latakia und anderen frühkaiserzeitlichen Bogenmonumenten im Nahen Osten, Damaszener Forschungen 7 (1996).
  - Kähler 1939: Kähler, H., in: RE VII A 1 (1939) 373–493 s.v. Triumphbogen.
  - Keil 1932: Keil, J., ÖJh 27, 1932, 5–72.
  - Keil 1964: Keil, J., Führer durch Ephesos (1964).
  - Knackfuß 1908: Knackfuß, H., Das Rathaus von Milet, Milet 1, 2 (1908).
  - Knackfuß 1924: Knackfuß, H., Der Südmarkt und die benachbarten Bauanlagen, Milet 1, 7 (1924).
  - KST: Kazı Sonuçları Toplantısı.
  - Lanckoronski 1892: Graf v. Lanckoronski, K., Städte Pamphylens und Pisidias II (1892).
  - Lang 1984: Lang, G. J., AW 15/4, 1984, 23–30.
  - Lauter 1986: Lauter, H., Die Architektur des Hellenismus (1986).
  - Lehmann - Spittle 1982: Lehmann, P. W. - Spittle, D., The Temenos, Samothrace 5 (1982).
  - Macridy - Picard 1915: Macridy Bey, Th. - Picard, Ch., BCH 39, 1915, 33–52.
  - Mansel - Bean - Inan 1956: Mansel, A. M. - Bean, G. E. - Inan, J., Side Agorası ve Civarındaki Binalar. 1948 Yılı Kazılarında Dair Rapor (1956).
  - Mansel 1975: Mansel, A. M., Jdl 90, 1975, 49-96.
  - Mitchell - Waelkens 1998: Mitchell, S. – Waelkens, M., Pisidian Antioch. The Site and its Monuments (1998).
  - Mitchell - Mitarbeiter 1995: Mitchell, S. – Cormack, S. – Fursdon, R. – Owens, E. – Öztürk, J., Cremna in Pisidia. An Ancient City in Peace and War (1995).
  - Moortgat 1923: Moortgat, A., Das antike Torgebäude in seiner baugeschichtlichen Entwicklung, (unpubl. Diss. Berlin

- 1923).
- Naumann 1979: Naumann, R., Der Zeustempel zu Aizanoi, Denkmäler antiker Architektur 12 (1979).
  - Outschar 1987: Outschar, U., in: J. de la Genière – K. T. Erim (Hrsg.), Aphrodisias de Carie (1987) 107-122.
  - Paul 1996: G. Paul, in: Aphrodisias Papers 3, JRA Suppl. 20, 1996, 201-214.
  - Pedersen 1991: Pedersen, P., The Maussoleion at Halikarnass III 1 (1991).
  - Radt 1988: Radt, W., Pergamon. Geschichte und Bauten, Funde und Erforschung einer antiken Metropole (1988).
  - Ramsay 1916: Ramsay, W. M., JRS 6, 1916, 83-134.
  - Robert 1983: Robert, J. und L., Fouilles D'Amizon en Carie I. Exploration, Histoire, Monnaies et Inscriptions (1983).
  - Robinson 1926: Robinson, D. M., ArtBull 9/1, 1926, 5–69.
  - Rumscheid 1994: Rumscheid, F., Untersuchungen zur kleinasiatischen Bauornamentik des Hellenismus. Beiträge zur Erschließung hellenistischer und kaiserzeitlicher Skulptur und Architektur 14 (1994).
  - Schaaf 1992: Schaaf, H., Untersuchungen zu Gebäudestiftungen in hellenistischer Zeit (1992).
  - Schorndorfer 1997: Schorndorfer, S., Öffentliche Bauten hadrianischer Zeit in Kleinasien (1997).
  - Simon 1990: Simon, E., Die Götter der Römer (1990).
  - Smith 1989: Smith, R. R. R., DossAParis 139, 1989, 14–59.
  - Strocka 1981: Strocka, V. M., Das Markttor von Milet, 127-129. BWPr (1981) 5-55.
  - Taşlıalan 1994: Taşlıalan, M., in: 4. Müze Kurtarma Kazıları Semineri 26.-29. April 1993 Marmaris (1994) 251-253.
  - Thieme 1989: Thieme, T., in: T. Linders - P. Hellström (Hrsg.), Architecture and Society in Hecatomnid Caria. Proceedings of the Uppsala Symposium 1987 (1989) 77-90.
  - Thüngen 1994: v. Thüngen, S. F., Die frei stehende griechische Exedra (1994).
  - Thür 1996: Thür, H., in: F. Blakolmer - K. R. Krierer - F. Krinzinger - A. Landskorn-Dinstl - H. D. Szemethy - K. Zhuber-Okrog (Hrsg.), Fremde Zeiten. Festschrift für Jürgen Borchardt (1996) 345-361.
  - Tırpan 1997: Tırpan, A., 18. KST, 27.-31. Mai 1996 Ankara (1997) Bd. 2, 309–322.
  - Tırpan 1998: Tırpan, A., 19. KST, 26.-30. Mai 1997 Ankara (1998) Bd. 2, 173 - 194.
  - Travlos 1971: Travlos, J., Bildlexikon zur Topographie des antiken Attika (1971).
  - Tuchelt 1975: Tuchelt, K., IstMitt 25, 1975, 91–140.
  - Tuchelt 1983: Tuchelt, K., in: R. M. Boehmer (Hrsg.), Festschrift für Kurt



- Bittel. Beiträge zur Altertumskunde Kleinasiens (1983) 501–522.
- Vandeput 1997: Vandeput, L., The Architectural Decoration in Roman Asia Minor, SEMA 1 (1997).
  - Vandeput - Büyükkolancı 1999: Vandeput, L. - Büyükkolancı, M., Das Große Propylon in Kremna in Pisidien, IstMitt 49, 1999, 213-248.
  - Waelkens 1998: Waelkens, M., 19. KST, 26.-30. Mai 1997 Ankara (1998) Bd. 2, 249-300.
  - Weigand 1928: Weigand, E., Propylon und Bogentor in der östlichen Reichskunst. Ausgehend von dem Mithridatestor in Ephesos, Wiener Jahrbuch für Kunstgeschichte 5 (1928) 71-114.
  - Wiegand - Schrader 1904: Wiegand, T. - Schrader, H., Priene (1904).
  - Wiegand 1932: Wiegand, Th., Zweiter Bericht über die Ausgrabungen in Pergamon 1928-32: Das Asklepieion (Abhdlgn. preuß. Akad. 1932)
  - Wilberg - Keil 1923: Wilberg, W. - Keil, J., Das Südtor, FiE 3 (1923).
  - Wiplinger - Wlach 1996: Wiplinger, G. - Wlach, G., Ephesos. 100 Jahre österreichische Forschungen<sup>2</sup> (1996).
  - Ziegenaus 1981: Ziegenaus, O., Das Asklepieion. Die Kultbauten aus römischer Zeit an der Ostseite des Heiligen Bezirks, AvP 11, 3 (1981).

## VORWORT

Die vorliegende Arbeit ist die teilweise überarbeitete Fassung meiner Dissertation, die im SS 2001 von der Fakultät für Geschichtswissenschaft der Ruhr-Universität Bochum als Dissertation angenommen wurde. Neuerschienene Literatur konnte seit 2001 nur in Einzelfällen berücksichtigt werden.

Die Auswahl meines Dissertationsthemas verdanke ich Prof. V. von Graeve. Für seine Betreuung meiner Doktorarbeit bedanke ich mich bei ihm ganz herzlich. Während ich nach einem Promotionsthema suchte, schlug Prof. von Graeve mir vor, die Carpenters Monographie über die griechischen Propyla zu lesen. In der allgemeinen Bewertung dieser Arbeit erklärte Carpenter, welche Architekturformen sich in den archaischen, klassischen und hellenistischen Zeiten bei den Propyla zeigten. Bei der Lektüre des Kataloges in diesem Werk, in dem viele griechische Propyla zusammengestellt sind, fiel mir auf, daß bei der Propylonarchitektur entweder in ungefähr gleicher Zeit und gleichem Gebiet unterschiedliche Bauformen oder im Gegensatz dazu in gleicher Zeit in voneinander entfernten Regionen ähnliche Bauformen vorkommen. Was verursachte diese Unterschiede oder Ähnlichkeiten? Die Suche in der Arbeit von Carpenter nach einer Antwort auf diese Frage war vergeblich. Tatsächlich könnte uns aber die Beantwortung Informationen über das politische und gesellschaftliche Leben in den Städten geben. Das Fehlen dieser Diskussionen brachten mich auf die Idee, das Thema Propylon wiederum in die Hand zu nehmen. Um die oben erwähnten Fragen beantworten zu können, mußte man vor allem, ausgehend von der typologischen Untersuchung der Architekturformen der Propyla, kanonische und abweichende Typen bestimmen. Nachdem ich verschiedene Propylontypen erarbeitet hatte, versuchte ich zu klären, ob bei der Auswahl der Architekturformen für Propyla zeitliche Tendenzen oder andere Faktoren wie regionale Bauprogramme, die Wünsche der Architekten oder Auftraggeber eine Rolle gespielt haben. Neben den Architekturformen könnten auch die Bauinschriften, plastischen Werke und Ausstattungen der Propyla das Leben im Altertum repräsentieren. Deswegen wurden sie auch in die Arbeit mit einbezogen.

Da es zu langwierig gewesen wäre, alle Propyla in diesem Zusammenhang zu untersuchen, beschränkte ich mich hauptsächlich auf die kleinasiatischen Propyla, wobei ich aber neben den griechischen Propyla auch die Propyla der römischen Kaiserzeit in Kleinasien in meine Arbeit eingeschlossen habe. Denn dadurch konnte nachgewiesen werden, daß bei der Propylonarchitektur vollkommen neue Typen und Ausstattungen in dieser Zeit auftauchten und diese Veränderungen das politische Leben im kaiserzeitlichen Kleinasien sehr gut widerspiegeln.

Die Schwierigkeit in meiner Forschung lag darin, daß viele ungeklärte Fragen bezüglich der Architektur der vorhandenen Propyla bestehen. Das hat Gründe. Erstens sind manche Propyla nur in sehr schlechtem Zustand erhalten. Zweitens wurde ein Teil der Propyla nur ziemlich oberflächlich mit wenigen Worten beschrieben, während andere als Einzelbau sehr detailliert veröffentlicht worden sind. Deshalb ist eine baugeschichtliche Entwicklung bei den Propyla nach Maßen und Details nicht festzustellen. Manchmal ist nicht einmal die Bestimmung des allgemeinen Grund- oder Aufrisses möglich. Um die publizierten Rekonstruktionen zu überprüfen und neue Kenntnisse über die Propyla zu sammeln, habe ich im Sommer 1995 eine Reise in die Türkei gemacht. Nur zum Westpropylon der Agora in Ephesos, zu dem Propylon der Agora in Magnesia am Mäander, des Hekateions in Lagina und des Apollon-Heiligtums in Knidos gab es unter den 33 Propyla, die ich besucht habe, neue Untersuchungen. Alle übrigen behandelten Propyla sind mit der Zeit wieder von Erde oder Pflanzen überdeckt worden. Ihre erneute Freilegung war aus finanziellen und bürokratischen Gründen nicht zu verwirklichen. Deswegen war eine genaue Untersuchung dieser Propyla vor Ort nicht möglich.

Darüber hinaus mußte ich über das Identifikationsproblem des Bautypus Propylon arbeiten. Denn oft fiel mir die Entscheidung nicht leicht, welche der in der Forschungsliteratur befundenen Torbauten ich als Propylon mit in den Katalog einbeziehen sollte. Wenn man z. B. die Dachkonstruktion eines in eine Halle integrierten Einganges nicht kennt, ist es sehr schwer zu sagen, ob es sich hier um ein Propylon oder um ein einfaches Vestibül handelt.

Mein Promotionsstudium am Institut für Archäologie an der Ruhr-Universität Bochum wurde finanziell von YÖK (Yükseköğretim Kurulu in der Türkei) und der Universität Abant İzzet Baysal in Bolu (Türkei) unterstützt, in der ich noch tätig bin. Ich bin meiner Universität und YÖK, die mir dieses Studium ermöglicht haben, zu größtem Dank verpflichtet. Während meines Aufenthaltes in Deutschland haben mir viele Dozenten, Studenten und Angestellte des archäologischen Instituts in Bochum geholfen, zahlreiche Schwierigkeiten zu bewältigen. Diesen allen danke ich von Herzen. Besonders möchte ich mich bei B. Schwager, D. Senf und B. Lehnhoff bedanken, die sich um die sprachliche Verbesserung des Textes bemüht haben. Dem letzteren danke ich auch für seine konstruktive wissenschaftliche Kritik.

Meine Eltern standen mir während meines ganzen Studiums und mein Leben lang mit Geduld und Verständnis bei. Daher widme ich ihnen meine Dissertation in tiefer Dankbarkeit.

*Bochum, 2001*

*Meral Ortaç*

# 1 EINLEITUNG

## 1.1 Zur Definition der Begriffe Propylon – Propyla – Propylaion – Propylaia<sup>1</sup>

In den schriftlichen Quellen kommen vier Wörter «πρόπυλον, πρόπυλα, προπύλαιον, προπύλαια» vor, die sich auf diesen Bautyp beziehen<sup>2</sup>. Πρόπυλα ist die Pluralform von πρόπυλον und προπύλαια die von προπύλαιον. Die Pluralformen πρόπυλα und προπύλαια müßten normalerweise auf mindestens zwei Torbauten hinweisen. Es kommt jedoch vor, daß sich diese beiden Begriffe nur auf einen Torbau beziehen. Die modernen Forscher erklären das im allgemeinen damit, daß der Singular den einfachen Torbau, der Plural dagegen einen monumentalen Torbaukomplex wie die mnesikleischen Propyläen auf der Akropolis in Athen bezeichne<sup>3</sup>. Demgegenüber lehnt Hagn unter Berufung auf die epigraphischen Belege mit Recht diese Meinung ab<sup>4</sup>. Er vergleicht die Architekturformen zweier in der Antike als Propyläen bezeichneten Bauten, der mnesikleischen Propyläen in Athen<sup>5</sup> und der um die 2. Hälfte des 5. Jhs. v. Chr. erbauten Propyläen des Demeter-Kore-Heiligtums in Eleusis<sup>6</sup>. Das Propylon in Eleusis war im Gegensatz zu den großartigen Propyläen in Athen ganz einfach gebaut. Es hatte einen H-förmigen Plan. *In antis* standen zwei Säulen. Die Türwand besaß nur eine Türöffnung. Hagn meint anhand der Bauabrechnungen der Propyläen auf der Akropolis in Athen, daß die Singularform πρόπυλον oder προπύλαιον dazu verwendet wurde, um nur auf eine Hälfte bzw. eine der beiden Torhallen des betreffenden Propylon hinzuweisen. Dieser Ansicht kann aber nicht zugestimmt werden. Denn dann müßten wir annehmen, daß der Stifter nur die Hälfte des Torbaus habe erbauen lassen, wenn es in der Weihinschrift am Gebälk um ein Propylon geht. Beispielsweise hätte nach diesem Gedanken Claudius Charax nur die Vorhalle des Propylons des Asklepieions in Pergamon (Kat.Nr. 2.3.11.1) gestiftet. Aus den bis heute erhaltenen Quellen heraus ist es mir nicht gelungen, die Frage, warum ein Torbau in der Antike mit der Pluralform bezeichnet wurde, ausreichend zu beantworten. Es scheint so, daß die Unterschiede bei diesen vier Wörtern nichts mit den Formen der Propyla zu tun haben. Aus diesem Grund wird der Torbau von mir nur dann Propyläen genannt, wenn er in den literarischen oder epigraphischen Quellen so bezeichnet wurde. Wenn die Toranlage mit keinem dieser vier Begriffe benannt wurde, werde ich sie als Propylon bezeichnen, ohne zu berücksichtigen, wie prächtig sie war oder ob sie mehrere Türen hatte.

Da Vitruv in seinem Werk „Zehn Bücher über Architektur“ viele Bautypen detailliert beschreibt und deswegen wichtige Informationen über die antike Architektur gibt, wendet man sich gewöhnlich zunächst an ihn, um Kenntnisse über die Architekturformen zu

---

<sup>1</sup> Auf dieses Thema wurde bisher von Hellmann, ausgehend von den Propyla auf Delos, und von Hagn eingegangen. M. Ch. Hellmann, *Recherches sur le vocabulaire de l'architecture grecque, d'après les inscriptions de Délos* (1992) 350ff.; Hagn 1993, 7ff.; ders., in: R. F. Docter - E. M. Moormann (Hrsg.), *Proceedings of the XVth International Congress of Classical Archeology, Amsterdam, July 12-17, 1998* (1999) 184ff.

<sup>2</sup> s. Anm. unten 7. 8. 12. 14. 16. 20. 23. 24. 28.

<sup>3</sup> G. Fougères, in: E. Saglio - E. Portier (Hrsg.), *Dictionnaire des Antiquités Grecques et Romaines IV* (1877-1919) 686 Anm. 1 s.v. Propylum, Propylaeum, Propylaea; Carpenter 1970, 1 Anm. 1. Nach ihm sollte προπύλαια mehr Türen haben als eine.

<sup>4</sup> Hagn 1993, 10f.

<sup>5</sup> Für die Inschriften und antike Literatur darüber s. hier Anm. 14; Gruben 1986, Abb. 158; L. Schneider - C. Höcker, *Die Akropolis von Athen* (1990) Abb. 120.

<sup>6</sup> P. Foucart, *BCH* 3, 1879, 121f.; *IG II<sup>2</sup>* 1187, 25. Die Propyläen wurden in einem Dekret aus der Mitte des 4. Jhs. v. Chr. προπύλαια genannt.

sammeln. Bei der vorliegende Untersuchung läßt er uns allerdings im Stich, denn er erwähnt nicht einmal einen einzigen dieser vier Begriffe. Diese finden sich allerdings in den Werken vieler anderer antiker Schriftsteller<sup>7</sup>. Wenn man die Texte dieser Autoren liest, um festzustellen, auf welche Architekturformen sich diese Begriffe beziehen, sieht man leider, daß sie nichts Genaueres zu diesem Thema aussagen. Aus diesem Grund kann das Propylon nur dadurch definiert werden, daß man zum einen die Architekturformen der durch die Erwähnung des Begriffes, Propylon, in der Weihinschrift an ihrem Gebälk sicher als Propylon bezeichneten Toranlagen, zum anderen die Überreste der in der Stadtbeschreibung der antiken Autoren als Propylon genannten Torbauten erforscht. Jedoch fehlt der Name des geweihten Gebäudes in mehreren Weihinschriften, während die Namen des Empfängers und Stifters oft genannt sind, oder man weiß nicht, zu welchem Gebäude die erhaltene Weihinschrift gehört. All dieses erschwert die Definition des Propylons. Doch die wenigen Beispiele ermöglichen uns eine Definition.

Unter den antiken Autoren wurde das Wort „Propyläen“ erstmals von Herodot erwähnt<sup>8</sup>. Er überliefert, daß die Athener mit dem von den Chalkidiern und Boiotern für ihre Freiheit bezahlten Geld eine Quadriga aus Bronze für Pallas vor den Propyläen auf der Akropolis in Athen aufgestellt haben. Das Aussehen der Propyläen wurde nicht beschrieben. Während der Lebenszeit von Herodot (484-430 v. Chr.) wurden an der Stelle der alten Propyläen auf der Akropolis neue gebaut. Hier kommt die Frage auf, welche Propyläen er gesehen hatte. Nach der Forschung von Dinsmoor wurden die alten Propyläen in drei Phasen gebaut<sup>9</sup>. Nach der Schlacht von Marathon (490 v. Chr.) wurde um 489/488 v. Chr. mit der Neugestaltung des Vorhofes angefangen. Mit dem Perserkrieg im Jahre 480 v. Chr. wurden die Arbeiten an den Propyläen abgebrochen, im Laufe des Krieges wurden die Propyläen zerstört. Unter Kimon (469-460 v. Chr.) wurden sie wiederhergestellt und vollendet. Herodot mag sich auf die vormnesikleischen Propyläen bezogen haben<sup>10</sup>. Er war im Jahre 445/444 v. Chr. in Athen, wo er nach einer Mitteilung des Eusebios eine Ehrung erhielt<sup>11</sup>. Während dieses Aufenthalts in Athen soll er die Propyläen gesehen haben. Dagegen ist seine Anwesenheit in Athen zwischen 432 v. Chr. (Vollendung der mnesikleischen Propyläen) und 430 v. Chr. (Tod von Herodot) nach dem heutigen Forschungsstand nicht zu belegen. Somit gewinnt die Ansicht, daß Herodot die vormnesikleischen Propyläen gesehen hatte, mehr Gewicht als die, daß er die mnesikleischen besucht hatte. Daß die Toranlage auf der Akropolis in der Peisistratidenzeit (546–527 v. Chr.) als Propylon angesehen worden war, weisen außerdem die Überlieferungen zweier antiker Autoren, Aristoteles (384–322 v. Chr.; Ath. Pol. geschrieben ca. 329-322 v. Chr.) und Polyainos (2. Jh. n. Chr.) nach<sup>12</sup>. Jedoch

---

<sup>7</sup> Anthologia Palatina, Aliud, VI. 24; Phantias, VI. 297 - AISCHINES, II. 74; 105 - ANDOKIDES, I. 38 - ARISTOPHANES, Lysistrata 265 - ARISTOTELES, Athenaion Politeia, XV. 4 - ATHENAIOS, V. 205a - CICERO, Epistulae ad Atticum, VI. 1. 26; 6. 2 - DEMOSTHENES, XIII. 28; XXII. 13 - DIODORUS, Bibliotheca Historica, I. 67; 97; XII. 40. 2 - EURIPIDES, Herakles, 523 - EUSEBIUS, Ekkl. Istor. X. 4, 41 - HERODOTOS, II. 63, 2; 91, 2; 101, 2; 121, 1; 136, 1; 138, 2; 153, 1; 155, 2; 175, 1; V. 77, 4 - HIPPOKRATES, Die epidemischen Krankheiten, IV. 42 - LUKIANOS, Von der syrischen Göttin, 28; 58 - PAUSANIAS, I. 22. 4-8; 28. 4; II. 3. 2 - PLATON, Axiochos, 371b - PLUTARCHOS, Perikles, XIII. 7; Moralia, 363 - POLLUX, A. 6 - POLYAINOS, I. 21. 2 - SOPHOKLES, Elektra, 1375 - STRABON, XVII. 1. 28. 805 - THUKYDIDES, II. 13. 3.

<sup>8</sup> Herodotos, V. 77. 4: προπύλαια.

<sup>9</sup> Dinsmoor 1980, 27ff.: Der Neubau des Vorhofes, 52ff.: Zweite Bauphase, 63ff.: Dritte Bauphase.

<sup>10</sup> So auch Hagn 1993, 61f.

<sup>11</sup> Der Kleine Pauly 2 (1979) 1099-1103 s. v. Herodotos (Spoerri).

<sup>12</sup> Aristoteles, Athenaion Politeia XV. 4: προπύλον; Polyainos, I. 21. 2: προπύλαιον.

hätten sie dieses Propylon nicht sehen können, da es in den Lebenszeiten der beiden schon von den mnesikleischen Propyläen überbaut war. Beide können diesen Bau nur aus alten Überlieferungen her kennen.

Das bei den Ausgrabungen zu Tage getretene vormnesikleische Propyläen bestehen aus zwei Hallen<sup>13</sup>. Eine Türwand vermutlich mit fünf Türen trennt diese Hallen voneinander. Auf der Vorder- und Hinterseite biegen die Wangenmauern nach innen um. Zwischen den Anten stehen jeweils vier Säulen. Etwas später wurde das von Mnesikles erbaute Torgebäude (437-432 v. Chr.) auf der Akropolis sowohl in den Inschriften als auch in der antiken Literatur als Propylaia bezeichnet<sup>14</sup>. Der als Eingang benutzte Kernteil dieses berühmten Propylonkomplexes besteht ähnlich dem alten Propylon aus zwei mit einer Türwand getrennten Hallen<sup>15</sup>. Im Unterschied zu ihm biegen die Wangenmauern nicht nach innen um, und es stehen an beiden Fronten 6 Säulen in einer Reihe vor den Antenmauern. Zusätzlich wurden diesem Hauptteil südöstlich und südwestlich noch zwei Säle angefügt.

Außerdem kennen wir die Propyla, die in ihrer Weihinschrift am Gebälk das Wort Propylon enthalten. Die Weihinschriften an dem Propylon des Gymnasiums in Messene<sup>16</sup>, des Demeter-Heiligtums in Eleusis vor 48 v. Chr.<sup>17</sup> und des Asklepieions in Pergamon aus dem 2. Jh. n. Chr. (Kat.Nr. 2.3.11.1) belegen, daß diese Toranlagen ein Propylon waren. Das Propylon in Messene besaß eine Halle und drei Türen<sup>18</sup>. An seiner Front hatte es eine Tempelansicht mit einer tetrastyl prostylen Säulenstellung. Bei dem Propylon in Eleusis stehen zwei Säulen vor den kurzen Anten. Seine Architektur erinnert an die Ädikulaarchitektur mit einem Dreiecksgiebel<sup>19</sup>. Das Propylon wies nur eine Türöffnung auf. Diese Toranlage wurde auch von Cicero Propylon genannt<sup>20</sup>. Der Grundriß des Propylons in Pergamon ist kreuzförmig. Er wurde im Norden und Süden rechteckig nischenartig erweitert. An beiden Seiten (im Westen und Osten) sieht die Front des Propylons wie die eines Tempels mit vier Säulen vor den Anten aus. Die Anzahl der Türen ist nicht mehr ganz genau festzustellen. Die Inschrift, in der es sich um die Reparaturarbeiten bei dem Asklepios-Heiligtum in Athen handelt, weist darauf hin, daß es im Heiligtum zwei Propyla gab<sup>21</sup>. Nach dieser Inschrift bezahlte Diokles in den Jahren 52–51 v. Chr. die Erneuerungskosten der Dachbedeckung des hinteren Teils und

---

<sup>13</sup> Dinsmoor 1980, Taf. 16. Für die vorherigen Rekonstruktionsversuche s. Taf. 5.

<sup>14</sup> IG I<sup>3</sup> 462, 2: προπυλαίο; IG I<sup>3</sup> 465, 136: προπύλαια; IG II 2<sup>2</sup> (1) 1642, 8, 32: προπυλαίο, προπυλαίω[ι]; Aristophanes, Ritter, 1326: προπυλαίων; Thukydides, II. 13. 3: προπύλαια; Sophokles, Elektra, 1375: πρόπυλα oder προπυλαία; Aischines, II. 74, 105; προπυλαία; Demosthenes, XIII. 28, XXII. 13: προπυλαία; Plutarchos, Perikles, XIII. 7: προπυλαία.

<sup>15</sup> W. Dörpfeld, AM 10, 1885, 38ff. 131ff.; ders., AM 36, 1911, 51ff.; G. P. Stevens, Hesperia 15, 1946, 77ff.; Dinsmoor 1980, 54ff.

<sup>16</sup> P. G. Themeles, Praktika 1995 (1998), 70ff.: „προπυλον“.

<sup>17</sup> Hörmann 1932, 46: „Propylum“.

<sup>18</sup> B. Petrakou, To Ergon 1996 Abb. 40; ders., To Ergon 1997 Abb. 16. 17; P. G. Themeles, Praktika 1995 (1998), 68ff. Abb. 3. 4. Taf. 21.

<sup>19</sup> G. Libertini, ASAtene 2, 1916, 201ff.; Hörmann 1932, Taf. 19ff. 35; G. E. Mylonas, Eleusis. Eleusinian Mysteries (1961) 156ff.; D. G. Ziro, Ελευσις. Ἡ Κυρία Εἴσοδος τοῦ ἱεροῦ τῆς Ἐλευσίνοσ (1991) 295 Abb. 43. 44.

<sup>20</sup> Cicero, Epistulae ad Atticum, VI. 1. 26: πρόπυλον; VI. 6. 2: προπύλω.

<sup>21</sup> IG II<sup>2</sup> 1046, 16; F. Sokolowski, Lois sacrées des cités Grecques (1969) 43ff. Kat.Nr. 44; S. Follet, in: S. Walker - A. Cameron (Hrsg.), The Greek Renaissance in the Roman Empire (1989) 44; SEG 39 (1989) 212.

der Türflügel der Propyla und weihet sie Asklepios, Hygieia und dem Demos. Der bei den Ausgrabungen in Athen ans Tageslicht gebrachte Eingang des Asklepieions, der am Ende des 4. Jhs. v. Chr. errichtet wurde, besteht genauso wie die oben beschriebenen Propyla aus zwei durch eine Türwand getrennte Hallen<sup>22</sup>. Beide Seiten haben eine Tempelansicht mit einem Dreiecksgiebel und zwei Säulen zwischen den Antenmauern.

Wenn man die Architekturformen dieser als Propylon sicher nachweisbaren Bauten untersucht, erkennt man, daß sie zwar im Detail unterschiedlich sind, aber im Prinzip an die Tempelarchitektur erinnern. Jedoch bezeichneten Herodot<sup>23</sup>, Diodorus<sup>24</sup> (2. H. des 1. Jhs. v. Chr.) und Strabon<sup>25</sup> die Torgebäude der Heiligtümer in Ägypten auch als Propylon, obwohl sie eine ganz andere Architektur hatten als die der griechischen Propyla. Der Eingang des Heiligtums in Ägypten war u.a. von Obelisk, Götter- und Königsbildern flankiert und durch zwei hohe festungsartige Türme geschützt<sup>26</sup>. Diese drei Schriftsteller sollen eigentlich die griechische Propylonform schon gekannt haben. Denn das griechische Propylon mit den oben beschriebenen Formen war wenigstens vom Anfang des 5. Jhs. v. Chr. an im griechischen Gebiet sicher vorhanden<sup>27</sup>. Hier kommt die Frage auf, warum diese Autoren Toranlagen mit ganz anderen Grund- und Aufrissen als Propylon bezeichnet haben. Sie haben vermutlich die gleiche Funktion der griechischen und ägyptischen Toranlagen berücksichtigt und nicht ihre Architektur. Diese Meinung unterstützen spätere Beispiele für Propyla.

Ab der frühen Kaiserzeit treten vollkommen andere Typen von Propyla, nämlich Bogentor- und Ädikulapropylon, auf. Da sich die Bauformen dieser römischen Torgebäude von der ursprünglichen griechischen Bauform des Propylons durch ihre Bogentor- und Ädikulaarchitektur grundsätzlich unterscheiden, kommt hier wieder die Frage auf, ob diese Torgebäude überhaupt Propylon genannt werden dürfen. Das Gebäude an dem südlichen Abschluß der zur Agora führenden Straße in Korinth wurde von Pausanias als *propylaia* bezeichnet<sup>28</sup>. Diese von Pausanias erwähnten Propylaia wurden mit dem Torbogen auf den korinthischen Münzen und mit dem in den

---

<sup>22</sup> Travlos 1971, 129 Abb. 171.

<sup>23</sup> Herodot, II. 101, 121, 136: bezeichnet die Eingänge des Hephaistos-Tempels in Memphis als προπύλαια.

<sup>24</sup> Diodorus (I. 67) bezeichnet den Osteingang des Ptah-Tempels in Memphis als προπύλαια und (I. 45. 6) die Eingänge der vielen Tempel in Theben auch als προπύλαια, dagegen (I. 47) den Eingang des Ramesseum in Theben als πυλώνες.

<sup>25</sup> Strabon, XVII. 1. 28 erwähnt das Propylon des Helios-Tempels in Heliopolis.

<sup>26</sup> Ein gut erhaltenes Beispiel befindet sich bei dem Heiligtum des Ramses III. (1152 - 1146 v. Chr.) in Theben - Ost. L. Bell, Dossiers Histoire et Archeologie 136, März 1989, 69.

<sup>27</sup> Das Propylon des Heraions II in Samos aus der Zeit von 625 v. Chr. und das ältere Propylon des Aphaia-Heiligtums auf Ägina vom Anfang des 6. Jhs. v. Chr. wurden als archaische Propyla bezeichnet. Carpenter 1970, 39ff. 64ff. Abb. 9. 14.; R. A. Tomlinson, Greek Sanctuaries (1976) 40. Dagegen findet T. Hagn die Identifizierung eines Propylons bei diesen Beispielen keinesfalls gesichert. Hagn 1993, 48f. 110f. Nach ihm stellt das jüngere Propylon des Aphaia-Heiligtums auf Ägina von 500/490 v. Chr. das einzige mit Sicherheit identifizierbare archaische Propylon dar (Hagn 1993, 51). Aber bei den Untersuchungen von Gruben auf Delos stellte sich heraus, daß das Apollon-Heiligtum bereits um 575 v. Chr. ein Propylon unter dem hellenistischen Süddpropylon hatte (G. Gruben, Jdl 112, 1997, 306. 308. 350ff. Abb. 21. 22).

<sup>28</sup> Pausanias, Beschreibung Griechenlands, II. 3. 2: Ἐκ δὲ τῆς ἀγορᾶς ἐξιόντων τὴν ἐπὶ Λεχαιῶν προπύλαιά ἐστι καὶ ἐπ' αὐτῶν ἄρματα ἐπίχρυσα, τὸ μὲν Φαέθοντα Ἥλιου παῖδα, τὸ δὲ Ἥλιον αὐτὸν φέρον. Übersetzt von J. Laager (1998), »Verläßt man die Agora auf dem Weg, der nach Lechaion führt, kommt man zu Propyläen; auf ihnen stehen vergoldete Wagen, der eine trägt Phaethon, Helios' Sohn, der andere Helios selbst.«.

Ausgrabungen zu Tage getretenen eintorigen Bogen aus dem 1. oder 2. Jh. n. Chr. in Verbindung gebracht<sup>29</sup>. Auch die Benennung der Torgebäude mit Ädikulaarchitektur als Propylon läßt sich durch schriftliche Überlieferung belegen. Nach den Berichten von Erim und de Chaisemartin enthält die Weihinschrift auf dem ionischen Architrav auf dem ersten Stock des Ädikulapropylon der Agora in Aphrodisias das Wort Propylon<sup>30</sup>. Das Propylon (Kat.Nr. 2.3.4.2) hatte einen U-förmigen Grundriß. Zwischen den Vorsprüngen gab es sieben Sockel auf den Treppen. Jeder Sockel trug jeweils 2×2, also vier Säulen, und jede Säulengruppe von vier Säulen ist durch ein verkröpftes Gebälk zu Ädikulen zusammengefaßt. Die leeren Räume zwischen den Sockeln bildeten die freien Eingänge. Demnach hatte das Propylon acht Eingänge für die Fußgänger. Das Propylon bestand aus zwei Stockwerken. Das Schema des oberen Geschosses wiederholte das des unteren. An diesen Bauformen kann man feststellen, daß die Torgebäude beider Typen auch in der Antike als Propylon bezeichnet wurden.

Somit kann man sagen, daß das Propylon weder in der griechischen noch in der römischen Zeit mit einer bestimmten Bauform erklärt werden kann. Man kann für die Toranlagen der oben beschriebenen Typen zwei gemeinsame Eigenschaften feststellen. Sie haben anscheinend bei der Definition des Propylons eine größere Rolle gespielt als ihre Architekturformen. Die erste gemeinsame Eigenschaft ist ihre Funktion. Sie ermöglichen den Eintritt direkt zum Hof und nicht zu den geschlossenen Räumen des Gebäudes. Wir können also annehmen, daß sie ein Hoftor waren. Deshalb beziehe ich z. B. den Eingang des Rundtempels im Asklepieion in Pergamon<sup>31</sup> oder den des Serapeions in Milet<sup>32</sup> in meine Arbeit nicht mit ein, obwohl sie die Architektur der Propyla im Normaltypus haben. Es gibt auch viele Bogenmonumente, welche die Architektur des Bogentorpropylon haben. Sie sind aber kein Hoftor, d. h. kein Propylon. Sie stehen über den Straßen, am Ende oder Anfang der Straßen, an den Häfen, an den Stadtmauern oder außerhalb der Stadt. Das Bogenmonument über der zu dem antoninischen Tempel und der dorischen Agora führenden Säulenstraße in Kremna wurde „das kleine Propylon“ genannt<sup>33</sup>. Eigentlich steht es triumphbogenartig frei am Ende der Säulenstraße und hat keine Verbindung zu den Gebäuden. Deswegen darf man es meiner Meinung nach nicht Propylon nennen. Die zweite gemeinsame Eigenschaft der Propyla ist, daß das Propylon architektonische Selbständigkeit und Individualität im Baukomplex hatte, wenn es auch in ein Gebäude ganz integriert war. Damit erhielt es den monumentalen Charakter<sup>34</sup>. Dieses eigenständige Aussehen bei den in eine Halle integrierten Propyla wurde z. B. erreicht, indem das Propylon höher als die Halle des Hofes gebaut wurde und das Dach des Propylons eine andere Ausrichtung als das der Hallen hatte. Aus diesem Grund sind einfache Türöffnungen an einer Hofmauer, auch wenn sie eingerahmt oder mit einem Giebel gekrönt sind, nicht als Propylon zu bezeichnen. Diese Gestaltung würde auch der Wortbedeutung des Propylons nicht entsprechen. Das Propylon bedeutete vor (πρό) der Tür (πύλη)<sup>35</sup>. Deswegen geht man

---

<sup>29</sup> Kähler 1939, 446.

<sup>30</sup> Erim 1981, 180; Chaisemartin 1989, 66.

<sup>31</sup> Ziegenaus 1981, Taf. 62. 85.

<sup>32</sup> Knackfuß 1924, 186ff. Abb. 213. 218. 219.

<sup>33</sup> Mitchell-Mitarbeiter 1995, 102 - 108.

<sup>34</sup> Selbständigkeit und monumentaler Charakter wurden auch von Moortgat (Moortgat 1923, 40) zu den Besonderheiten der Propyla gezählt.

<sup>35</sup> G. Fougeres, in: E. Saglio - E. Portier (Hrsg.), Dictionnaire des Antiquités Grecques et Romaines IV (1877-1919) 686 s.v. Propylum, Propylaeum, Propylaea.



immer davon aus, daß eine Konstruktion wie Säulen, Antenmauern vor der Tür bzw. den Türen vorspringen sollte<sup>36</sup>.

Außer den oben aufgezählten Beispielen sind viele andere Propyla architektonisch erhalten. Die meisten zeigen die Architektur des Propylons im Normaltypus. Jedoch gibt es schon in der griechischen Zeit Ausnahmen, die ganz andere Formen haben als die der bis jetzt geschilderten Typen. Beispielsweise sind das Propylon zum Temenos der großen Götter auf Samothrake<sup>37</sup> um 320 v. Chr. und das des Athena-Heiligtums in Lindos auf Rhodos<sup>38</sup> aus dem Anfang des 3. Jhs. v. Chr. auf dem Grundriß einer U-förmigen Halle errichtet worden. Sie wurden immer als Propylon bezeichnet, wohl weil sie die charakteristische Monumentalität und die gleiche Funktion der Propyla besaßen.

Die Hof Tore einiger öffentlicher Gebäude, die eine der oben beschriebenen Architekturformen und die beschriebenen Eigenschaften der Propyla besitzen, wurden in der Antike statt mit dem verbreiteten Begriff "Propylon" in seltenen Fällen mit dem Wort "Pylon" bezeichnet. Es wird vermutet, daß die in das Gebälk eingemeißelten Weihinschriften der Toranlage des Artemis-Heiligtums in Amyzon (Kat.Nr. 2.1.1.1) und des Süddpropylon des Zeus-Heiligtums in Labraunda (Kat.Nr. 2.1.3.2), beide von Idrieus gewidmet, das Wort Pylon enthielten. Aber dieses Wort ist in den beiden Inschriften ergänzt worden. Deswegen können diese Beispiele die Benennung dieses Bautyps als Pylon nicht sicher belegen. Außerdem befindet sich dieses Wort noch in den Aufschriften an den Antenmauern beider Toranlagen. In der Inschrift am Süddpropylon in Labraunda handelt es sich um die von Antiochos III. um 203 v. Chr. angeordneten Vorschriften des Heiligtums. Demnach durften die Tiere nicht im Pylon gesammelt werden. Daraus folgt, daß sich das Pylon auf die Toranlage bezieht. Dieser als Pylon bezeichnete Eingang hatte eigentlich die Architekturformen des Normaltyps der Propyla. Er bestand aus zwei Hallen. Die Hallen hatten auf den beiden Seiten eine Stellung von zwei Säulen *in antis*. Das Gebäude stand am Rande des Heiligtums frei. Darüber hinaus wurde auch der Eingangsbau des Kynthions auf Delos, 95/94 v. Chr., auf der Dedikationsinschrift am Gebälk Pylon genannt<sup>39</sup>. Er besaß auch die Eigenschaften der Propyla im Normaltypus. Er bestand aus einer Halle und hatte vor der Tür in der Flucht der Temenosmauer den Grundriß der Vorhalle eines tetrastylen Prostylos<sup>40</sup>. Außerdem wurden auch die Toranlagen der Heiligtümer in Ägypten, wie bereits oben erwähnt wurde, neben Propylon auch Pylon genannt. Beispielsweise nennt Diodoros das Hof tor des Totentempels von Ramses II. (1290–1224) in Theben-West Pylon. Das Wort Pylon wurde in der Antike nicht nur für die Bezeichnung des Bautyps <Propylon>, sondern auch für die der Eingänge der Häuser in Ägypten<sup>41</sup> und der Befestigungstore<sup>42</sup> oder der einfachen Türen der Bauten<sup>43</sup> wie beim Theater in Pergamon und dem Prytaneion in Ephesos bei den

---

<sup>36</sup> So auch Carpenter 1970, 1 Anm. 2; Hagn 1993, 7.

<sup>37</sup> Lehmann - Spittle 1982, 50ff. Taf. 47. 48.

<sup>38</sup> Dyggve 1960, 155ff. Taf. V, K. M.

<sup>39</sup> A. Plassart, *Les Sanctuaires et les Cultes du Mont Cythé*, Delos 11 (1928) 100 Abb. 73; ders., *Inscriptions de Delos* 1 (1950) 139ff. Nr. 1817.

<sup>40</sup> A. Plassart, *Les Sanctuaires et les Cultes du Mont Cythé*, Delos 11 (1928) 99f. Abb. 73.

<sup>41</sup> Hagn 1993, 36f. >Die Pylone sind seit der Mitte des 3. Jhs. v. Chr. durch ptolemäische Papyri für die Wohnbauten in Ägypten bezeugt. Jedoch ist nach seiner Untersuchung nicht festzustellen, ob sie die Architektur der griechischen Propyla hatten oder ob sie einfache Türen waren<.

<sup>42</sup> F. G. Maier, *Griechische Mauerbauinschriften II* (1962) 81 zählt *πυλών* unter den Teilen der Festungsanlage auf.; Für die Beispiele s. Hagn 1993, Anm. 135.

<sup>43</sup> M. C. Hellmann, *Recherches sur le Vocabulaire de l'Architecture Grecque, d'Après les Inscriptions de Délos* (1992) 352. 354.

Griechen benutzt. Es ist mir aber nicht bekannt, daß ein Stadttor als Propylon bezeichnet wurde. Übrigens haben die Stadttore nach ihrer oben festgestellten Funktion keine Ähnlichkeiten mit den Propyla. Deshalb werden Stadttore hier nicht behandelt. Man kann sagen, daß beide Begriffe, Pylon und Propylon, in der Antike synonym benutzt wurden und daher austauschbar waren.

Darf man nur die Toranlagen öffentlicher Gebäude als Propylon bezeichnen? Den Toranlagen, welche die oben beschriebene Architektur und die Besonderheiten der Propyla aufweisen, begegnen wir selten auch bei privaten Gebäuden wie Palästen oder Grabmonumenten. Jedoch wurden die Eingänge von Häusern oder Palästen von antiken Schriftstellern wie Homer und Vitruv als Prothyron bezeichnet<sup>44</sup>. Die Prothyra fanden sich aber nach den erhaltenen Inschriften nicht nur in Häusern, sondern auch in Heiligtümern<sup>45</sup>. Da man die schriftlichen Belege mit den Überresten der Prothyra nicht identifizieren kann, weiß man nicht genau, wie ein Prothyron aussah. Obwohl Prothyron dieselbe Wortbedeutung wie Propylon hatte – vor (πρό) der Tür (θύρη) –, wurden beide Begriffe von den Forschern unterschiedlich definiert. Anhand der antiken Literatur nimmt Stephano an, daß Propylon den Zugang zu öffentlichen Gebäuden und Prothyron den Zugang zu privaten Gebäuden bezeichneten<sup>46</sup>. Lauter nennt die Durchgänge der Wohnhäuser nach Vitruv Prothyron, macht aber gleichzeitig darauf aufmerksam, daß der Durchgang des Palastes in Pella die Gestalt eines integrierten Propylons hatte<sup>47</sup>. Wegen der Ähnlichkeit zum Grundriß eines Propylons wurde manchmal das Hoftor eines Palastes von den Forschern Propylon genannt, obwohl es keine inschriftlichen Zeugnisse dafür gibt. Hoepfner<sup>48</sup> nennt z. B. die Eingänge der Andrones in Aigai (Vergina) und Pella oder Brands<sup>49</sup> den Eingang des Palastes in Aigai Propylon. Hagn unterscheidet dagegen die beiden Torbauten nicht nach ihrem öffentlichen oder privaten Charakter voneinander, sondern nach ihrer Gestalt<sup>50</sup>. Er schreibt: «Ein Prothyron war der nach vorne offene Vorraum vor der Tür und stellte einen Bestandteil eines Gebäudes dar. Er war in diesen Bau integriert und kann selbst nicht als eigenes Bauwerk existieren.»

Die Anzahl der Grabmonumente, die ein Propylon enthielten, war ziemlich gering. Solche Grabmonumente waren nicht irgendein Grabbau; so führte z. B. zum Hof des Grabbezirkes des Pelopions in Olympia<sup>51</sup> und des Maussolleions in Halikarnass (Kat.Nr. 2.1.2.1) ein Propylon. Es fällt auf, daß solche Anlagen bedeutsamen Persönlichkeiten gehörten. Zudem hatte das Pelopion nach der Aussage der Funde als heiliger Bezirk gedient. Seine Nutzung machte diesen Bezirk also zu einem öffentlichen. Auch hatte der oben genannte Palast in Aigai einen öffentlichen Charakter, weil er dem makedonischen Herrscher Philip II. (339–336 v. Chr.) gehörte.

---

<sup>44</sup> Homer (Ilias Λ 777: προθύροισι, Ο 124: προθύρου, Σ 496: προθύροισι, Τ 212: προθύρον; Odysee A 103: προθύροισι, 119: προθύροιο, Ξ 34: πρόθυρον) und Vitruv (VI 7. 5: προθυρα).

<sup>45</sup> Hagn 1993, 27ff.

<sup>46</sup> H. Stephano, Thesaurus Graecae Linguae (1954) unter Prothyron s. die weiteren antiken Schriftstellern.

<sup>47</sup> Lauter 1986, 153.

<sup>48</sup> W. Hoepfner, in: ders. - G. Brands (Hrsg.), Basileia. Die Paläste der Hellenistischen Könige (1996) 25.

<sup>49</sup> G. Brands, in: dems. 62ff.

<sup>50</sup> s. für die Definition des Prothyrons und die Diskussionen darüber Hagn 1993, 19ff.

<sup>51</sup> Dörpfeld 1935, 118ff.

## 1.2 Forschungsstand

Die antiken Torgebäude wurden im allgemeinen in ihrer baugeschichtlichen Entwicklung von Moortgat 1923 in seiner Promotionsarbeit an der Philosophischen Fakultät der Friedrich-Wilhelms-Universität zu Berlin untersucht<sup>52</sup>. In seiner Arbeit kategorisiert Moortgat die Tore meiner Meinung nach nicht nach der richtigen Systematik. Er sortiert einen Teil von ihnen nach dem Bautyp (Funktion), einen anderen nach der Bauform und einen weiteren nach ihrer regionalen Herkunft. Er stellt die griechischen Tore, ausgehend von ihrer Funktion, unter den Überschriften «Stadt-, Straßen-, Temenostor, Propylon» zusammen. Die hier thematisierten Temenostore sind an sich schon Propyla. In dem anderen Teil der Arbeit werden die römischen Tore behandelt. Aber Moortgat geht diesmal von den Architekturformen der Toranlagen aus und behandelt alle römischen Bogenmonumente zusammen. Eine andere Gruppe besteht aus den Stadttoren Italiens. Die Propyla wurden in die unterschiedlichen Teile der Arbeit einbezogen. Die Propyla im Normaltypus wurden in zwei Gruppen geteilt: die Propyla, die der sakralen Architektur, nämlich dem Temenos, und die, die im Gegensatz dazu der profanen Architektur zuzurechnen sind. Das Ziel dieser Unterteilung ist nicht klar. Beide Gruppen der Propyla wurden in chronologischer Reihenfolge beschrieben. Somit wurde versucht, die bauliche Entwicklung der Propyla aufzuzeigen. Darüber hinaus können wir in dieser Arbeit Ausführungen über den sakralen Charakter der Tore bzw. der Propyla finden. Die römischen Bogentorpropyla wurden wegen der Ähnlichkeit der Architekturformen auch mit weiteren römischen Tortypen wie Straßen- oder Stadttor verglichen. Hier wurden nicht nur die baugeschichtlichen Veränderungen der Torgebäude erklärt, sondern zugleich Antworten auf die Fragen gesucht, wie Architektur und Ausstattungen das Geistesleben einer Stadt spiegeln.

Auf dieses Thema wurde später von Weigand ausgehend vom Mazäus-Mithridates-Tor in Ephesos im Rahmen des Hellenismus, Romanismus und Orientalismus eingegangen<sup>53</sup>. Eigentlich geht es Weigand nicht darum, einen allgemeinen Aufsatz über die Propyla und Bogentore zu schreiben. Er zielt hauptsächlich darauf ab, unter Berufung auf das Mazäus-Mithridates-Tor (Kat.Nr. 2.3.6.1) herauszustellen, welchen Einfluß auf die Architektur von Ephesos bzw. Kleinasien der Westen (Italien und Griechenland) und Osten (Kleinasien, Ägypten und Syrien) in der frühen Kaiserzeit ausgeübt haben. Somit möchte er die politische Lage in Ephesos in dieser Zeit vor Augen führen. Zu diesem Zweck wurden die Bauelemente (besonders der syrische Giebel), Architekturformen (Grund- und Aufriß) und Bauornamentik des Mazäus-Mithridates-Tores mit denjenigen der westlichen und östlichen Tore verglichen. Dadurch versuchte Weigand, das Verhältnis zwischen Westen und Osten sowie die Herkunft der Architekturformen und Bauelemente festzustellen. Da der Torbau in Ephesos als Eingang zur Agora als Propylon diente, wurden außerdem auch die griechischen und römischen Propylontypen, das Giebelpropylon (oder Säulenpropylon), das Propylon im Typus des Bogentores oder der Bühnenfassade, in dem Artikel von Weigand zusammengestellt. Dadurch macht er klar, daß die Architekturformen der hellenistischen Propyla ab der frühen Kaiserzeit durch die der Bogentore ersetzt wurden. Jedoch ist das Giebelpropylon auch in römischer Zeit weiter errichtet worden. Am Schluß seiner Arbeit stellt Weigand fest, «...daß Kleinasien sich fast nie, jedenfalls nicht allgemeiner zur Übernahme eines fremden, hier weströmischen Bautypus versteht. Vom Mithridatestore etwa abgesehen haben alle die zahlreichen Bogentore soviel Eigenes, daß sie sich deutlich im Aufbauschema gegen den westlichen Typus abheben, während Syrien sich viel leichter zur Übernahme besonderer Züge des weströmischen Grundtypus versteht,...». Die Untersuchung der Herkunft des Bogenmonuments oder der

---

<sup>52</sup> Moortgat 1923.

<sup>53</sup> Weigand 1928, 71-114.

Einzelformen ist aber nicht das Ziel meiner Arbeit, weshalb hier solche Diskussionen keinen Platz finden. In meiner Arbeit werden Antworten auf die Fragen gesucht, wie sich das kleinasiatische Propylon hinsichtlich der Architekturformen und Aufgaben in der frühen Kaiserzeit geändert hat und welche Botschaften über das Stadtleben uns diese Veränderungen geben. Zu diesem Zweck werden hier die Propyla mit Hilfe ihrer Bauformen, Inschriften, Ausstattungen und Dekorationselemente eher in ihrer eigenen baugeschichtlichen und kunsthistorischen Entwicklung betrachtet.

Ausschließlich auf die griechischen Propyla konzentriert sich zum ersten Mal Carpenter 1974<sup>54</sup>. Er stellt die bekannten Propyla von der Bronze- bis in die Kaiserzeit zusammen. Die Untersuchung wurde von ihm nach Epochen durchgeführt. In jedem Teil wurden die Architekturformen der Propyla im Licht der bis 1974 veröffentlichten Bauaufnahmen und Funde in chronologischer Reihenfolge in der Art einer Liste beschrieben. Da er die Propyla vorort selber nicht untersucht hat, gibt er keinen Kommentar zu den Rekonstruktionszeichnungen der Forscher und schlägt keine neuen Rekonstruktionen vor. Am Schluß versucht Carpenter, die Charakteristika, Neuheiten und Eigenarten bei den Propyla in jeder Epoche festzustellen, indem er die prinzipiellen Typen in Hinsicht auf den Grund- und Aufriß und die Eigentümlichkeiten im Hinblick auf die Baumaterialien, -ordnungen, -plastik, die Lage in der gesamten Bauanlage, die Weihinschrift statistisch zusammenfaßt. Somit gibt er einen allgemeinen Überblick auf die Bauentwicklung der griechischen Propyla. Dabei könnten diese auf Statistik beruhenden Ergebnisse zu falschen Auffassungen führen, denn Carpenter hielt auch die Vermutungen für richtig, die nach den architektonischen Resten nicht nachzuweisen sind<sup>55</sup>. Trotzdem nimmt sein Buch eine wichtige Stelle in der Forschungsliteratur ein, weil es die einzige Publikation ist, in der die wichtigen griechischen Propyla über einen langen Zeitraum hinweg zusammengestellt worden sind.

Später beschäftigte sich Th. Hagn in seiner Diplomarbeit mit diesem Thema. Aber er beschränkte seine Arbeit hauptsächlich auf die Untersuchung der archaischen und frühklassischen Propyla<sup>56</sup>. Nach seiner Aussage untersuchte er viele von ihnen vor Ort. Deswegen hatte er die Möglichkeit, ältere Forschungen zu überprüfen. Die geringfügigen Überreste der in der Forschungsliteratur erwähnten Propyla lassen ihn an der Rekonstruktion und Existenz mancher Propyla zweifeln. Er kritisiert daher im Gegenteil zu Carpenter Rekonstruktionen der Ausgräber und gibt zu jedem Propylon einen Kommentar. Er beabsichtigt nicht, die Baugeschichte der Propyla vor Augen zu führen, und katalogisiert die Beispiele nicht in chronologischer, sondern in alphabetischer Reihenfolge. Die Beispiele wurden von ihm als Einzelbau behandelt. Eine allgemeine Auswertung am Schluß fehlt. Nach ihm stellt das jüngere Propylon des Aphaia-Heiligtums auf Ägina von 500/490 v. Chr. das einzige mit Sicherheit identifizierbare archaische Propylon dar<sup>57</sup>. Zudem recherchiert er die Definition der Termini *πρόπυλον*, *πυλών* und *πρόθυρον* anhand der literarischen Quellen und architektonischen Reste ausführlich.

H. v. Hesberg geht in seiner Untersuchung der Formen privater Repräsentation von kleineren Bauten oder architektonischen Ausstattungen wie z. B. Propylon, Türanlagen,

---

<sup>54</sup> Carpenter 1970.

<sup>55</sup> Nach den veröffentlichten Plänen nimmt Carpenter beispielsweise an (Carpenter 1970, 191), daß bei den Propyla des Gymnasiums in Milet und des Athena-Heiligtums in Pergamon keine Tür benutzt wurde, obwohl von den Torwänden und ihren Spuren bei den beiden Propyla nichts erhalten geblieben ist und keine Aussage über die Gestaltung des Durchganges gemacht werden kann.

<sup>56</sup> Hagn 1993.

<sup>57</sup> Hagn 1993, 51.

Schrankenbauten oder ädikulaförmigen Baldachinbauten aus<sup>58</sup>. Er erstellt für jeden einzelnen Bautypus einen eigenen Katalog. In diesem Katalog wurden kurze Zusammenfassungen der Architekturformen der Propyla in den bautypologischen Gruppen nach Art der Säulenstellung an der Vorderseite und der Ordnung zusammengestellt. Dabei wurden in dieser Publikation die Propyla nicht aus dem Blickwinkel der Bautypologie betrachtet. H. v. Hesberg ist der Meinung, daß diese Art Bauten besonders im 2. und 1. Jh. v. Chr. für die individuelle Selbstdarstellung als Stiftungen von einzelnen Personen bevorzugt worden sind, weil sie wegen des kleinen Ausmaßes nicht so viel kosteten. Nach ihm verraten Bauinschriften, Baudekor und Gestaltung dieser Anlagen die Wünsche der Bauherren, die zeitlichen oder lokalen Traditionen, die Einflüsse fremder Kulturen und machen daher wichtige Angaben über das politische sowie gesellschaftliche Leben.

Zuletzt hat I. Kader ihre Promotionsarbeit unter dem Titel „Propylon und Bogentor“ publiziert<sup>59</sup>. In ihrem Buch wurden zehn römische Torgebäude im syrisch-palästinensischen Bereich – in Latakia, Petra, Bosra, Damaskus, Gerasa, Gadara, Tiberias, Tyros – eingehend behandelt. Dabei wurden – Propylon oder nicht – viele römisch-kleinasiatische Bogentore wegen ihrer Bauformen oder Ausstattungen zum Vergleich herangezogen. Vier von diesen zehn Torgebauten, das Tetrapylon von Latakia, das Ostpropylon des Zeus-Heiligtums von Gerasa, das Temenostor von Petra und das Osttor des Marktbezirks von Damaskus, dienten als Propylon. Kader untersuchte das Bogentor in Latakia unter der Überschrift „Propylonbauten“, während sie die Bogentore in Petra und Damaskus unter der Überschrift „Bogentore“ behandelte, obwohl sie genauso wie das Bogentor in Latakia ein Propylon waren. In ihrer Arbeit treten neben die Untersuchung der architektonischen Form und die Datierung auch urbanistische Aspekte. Sie versucht, den Stellenwert der Ehrenbögen im Stadtbild aufzuzeigen. Darüber hinaus sucht sie in den architektonischen Formen, Inschriften, Skulpturen und Reliefdarstellungen bei den Torgebauten Antwort auf die Frage, ob die Römer in der frühen Kaiserzeit politischen und kulturellen Einfluß auf den syrisch-palästinensischen Bereich ausgeübt haben. Kader lehnt die oben erwähnte Ansicht von Weigand in ihrer Publikation ab<sup>60</sup>. Nach Kader hat die weströmische Reichskunst die Kunst des Nahen Ostens nicht stärker beeinflusst als die Kunst Kleinasien.

Wie Moortgat, Weigand und letztlich Kader ausgeführt haben, sind die römischen Propyla mit der Bogentorarchitektur meistens zusammen mit den anders funktionierenden Bogentoren unter einem Titel untersucht worden<sup>61</sup>.

Außer in diesen allgemeinen Veröffentlichungen wurden Propyla in Monographien, Sammelbänden oder Aufsätzen entweder als Ausstattung der Anlage oberflächlich erwähnt und manchmal nur abgebildet oder als Einzelbau eingehend behandelt. Überdies wurden nur wenige Monographien über einzelne Propyla geschrieben.

---

<sup>58</sup> Hesberg 1994.

<sup>59</sup> Kader 1996.

<sup>60</sup> I. Kader, in: B. Funck (Hrsg.), Hellenismus. Beiträge zur Erforschung von Akkulturation und politischer Ordnung in den Staaten des hellenistischen Zeitalters (1996) 255ff.; Kader 1996, 1ff.

<sup>61</sup> Moortgat 1923, 104ff.; Kähler 1939; S. de Maria, Gli archi onarari di Roma e dell'Italia romana (1988); F. S. Kleiner, JRA 2, 1989, 195ff.; V. İdil, in: N. Başgelen, M. Lugal (Hrsg.), Festschrift für Jale İnan (1989) 351ff.; M. Roehmer, Der Bogen als Staatsmonument. Zur politischen Bedeutung der römischen Ehrenbögen des 1. Jhs. n. Chr. [Quellen und Forschungen zur antiken Welt, 28] (1997).

## 2 KATALOG

### 2.1 DIE KLASSISCHEN PROPYLA IN KLEINASIEN

#### 2.1.1 AMYZON

##### 2.1.1.1 Das Propylon des Artemis-Heiligtums

Das Propylon lag an der Ostmauer des Heiligtums etwas nach Süden geschoben und führte die Besucher auf den durch die Verschiebung des Tempels nach Westen und Norden frei gelassenen Platz südlich von Tempel und Altar innerhalb des Heiligtums. Die Südseite des Tempels war ein heiliger Hain, wie in den anderen karischen Heiligtümern. Nach der Mitteilung von S. Mitchell gab es außerdem im Süden und Osten des Tempelplatzes viele Terrassenmauern, die dazu dienten, die Weihungen an Artemis zu tragen<sup>62</sup>. Das Propylon wurde 1950 von R. Martin untersucht<sup>63</sup>. Die detaillierten Zeichnungen von Grund- und Aufriß sind aber noch nicht publiziert worden.

##### Literatur:

- L. Robert, CRAI 1948, 431. 432.
- L. Robert, CRAI 1949, 304f.
- L. Robert, CRAI 26, 1953, 409.
- Robert 1983, 63–92. 76 Abb. 36.
- S. Mitchell, JHS Arch Reports 31–34, 1984–1988, 87.
- Pedersen 1991, 66f.
- Hagn 1993, 33 Anm. 117.
- Isager 1994, 43f.

Inschriften: Ein vollständig erhaltener Architravblock trug die Anfänge zweier verschiedener Weihinschriften<sup>64</sup>. Sie enden nicht an der Kante dieses Blockes. Die erste befindet sich auf der oberen Faszie und lautet nach der Ergänzung:

Ἰδριεὺς Ἐκατό[μνω Μυλασεὺς ἀνέθηκε τὸν πυλῶνα Ἀρτέμιδι].

Die zweite steht auf der unteren Faszie:

Ζεῦξις Κυνάγου Μακεδῶν τοὺς ἀγροὺς τῶ[ι θεῶι - ἀποκατέστησεν].

Bei zwei Inschriften aus seleukidischer Zeit, die vermutlich auf die Antenblöcke eines Gebäudes geschrieben worden waren, geht es um ἱερὸς πυλῶν<sup>65</sup>. Laut L. Robert bezieht sich das in den Inschriften erwähnte „Hieros Pylon“ auf das Propylon des Artemis-Heiligtums in Amyzon<sup>66</sup>, wobei der Mitteilung von Robert nicht sicher zu entnehmen ist, ob diese Inschriften zu den Anten des Propylons gehörten. Da wir der Benennung des

---

<sup>62</sup> S. Mitchell, JHS ArchReports 31 - 34, 1984 - 1988, 87.

<sup>63</sup> Hagn 1993, 33 Anm. 117.

<sup>64</sup> W. Dittenberger, *Orientalis Graeci Inscriptiones Selectae I* (1903) 389 Nr. 235; Robert 1983, 93-96 Nr. 1; SEG 33 (1983) 853.

<sup>65</sup> Robert 1983, 202 Nr. 21; 217 Nr. 28.

<sup>66</sup> L. Robert, CRAI 1953, 409.

Propylons als Pylon auch in einer anderen karischen Stadt, in Labraunda (Kat.Nr. 2.1.3.2), begegnen, könnte die Annahme von Robert richtig sein.

Datierung: Nach der Weihinschrift auf der oberen Faszie am Architrav wurde das Propylon von Idrieus gestiftet. Demnach ist das Gebäude sicher in die Jahre 351–344 v. Chr. zu datieren. Auf die untere Faszie wurde später eine zweite Weihinschrift des Zeuxis, eines Satrapen Antiochos' III., eingemeißelt. Diese Inschrift besagt, daß der Bau im 2. Jh. v. Chr. noch in der Benutzung war.

Bauordnung und -elemente: Nach den Forschungen von French und Martin ist das Propylon im Gegensatz zum dorischen Tempel ionischer Ordnung<sup>67</sup>. Nur der die Weihinschriften tragende Eckarchitrav wurde von J. und L. Robert gezeichnet<sup>68</sup>. Er hat zwei Faszien. Über die weiteren Bauelemente wurden keine Informationen gegeben.

Bauplan: Da R. Martin seine Forschungen in Amyzon nicht veröffentlicht hat, bleiben die Informationen über diesen Torbau auf wenige Sätze beschränkt. Unsere Kenntnisse beruhen auf der kurzen Beschreibung des Propylons und den schematischen Zeichnungen des Heiligtums von J. und L. Robert<sup>69</sup> und P. Pedersen<sup>70</sup>. Der Plan von J. und L. Robert zeigt einen Vorsprung vor der Temenosmauer. Hingegen verlaufen die Mauern des Propylons in Pedersens Plan auch hinter der Temenosmauer. Nach ihm stand der Hauptteil des Propylons auf der Terrasse, also innerhalb der Temenosmauer. Die Mauern vor der Temenosmauer bildeten die Treppenanlage. Dagegen stand in Halikarnass die eine Hälfte des Propylons vor der Umfassungsmauer, die andere hinter ihr. Einen guten Anhaltspunkt für die Rekonstruktion dieses Torbaus geben die Breite und Form des erhaltenen Eckarchitravs mit der Weihinschrift. Weil dieser Block die Weihinschrift trug, sollte er zur Vorderseite gehören. Nach der Eckbildung (keine Gehrung) dieses Architravs muß der Torbau an seiner Vorderseite eine Säulenstellung *in antis* haben. Wegen des Höhenunterschieds von 6 m zwischen der Tempelterrasse und des Geländes außerhalb befand sich vor dem Propylon eine zwanzigstufige Treppe. Sie war 7,40 m breit. Anhand der Breite des Eckarchitravs und der Treppe läßt sich ermitteln, daß von Ante zu Ante drei Architravblöcke Platz finden. Demnach standen also zwei Säulen zwischen den Anten. Standspuren auf dem Stylobat und weitere Bauelemente sind nicht bekannt. Deshalb ist nicht zu entscheiden, ob an der Rückseite zwei Säulen *in antis* oder vier Säulen in prostyler Säulenstellung standen. L. Robert berichtet, daß an beiden Seiten des Propylons zwei Säulen *in antis* standen<sup>71</sup>. Wegen des gleichen Stifters, nämlich Idrieus, vermutet Pedersen, daß das Propylon in Amyzon wie das des Zeus-Heiligtums in Labraunda (Kat.Nr. 2.1.3.2) den gleichen Bauplan, nämlich auf Vorder- und Rückseite mit zwei Säulen *in antis*, hatte<sup>72</sup>.

Maße: Pedersen<sup>73</sup> gibt für die Breite der Toranlage 7,40 m und für die Länge ohne die vorgelegte Treppe ungefähr 12 m an. Die Treppe hatte zwanzig Stufen und 12 m Länge. Wenn die beiden fehlenden Architravblöcke die gleiche Breite hatten wie der erhaltene Architravblock, würde nach Isager die Breite des Propylons im Aufbau 8,1 m betragen, und das mittlere Joch wäre breiter gewesen als die seitlichen<sup>74</sup>. Er meint jedoch, daß die

---

<sup>67</sup> Pedersen 1991, 66. 101.

<sup>68</sup> Robert 1983, 94 Abb. 1.

<sup>69</sup> Robert 1983, 76 Abb. 36.

<sup>70</sup> Pedersen 1991, 66f. Abb. 100.

<sup>71</sup> L. Robert, CRAI 1953, 409.

<sup>72</sup> Pedersen 1991, 101.

<sup>73</sup> Pedersen 1991, 66.

<sup>74</sup> Isager 1994, 43.

beiden Propyla der Hekatomniden – in Amyzon und Labraunda – ähnlich sein sollten, und schlägt daher vor, daß das mittlere Joch des Propylons in Amyzon wie in Labraunda die gleiche Breite haben sollte wie die beiden seitlichen. Nach seinem Vorschlag sollte somit der mittlere Architrav um eine Antebreite – ungefähr 70 cm – kürzer sein. So würde dann nach ihm die Breite des Propylons der der Treppe von 7,40 m entsprechen.

## 2.1.2 HALIKARNASS

### 2.1.2.1 *Das Propylon des Maussolleions*

Die Ostterrassenmauer des Maussolleions (in Trench Q6 in der Untersuchung von Pedersen) hatte schon Newton bei seinen Forschungen getroffen, jedoch spricht er nicht von einem Propylon<sup>75</sup>. An die Ostterrassenmauer des Maussolleions schließen sich die Mauern nach Westen und Osten an. Jeppesen meinte zunächst, daß dieses Gebäude eine ganz andere Funktion hatte als ein Propylon<sup>76</sup>. Nach Pedersen gehörten diese Mauern zum Propylon des Maussolleions<sup>77</sup>. Später hat auch Jeppesen diese Ansicht übernommen<sup>78</sup>.

Die Hauptstraße, die an dem als Mylasator bezeichneten Osttor der Stadt anfang, lief nach dem von Hoepfner gezeichneten Straßenplan von Halikarnass am Maussolleion im Norden vorbei und endete am Westtor (Myndostor). Somit öffnete sich das Propylon nicht auf die Hauptstraße, sondern auf eine schmalere Straße<sup>79</sup>.

Das Propylon bildete den Eingang zum Maussolleion von Osten und schaffte einen Aufstieg auf die Höhe von 6/7 m. Es stand nicht ganz in der Mitte der östlichen Umfassungsmauer, sondern war 2,1 m nach Süden verschoben. Nach Pedersen war diese Verschiebung nicht von Bedeutung; er sieht dies in Verbindung mit dem Straßensystem<sup>80</sup>. Wenn man durch das Propylon in den Hof eintrat, sah man den Grabbau nicht axial vor sich, wie das im späten Hellenismus oder in der Römerzeit der Fall gewesen wäre. In Halikarnass ist das Grabmonument etwa 35 m von der östlichen Umfassungsmauer entfernt und etwa 21 m von der Achse des Propylons. Das bedeutet, daß der Eintretende den Bau im Winkel von etwa 40 Grad sah, und die Südostecke des Monuments fiel auf die Mitte dieses Winkels. Die längere Seite war durch die Perspektive soweit verkürzt, daß sie nicht breiter erschien als die schmalere Ostseite. Daher meint Hoepfner im Gegenteil zu Pedersen, daß die Stellung des Torbaus an der Umfassungsmauer bewußt geplant war<sup>81</sup>. Die Stelle des Propylons ermöglichte, zwei Seiten des Hauptbaues zu sehen. Die Besucher haben dadurch beim Eintritt einen besseren Blick auf den Grabbau bzw. auf seine plastischen Werke gehabt.

#### Literatur:

- K. Jeppesen, ActaArc 38, 1967, 40ff.
- Pedersen 1991, 63–71 Taf. I. II Abb. 76. 89. 92. 100.

---

<sup>75</sup> Pedersen 1991, 64 Anm. 102.

<sup>76</sup> K. Jeppesen, ActaArch 38, 1967, 41.

<sup>77</sup> Pedersen 1991, 64.

<sup>78</sup> K. Jeppesen, Jdl 107, 1992, 61.

<sup>79</sup> W. Hoepfner - E. L. Schwandner, Haus und Stadt im klassischen Griechenland (1994) Abb. 219.

<sup>80</sup> Pedersen 1991, 66.

<sup>81</sup> W. Hoepfner, AA 1996 Heft 1, 111.



- K. Jeppesen, Jdl 107, 1992, 61 Taf. 21, 1.
- Isager 1994, 43f. Abb. 19. 20.

Datierung: Da die Euthynterie des Propylons den gleichen Charakter wie die der Terrassenmauer zeigt, war Pedersen der Meinung, daß dieser Vorsprung einen ursprünglichen Teil der Terrassen bildete und das Propylon in der Zeit von Idrieus errichtet worden sein soll.<sup>82</sup> Seine Behauptung möchte er durch eine weitere Ansicht unterstützen: Trotz des Fehlens der Weihinschrift von Idrieus in Halikarnass sollte man nach ihm annehmen, daß Idrieus das Propylon gestiftet hatte. Denn der für die Erbauung der Propyla in Amyzon und Labraunda Geld gebende Idrieus hätte das Propylon in Halikarnass im Zentrum der Satrapen nicht unvollendet stehen lassen. Dagegen meint Jeppesen, daß das Propylon nie vollendet worden ist.<sup>83</sup>

Bauordnung und -elemente: Eigentlich sind nur die Blöcke des Unterbaus erhalten. Die auf dem Platz der Ostterrassenmauer gefundenen Fragmente bringt Pedersen eher in Verbindung mit hellenistisch-römischer Architektur in dorischer Ordnung oder mit dem Grab selbst. Unter ihnen sind ein dorischer Simablock und ein Türfragment<sup>84</sup>. Er vermutet aber, daß aufgrund der großen Anzahl der während der Untersuchungen im Maussolleion entdeckten architektonischen Fragmente einige dem Propylon angehören dürften.

Bauplan: Vom Propylon des Maussolleions in Halikarnass sind nur die Fundamente erhalten. Man kennt nur Nord-, Süd- und Westgrenzen der Gebäude. Nur die Südwestecke ist in den Sondagen gefunden worden, die anderen Ecken sind nicht erhalten. Deswegen kennt man die Ostgrenze des Gebäudes nicht ganz genau. Man vermutet, daß das Gebäude D, das gleich an der Ostseite des Propylons stand und ein eigenes Gebäude war, und die Aushöhlung der Felsen vor ihm die Ostgrenze des Propylons ergeben. In dem Gebäude sind zwei Querfundamente erhalten, die es in Nord-Süd-Richtung horizontal in zwei Hälften teilen. Eines davon ist die Fortsetzung der Terrassenmauer und trug vermutlich die Türwand. Das andere sollte die Säulen tragen. Vom Aufbau ist nichts erhalten. Deswegen ist es nicht möglich, einen genauen Plan zu rekonstruieren. Nach Pedersen könnte der Grundriß des Propylons wegen der Ähnlichkeiten der Grundrisse mit zwei Hallen und der Maßverhältnisse des Kernbaus von 1:1 entweder distyl in antis wie bei den Süd- und Ostpropyla in Labraunda oder wegen der Ähnlichkeit der Baubreite hexastyl prostyl wie beim Nordpropylon in Epidauros und beim Ptolemaion auf Samothrake sein<sup>85</sup>. Man vermutet, daß es wegen des Höhenunterschiedes zwischen der Vorhalle des Propylons und dem Platz vor ihr eine Treppe mit 32 Stufen gab. Von dieser Treppe wurde nichts *in situ* gefunden<sup>86</sup>. In dieser Hinsicht ähnelt das Propylon des Maussolleions dem in Amyzon.

Maße: Das Gebäude hat die Breite von 15,4 m und die Tiefe von ca. 30,5 m. Da Süd- und Nordmauer des Propylons gefunden wurde, kennt man die Breite des Gebäudes sicher. Dagegen ist seine Länge nicht sicher zu bestimmen, denn die Ostmauer ist in den Sondagen nicht gefunden worden. Aber das Gebäude D, das gleich an der Ostseite des Propylons stand und von den Forschern als eigene Struktur bezeichnet wird, und die

---

<sup>82</sup> Pedersen 1991, 63. 69.

<sup>83</sup> K. Jeppesen, ActaArch 38, 1967, 41f.

<sup>84</sup> Pedersen 1991, 69 Anm. 118.

<sup>85</sup> Pedersen 1991, 66.

<sup>86</sup> Einen in der Burgmauer als Spolie benutzten Block bezeichnet Pedersen als einen der Treppenblöcke des Propylons (Pedersen 1991, 67 Anm. 112).

an dieser Stelle aufgefundene Aushöhlung im Felsen, die auch auf der Südhälfte des Propylons zu sehen ist, wo das Fundament der Südmauer in dieser Aushöhlung sitzt, bildet die östliche Grenze des Propylons. Man denkt, daß die Ostmauer 10–20 cm von der Innenseite dieser Aushöhlung eingesetzt worden war, wie es bei der Südmauer der Fall ist. Damit kann man die Länge des Gebäudes zusammen mit der Treppe auf 30,5 m berechnen. Nach dieser Rechnung hat also das ganze Gebäude ungefähr das Maßverhältnis 1:2, die Hallenteile ungefähr eines von 1:1, jede Hälfte davon wieder eines von 1:2. Das Gebäude war nach Pedersen 50 × 100 Einheiten (à 30,8 cm) groß<sup>87</sup>. Das Ganze teilte sich in zwei Hälften: die östliche bildete die Treppen und die westliche den Kernbau.

### 2.1.3 LABRAUNDA

Ein zweiräumiges Gebäude (im Plan von Westholm, Haus I) im Osten der oberen Terrasse aus der vorhekatomnidischen Zeit könnte nach Westholm das archaische Propylon zum Zeus-Heiligtum sein<sup>88</sup>. Wie Westholm sagt, könnte es aber neben diesen Räumen nach Osten weitere Räume geben. Weil dieses Gebäude und seine Umgebung nicht näher untersucht wurde, bleiben diese Vermutungen hypothetisch.

Dem hippodamischen Stadtplan entsprechend lagen zwei Propyla auf der unteren Terrasse südöstlich des Heiligtums<sup>89</sup>. Sie öffnen sich auf einen kleinen Platz. Das eine befindet sich an der Ostseite dieses Platzes, das andere an dessen Südseite. Durch eine breite, mehrstufige Treppe gegenüber dem Ostpropylon steigt man von diesem Platz auf die obere Terrasse, wo die heiligen Gebäude standen. Man sollte darüber nachdenken, warum das Propylon des Heiligtums auf der unteren Terrasse stand und nicht auf dem Platz gleich hinter der zur oberen Terrasse führenden Treppe. Ein Propylon mit vorgelegter hoher Treppe hätte monumentaler ausgesehen. Außerdem hätte man dann vom Propylon aus gleich auf die heiligen Gebäude blicken können. Daß die Propyla auf der unteren Terrasse gebaut wurden, muß einen Grund gehabt haben. Vermutlich lag hier die Grenze des Heiligtums an.

Auf dem Plan des Heiligtums von Labraunda sieht man keine Temenosmauer um die heiligen Gebäude<sup>90</sup>. Nach diesem Plan standen also die beiden Propyla frei. Jeppesen datiert einige Mauern, die sich an die Antenmauern des Südpropylons anschließen, in eine spätere Zeit als das Propylon<sup>91</sup>. Nach Helström befindet sich außerhalb des Südpropylons eine Mauer aus der Hekatomnidenzeit. Jedoch war diese Mauer keine Temenosmauer, sondern vermutlich die Stütz- oder Futtermauer der heiligen Straße<sup>92</sup>. Nach dem heutigen Forschungsstand gibt es keinen Anhaltspunkt dafür, daß das Zeus-Heiligtum mit einer Mauer umgeben worden war. Vielleicht wurde eine derartige Mauer nicht gebraucht, weil das Heiligtum auf hohem, felsigem Gelände lag. Jedoch ermöglichte der Platz, auf dem beide Propyla standen, den leichten Aufstieg zum Heiligtum. Ob diese Durchgangsstelle mit einer Mauer geschlossen wurde, ist schwer zu beantworten. Denn in römischer Zeit wurde zwischen den beiden Propyla eine

---

<sup>87</sup> P. Pedersen, in: T. Linders (Hrsg.), *Architecture and Society in Hecatomnid Caria*. Proceedings of the Uppsala Symposium 1987 (1989) 10 Abb. 2.

<sup>88</sup> A. Westholm, *The Architecture of the Hieron, Labraunda* 1, 2 (1963) 105f. Abb. 64; P. Hellström, RA 1991, 297.

<sup>89</sup> Isager 1994, 43.

<sup>90</sup> Thieme 1989, Abb. 1; Westholm a. O. Abb. 66b.

<sup>91</sup> Jeppesen 1955, 2f.

<sup>92</sup> A. Helström, RA 1991, 302.

Thermenanlage gebaut. Wenn es hier eine Umfassungsmauer gegeben hätte, wäre sie sehr wahrscheinlich beim Aufbau der römischen Thermen abgerissen worden.

Das Südpropylon in Labraunda wurde erstmals 1949 von T. I. Dahlen erforscht. Die Untersuchungen im Areal der Propyla führte 1950 Jeppesen fort. Sie wurden von ihm 1955 publiziert. In seinem Buch wurde auch der von Dahlen angefertigte Steinplan abgebildet. Im Steinplan dieses Bereichs wurde versehentlich der Steinplan des Südpropylons mit dem des Ost-Propylons (und umgekehrt) vertauscht<sup>93</sup>. Die beiden Torbauten wurden später von Pedersen und Thieme noch einmal studiert.

### **2.1.3.1 Das Ostpropylon des Zeus-Labraundos-Heiligtums**

#### Literatur:

- Jeppesen 1955, 31 - 43.
- A. Westholm, The Architecture of the Hieron, Labraunda 1, 2 (1963) 96f. 109. 111f.
- Carpenter 1970, 96-100 Abb. 21.
- P. Pedersen, in: T. Linders (Hrsg.), Architecture and Society in Hecatomnid Caria. Proceedings of the Uppsala Symposium 1987 (1989) 9ff.
- Thieme 1989, 77ff.
- Pedersen 1991, 67.
- Isager 1994, 43.

Datierung: Während das Südpropylon des Heiligtums sicher zu datieren ist, bestehen verschiedene Meinungen über die Datierung des Ostpropylons. Der Block mit der Weihinschrift vom Südpropylon wurde in der Antike unter dem Namen von Idrieus mit einem marmornen Flicker repariert. Nun stellt Westholm die Frage, ob es möglich sei, daß ein Block mit einem Flicker unmittelbar unter dem Namen des Herrschers am Propylon benutzt wird<sup>94</sup>. Westholm denkt, daß ein in drei Teile zerbrochener Architravblock, der am Nordende des Oikos auf der oberen Tempelterrasse aufgefunden wurde, mit dem Architravblock des Südpropylons, der die Weihinschrift trägt, in Zusammenhang stand. Eine bewußt getilgte, aber immer noch ablesbare Inschrift auf diesem Block belegt, daß er zweimal verwendet wurde. Ausgehend von diesen beiden Anhaltspunkten behauptet Westholm, daß diese beiden Blöcke ursprünglich zum Ostpropylon gehörten. Nachdem das Ostpropylon wegen eines Erdbebens oder aus irgendeinem anderen Grund zusammengestürzt war, wurden die Bauelemente dieses Gebäudes am Südpropylon und an anderen Bauten wiederverwendet. Nach ihm sind beide Propyla in der Zeit des Idrieus errichtet, aber nicht gleichzeitig benutzt worden. Rumscheid datiert das Ostpropylon mit der Hilfe der Bauornamentik in das dritte Viertel des 4. Jhs. v. Chr.<sup>95</sup>, Jeppesen auf derselben Basis etwas später, in das letzte Viertel des 4. Jhs. v. Chr.<sup>96</sup>. Aus dieser Datierung folgt, daß beide Propyla mindestens für eine Weile gleichzeitig benutzt worden sein müssen, weil das Südpropylon schon früher, im dritten Viertel des 4. Jhs., errichtet und nach den Bauinschriften bis in die römische Zeit hinein weiter benutzt worden ist. Die Ansicht, daß das Ostpropylon später als das

---

<sup>93</sup> Jeppesen 1955, 22.

<sup>94</sup> Westholm a. O. 96f.

<sup>95</sup> Rumscheid 1994, Kat.Nr. 119.

<sup>96</sup> Carpenter 1970, 99 Anm. 40.

Südpropylon erbaut wurde, unterstützt auch T. Thieme<sup>97</sup>. Er gibt allerdings keine konkrete Datierung.

Bauordnung und -elemente: Von vielen Bauelementen sind Fragmente erhalten. Das Propylon sah dem Südpropylon sehr ähnlich aus. Wobei eine Ansichtsrekonstruktion wurde nicht veröffentlicht.

Grundriß: Die erhaltenen Fundamente und *in situ* gefundenen Architekturteile ermöglichten, den Grundriß zu rekonstruieren<sup>98</sup>. Er sieht dem des Südpropylons sehr ähnlich aus.

Maße: Das Propylon hat die Maße von 10,83 x 11,44 m zusammen mit der Krepis, und jede Hälfte des Propylons hat ein Verhältnis von 1:2<sup>99</sup>.

### **2.1.3.2 Das Südpropylon des Zeus-Labraundos-Heiligtums**

#### Literatur:

- Jeppesen 1955, 14 - 30.
- Carpenter 1970, 96 - 100 Abb. 21.
- P. Pedersen, in: T. Linders (Hrsg.), *Architecture and Society in Hecatomnid Caria. Proceedings of the Uppsala Symposium 1987* (1989) 9ff.
- Thieme 1989, 77ff.
- Pedersen 1991, 67. 101f.
- Isager 1994, 43 Abb. 16. 17.

Inschriften: Die Weihinschrift auf dem Architravblock<sup>100</sup> lautet:

Ἰδριεὺς Ἐκατομνῶ μὺλασευζ ἀνεθ[ῆκε τὸν πυλῶνα Δι Λαμβῶν]νδῶι

Die Wände des Propylons trugen außer der Weihinschrift andere Inschriften:

Die Inschrift auf der Front der Südost-Antenmauer zeigt die von Antiochos III. um 203 v. Chr. erlassenen Vorschriften des Heiligtums<sup>101</sup>.

Auf die Ostmauer wurden 200 v. Chr. eine Namenliste und im 2. Jh. v. Chr. der Schwur des mylasischen Volkes eingetragen<sup>102</sup>.

Kaiserzeitliche Nikeinschriften<sup>103</sup>.

Auf der Ostmauer wurde im 3. Jh. n. Chr. ein Beschluß der römischen Beamten zur Befreiung von der Belästigung der Bewohner im Heiligtum eingemeißelt<sup>104</sup>.

Datierung: Das Propylon trug eine Weihinschrift des Idrieus. Damit ist der Bau sicher in die Zeit 351–344 v. Chr. zu datieren<sup>105</sup>

---

<sup>97</sup> Thieme 1989, 86.

<sup>98</sup> Jeppesen 1955, Taf. 2. 18.

<sup>99</sup> Thieme 1989, 86; Isager 1994, 43f.

<sup>100</sup> Crampa 1972, 15f. Nr. 18.

<sup>101</sup> Crampa 1972, Nr. 46.

<sup>102</sup> Crampa 1972, Nr. 68. 84 und 47.

<sup>103</sup> Crampa 1972, Nr. 77-80.

<sup>104</sup> Crampa 1972, Nr. 61.

Bauordnung und -elemente: Da viele von den ionischen Bauelementen erhalten geblieben sind, ist Jeppesen gelungen, die Fassaden des Propylons sicher zu rekonstruieren<sup>106</sup>. An beiden Fassaden standen ionische Säulen zwischen den Antenmauern. Das Gebälk besteht aus Architrav, Zahnschnitt und Geison. Nach dem erhaltenen Fragment der Giebelecke war das Propylon mit einem Satteldach überdacht. Hinter den Säulen sieht man drei Türen, wobei die mittlere Tür höher als die seitlichen ist.

Grundriß: Der H-förmige Grundriß konnte nach Fundamentresten und Bauelementen sicher rekonstruiert werden<sup>107</sup>. An der Außenseite gab es über die gesamte Breite des Gebäudes hinweg fünf Stufen. Auf beiden Seiten standen zwei Säulen *in antis*. Eine Türwand mit drei Türen trennt das Propylon in zwei tiefe Hallen. Die mittlere Tür ist mit 2,29 m breiter als die seitlichen (1,89 m). Das Propylon war verschließbar, wie die Angellöcher auf der Schwelle zeigen.

Der Grundriß der beiden Propyla in Labraunda ähnelt sehr dem des Propylons im Artemis-Heiligtum in Amyzon. Aber das Propylon in Amyzon hatte nur 2/3 der Größe des Propylons in Labraunda.<sup>108</sup> Außerdem ähneln die Propyla in Labraunda dem Propylon des Maussolleions in Halikarnass nach Bauplan und Maßverhältnissen, wobei sie kleiner als das Propylon des Maussolleions in Halikarnass sind (ihrerseits wieder gut 2/3).

Maße: Die Grundfläche der Fundamente beträgt 10,63 × 11,44 m<sup>109</sup>. Jedoch war die unterste Stufe des Propylons auf der Südseite zerstört, weswegen seine Länge eigentlich nicht gesichert ist. Sie wurde unter Berufung auf die Ähnlichkeiten dem Ostpropylon angenommen<sup>110</sup>.

Das Südpropylon ist 10,63 × 11,44 m groß und das Ostpropylon 10,83 × 11,44 m. Beide Propyla selbst zeigen – jeweils ohne die vorgelegte Treppe – fast das Verhältnis 1:1. Beide Propyla trennt eine aus dem Türgewände bestehende Türwand in zwei gleich große Hallen, jede dieser Hallen ist im Verhältnis von 1:2 proportioniert. Beide Propyla kann man anhand des erhaltenen Baumaterials sicher mit zwei Säulen *in antis* an beiden Seiten rekonstruieren.

## 2.1.4 LARISA

### 2.1.4.1 Das Propylon des Temenos (der Kybele)

Die Ausgräber bezeichnen den viereckigen Bau östlich des Kybeletempels und des Altars als Propylon. Nur seine Fundamente sind erhalten geblieben. Es gibt keinen architektonischen Hinweis, der dabei hilft, die Frage zu beantworten, ob auf diesem Fundament ein geschlossener mehrräumiger Bau oder eine zum Heiligtum führende Toranlage gestanden hat. Eigentlich entspricht die aus den Fundamenten ablesbare

---

<sup>105</sup> Carpenter 1970, 99; Isager 1994, 43.

<sup>106</sup> Jeppesen 1955, Taf. 4 - 14, 16. 19.

<sup>107</sup> Jeppesen 1955, Taf. 1. 3. 17.

<sup>108</sup> Isager 1994, 43.

<sup>109</sup> Thieme 1989, 86; Isager 1994, 43.

<sup>110</sup> Jeppesen 1955, 46 Anm. 18. Die Länge des Süd-Propylons konnte man nicht feststellen, weil die äußerste Pflasterplatte auf der Südseite fehlte. Sie wurde von Jeppesen nach der Analogie der Maße zwischen dem Süd- und Ost-Propylon mit 11,44 m berechnet.; Für die metrologischen Untersuchungen des Süd- und Ost-Propylons s. Thieme 1989, 86f.; P. Pedersen, in: T. Linders (Hrsg.), *Architecture and Society in Hecatomnid Caria*. Proceedings of the Uppsala Symposium 1987 (1989) 11f.

Grundrißform des Baus nicht den Propylonformen dieser Zeit. Die Forscher meinen, daß die auf dem Fundament der archaischen Stadtmauer aufgebaute Mauer, die wegen der unterschiedlichen Mauertechnik aus späterer Zeit stammen soll, für eine Stadtmauer zu schwach ist. Überdies ziehen sie in Erwägung, daß die Stadt vermutlich unter der attischen Herrschaft nicht mit einer Mauer befestigt war. Ausgehend von diesen beiden Gründen glauben sie, daß diese Mauer keine Stadtmauer war, sondern eher die Umfassungsmauer des Heiligtums, und definieren den mit Quermauern in drei Teile unterteilten viereckigen Bau an ihr als Propylon. Außerdem wird die Identifikation des Baus als Propylon auch dadurch unterstützt, daß etwa seine Hälfte außerhalb der Temenosmauer liegt. Wie man sieht, ist einerseits die Identifikation des Baus als Propylon nicht sicher zu beweisen, andererseits aber kann diese Behauptung auch nicht mit Sicherheit abgelehnt werden.

Das Propylon wurde an der östlichen Temenosmauer errichtet. Tempel, Altar und Propylon standen in einer Reihe, wobei das Propylon keine axiale Beziehung zu Tempel und Altar aufwies. Seine Ausrichtung entsprach annähernd der der Stoa und der des Kabirentempels nördlich des Heiligtums.

#### Literatur:

- Boehlau – Schefold 1940, 34f. 81f. 144f. Taf. 10c. 34c. 36. 44.

Datierung: Die Datierung des Propylons kann sich weder auf Bauinschriften noch auf die stilistische Analyse von Bauelementen oder Bauornamentik berufen, da vom Aufbau nur ein Säulenschaft erhalten geblieben ist. Der Torbau wurde von den Ausgräbern mit Hilfe der Mauertechnik und antiker Quellen datiert, die Informationen über die Geschichte der Stadt überliefern. Im ganzen Gebiet nördlich des Haupttemenos lassen sich nach den Forschern fünf Perioden feststellen<sup>111</sup>. Die Mauertechnik des Propylons und der Temenosmauer unterscheidet sich von der der archaischen Stadtmauer, auf deren Fundamenten das Propylon und die Temenosmauer gesetzt worden sind. Die schwache Temenosmauer beiderseits des Propylons folgte dem alten Mauerzug. Vom Tor an ist die Temenosmauer nach Norden hin höher erhalten. Sie bindet in das Mauerwerk des Propylons ein, ist 1,10 m breit und sitzt bündig mit der Innenkante des archaischen Burgmauerfundaments. Dieses ist bis auf die Oberkante eines Wasserdurchlasses zerstört, der von der neuen Mauer ausgespart wird. Demnach sollten das Propylon und die Temenosmauer jünger sein als diese niedergerissene archaische Stadtmauer. Nach Thukydides (III 32, 2) waren die ionischen Städte im attischen Seebund unbefestigt. Nach dieser Überlieferung sollte also Larisa unter attischer Herrschaft keine Stadtmauer mehr besitzen. Somit dürften das Propylon und die zugehörige Temenosmauer in der Zeit der Umgestaltung des Heiligtums nach der attischen Zerstörung (in der dritten Periode um 425 v. Chr.) entstanden sein.

Bauordnung und -elemente: Dem Propylon schreiben die Ausgräber die Trommel einer dorischen Säule (Nr. 41 bei Boehlau) zu, die, an die Temenosmauer gelehnt, unmittelbar nördlich des Gebäudes aufgefunden wurde<sup>112</sup>. Diese hat 16 flache Kanneluren und unten einen kleinen Torus als Basis. Der untere Durchmesser beträgt 40 cm. Eine andere über dem Tempel aufgefundene Trommel (Nr. 43 bei Boehlau) paßt nach Meinung der Bearbeiter zu dieser Säule, wenn auch die Zugehörigkeit zum Propylon nicht gesichert ist. Die Ausgräber halten die Bauordnung des Torbaus anhand der flachen Kanneluren der Säule für dorisch. Von den übrigen Bauelementen ist kein Stück erhalten geblieben.

---

<sup>111</sup> Boehlau-Schefold 1940, 81. 82 Anm. 1. 117f. 145.

<sup>112</sup> Boehlau-Schefold 1940, 127. 145 Taf 42b, 14.

Bauplan: Von der Toranlage sind nur die Fundamente in einer Stärke von 0,80–1,00 m erhalten. Sie lassen eine schmale Vorhalle und zwei hintereinander liegende fast quadratische Torräume erkennen. Jedoch sind die Spuren ganz spärlich, die Hinweise auf die Gestaltung der sich auf diesen Fundamenten erhebenden Räume geben. Johannes erklärt eine Ausklinkung auf dem Binder, der dem fehlenden südlichen Eckstein der Ostfront benachbart ist, für die Bettung des Fundamentblockes einer Säulenbasis<sup>113</sup>. Nach dieser Spur dürfte das Propylon keine Krepis haben. Ob das Propylon somit dem Wagenverkehr diente, kann man heute nicht mehr sagen. Man darf aber wohl annehmen, daß der Torbau nur für Fußgänger benutzt werden durfte, da selbst das Wagentor des Tyrannen an der Befestigung während der Nutzung des Propylons unbefahrbar gemacht wurde, indem man ihm zwei Stufen zufügte<sup>114</sup>. Man vermutet an dieser Seite eine Front mit prostyler Säulenstellung, denn die Fundamente der Schmalseiten der Vorhalle trugen allem Anschein nach kein aufgehendes Mauerwerk, weil die Rückwand auf einer Ausgleichsschicht einen um etwa drei Zentimeter hinter die Fundamentflucht eingerückten Eckblock mit vorderer Ansichtsfläche zeigt. Die Vermutung einer Front mit prostyler Säulenstellung unterstützt auch der oben erwähnte Schaft einer dorischen Säule, der von den Forschern dem Propylon zugeschrieben wurde. Somit ist das einzige, was wir über den Aufbau wissen, daß sich an der Ostseite Säulen vor den Anten erhoben. Ob die Säulen, wie die Forscher angenommen haben, nur vor den Antenmauern standen, oder ob es hier eine Front mit vier Säulen vor den Anten gab, kann man nach dem Baubefund nicht entscheiden. Ob das nächstfolgende Querfundament eine Türwand trug oder ob sich der erste innere Torraum mit zwei Säulen zwischen Anten zur Vorhalle öffnete, kann wegen des schlechten Erhaltungszustandes nicht mehr festgestellt werden. Das Gleiche gilt für das Querfundament, das den Bau gegen das Temenos begrenzt. Im Rekonstruktionsplan wurde das Propylon H-förmig und nur vor den Anten mit Säulen gezeichnet. Das zweite Querfundament vom Osten trug in dieser Zeichnung nichts. Aber ich bin der Meinung, daß es eine Trägerfunktion hatte und bei der Rekonstruktion des Propylons eine wichtige Rolle spielt. Solche Querfundamente verbanden entweder die seitlichen Mauern miteinander oder trugen Teile des Aufbaus. Das erste Querfundament trug zwei Säulen und verband gleichzeitig die Seitenmauern. Deswegen ist eine weitere Bindemauer nur 50 cm entfernt von dieser Mauer überflüssig. Die zweite Quermauer muß demnach eine aufgehende Struktur getragen haben. Was sie trug, ist heute leider nicht sicher zu beantworten. Dennoch kann man sich ausgehend von der Propylonarchitektur verschiedene Möglichkeiten vorstellen. Dieses die inneren beiden quadratischen Torräume trennende Fundament trug vermutlich eine Türwand. Es ist denkbar, daß es jeweils zwei Säulen zwischen den Anten in der vorderen und in der rückwärtigen Halle zusätzlich dem von Forschern gegebenen Grundriß gab oder daß sich die Antenmauern an beiden Seiten nach innen umbogen. Es könnte auch möglich sein, daß das erste Querfundament eine prostyle Stellung von vier Säulen und das zweite eine von zwei Säulen zwischen den Anten gehabt haben. So bleibt ungefähr eine Öffnung von 1 m zwischen den Säulen. Dieser Abstand reicht für den Durchgang aus. Jedoch ist dieser Rekonstruktionsvorschlag wegen der dicht hintereinanderliegenden Säulenstellung mit einem Zwischenraum von 50 cm weniger wahrscheinlich.

Maße: Über die Maße des Propylons wurde nichts berichtet. Nach dem publizierten Plan beträgt die Grundfläche der Fundamente ungefähr 4,60 × 8,10 m.

---

<sup>113</sup> H. Johannes, in: Boehlau-Schefold 1940, 81f.

<sup>114</sup> Boehlau-Schefold 1940, 34.

#### **2.1.4.2 Das Propylon des Kabirentempelbezirks**

Johannes ist der Ansicht, daß der Bau hinter dem Kabirentempel ein zweiter Torbau sein könnte<sup>115</sup>. Dieses Bauwerk bestand nach den erhaltenen Fundamenten aus zwei quadratischen Räumen. Laut ihnen waren sie in ihrer Ordnung, Größe und Lage zur Temenosmauer denen des Propylons (des Kybele-Heiligtums) sehr ähnlich. Im Unterschied zu ihm fehlte diesem Torbau jedoch die Säulenvorhalle. Er datiert diesen Bau nach den Scherbenfunden in die gleiche Zeit wie das Propylon des Kybele-Heiligtums, nämlich frühestens in das dritte Viertel des 5. Jhs. v. Chr. Es ist aber genauso möglich, daß dieses Gebäude keinen Torbau, sondern getrennt von der Temenosmauer einen selbständigen Bau mit einer anderen Funktion bildete.

## **2.2 DIE HELLENISTISCHEN PROPYLA IN KLEINASIEN**

### **2.2.1 AEGAE**

Die Stadt Aegae wurde im November 1885 und im Juli 1886 von Bohn und Schuchart erforscht. Dabei wurden die Denkmäler nicht ausgegraben, sondern nur gemessen, gezeichnet und fotografiert. Diese Arbeit wurde 1889 veröffentlicht, aber nach dem Aussage von Bohn sind nicht alle Fotos publiziert. Bis jetzt gibt es keine Ausgrabung in Aegae.

Auf dem von Bohn gezeichneten Rekonstruktionsplan der Stadt Aegae sieht man 3 mögliche Propyla<sup>116</sup>. Wie Bohn im Text selber zugibt, ist eines davon, und zwar das Propylon an der Südseite des Heiligtums auf der oberen Westterrasse, eine freie Ergänzung des Autors. Nach seiner Aussage war wahrscheinlich das Heiligtum auch vom Süden aus zugänglich.

Der Durchgang südlich des Theaters und nordöstlich des Heiligtums auf der Theaterterrasse im Stadtplan könnte vielleicht auch als Propylon bezeichnet werden, weil es vor die Osthalle des Heiligtums vorspringt und den Eingang zum Heiligtum und zum Theater bildet. Bohn schreibt über diesen Bau überhaupt nichts. Im Steinplan zeigt sich kein Merkmal, mit dessen Hilfe man ein Propylon an dieser Stelle sichern könnte. Anscheinend war dieses Gebäude auch eine freie Ergänzung von Bohn.

#### **2.2.1.1 Das Propylon (?) des Heiligtums auf der oberen Westterrasse**

Der Anbau an den Westteil der Nordhalle des Heiligtums auf der oberen Westterrasse ist von Bohn als Propylon identifiziert worden. Der Weg, der von außen in die Stadt führt, gabelt sich innerhalb der Befestigung vor dem Demirkapı genannten Stadttor. Eine Abzweigung biegt in Richtung der Agora im Süden um, die andere begleitet den steilen Abhang nach Westen hin und erreicht den von den Forschern als Propylon bezeichneten Bau des Heiligtums. Er war auf engem Platz errichtet worden. In geringem Abstand von ihm fällt das Gelände steil ab, deswegen gab es wenig Platz vor ihm. Von den Archäologen wurden keine Architekturfragmente erwähnt, die uns belegen könnten, was für ein Aufbau sich auf diesem viereckigen Fundament erhoben hat, von dem nur die Grenzen auf dem Steinplan eingetragen wurden. War dieser Anbau wirklich ein Propylon, wie Boehlau es wahrgenommen hat? Das Vorspringen dieses Teils vor die Rückwand der Halle (wenn sich tatsächlich keine weiteren Räume neben ihm befinden, wie es im Plan abgebildet wurde) läßt vermuten, daß er als Propylon diente. Doch reicht diese Argumentation nicht, um zu beweisen, daß er tatsächlich ein Propylon war. Denn ein solcher Anbau könnte auch ein viereckiger, von der Halle zugänglicher Raum oder

---

<sup>115</sup> H. Johannes, in: Boehlau-Schefold 1940, 82.

<sup>116</sup> R. Bohn - C. Schuchardt, *Altertümer von Aegae* (1889) 38 Abb. 36. 40.



eine an die Rückwand der Halle angelehnte, nach außen gerichtete Anlage wie eine Exedra oder eine Ädikula sein. Das Vorkommen solcher sich nach innen oder außen öffnenden Räume mit unterschiedlichen Funktionen hinter der Halle eines Heiligtums ist nicht außergewöhnlich. Die Orientierung des Baus auf den von außerhalb der Stadt kommenden Weg unterstützt allerdings die Identifikation als Propylon. Allerdings muß man sich angesichts seiner Lage fragen, warum das Propylon in den Winkel zwischen Heiligtum und Abhang gedrängt und nicht noch ein wenig nach Osten geschoben wurde, wo das Gelände nach der von den Forschern gezeichneten topographischen Karte kein Hindernis dafür bildete und unbebaut war. Man kann sich nicht vorstellen, daß die Boden vor dem Propylon nach unten gerutscht ist und deswegen der Platz vor ihm sich verengt hat. Denn die Stadtmauer in der Nähe des Propylons ist immer noch vorhanden. Außerdem hätte sich der Weg zum Heiligtum etwas verkürzt, wenn das Propylon an die Osthälfte der Nordhalle angebaut worden wäre. Seine Errichtung so nah zum Abhang könnten zwingende Gründe bedingt haben. Bei der Bestimmung der Lage eines Propylons könnten außer der topographischen Situation noch zwei weitere Gründe eine entscheidende Rolle gespielt haben. Erstens: Der Bezug zur Straßenmündung besonders in nach dem hippodamischen System entworfenen Städten. Aber Aegae war nicht nach diesem System errichtet worden. Zweitens: Die besondere Orientierung des Torbaus auf andere Gebäuden im Heiligtum. Das Propylon führt hier direkt zum Platz hinter dem Tempel. Es handelt sich um kein axiales Verhältnis zwischen dem Tempel und Propylon. Somit scheint es also, daß die Verdrängung des Propylons in den engen Winkel nicht mit diesen zwei Gründen zusammenhing. Es fällt auf, daß auch der Tempel genauso wie der Torbau nah zur Kante des Abhangs plaziert worden ist und seine Front in Richtung des Abhangs blickte. Die Stelle des Tempels sowie seine Richtung wären für ein festliches Ritual nicht besonders geeignet gewesen, denn für die Zuschauer blieb wenig Platz vor dem Tempel. Hingegen gab es hinter ihm einen großen Hof. Vielleicht haben die Aegiaten durch solche Platzierung der beiden Gebäuden beabsichtigt, daß diese von außerhalb der Stadt leicht gesehen werden, um Auswärtige zu beeindrucken. Aus diesem Grund haben die Aegiaten vielleicht ihre Gebäude bewußt nah zum Abhang erbauen lassen. Außerdem darf man nicht außer Acht lassen, daß Aegae nicht ausgegraben wurde. Vielleicht befanden sich bereits andere Bauteile oder Bauten östlich des Propylons, die Boehlau nicht sehen konnte und deshalb nicht in den Stadtplan eingetragen hatte. Deshalb mußte der Torbau an dieser Stelle errichtet werden. Um die Funktion dieses Bauteils sicher feststellen zu können, ist es unerlässlich, seine Umgebung auszugraben und die verstreuten Bauelemente zu untersuchen. Erst dann kann man vielleicht herausfinden, ob dieser Anbau wirklich als Propylon diente.

#### Literatur:

- R. Bohn – C. Schuchardt, *Altertümer von Aegae* (1889) 37 Abb. 36; 38, 4. 5. 6; 39; 40; 42.

Datierung: Bohn versucht weder die Datierung des Propylons noch die des Heiligtums zu klären. Coulton datiert die Stoen des Heiligtums ins 3. Viertel des 2. Jhs. v. Chr.<sup>117</sup>.

Bauelemente und -ordnung: Nur drei Blöcke wurden von Bohn dem Propylon zugeschrieben<sup>118</sup>. Einer davon ist ein ionischer Epistylblock. Die anderen beiden Blöcke sollen nach Bohn wegen ihrer größeren Tiefe und der entsprechenden Profile an die durchbrochenen Stellen der Rückwand, also an die Türen gehören. Sie haben ionisches Profil. Der Epistylblock hat das gleiche Profil wie der des zweiten Stocks der Halle, aber abweichenden Fugenschnitt. Ausgehend von diesen Eigenschaften glaubt Bohn, daß

---

<sup>117</sup> Coulton 1976, 213f. Abb. 47, 3.

<sup>118</sup> Bohn - Schuhardt a. O. 37 Abb. 38.

dieser Block nicht der Halle, sondern dem Propylon angehört. Wegen dieses Epistylblockes spricht er übrigens von einem zweiten Stock im Propylon. Propyla mit zwei Stockwerken sind keine verbreitete Form. Beispiele in der Propylonarchitektur befinden sich im Athena-Heiligtum in Pergamon (Kat.Nr. 2.2.10.1) und wahrscheinlich am Palast in Vergina<sup>119</sup>. Es ist allerdings durchaus möglich, daß sich die Aegiaten das pergamenische Propylon aus eumenidischer Zeit in ihrer Nähe als Vorbild genommen haben. Einerseits kann man nicht vollkommen ausschließen, daß das Propylon in Aegae zwei Stockwerke besaß, weil wir nach unseren heutigen Kenntnissen nicht in der Lage sind, das Gegenteil zu beweisen. Andererseits ist aber auch nicht sicher zu sagen, daß es zweistöckig war, da keine Angaben über architektonische Überreste überliefert wurden, die diese Ansicht bestätigen könnten. Deshalb ist für mich die Anwesenheit eines zweiten Stocks fraglich. Genauso gut könnte man behaupten, daß der Torbau eine an die Rückwand der Halle angebaute einstöckige Anlage darstellte und der von Bohn dem Propylon zugewiesene Epistylblock ihr Gebälk bildete. Somit hätte die von Bohn angenommene ionische Tür dem ionischen Außengebälk entsprochen.

Bauplan: Zwar erkennt man auf dem Rekonstruktionsversuch von Bohn, daß das Propylon vorne eine Stellung von zwei Säulen in antis, vier Stufen zwischen Säulen und drei Türen in der Flucht der Rückwand der Halle hatte, in seiner Publikation gibt es aber keinen Hinweis darauf, worauf seine Ergänzung beruht. Denn er teilt den Zustand des Propylons nicht mit und nennt auch keine Spuren auf dem Stylobat, die helfen könnten, den Grundriß des Propylons zu klären. Der von dem Forscher dem Propylon zugewiesene oben erwähnte Epistylblock reicht als Grundlage für Wiederherstellung des Plans nicht aus. Deshalb kann man nicht sicher sagen, ob der von Bohn gezeichnete Plan zuverlässig ist. Warum sollte beispielsweise das Propylon keine prostyle Säulenstellung besitzen?

## 2.2.2 EPHEOS

### 2.2.2.1 *Das Propylon (?) des Staatsmarktes*

Vor dem Gebäude am östlichen Ende der Südhalle des Staatsmarktes steht eine Säulenstellung. H. Thür identifizierte den Raum hinter ihr als Torbau. Ihrer Ansicht nach schließt sich an die zweischiffige dorische Halle im Westen vermutlich noch ein gleicher Torbau an<sup>120</sup>. Hinter den Säulen läuft nach Norden die einschiffige Osthalle. Ob der Raum hinter diesen Säulen sich von der Halle mit einer Türwand oder mit einer Mauer absetzte, ist heute nicht mehr zu sagen, weil Baureste hier fehlen<sup>121</sup>. Daher ist nicht sicher zu entscheiden, ob es sich bei diesem Gebäude um ein Propylon handelt. Wenn eine Mauer dieses Gebäude von der Halle getrennt hätte, hätte es hier einen geschlossenen Raum und kein Propylon gegeben. Wenn hinter den Pfeilern eine Türwand gewesen wäre, dann hätte man ein Propylon ähnlich dem Propylon des Gymnasiums in Messene vor sich gehabt, das sich in seiner Fortsetzung auch zur Halle hin öffnete<sup>122</sup>.

Diese sogenannte Toranlage wurde 1964 entdeckt. Im Jahr 1994 wurde von H. Thür am Tor eine Reinigungsmaßnahme und die Aufnahme einiger Bauteile durchgeführt.

---

<sup>119</sup> Das Propylon wurde in der von Brands veröffentlichten Abbildung als zweistöckig (G. Brands, in: W. Hoepfner - G. Brands (Hrsg.), Basileia. Die Paläste der Hellenistischen Könige [1996] Abb. 5) dagegen im Aufsatz von Hoepfner als einstöckig (W. Hoepfner, in: dems. Abb.12) gezeichnet.

<sup>120</sup> Thür 1996, 361.

<sup>121</sup> Thür 1996, 352.

<sup>122</sup> P. G. Themeles, Praktika 1995, 68ff. Abb. 3. 4 Taf. 21; B. Petrakou, To Ergon 1996, Abb. 40; ders., To Ergon 1997, 31ff. Abb. 17.

## Literatur:

- F. Eichler, AnzWien 102, 1965, 95 Abb. 1.
- Thür 1996, 345-361.

Datierung: Die stilistische Untersuchung der Architekturdekoration von H. Thür zeigt, daß der Torbau in einem relativ weiten Zeitraum, von der Mitte des 2. Jhs. v. Chr. bis zum Beginn der augusteischen Zeit, entstanden sein kann<sup>123</sup>. Daraus vermutet sie, daß die Bauelemente des Torbaus Spolien waren, die von verschiedenen Bauten stammen. Diese Ansicht bestätigt ein Triglyphen-Metopen-Block mit einer nachträglichen Verkürzung<sup>124</sup>. Diese zeigt, daß er zuvor schon in einem anderen Gebäude benutzt worden war.

Bauelemente und -ordnung: Die Bauelemente sind aus Marmor. Die vier dorischen Säulen und zwei Pfeiler stehen zum Teil noch aufrecht und ermöglichen zusammen mit den zahlreich vorhandenen Architekturfragmenten eine zeichnerische Rekonstruktion<sup>125</sup>. Die Bauelemente sind noch nicht vollständig untersucht worden. Nach dem bislang von H. Thür untersuchten Baumaterial liegt auf den vier dorischen prostylen Säulen ein dorisches Gebälk, das aus dorischem Architrav, Triglyphen-Metopen-Fries, Geison und Sima besteht. Vom Tympanon sind mehrere Blöcke erhalten<sup>126</sup>. Daher ist sicher zu sagen, daß der Torbau einen Giebel besaß.

Bauplan: Nur der äußere Teil des Propylons ist erhalten. Vier Säulen stehen prostyl auf dem Stylobat. Das Mitteljoch (1,90 m) ist ein wenig breiter als die Eckjoche (1,71 m). Die 0,58 m tiefen Pfeiler setzen sich nach Norden in einer Mauer fort<sup>127</sup>. Die Schäfte der Säulen weisen diverse Einarbeitungen und Dübellöcher auf, die wohl zur Befestigung von Gittern und Türen zwischen den Säulen dienten<sup>128</sup>.

Maße: Breite von 8,40 × erhaltene Tiefe von 2,95 m<sup>129</sup>.

## **2.2.3 KLAROS**

### **2.2.3.1 Das Propylon des Apollon-Heiligtums**

Das Propylon bildete den Eingang ins Apollon-Heiligtum von Süden her. Es war nach jetzigem Forschungsstand vermutlich nicht an eine Temenosmauer angeschlossen, sondern stand frei<sup>130</sup>. Die Mauerreste an der West-, Nordwest-, Nordost- und Ostseite des Propylons stammen nach den Forschern aus einer späteren Zeit als das Propylon, nämlich aus dem 3. und 4. Jh. n. Chr.<sup>131</sup>, und können daher das Vorhandensein einer Umfassungsmauer nicht belegen. Nach Etienne und Varene hatte die Mauer 18 (auf ihrem Zustandsplan) möglicherweise die Funktion eines Peribolos. Diese Mauer sollte die heilige Straße im Heiligtum begrenzen, sich im Süden nach Westen wenden und sich

---

<sup>123</sup> Thür 1996, 352ff.

<sup>124</sup> Thür 1996, 351.

<sup>125</sup> F. Eichler, AnzWien 102, 1965, 95 Abb. 1; Thür 1996, Abb. 1.

<sup>126</sup> Thür 1996, 349ff. Abb. 4. 6. 7.

<sup>127</sup> Thür 1996, 347 Abb. 3.

<sup>128</sup> Thür 1996, 349.

<sup>129</sup> Thür 1996, 347.

<sup>130</sup> Carpenter 1970, 123; J. de la Genière, Charies de Claros (1992) Abb. 1.

<sup>131</sup> Etienne - Varene 1995, 512.

an die Westmauer des Propylons anschließen. Diese Annahme ist aber nicht gesichert, weil man nicht weiß, wie diese Mauer nach Norden und Süden weiterläuft. Um diese Frage zu beantworten, müssen hier weitere Ausgrabungen durchgeführt werden<sup>132</sup>.

Das Propylon führte auf den Platz zwischen dem Tempel und dem Altar. Das Propylon und der Tempel stehen nicht im rechten Winkel zueinander. Während der Tempel und der Altar sich in West-Ost-Richtung orientieren, war das Propylon nicht ganz in axialer Beziehung zu ihnen in Süd-Nord-Richtung orientiert, sondern weicht ein wenig nach Westen hin ab. Somit orientierte es sich an der Südostecke des Tempels.

Wo der Eingang des archaischen oder klassischen Heiligtums lag und wie er gestaltet war, weiß man nicht. Wenn es vor 294 v. Chr. ein Propylon des Heiligtums gab, sollte man nach de la Genière dieses Propylon im Norden der großen Gebäude suchen.<sup>133</sup> Meiner Meinung nach stand das klassische Propylon an der Stelle des hellenistischen. Daß sich das heute bekannte Propylon an der Ecke des Tempels orientiert, obwohl in der hellenistischen Zeit Axialität zwischen Tempel und Propylon beliebt war, ließe sich dadurch am besten erklären, daß das hellenistische Propylon über einem Propylon errichtet worden ist, dessen Orientierung nach klassischen Prinzipien festgelegt worden war.

Klaros wurde zum ersten Mal von Macridy Bey 1907 ausgegraben, und die Ergebnisse dieser Untersuchungen sind 1912 publiziert worden<sup>134</sup>. Hier wurde das Propylon noch für den Opisthodom des Apollontempels gehalten. 1913 wurde es von ihm erneut ausgegraben. In seiner Publikation von 1915 korrigierte er seinen Fehler<sup>135</sup>. In diesen Berichten sind außer dem Foto des dorischen Frieses keine Zeichnungen oder Fotos der Bauelemente publiziert worden, sondern lediglich ein Plan des Gebäudes. Dieses wurde 1950 von L. Robert erneut freigelegt. Die Ausgrabungen in Klaros wurden später von J. de la Genière übernommen. Unter ihrer Leitung wurde die Untersuchung des Propylons zwischen 1988 und 1994 von Roland Etienne und Pierre Varene unternommen, und die Ergebnisse dieser Arbeiten wurden publiziert.

#### Literatur:

- Macridy - Picard 1915, 33–52.
- Ch. Picard, Ephese et Claros (1922) 6ff.
- L. Robert, TürkAD 6, 1956, 26.
- Carpenter 1970, 123–125 Abb. 28.
- J. de la Genière, 13. KST, 27.-31. Mai 1991 Çanakkale (1992) Bd. 2, 69. 74.
- J. de la Genière, 14. KST, 25.-29. Mai 1992 Ankara (1993) Bd. 2, 4.
- J. de la Genière, Cahiers de Claros (1992) 117–121.
- J. Rougetet, in: J. de la Genière, Cahiers de Claros (1992) 101–105.
- Hesberg 1994, 140 Taf. 40 b.
- Etienne - Varene 1995, 495-513.

---

<sup>132</sup> Etienne - Varene 1995, 510.

<sup>133</sup> J. de la Genière, 13. KST, 27.-31. Mai 1991 Çanakkale (1992) Bd. 2, 74.

<sup>134</sup> Th. Macridy - Ch. Picard, ÖJh 15, 1912, 41ff.

<sup>135</sup> Macridy - Picard 1915, 33ff.

Datierung: Nach den architektonischen Details datiert man das Gebäude an das Ende des 2. Jhs. v. Chr.<sup>136</sup>. Die letzten Untersuchungen von Etienne und Varene im Propylon bestätigen diese Datierung<sup>137</sup>. Sie datieren das Propylon nach architektonischen Elementen und stratigraphischem Befund an das Ende des 2. oder in die erste Hälfte des 1. Jhs. v. Chr. Laut beiden ist nach den Keramikfunden die spätere Datierung vorzuziehen. Den Bau benutzte man im 2. Jh. n. Chr. immer noch. Das zeigen die Inschriften an den Anten, Mauern und Säulen des Propylons, die eine Liste von den Vertretern der vielen Stadtstaaten enthalten, die zur Befragung des Orakels gekommen sind<sup>138</sup>.

Nach Langenstroer wurde der Tempel in der 1. Hälfte des 1. Jhs. v. Chr. von Seeräubern zerstört und später von einem gewissen Appuleius wieder neu errichtet<sup>139</sup>. Nach ihm hatte vermutlich auch das Propylon dieses Schicksal erlebt. Die Tätigkeiten in heidnischen Heiligtümern wurden am 8. November 392 von Theodosius I. verboten. Von da an wurde auch das Apollon-Heiligtum von Klaros, und damit sein Propylon, nicht mehr genutzt.

Inschriften: Es gibt an den Anten, Mauern und Säulen eine Liste von Repräsentanten zahlreicher Stadtstaaten, die zur Befragung des Orakels gekommen sind<sup>140</sup>. Diese Inschriften stammen aus dem 2. Jh. n. Chr.<sup>141</sup>.

Bauelemente und -ordnung: Viele dorische Bauelemente; Säulen, Architravblöcke, ein Friesblock, Gesimsblöcke und Giebelstücke, sind heute an Ort und Stelle zu sehen. Von diesen Bauelementen sind bis jetzt keine Zeichnungen oder Aufnahmen publiziert worden. Von Macridy und Picard sind nur die Maße dieser Bauelemente mitgeteilt worden<sup>142</sup>. Eine Rekonstruktion der Ansicht wurde von ihnen nicht veröffentlicht. Später wurde von Varene nach diesen Bauelementen die südliche Front des Gebäudes rekonstruiert<sup>143</sup>. Das Propylon hatte zwei Schauffassaden. Vier prostyle Säulen an der Südseite und zwei Säulen *in antis* an der Nordseite trugen ein dorisches Gebälk und einen Giebel.

Bauplan: Aus den erhaltenen Resten ergibt sich eine gesicherte Rekonstruktion<sup>144</sup>. Der Bau war fast quadratisch und bestand aus zwei Hallen. Eine Türwand trennte die beiden Hallen. Die Türwand im Durchgang ist von drei Öffnungen durchbrochen. Die mittlere Tür war ein wenig breiter als die seitlichen. Die Türwand stand fast in der Mitte des Stylobats, wobei war sie aber nicht in der Mitte der Seitenmauern. Im Süden standen vier Säulen vor den Antenmauern und im Norden zwei Säulen *in antis*. Der Aufbau stand auf einer dreistufigen Krepis, die auf allen Seiten des Baus umlief.

---

<sup>136</sup> G. Klaffenbach, Das Altertum 1, 1955, 225; Hesberg 1994, 140.

<sup>137</sup> Etienne - Varene 1995, 506ff.

<sup>138</sup> Macridy - Picard 1915, 44; Carpenter 1970, 125 Anm. 6.

<sup>139</sup> M. Langenstroer, in: O. Brehm (Hrsg.), Mousikos Aner. Festschrift für M. Wegner zum 90. Geburtstag (1992) 250.

<sup>140</sup> Th. Macridy, ÖJh 15, 1912, 46ff.; Macridy - Picard 1915, 45ff.

<sup>141</sup> G. Klaffenbach, Das Altertum 1, 1955, 228.

<sup>142</sup> Macridy - Picard 1915, 42ff.

<sup>143</sup> Etienne - Varene 1995, 500f. Abb. 5.

<sup>144</sup> Macridy - Picard 1915, 42; Etienne - Varene 1995, 497 Abb. 2. 5.

Maße: Das Propylon ist fast quadratisch. Die Maße der Fundamente betragen 12,70 × 12,90 m<sup>145</sup>. Die Stylobatgröße war 11,22 × 10,34 m<sup>146</sup>.

Ausstattung: Neben der südöstlichen Ante des Propylons stand eine freistehende Exedra.<sup>147</sup> Die Exedra in Klaros, die von v. Thüngen aufgrund der typologischen Entwicklungsrekonstruktion ins 1. Jh. v. Chr. und von Schmidt ins 2. Jh. v. Chr. datiert worden ist<sup>148</sup>, orientiert sich nicht am Heiligtum, sondern am heiligen Weg vor dem Propylon außerhalb des Heiligtums. Westlich des Propylons stand das aus Spolien gebaute Torheiligtum<sup>149</sup>. Ein Sockel schließt sich an die Innenseite der nordöstlichen Ante an<sup>150</sup>. Nach den Standspuren erhob sich auf ihm eine Skulptur. Er trug außerdem eine Inschrift. Dieser Sockel befindet sich nicht mehr vor Ort. Vor der östlichsten Säule der Südseite steht eine dreieckige Basis, die etwas tragen sollte, vermutlich einen Dreifuß oder ein Perirhanterion.

## 2.2.4 KNIDOS

### 2.2.4.1 Das Propylon des Apollon-Karneios-Heiligtums

Das Propylon lag am Ende der ost-westlich verlaufenden Hauptstraße von Knidos und bildete den Eingang zur mittleren Terrasse mit den beiden Tempeln und dem Altar des Apollon Karneios<sup>151</sup>. Diese Straße läuft weiter bis zum östlichen Stadttor. Eine kleinere süd-nördlich verlaufende Straße mit Treppen kreuzt diese Straße direkt vor dem Propylon und läuft im Norden bis zur Terrasse des Rundtempels und im Süden bis zum Hafen. Das Propylon lag also an einem wichtigen Kreuzungspunkt der Stadt. Unter dem Propylon verläuft ein älteres Gewölbe für das Kanalisationssystem.

Das Propylon wurde erstmals 1970 von I. Love freigelegt und sein Steinplan publiziert. 1988 und 1989 wurden die Bauglieder von H. Bankel aufgenommen. Von dieser Untersuchung wurde nur die Rekonstruktion des Gebälks veröffentlicht.

#### Literatur:

- I. C. Love, AJA 76, 1972, 69–71 Abb.5. 6 Taf. 17, 20; 18, 21
- Dies., TürkAD 20. 2, 1973, 100.
- Dies., in: E. Akurgal (Hrsg.), The Proceedings of the Xth International Congress of Classical Archaeology. Ankara-Izmir 23-30 September 1973 (1978) 1132f.
- R. Özgan, 12. KST, 28. Mai - 1. Juni 1990 Ankara (1991) Bd. 2, 59.
- Ders., 13. KST, 27.-31. Mai 1991 Ç anakkale (1992) Bd. 2, 172.
- H. Bankel, NBA 6, 1989/90, 17–21.
- R. Özgan, 18. KST, 27.-31. Mai 1996 Ankara (1997) Bd. 2, 274.

---

<sup>145</sup> Carpenter 1970, 123; Hesberg 1994, 140f. Hier gibt man 1,70 statt 12,70 m. Das ist vermutlich Druckfehler.

<sup>146</sup> Etienne - Varene 1995, 497.

<sup>147</sup> Macridy - Picard 1915, 44f. Abb. 5 Taf. 2.

<sup>148</sup> Thüngen 1994, 127; I. Schmidt, Hellenistische Statuenbasen (1995) 476.

<sup>149</sup> M. Langenstroer, in: O. Brehm (Hrsg.), Mousikos Aner, Festschrift für M. Wegner zum 90. Geburtstag (1992) Abb. 2 Nr. 8.

<sup>150</sup> Th. Macridy, ÖJh 15, 1912 Abb. 20.

<sup>151</sup> H. Bankel, AA 1997, Heft 1, 68.

Datierung: Nach Love wurde das Propylon im 4. Jh. v. Chr. errichtet<sup>152</sup>. Bankel datiert das ionische Kapitell und die Rankensima in die Zeit um 300 v. Chr.<sup>153</sup> Nach Rumscheid ist das Propylon wegen des Stils des Ornamentes spätklassisch oder frühhellenistisch<sup>154</sup>. Der Apollonaltar auf der mittleren Terrasse gehört zu einem hellenistischen Bauprogramm aus der ersten Hälfte des 2. Jhs. v. Chr.<sup>155</sup>. Somit ist das Propylon älter als der Altar.

Bauelemente und Bauordnung: Da das Propylon an die Temenosmauer angebaut war, hatte es nur eine Schaufassade. Zwischen den Antenmauern standen vier Säulen. Sie trugen ein ionisches Gebälk. Viele ionische Bauelemente liegen heute noch an Ort und Stelle. Nach dem Bericht von Bankel läßt sich die Ostfassade des Bauwerks fast vollständig rekonstruieren<sup>156</sup>. Love gibt in ihrer Zeichnung samische Säulenbasis, Säulentrommeln, ionisches Säulenkapitell, Geison und Rankensima an. Bankel fügt noch einen Zwei-Faszien- Architrav und einen Zahnschnitt hinzu. Der Zahnschnitt selbst ist zwar nicht erhalten, doch finden sich seine Spuren auf der Oberfläche des Architravs.

Bauplan: Der Torbau bestand nur aus einer langgezogenen Halle. Er springt vor die Temenosmauer vor. Love vermutet, daß das Propylon an drei Seiten mit Mauern umschlossen war, während an der Ostseite vier Säulen *in antis* standen.<sup>157</sup> Eine derartige Säulenstellung ergibt sich aus einem vollständig erhaltenen Architravblock. Fünf Joche passen genau auf die längere Seite des Fundaments<sup>158</sup>. Die Türwand stand in der Flucht der Temenosmauer. An der Nordwestecke des Gebäudes befindet sich eine Schwelle, die nach Bankel *in situ* gefunden worden ist. Von dieser Schwelle ist im Aufsatz von Love keine Rede. Sie liegt heute auf dem Fundament der Türwand direkt neben der nördlichen Seitenmauer. Somit bliebe kein Platz für die Türgewände; deswegen bin ich mir nicht sicher, daß sie in der richtigen Stelle am Gebäude liegt. Die Anzahl der Türen ist heute noch unklar. Vermutlich hatte das Propylon entsprechend den fünf Interkolumnien fünf Türen.

In der östlichen Fortsetzung der Nordmauer befinden sich zwei Türgewände *in situ* und vor ihnen Wasserkanäle aus Ton, die später als das Propylon sind.

Maße: Die Stylobatmaße sind 11, 20 × 8,10 m<sup>159</sup>.

Ausstattung: Love berichtet, daß eine Basis für eine Bronzestatue in der Nähe des Propylons gefunden wurde<sup>160</sup>. Aber ihre Zugehörigkeit zum Propylon ist nicht sicher zu bestimmen.

---

<sup>152</sup> I. Love, in: E. Akurgal (Hrsg.), The Proceedings of the Xth International Congress of Classical Archaeology. Ankara-Izmir 23-30 September 1973 (1978) 1132.

<sup>153</sup> H. Bankel, Knidos. Neue Forschungen im antiken Stadtgebiet, NBA 6, 1989/90, 18f.; ders., AA 1997 Heft 1, 68.

<sup>154</sup> Rumscheid 1994, Kat.Nr. 43.

<sup>155</sup> H. Bankel, AA 1997, Heft 1, 68.

<sup>156</sup> H. Bankel, Knidos. Neue Forschungen im antiken Stadtgebiet, NBA 6, 1989/1990, 18.

<sup>157</sup> I. C. Love, AJA 76, 1972, 70.

<sup>158</sup> Bankel a. O. 19

<sup>159</sup> Love a. O. 70.

<sup>160</sup> Love a. O. 70.

## 2.2.5 LAGINA

### 2.2.5.1 Das Propylon des Hekateions

Die Straße, die zum Heiligtum führt, setzt sich im Osten des Propylons im Heiligtum fort. Vor und hinter dem Propylon ist der Boden mit Platten belegt<sup>161</sup>. An das Propylon schließt sich im Norden die Westhalle des Hekateions an. Dagegen wurden keine Reste einer Temenosmauer oder Halle im Süden des Propylons angetroffen<sup>162</sup>. Somit stand das Propylon frei .

Das Propylon wurde zum erstenmal von Osman Hamdi Bey vor rund 100 Jahren freigelegt<sup>163</sup>. Die Ausgrabungen in Lagina sind 1993 unter der Leitung von A. Tırpan wieder aufgenommen worden.

#### Literatur:

- A. Schober, Der Fries des Hekateions von Lagina, *IstForsch* 2 (1933) 15f. Abb. 4.
- H. Lauter, *BjB* 171, 1971, 139–141.
- W. Voigtländer, in: W. Hoepfner - E. L. Schwandner (Hrsg), *Akten des XIII. Internationalen Kongresses für Klassische Archäologie Berlin 1988* (1990) Abb. 3.
- U. Junghölter, *Zur Komposition der Lagina Friese und zur Deutung des Nordfrieses* (Diss. Marburg 1989) 137.
- Hesberg 1994, 149 Taf. 50a.
- A. Tırpan, 17. KST, 29.-2. Juni 1995 Ankara (1996) Bd. 2, 209–222.
- Tırpan 1997, 309–313.
- Tırpan 1998, 173 -194.

Datierung: Die Bauornamente vergleicht Lauter mit denen des Memmiusbaus in Ephesos. Seiner Meinung nach soll das Kyma des Propylons im 1. Jahrhundert v. Chr. entstanden sein<sup>164</sup>. Hesberg datiert den Torbau in die späthellenistische Zeit<sup>165</sup>. Die neusten Untersuchungen unterstützen diese Datierungen. Die östlich des Propylons gefundene Exedra gibt einen *terminus ante quem* für die Datierung des Propylons, weil sie auf die Treppe des Propylons aufgesetzt wurde und daher später als das Propylon sein sollte. Diese Exedra hat zwei in das Jahr 50 v. Chr. datierte Inschriften. Somit sollte das Propylon vor 50. v. Chr. errichtet worden sein. Nach Tırpan war das Originalniveau des Propylons unterhalb des heutigen Niveau<sup>166</sup>. Zuerst meinte Tırpan, daß der Teil mit Apsis und Halle mit zwei Säulen *in antis* geplant war, weil sich die Antenmauern im Westen entsprechend der Apsisform nach innen biegen<sup>167</sup>. Später hat er aber seine Meinung geändert. Von den unterschiedlichen Mauertechniken ausgehend meint er, daß

---

<sup>161</sup> Tırpan 1998, 175. 178f.

<sup>162</sup> Tırpan 1998, 178.

<sup>163</sup> Tırpan 1997, 312.

<sup>164</sup> H. Lauter, *Jdl* 49, 1934, 141; ders., *BjB* 171, 1971, 139f.

<sup>165</sup> Hesberg 1994, 149.

<sup>166</sup> Tırpan 1998, 178.

<sup>167</sup> Tırpan 1997, 310.



der halbkreisförmige Teil im Westen und die zehnstufige Treppe im Osten den viereckigen Hallen nachträglich angesetzt wurden<sup>168</sup>.

Eine Inschrift auf dem Türsturz des Propylons, die sich auf Augustus bezieht, sichert, daß der Torbau in augusteischer Zeit noch in Benutzung war<sup>169</sup>. In dieser Inschrift findet sich kein Hinweis darauf, daß das dem frühen 1. Jh. v. Chr. angehörende Propylon nach einem Einsturz oder einer Zerstörung unter Augustus erneuert oder renoviert wurde, sondern sie besagt lediglich, daß der Divus Augustus Maßnahmen zur Wiederherstellung der Rechte des Hekate-Heiligtums unternommen hat<sup>170</sup>. Daher gibt die Inschrift nur einen *terminus ante quem* für die Datierung des Propylons.

Eine weitere in Lagina gefundene Inschrift enthält das Wort Propylon<sup>171</sup>. Nach dieser Inschrift hat der Priester M. Ulpius ein Propylon gestiftet. Das in dieser Inschrift erwähnte Propylon kann sich nicht auf das Propylon beziehen, dessen Reste uns heute bekannt sind<sup>172</sup>. Lauter weist darauf hin, daß der Priester nicht vor trajanischer Zeit gelebt haben kann, weil er seinen Name bei einer Bürgerrechtsverleihung in der Regierungszeit von Trajan erhalten haben muß. In der Inschrift wird hervorgehoben, daß diese Person das Propylon zusammen mit seiner Tür hat erbauen lassen. Hingegen trägt die Tür des bekannten Propylons den Name des Augustus. Somit ist zu sagen, daß das von M. Ulpius gestiftete Propylon nicht das hier behandelte Propylon sein kann. Demnach muß es im 2. Jh. n. Chr. in Lagina noch ein weiteres Propylon gegeben haben.

Inschriften: Folgende Inschrift stand auf dem Türsturz<sup>173</sup>:

Αυτοκρατωρ Καισαρ Θεου υιοζ Θεοζ Σεβαστοζ πατηρ τηζ πατριδοζ και ευσεβεια  
απανταζ διενενκαζ, τηζ Θεαζ Εκατηζ ασεβηθεισηζ, προενοησεν ωστε κεκομισθαι πα]ρ  
αυτου και αυτην την απο τηζ αρχη[ζ] εν τω βιω περι Θεων εν ανθρωποιζ αληθιν[ην  
π]ροληψιν.

---

<sup>168</sup> Tirpan 1998, 175 Abb. 2.

<sup>169</sup> Für die Weihinschrift an der Türsturz s. Ch. Diehl - G. Cousin, BCH 11, 1887, 151f. Nr. 56; A. Schober, Der Fries des Hekateions von Lagina, IstForsch 2 (1933) 14ff. 16 Anm. 7; H. Lauter, Jdl 49, 1934, 140: Die Inschrift bezieht sich wohl auf die Bestätigung der sullanischen Privilegien für Lagina durch Augustus, die unter Tiberius noch einmal erneuert wurde. Die Inschrift dürfte daher kaum später als in tiberischer Zeit auf dem Propylon angebracht worden sein, da man danach auch eine Erwähnung der endgültigen Bestätigung der Privilegien, die der zweite Kaiser aussprach, erwarten müßte.

<sup>170</sup> So auch H. Lauter, Jdl 49, 1934, 140; ders., BJB 171, 1971, 140. Dagegen denkt U. Junghölter, Zur Komposition der Lagina Friese und zur Deutung des Nordfrieses (1989) 137, an eine Restaurierung des Temenosepistyl, die durch den Parthereinfall des Jahres 40/39 erforderlich geworden sei.

<sup>171</sup> M. Ç. Şahin, Die Inschriften von Stratonikeia 2, 1 (1982) 67 Nr. 668:

Ιερευζ Μ. Ουλ(πιοζ) Αριστωνοζ υιοζ ... ιερεια Ουλ(πια) Διονυσοκλεουζ Θυγατηρ ....  
κατεσκευασαν εκ των ιδιων τη ιερα οικια ταζ τριζ στοαζ και το προπυλον συν τη εισοδω, ...

„Der Priester Marcus Ulpius, Sohn des Ariston, (und) die Priesterin Ulpia, Tochter des Dionysokles, errichteten aus eigenem Vermögen für die heilige Oikia die drei Hallen und das Propylon mitsamt dem Eingang.“

Der Name des M. Ulpius und seiner Frau Ulpia in Verbindung mit Propylon steht auch auf einer anderen Inschrift in Stratonikeia s. dafür M. Ç. Şahin a. O. Nr. 530.

<sup>172</sup> H. Lauter, Jdl 49, 1934, 140; ders. BJB 171, 1971, 140; so auch Rumscheid 1994, 23.

<sup>173</sup> Rumscheid 1994, 23; Şahin a. O. 15f. Nr. 512.

„Der Imperator Cäsar, Sohn des Divus, der göttliche Augustus, Vater des Vaterlandes und an Frömmigkeit alle übertreffend, sorgte, nachdem die Göttin Hekate schwer beleidigt worden war, dafür, daß von ihm auch sie die von Anfang an in der Welt über die Götter bei den Menschen bestehende wahrhafte Vorstellung wiedererhielt.“

Neben dieser Inschrift sind zahlreiche Bauinschriften an den Orthostaten erhalten.

Bauelemente und -ordnung: Das Propylon hatte zwei unterschiedliche Schaufassaden. Viele Bauelemente sind am Ort und Stelle wieder an Tageslicht gekommen, so daß man die Ansichten rekonstruieren könnte, was aber bislang nicht getan worden ist. Die Ostseite besaß das Aussehen eines Tempels mit zwei Säulen *in antis*. Die ionischen Säulen standen auf ephesischen Säulenbasen und trugen ein ionisches Gebälk. Die Westseite war ungewöhnlich gestaltet, wenn man sich die kanonische Formen der Propylonarchitektur vor Augen hält. Die vier Säulen vor den Antenmauern wurden nicht in einer geraden Reihe, wie bei den Propyla im Normaltypus, sondern in einer kreisförmigen aufgestellt. Ein dieser entsprechendes Gebälk hat sich auch erhalten. Demnach standen die Säulen in dieser Teil nicht frei, sondern sie trugen ebenfalls ein ionisches Gebälk. Nach Tırpan war die Apsisform mit einer Halbkuppel, dagegen der restliche Teil des Propylons mit einem Satteldach überdacht<sup>174</sup>.

Bauplan: In der Forschungsliteratur wurde zuerst von M. Cartier eine ganz schematisch gezeichnete Rekonstruktion des Grundrisses des Propylons zusammen mit den anderen Bauten im Heiligtum veröffentlicht<sup>175</sup>. Nach diesem Plan streckten sich die Seitenmauern des Torbaus bis an die erste Stufe vor der Westhalle des Heiligtums und rahmten dadurch die Freitreppe an der Ostseite des Propylons. An der Ostseite des Propylons wurde der Plan nicht mit einer Säulenstellung ergänzt. An der Ostseite sind zwei Säulen in einer Apsisform aufgestellt. Die Anten an dieser Seite biegen sich der Apsisform entsprechend etwas nach innen um. Das Propylon hatte keine Türwand. Der Torbau war an die Seitenmauer der Westhalle des Heiligtums angebaut. Es sieht so aus, als ob beide zusammen geplant worden sind oder der Bau, der zuerst errichtet war, auf den anderen Bezug genommen hätte. Bei den Ausgrabungen von Tırpan hat sich diese Rekonstruktion teilweise als falsch und lückenhaft herausgestellt. Viele Bauelemente liegen heute noch um das Gebäude herum. Darüber hinaus stehen viele Bauteile noch *in situ*. Der gute Erhaltungszustand des Propylons erlaubt eine sichere Wiederherstellung des Grundrisses<sup>176</sup>. Der Kernbau wurde H-förmig gestaltet. Die Orthostaten der Seitenmauern stehen noch an ihrem ursprünglichen Platz aufrecht. Sie erstrecken sich nur bis an die Treppe des Propylons. Die Türgewände der Türen sind *in situ* gefunden worden. Die Türwand hat drei Türen; die mittlere Tür ist breiter als die seitlichen. Die Türen waren nach den Pfannenlöchern auf der Schwelle verschließbar. Vor dem Propylon auf der Hofseite liegt eine Treppe mit 10 Stufen. An der Ostseite hatte das Propylon zwei Säulen zwischen Anten. Die nördliche Säule steht heute noch *in situ*, und die Standspur der südlichen Säule ist noch zu sehen. An der Westseite stehen vor den Antenmauern vier Säulen im Halbkreis. Die jeweils unterste Trommel der südlichen drei dieser Säulen wurde *in situ* gefunden, und die Standspur der vierten Säule ist noch zu sehen. Dieser halbkreisförmige Teil des Gebäudes steht auf einer dreistufigen Krepis. Nach den neuen Untersuchungen haben das Propylon und die Westhalle keine

---

<sup>174</sup> Tırpan 1997, 313.

<sup>175</sup> Hesberg 1994, 149; A. Schober, Der Fries des Hekateions von Lagina, *IstForsch* 2 (1933) 14ff. Abb. 4; G. Mendel, *Cat. Mus. Imp. Ott. I*, (1912/14) 432. Nach Lauter ist der Plan bei Mendel nicht zuverlässig (dafür s. H. Lauter *Jdl* 49, 1934, 139 Anm. 16); H. Lauter, *BJb* 171, 1971, 139f. Abb. 4.

<sup>176</sup> Tırpan 1997, 310ff.

gemeinsame Mauer. Beide stehen zueinander nicht parallel. Damit ist deutlich, daß diese zwei Gebäude nicht zusammen geplant worden sind.

Maße: Das Propylon mißt 10 × 15 m<sup>177</sup>. Der mit den Orthostaten gerahmten Raum 7,25 × 8,20 m<sup>178</sup>.

Ausstattung: Ein Kopffragment einer Herme wurde südlich der Treppe im Osten gefunden<sup>179</sup>. Er stand vermutlich als Türhüter vor dem Propylon.

2,40 m entfernt von der ersten Säule im Westen befinden sich Wasserrohre aus Terrakotta in einer Länge von 1,50 m. Diese Wasserrohre laufen nach Westen unter eine Mauer und wurden von dieser Mauer zerstört. Deswegen muß diese Mauer später als die Rohre sein<sup>180</sup>. Ob diese Wasserrohren mit dem Propylon in Verbindung waren, ist heute nicht klar.

Östlich des Propylons vor der Mauer der Westhalle des Heiligtums liegt in Ost-West Richtung eine viereckige längliche Exedra<sup>181</sup>. Sie besteht unten aus Sitzblöcken mit S-Profil. An beiden Seiten ist sie mit Löwenpranken verziert. Auf dem Sitzplatz steht ein Toichobat für Skulpturen. Die Skulpturensockel mit den Fußspuren sind erhalten. Diese Exedra wurde auf die erste Stufe der Treppe des Propylons aufgesetzt. Demnach ist sie später errichtet worden als das Propylon. Außerdem verdeckt die Exedra die sorgfältig ausgeführte Mauer der Stoa. Aus diesem Grund ist sie auch später als diese.

## 2.2.6 LIMYRA

### 2.2.6.1 *Das Propylon (?) des Ptolemaions*

Das Propylon lag am Ende einer 8.5 m breiten, vielleicht von Säulenhallen gesäumten Prachtstraße, die von Südosten kommt<sup>182</sup>.

Das Propylon wurde während der Ausgrabungen in den Jahren 1984–89 aufgefunden.

#### Literatur:

- P. Ruggendorfer, ÖJh 61, 1991/92 u. Beiblatt 162 Abb. 159.
- G. Stanzl, in: J. Borchhardt - G. Dobesch (Hrsg), Akten des II. Internationalen Lykien-Symposiums, 6 - 12 Mai 1990 (1993) 190 Abb. 13.

Datierung: Das Propylon selbst wurde nicht datiert. Das Ptolemaion wurde von Stanzl in die Regierungszeit Ptolemaios' II. und seiner Frau Arsinoe in das Jahrzehnt um 270 v. Chr.<sup>183</sup> datiert. Ruggendorfer vergleicht eine hier gefundene Darstellung eines Brustpanzers mit einer aus dem Athena-Heiligtums in Pergamon<sup>184</sup>. Er vergleicht die

---

<sup>177</sup> Hesberg 1994, 149.

<sup>178</sup> Tırpan 1997, 311.

<sup>179</sup> Tırpan 1998, 175 Abb. 26.

<sup>180</sup> Tırpan 1998, 174.

<sup>181</sup> Tırpan 1998, 177. 179 Abb. 2. 3 Taf. 13. 14. 16. 18. 20.

<sup>182</sup> G. Stanzl, in: J. Borchhardt - G. Dobesch (Hrsg.), Akten des II. Internationalen Lykien Symposiums, 6-12 Mai 1990 (1993) 190.

<sup>183</sup> Stanzl a. O. 159.

<sup>184</sup> P. Ruggendorfer, ÖJh 61, 1991/92 u. Beiblatt 162. Anm. 69.

Dreiviertelsäule des Durchganges des Propylons mit den der Pterontür des Bel-Tempels von Palmyra (2. Jh. n. Chr.).

Bauplan: Ruggendorfer vermutet, daß die 1,50 m breite Steinsetzung, die unterhalb der Kirchenapsis im Grundwasser aufgedeckt wurde, das Fundament eines Propylons war<sup>185</sup>. Dieses Fundament auf die Prachtstraße orientiert. Die erhaltenen Blöcke geben nicht die gesamte Breite des Gebäudes an. Vor diesem Fundament fängt die Pflasterung der Straße an. Vom Aufbau ist nur eine Dreiviertelsäule und der Ansatz einer Zungenmauer erhalten geblieben. Ob es sich hier überhaupt um ein Gebäude handelte, oder, wie dieses im Ganzen entworfen wurde, ist nicht klar. Deswegen ist es keinesfalls sicher, daß es hier ein Propylon gab.

Bauelemente: Ein Relieffragment aus dem Westen des Ptolemaions trägt die Darstellung eines Brustpanzers mit Blitzbündeln auf den Schulterklappen und läßt sich nach Ruggendorfer möglicherweise dem Reliefschmuck des Propylons zuschreiben<sup>186</sup>.

Maße: Die erhaltene Breite der Steinsetzung ist 1,50 m.

## 2.2.7 MAGNESIA AM MÄANDER

### 2.2.7.1 Das Propylon der Osthalle der Agora

Dieses Propylon an der Ostseite der Agora wurde erstmals während der Ausgrabungen in den Jahren 1891-1893 unter der Leitung von C. Humann freigelegt. Es wurde wieder verschüttet. Seit 1993 wird es unter der Leitung von O. Bingöl erneut ausgegraben.

#### Literatur:

- Humann 1904, 129ff.
- Carpenter 1970, 142–146 Abb. 34. 35.
- Hesberg 1994, 143f. Taf 57c. d.
- O. Bingöl, 16. KST, 30. Mai - 3. Juni 1994 Ankara (1995) Bd. 2, 44–46.
- Ders., 17. KST, 29. Mai - 2. Juni 1995 Ankara (1996) Bd. 2, 87–88.
- Ders., 18. KST, 27.-31. Mai 1996 Ankara (1997) Bd. 2, 578–580.
- Ders., Magnesia am Mäander (1998) 45-49.

Datierung: Das Propylon wurde anhand die Bauornamente unterschiedlich datiert: Hermogeneisch<sup>187</sup>. 220–205 v. Chr.<sup>188</sup> Ende 3. Anfang 2. Jh.<sup>189</sup>. 3. Viertel des 2. Jhs. v. Chr.<sup>190</sup>. 2. Jh. v. Chr.<sup>191</sup>. Letztes Jahrzehnt des 2. Jhs. v. Chr.<sup>192</sup>. Kaum noch vor dem

---

<sup>185</sup> Ruggendorfer a. O. 162.

<sup>186</sup> Ruggendorfer a. O. 162. In Anm. 69 vergleicht er den Panzer mit dem am Waffenfries am Propylon des Athena-Heiligtums in Pergamon.

<sup>187</sup> W. Hoepfner, in: W. Hoepfner - E. L. Schwandner (Hrsg.), Hermogenes und die hochhellenistische Architektur. Internationales Kolloquium in Berlin vom 28. und 29. Juli 1988 im Rahmen des XIII. Internationalen Kongresses für Klassische Archäologie (1990) 18 -21.

<sup>188</sup> Carpenter 1970, 146 Anm. 40: Das Propylon ist mit dem Artemisionkomplex und dem Agora zusammengebaut. Nach den Inschriften ist das Artemision 220–205 v. Chr. errichtet worden.

<sup>189</sup> Ch. Börker, AA 1971, 47.

<sup>190</sup> Hesberg 1994, 144.

<sup>191</sup> W. Königs, IstMitt 33, 1983, 172f.

Jahr 100 v. Chr.<sup>193</sup>. Stilistisch augusteisch<sup>194</sup>. Römisch (?)<sup>195</sup>. In den Westhallen der Agora sind Inschriften angebracht, die man für die Datierung heranzuziehen versuchte<sup>196</sup>.

Inschriften: Auf den erhaltenen Bauelementen des Torbaus gibt es keine Inschrift. Vor dem Propylon befinden sich auf dem Pflaster rechts und links der zum Altar führenden Prozessionsstraße rechtwinklig zu den Pfeilern des Propylons Topoi-Inschriften: „Die Freunde der Artemis“, „Die Freunde des Zeus“, „Die Freunde des Dionysos“, „Platz der Jugendlichen“, „Platz der Frauen“, „Platz der Musikanten“<sup>197</sup>.

Bauelemente und -ordnung: Das Propylon sah an beiden Seiten gleich aus<sup>198</sup>. Vier ionische Säulen trugen das Gebälk. Von der Ostfront sind alle wichtigeren Teile des Gebälks und des Giebels für die Wiederherstellung vorhanden. Das Gebälk besteht aus Drei-Faszien-Architrav, Fries, Zahnschnitt, Geison und trug einen Giebel mit einem Schild in der Mitte. Das Propylon war mit einem von Ost nach West gerichteten Satteldach überdacht. Nur das Gebälk der beiden Schaufassaden besteht aus Marmor. Dagegen bestand wegen des weiten Abstand das kaum sichtbare, von den Dächern der Hallen zum Teil verdeckte Gebälk der beiden Schmalseiten aus Holz.

Wie schon Tiede festgestellt hat, blieben an der Rückseite des Eckpfeilers oberhalb der Dachschräge der Halle und unter dem hölzernen Propylon-Längsarchitrav dreieckige Öffnungen, wenn am Propylon Vollpfeilerkapitelle benutzt worden wären, weil in Kohtes Rekonstruktion die Sima der anschließenden Halle ca. 0.70 m tiefer liegt als die Unterkante der Propylonarchitrave<sup>199</sup>. Darüber hinaus hätte man einen Teil des Holzarchitravs von der Außenseite sehen können. Eine solche Situation erscheint m.E. auch wegen möglicher Regenwasserschäden nicht wahrscheinlich zu sein. Deswegen sollte die Verbindung der beiden Gebäude erneut überprüft werden.

Bauplan: Von Humann wurde nur die Ostfront und die nördliche Hälfte des Grundrisses freigelegt. Später grub man den Bau vollständig aus. Viele Bauelemente stehen noch an ihrem ursprünglichen Platz. Deswegen ist eine sichere Rekonstruktion möglich<sup>200</sup>. Der Bau erhob sich auf einer zweistufigen Krepis. Er ist ganz in die Osthalle der Agora integriert, so daß er zwei Schaufassaden besaß. Vier Säulen an der Ostseite standen zwischen den antenartig geformten Mauerenden der Rückwand der Halle. An der Westseite befinden sich vier Säulen zwischen Anten mit kurzen Mauerzungen in der Flucht der Säulen der Halle. Zwei Säulen zwischen den Pfeilern des Propylons setzen die mittlere Säulenreihe der Halle fort. Das Mitteljoch war breiter als die seitlichen. Das Propylon hatte keine Türwand und keine Türen.

---

<sup>192</sup> A. Yaylali, Der Fries des Artemisions von Magnesia am Maeander, 15. Beih. IstMitt (1976) 136. 140f.

<sup>193</sup> Alzinger 1974, 95 Anm. 331, 333; A. v. Gerkan, Der Altar des Artemis-Tempels in Magnesia a. M. (1929) 25ff.

<sup>194</sup> Rumscheid 1994, Bd. 1, 170-175, Bd. 2, Kat.Nr. 142.

<sup>195</sup> A. Linfert, Kunstzentren hellenistischer Zeit (1976) 166 mit Anm. 657.

<sup>196</sup> Hesberg 1994, 144; O. Kern, Die Inschriften von Magnesia am Maeander (1900) XXXff. 13.

<sup>197</sup> O. Bingöl, Magnesia am Mäander (1998) 41 Abb. 54. 55.

<sup>198</sup> Humann 1904, 130 Abb. 134; Hesberg 1994, 144; O. Bingöl, Magnesia am Mäander (1998) Abb. 60.

<sup>199</sup> M. Tiede, AM 105, 1990, 247ff. Taf. 51, 1-4.

<sup>200</sup> Humann 1904, 129; Hesberg 1994, 144.

In der byzantinischen Zeit wurde über der Mauer der Osthalle eine Festungsmauer errichtet. Der Torbau wurde als das Tor der Festung weiter benutzt. Dabei wurden in die Interkolumnien der Säulen und Pfeiler, und zwar sowohl auf der Außen- wie auf der Innenseite der byzantinischen Mauer, marmorne Türgewände auf ziemlich rohe Art und Weise hineingesetzt. Noch während des Mauerbaus wurde dieses Vorhaben wieder aufgegeben; denn die Leibungen der fünf Durchgänge wurden nicht mehr ausgeführt und die Öffnungen im Zusammenhang mit dem übrigen Mauerwerk geschlossen<sup>201</sup>.

Maße: Der Bau steht auf einer Grundfläche von 17 × 14 m<sup>202</sup>.

Ausstattung: Dicht an der Südostecke des Propylons steht eine Säule mit einem UD von 85 cm, mit attisch-ionischer Basis und 24 Kanneluren; sie bildete keinen Bestandteil des Propylons, sondern trug wohl ein Weihgeschenk<sup>203</sup>. Vor der Ostseite des Propylons wurde ein viereckiger Altar *in situ* aufgefunden. Der Altar war auf allen Seiten mit Girlanden und unter ihnen jeweils mit einer Figur verziert. Auf der Ostseite befindet sich ein Vogel in mit einer Eidechse in seinem Schnabel; auf der Nordseite ein Hirsch; auf der Südseite ein nicht zu beschriebener Relief und auf der Westseite ein Stier mit einem Buckel wie ein Zebu<sup>204</sup>.

## 2.2.8 MILET

### 2.2.8.1 Das Propylon des Rathauses

Vor dem Propylon verlief die vom Delphinion ausgehende und nach Didyma führende Prozessionsstraße<sup>205</sup>. Das Propylon schaute auf den mit den wichtigsten Bauten umgebenen Platz von Milet. Es befindet sich in der Mitte der Ostseite des Bouleuterionhofes. Nach der Zeichnung des Linfert bestimmen das Propylon, der Altar (oder Ehrengrab)<sup>206</sup> im Hof und die beiden seitlichen Türen des Ratsaales die Position der anderen<sup>207</sup>.

Das Propylon wurde im Herbst 1899 von T. Wiegand ausgegraben<sup>208</sup>.

#### Literatur:

- Knackfuß 1908, 56–73. 80–87 Abb. 52–78 s. für die Datierung: 95–96.
- Knackfuß 1924, 279f.
- Carpenter 1970, 149–153 Abb. 37–38.
- Tuchelt 1975, 114–140.

---

<sup>201</sup> Humann 1904, 134.

<sup>202</sup> Hesberg 1994, 143; Humann 1904, 129ff.

<sup>203</sup> Humann 1904, 134.

<sup>204</sup> O. Bingöl, 18. KST, 27.-31. Mai 1996 Ankara (1997) Bd. 2, 580.

<sup>205</sup> Tuchelt 1975, 101. Für die andere Publikationen s. Anm. 51.

<sup>206</sup> Die Deutung und die Rekonstruktion der Bauanlage im Hof ist fraglich. Für die Diskussionen darüber s. Tuchelt 1975, 128ff.

<sup>207</sup> A. Linfert, *Kunstzentren hellenistischer Zeit* (1976) 181; Er datiert den Altar in die zweite Hälfte des 2. Jhs. v. Chr. hinein, indem er die Reliefs mit den Skulpturen des Pergamon-Altars und des Hekate-Tempels in Lagina vergleicht. Dafür s. 182ff.; Tuchelt 1975, 126 spricht von der im 1. Jh. v. Chr. einsetzenden lokalen „Kopistentätigkeit“. Für die anderen Datierungen s. Anm. 131.

<sup>208</sup> Tuchelt 1975, 91.

- Hesberg 1994, 147 Taf. 66c. d.

Datierung: Nach der Weihinschrift auf dem Architrav ist der Torbau sicher in die Jahre 175–164 v. Chr. zu datieren. Nach dieser Inschrift wurde die Toranlage von zwei milesischen Brüdern, Timarchos (Statthalter von Babylonien) und Herakleides (Finanzminister des seleukidischen Reiches), zu Ehren oder für das Wohl des Königs Antiochos Epiphanes dem Apollon Didymaios, der Hestia Boulaia und dem Demos geweiht<sup>209</sup>. Der in der Inschrift erwähnte Antiochos ist nach Schaaf Antiochos IV. (175–163 v. Chr.)<sup>210</sup>.

Die Inschrift auf dem Epistyl der Hofseite des Sitzungsgebäudes lautete gleich. Somit sollte das Propylon zusammen mit dem Hauptgebäude geplant worden sein. Dagegen wurde das Ehrengrab im Hof nachträglich in augusteischer Zeit errichtet<sup>211</sup>.

Inschriften: Auf den beiden oberen Faszien des Architravs des Sitzungsgebäudes<sup>212</sup> und des Propylons<sup>213</sup> wurden zwei gleichlautende Weihinschriften geschrieben:

[TIMAPXOΣ] KA[I HPA]KΛEI[Δ]HΣ OI [HPAKΛEIAO]Y [YΠE]P BAZ[I]ΛEΩΣ  
[AN]TIOX[O]Y EP[I]Φ[ANOYΣ A]ΠOΛΛONH ΔI[Δ]YMEI KAI [EΣTIAI] BOYΛA[IAI] K[AI]  
TO[I] ΔEMΩI.

«Timarchos und Herakleides, die Söhne des Herakleides für König Antiochos Epiphanes dem Apollon Didymaios, der Hestia Boulaia und dem Demos.»

Außer dieser gleich zweimal angebrachten Epistylinschrift möchte Tuchelt<sup>214</sup> noch zwei Wandinschriften mit dem Propylon in Verbindung bringen, obwohl sie nicht *in situ* gefunden wurden. Eine Inschrift gehört dem 1. Jh. v. Chr. an und erklärte eine für die Gerichtsbezirke der Provinz Asia wichtige Verordnung eines Proprätors<sup>215</sup>. Sie stand nach Tuchelt auf einer Ante des Propylons. In der anderen Inschrift wurden seit augusteischer oder tiberischer bis in neronische Zeit für den Kaiserkult bestimmte Schenkungen aufgelistet<sup>216</sup>. Sie stand vermutlich auf den Innenseiten des Propylons. Wenn diese Inschriften wirklich zum Propylon gehörten, dann wäre das Gebäude wenigstens bis neronische Zeit in Benutzung gewesen.

Bauelemente und -ordnung: Das Propylon hatte zwei Schaufassaden. Sie waren unterschiedlich gestaltet. An der Außenseite standen vier Säulen vor den Antenmauern

<sup>209</sup> Tuchelt 1975, 96. 117f.

<sup>210</sup> Schaaf 1992, 37 Anm. 233, 52. 59ff.: Nach Schaaf hat Antiochos selber den Brüdern den Befehl gegeben, daß sie das Propylon erbauen lassen. Er wollte nicht als Erbauer des Propylons erscheinen, weil Bouleuterion für eine Stadt politisch von Bedeutung war und er keine Macht zeigen, sondern seit Antiochos III. gegründeten Freundschaft bewahren wollte.

<sup>211</sup> Tuchelt 1975, 96. Für die weiteren Datierungen s. Anm. 131.

<sup>212</sup> Knackfuß 1908, 95f. (Beilage). 100 Nr. 1.

<sup>213</sup> Knackfuß 1908, 97 Abb. 98, 100 Nr.2; F. Krischen, Antike Rathäuser (1941) Taf. 3; Carpenter 1970, 153; Hesberg 1994, 147.

<sup>214</sup> Tuchelt 1975, 96ff. 136; Die Fragen, warum die „in der Zeit des Augustus oder Tiberius“ beginnenden und „bis in die Zeit des Nero“ reichenden Schenkungslisten am Rathauspropylon angebracht worden sind, beantwortet Tuchelt damit, daß der Bau im Hof ein Altar für den Kaiserkult war, nach Zeit und Umständen sehr wahrscheinlich für Augustus.

<sup>215</sup> Knackfuß 1908, Nr. 3.

<sup>216</sup> Knackfuß 1908, Nr. 4.

und an der Hofseite zwei Säulen zwischen den Antenmauern. Die Säulen und selbst die Anten waren mit korinthischen Kapitellen gekrönt<sup>217</sup>.

Nach der Rekonstruktion von Knackfuß besteht das Gebälk aus dem Architrav mit drei Faszien an den Außenseiten und mit zwei Faszien an den Innenseiten, dem Fries mit einem Waffenrelief und dem Zahnschnitt<sup>218</sup>. Nach der Aussage des Forschers ist allerdings kein Fragment des Zahnschnitts erhalten. Die erhaltene Blöcke des Giebelgesimses weisen darauf hin, daß das Propylon mit einem Satteldach überdacht war.

Die Zugehörigkeit der Friesblöcke mit Waffenrelief zum Propylon ist nicht ganz sicher. Knackfuß nahm zuerst an, daß diese Blöcke wegen des Aufeinanderpassens der Eckverdübelung des Friesblockes (in seinem Publikation Nr. I) auf die erhaltene Südostecke des Architravs am Propylon zu eben diesem Gebäude gehörten<sup>219</sup>. Die Blöcke des Frieses bestehen aus einem durch seine gleichmäßige körnige Beschaffenheit von dem stark geäderten bläulichen Marmor der übrigen Bauteile des Propylons etwas abweichenden Material. Diesen Unterschied erklärt Knackfuß dadurch, daß man für die Bildhauerarbeit das geeignetere, nicht durch harte Adern beeinträchtigte Material auswählte. Später untersuchte er das Baumaterial erneut und änderte seine Meinung. Nunmehr glaubte er doch, daß der Waffenfries nach seiner Arbeit, der Art der Verdübelung und seinem Material nicht zu diesem Bau gehören kann<sup>220</sup>. Seiner Ansicht nach könnten sie die Attika des Altars im Hof des Bouleuterions bilden. Tuchelt lehnt diese Ansicht teilweise ab<sup>221</sup>. Nach ihm hätten die Blöcke nicht die Attika des Altars gebildet. Zwar entscheidet er sich nicht endgültig, schlägt aber vor, daß sie vielleicht den Platz der Sockelzone unter den figürlichen Reliefs einnahmen.

Bauplan: Aus den geringen Fundamentresten, vor allem aber aus den erhaltenen Architekturfragmenten, läßt sich der Grundriß wiedergewinnen<sup>222</sup>. In der Flucht der Stoarückwand ist ein Stück der mittleren Schwelle mit Anschlag, Pfannenloch und Standspur des Türgewändes gefunden worden. Nördlich von ihr zeigt der erste Block Standspuren wahrscheinlich für das Türgewände der seitlichen Tür und der zweite Block Abnutzung durch Fußgänger. Der Block, der im Treffpunkt der Antenmauer der Hofhalle, der Türwand und der Rückmauer der Stoa lag, ist erhalten geblieben. Von Werkstücken der Nebentüren haben sich ein ganzer und ein fragmentierter Sturz sowie das große Stück eines Gewändes erhalten. Von der Mitteltür haben sich nur zwei Fragmente der reicher gegliederten Gewände erhalten. Aus diesen Resten ist zu entnehmen, daß die Türwand von drei verschließbaren Türen durchbrochen war und daß die mittlere Öffnung breiter als die seitlichen Öffnungen war.

Die Vorhalle des Propylons sprang vor die Rückwand der Halle vor und stand auf einer dreistufigen Krepis. Von dieser Krepis sind Reste der ersten und zweiten Stufe und die Standspur der dritten Stufe vorhanden. Der Vorsprung der Antenwände vor die Rückwand der Stoa wurde nach einem vollständig erhaltenen Architravblock errechnet. Aus diesem Block ergab sich unter Berücksichtigung der Gesamtbreite des Stufenbaus

---

<sup>217</sup> Über den Zusammenhang zwischen der Anwendung der korinthischen Ordnung und dem Bauprogramm des Antiochos IV. s. Tuchelt 1975, 118f. 140; C. Williams, AJA 78, 1974, 405ff.

<sup>218</sup> Knackfuß 1908, 42ff. Taf. XI.

<sup>219</sup> Knackfuß 1908, 46. Für die Friesblöcke s. 56ff.

<sup>220</sup> Knackfuß 1924, 279f.

<sup>221</sup> Tuchelt 1975, Anm. 179. Als Beispiel gibt er den Altar vor dem flavischen Kaisertempel in Ephesos, der auch Reliefdarstellungen der Waffen trug.

<sup>222</sup> Knackfuß 1908, 38ff. Abb. 52. 53; Carpenter 1970, 152; Hesberg 1994, 147.



auch die Anzahl von vier Säulen vor den Anten. Weitere Säulen im Innern der Torhalle zur Unterstützung der Decke waren nicht vorhanden, wie sich aus den erhaltenen Resten der Architrave ergibt, die über den Wänden und Frontsäulen glatt, ohne Ausklüngen oder Gehrungen für Querbalken, durchliefen.

Die Gestaltung des Gebäudes an der Hofseite ließ sich mit Hilfe hier erhaltenen Mauerblöcke und Bauelemente in wesentlichen Teilen wieder rekonstruieren. Durch den Basisblock und das Fußstück eines Pfeilers, dessen Standspur auf dem oben erwähnten, südwestlich von der mittleren Schwelle liegenden Fußbodenblock erhalten ist, und die Standspuren auf dem Block neben dem nördlichsten Türgewände beweisen, daß sich an die Rückwand der Stoa auch an der Hofseite Antenmauern anschlossen. Nach der Gestalt der oben erwähnten Basis liefen die Antenmauern nicht bis zu den Säulen der Stoa. Somit wurde durch Öffnungen zwischen den Antenmauern des Propylons und der Säulenreihe der Stoa eine seitliche Verbindung des inneren Teiles des Propylons mit den anschließenden Hallen geschaffen. Gegenüber diesen Antenmauern in der Fortsetzung der Säulenstellung der Stoa befand sich eine Abarbeitung im Felsbodens, in der eine vollständig erhaltene Stylobatplatte mit deutlich erkennbarer Standspur lag. Auf dieser Platte stand eine Ante mit einer kurzen Anschlußmauer, deren Basis gefunden worden ist. Demnach waren die Säulen des Propylons von denen der Hofhallen durch diese Anten abgesetzt worden. Zwischen diesen Anten standen zwei Säulen. Daß sich die Säulen der Hofhallen nicht vor dem Propylon fortsetzten, sondern es hier eine besondere Gestaltung gab, erwies übrigens eine Abarbeitung im Felsen genau in der Breite des Propylons weiter im Innern des Vorhofes.

Die Maße: Der Bau erhob sich auf einer Grundfläche von etwa  $9,5 \times 11,50 \text{ m}^{223}$ . Die äußere Halle des Propylons hatte eine Breite von 9,42 m und Tiefe von 5,60 m auf dem Stylobat. Die Innere Halle hatte eine Tiefe von 4,90 m<sup>224</sup>. Wie die einschließlich ihrer äußeren Ecke noch erhaltene unterste Stufenlage der nördlichen Schmalseite erkennen läßt, sprang der Bau nach außen vor die Hofwand um 5,605 m vor; da auch die unterste Stufe der Südseite noch vorhanden ist, so läßt sich seine Breite in der untersten Stufenlage mit 10,89 m genau messen<sup>225</sup>.

### **2.2.8.2 Das Propylon des hellenistischen (Eumenes-?)<sup>226</sup> Gymnasiums**

Das Propylon lag an der Ostseite des nicht freigelegten Gymnasiums und genau in der Mittelachse der Westseite des Stadions.

Das Propylon ist nur in seiner nördlichen Hälfte teilweise untersucht worden. Danach sind die Gräben wieder zugeworfen worden<sup>227</sup>. Heute sieht man keine Reste mehr.

---

<sup>223</sup> Hesberg 1994, 147.

<sup>224</sup> Carpenter 1970, 152f.

<sup>225</sup> Knackfuß 1908, 38.

<sup>226</sup> Das Gebäude hinter dem Propylon und im Westen des Stadions war ein Gymnasion. Gerkan 1921, 3; Eumenes II. läßt kein Gymnasion in Milet erbauen, sondern er schenkt für ein Gymnasion Getreide und Holz. Ameling - Bringmann - Schmidt 1995, Kat.Nr. 284 [E1]. Für welches Gymnasion war dieses Geschenk, ist nicht sicher zu beweisen. P. Hermann, MDA(I) 15, 1965, 103; G. Kleiner, Die Ruinen von Milet (1968) 89; J. Kleine, Führer durch die Ruinen von Milet- Didyma-Priene (1980) 110; ders., Pergamenische Stiftungen 134ff.; Schaaf 1992, 62: Das Gymnasion westlich dem Stadion war dem Eumenes geweiht. Dagegen wurde das hellenistische Gymnasion am Nordmarkt von Delorme aufgrund seiner aus dem Stil gewonnenen Zeitstellung mit demjenigen des Pergamenischen Königs gleichgesetzt. J. Delorme, Gymnasion (1960) 131ff.

<sup>227</sup> Gerkan 1921, 16.

## Literatur:

- Gerkan 1921, 16–32 Abb. 11–40.
- G. Kleiner, Die Ruinen von Milet (1968) 89f. Abb.27.
- J. Kleine, Pergamenische Stiftungen in Milet (1986) 132-134.
- Hesberg 1994, 146 Taf. 72a.

Datierung: Auf die Südante des Propylons wurde die Ehreninschrift der Milesier für Eumenes II. geschrieben. Nach Kleine<sup>228</sup> soll diese Inschrift noch in die Regierungszeit dieses Königs und nach Hermann<sup>229</sup> genauer in dessen erste Regierungsjahre gehören, weil die Hinweise auf spätere Wohltaten des Königs für Milet hier fehlen. Eumenes starb im Jahr 159 v. Chr. Demnach muß das Propylon spätestens im 2. Viertel des 2. Jhs. errichtet worden sein<sup>230</sup>.

Das Pflaster der Vorhalle aus Kalksteinplatten in Mörtelbettung über dem Felsboden und Bauelemente mit römischen Ornamenten weisen entweder auf Reparaturen am Bau oder auf eine Wiederherstellung des Propylons in römischer Zeit hin<sup>231</sup>.

Inschriften: Auf der Südante befand sich die Ehreninschrift der Milesier für Eumenes II.<sup>232</sup> Darüber hinaus wurden zahlreiche Namensgraffiti als Topos-Inschriften auf den Fußboden der Vorhalle, an die Vorderwand und die Innenseiten der Treppenwangen und an die Säulenbasen geschrieben<sup>233</sup>.

Bauelemente und -ordnung: Das Propylon war an die Außenmauer des Gymnasiums angebaut worden. Deshalb hatte es nur eine Schauffassade. Der Aufbau stand auf einem Podium. Zwischen den Anten standen zwei ionische Säulen. Beide Säulenbasen und beide unteren Trommeln sind erhalten geblieben. Vom Kapitell sind nur geringfügige Reste vorhanden. Die zugehörigen Architrave gehören alle der römischen Wiederherstellung an. Ein Friesblock ist nicht gefunden worden. Dem Architrav folgte der Zahnschnitt und dann Geison und Sima<sup>234</sup>. Das Gebälk krönte ein Giebel.

Bauplan: Obwohl nur die nördlichen Reste freigelegt wurde, ermöglichen die erhaltene Baureste eine sichere Rekonstruktion<sup>235</sup>. Das Propylon bestand nur aus einer Halle vor der Außenmauer des Gymnasiums. Eine siebenstufige, von seitlichen Wangenmauern eingefasste Treppe liegt vor ihm. Antenbasis und Säulenbasis auf der Nordseite sind *in situ* gefunden worden. Der Standspur der südlichen Säule ist auf dem Stylobat sichtbar. In der Fortsetzung der Außenmauer des Hauptgebäudes ist eine Türschwelle mit Pfannenloch und Anschlag sowie mit der Standspur eines Türgewändes *in situ* gefunden. Da der Abstand zwischen dieser Türschwelle und der Antenmauer gering ist,

---

<sup>228</sup> J. Kleine, Pergamenische Stiftungen in Milet (1986) 134.

<sup>229</sup> P. Hermann, MDA(I) 15, 1965, 105.

<sup>230</sup> Hesberg 1994, 146; Ameling - Bringmann - Schmidt 1995, Kat.Nr. 284[E2].

<sup>231</sup> Gerkan 1921, 16. 19. 21.

<sup>232</sup> Th Wiegand, AbhBerlin 1911, Anh. 3. 26; Gerkan 1921, 24 Abb 24 laut ihm befand sie auf der Nordante; Ameling - Bringmann - Schmidt 1995, Kat.Nr. 284[E2]; G. Kleiner, Die Ruinen von Milet (1968) 89f.; Hesberg 1994, 146.

<sup>233</sup> Gerkan 1921, 20f.

<sup>234</sup> Gerkan 1921, 22f.; J. Kleine, Pergamenische Stiftungen in Milet (1986) Taf. 13. hat die von den bisher nur in Zeichnungen publizierten Architekturteilen in Photo veröffentlicht: das Fragment des Antenkapitells, einen Block der Giebelsima und eine Säulenbasis; Hesberg 1994, 146.

<sup>235</sup> Gerkan 1921, 16ff. Abb. 39; Hesberg 1994, 146.

vermutet man, daß das Propylon nur eine Tür in der Mitte besaß. Man nimmt an, daß der Plan in der südlichen Hälfte symmetrisch zu ergänzen ist. Demnach hatte das Propylon zwei Säulen zwischen den Antenmauern und nur eine Türöffnung. Die vom Propylon 5,50 m entfernte griechische Mauer hinter dem Propylon auf gleichem Niveau zeigt eine erhaltene Höhe von 0,48 m. Wenn diese Mauer, wie die Forschung meint, wirklich gleichzeitig mit dem Propylon wäre, bedeutete dies, daß man nach dem Eintritt durch das Propylon in das Gymnasium vor einer Wand stünde. Diese Situation läßt sich nur so erklären, daß diese Mauer entweder nicht aus den gleichen Zeit wie das Propylon stammt oder daß sie an beiden Seiten zum Propylon hin umbiegt und wenigstens eine Nebentür bildet, wie beim Propylon der Thermenanlage in Gortys aus dem Ende des 2. Jhs. v. Chr.<sup>236</sup> oder daß es hinter dem Propylon eine geschlossene Stoa gibt.

Maße: Auf einer Grundfläche von etwa 9 × 4 m erhebt sich der Bau<sup>237</sup>. Die Breite des Baus, an der unteren Stufe gemessen, beträgt, strenge Symmetrie vorausgesetzt, 9,06 m<sup>238</sup>.

Ausstattung: Nach Gerkan trug die Treppenwange nach den stark abgeriebenen Standspuren und der Aufrauung sowie der Verklammerung ursprünglich einen Sockel für eine Statue. Er meint, daß dieser Sockel bereits im Altertum verlorengegangen war, weil es Graffiti auf seiner Standfläche gab<sup>239</sup>. Außerdem stand eine frühromische Statuenbasis vor dem Propylon in dessen Achse. Ihre Oberfläche enthält zwei Standspuren einer Bronzefigur und in der Mitte ein großes Wolfsloch<sup>240</sup>.

Der Außenwand des Gymnasiums nördlich und südlich des Propylons sind vier ungleich große Stufen vorgelagert. Wegen der einer Sitzbank entsprechenden Höhen und ungleichen Breiten der Stufen und den Namensgraffiti interpretiert Gerkan diese Stufen als Sitzbank<sup>241</sup>. Seiner Ansicht nach wurden auch die Stufen der Treppe vor dem Propylon zum Sitzen benutzt.

### **2.2.8.3 Das Ostpropylon der Nordagora**

Das Propylon liegt in der Mitte der östlichen Umfassungsmauer des Marktes und in der Achse des Markttempels.

#### Literatur:

- A. v. Gerkan, Der Nordmarkt und der Hafen an der Löwenbucht, Milet 1, 6 (1922) 37–44 Abb. 52.
- Carpenter 1970, 175 Abb. 48.
- Hesberg 1994, 149 Taf. 69 c.

Datierung: Das Propylon wurde ins Ende der hellenistischen Zeit datiert<sup>242</sup>. Es wurde in römischer Zeit überbaut.

---

<sup>236</sup> Hesberg 1994, 143 Taf. 33b.

<sup>237</sup> Hesberg 1994, 146; Gerkan 1921, 16ff.

<sup>238</sup> Gerkan 1921, 16.

<sup>239</sup> Gerkan 1921, 16 Abb. 11b Taf. X,1

<sup>240</sup> Gerkan 1921, 30.

<sup>241</sup> Gerkan 1921, 20f.

<sup>242</sup> A. v. Gerkan, Der Nordmarkt und der Hafen an der Löwenbucht, Milet 1, 6 (1922) 38; Coulton 1976, 259; Carpenter 1970, 175.

Bauelemente und -ordnung: Da die Fundamente vor und hinter der Umfassungsmauer liegen, ist zu vermuten, daß das Propylon zwei Ansichten hatte. Sein Aufbau wurde von Gerkan vollständig in ionischer Ordnung rekonstruiert, obwohl keine Bauelemente gefunden wurden.

Bauplan: Der Bau stand auf einem aus drei Stufen bestehenden Unterbau. Da der Torbau wegen der Überbauung in römischer Zeit sehr zerstört ist, sind kein Fundament, das Anhaltspunkte für die Grundrißrekonstruktion geben könnte, oder keine Standspuren von Architekturteilen zu sehen. Gerkans Rekonstruktion beruht nur auf Vermutungen<sup>243</sup>.

Gerkan glaubt, daß die Tiefe der Halle für ein Seitenjoch nicht reichen würde und schlägt deshalb vor, daß an der Straßenseite zwei Säulen *in antis* stehen sollten. Meiner Meinung nach wäre es auch möglich, daß die Vorhalle keine Antenmauern hat und vier Säulen einfach vor der Tür aufgestellt worden sind. An der Hofseite schmückten zwei Halbsäulen zwischen den Antenpfeilern die beiden Seiten der Tür<sup>244</sup>. Nach der Rekonstruktion von Gerkan haben sich die Türflügel zur Vorhalle hin geöffnet. Diese Lösung kann man nicht für naheliegend halten, weil die geöffneten Flügel erstens ein unschönes Aussehen der Vorderseite bedingt und zweitens den Verkehr behindert hätten.

Maße: Der Bau besitzt eine Grundfläche von etwa  $10 \times 6 \text{ m}^{245}$ . Der Vorsprung des Propylons hinter der Umfassungsmauer beträgt nur  $1,85 \text{ m}^{246}$ .

Ausstattung: Vor der Nordecke liegt ein aus späthellenistischen Spolien zusammengesetztes Fundament eines kleinen Denkmals<sup>247</sup>.

#### **2.2.8.4 Das Propylon des hellenistischen Gymnasiums**

Das Propylon liegt in der Mitte der Südseite des hellenistischen Gymnasiums.

##### Literatur:

- Gerkan - Krischen 1928, 10–21 Inschriften: 144–158 Abb.18 Taf. 1–4.
- Carpenter 1970, 154–156 Abb. 39.
- Hesberg 1994, 145 Taf. 68c.
- J. Delorme, Gymnasium (1960) 131f.

Datierung: Eine Zeitbestimmung des hellenistischen Gymnasiums in Milet mit Hilfe von Bauinschriften ist nicht möglich. Das Gymnasium wurde von Krischen und Gerkan nach den architektonischen Details in die Mitte des 2. Jhs. v. Chr. datiert<sup>248</sup>. Nach dem Stil der Bauornamente wäre das Propylon nach Hesberg vor dem Hauptbau um 200 v. Chr. entstanden<sup>249</sup>. Auch die Ausgräber machten darauf aufmerksam, daß die Simenornamente des Propylons qualitätvoller als die des Gymnasiums ausgeführt worden sind. Man kann für ein an- oder eingebautes Propylon nicht annehmen, daß man

---

<sup>243</sup> Gerkan a. O. 39f. Abb. 52.

<sup>244</sup> Hesberg 1994, 149; H. H. Büsing, Die griechische Halbsäule (1970) 28 Anm. 15. (Diese Lösung bezweifelt Büsing).

<sup>245</sup> Hesberg 1994, 149.

<sup>246</sup> Gerkan a. O. 38.

<sup>247</sup> Gerkan a. O. 38.

<sup>248</sup> Gerkan - Krischen 1928, 20.

<sup>249</sup> Hesberg 1994, 145.

zunächst das Propylon und nach etwa 50 Jahren das Hauptgebäude errichtet hätte. Es kann zwar an ein Gebäude nachträglich ein Propylon angefügt werden, nicht aber umgekehrt. Die Ornamente des Propylons sind vermutlich deswegen qualitativ besser ausgeführt worden, weil das Propylon das Hauptgebäude nach außen hin repräsentierte.

Nach Krischen kann sich die im Delphinion aufgedeckte Stiftungsurkunde des Eudemos für ein Gymnasium nicht auf dieses Gymnasium beziehen, weil sie dem dritten Jahrhundert angehört, dagegen das Gymnasium als Anlage mit dem im 2. Jh. v. Chr. entstandenen Gymnasium in Priene und seine Ornamentik mit der des Bouleuterions in Milet vergleichbar ist. Zudem waren die Gelder des Eudemos für die Erziehung der Kinder bestimmt, nicht für die Errichtung eines Gebäudes, und weiterhin waren seine Vorfahren im Gymnasium selbst bestattet, was für den hier behandelten Bau nicht zutrifft. Die inschriftliche Überlieferung verhilft also nicht zu einem konkreten Datierungsansatz<sup>250</sup>.

Bauordnung: Von den Architekturelementen sind nur die Simenblöcke erhalten geblieben, wobei aber zweifelhaft ist, ob diese Blöcke überhaupt zum Propylon gehören. Obwohl Bauelemente außer den Simenblöcken nicht erhalten geblieben sind, ist von Krischen eine Rekonstruktion der Ansicht veröffentlicht worden<sup>251</sup>. Diese Zeichnung ist somit ausgesprochen hypothetisch.

Bauplan: Vom Stylobat ist nur eine einzige Stufe erhalten, die keine Standspuren aufweist, die zur Rekonstruktion des Grundrisses beitragen könnten. Vom Aufbau sind bestenfalls Simenblöcke erhalten, die für die Bestimmung des Grundrisses keine Rolle spielen. Trotz des Mangels an Hinweise auf die Rekonstruktion wurden Grund- und Aufriß des Propylons von Krischen vollständig rekonstruiert<sup>252</sup>. Nach seiner Rekonstruktion steht an der Außenseite auf fünfstufigem Unterbau eine tetrastyl-prostyle Säulenreihe. Er zeichnet in seinem Plan vor der Hallenrückwand statt der Antenmauern Säulen und in der Flucht der Hallenrückwand statt der Türpfeiler wiederum Säulen, um eine gewisse Abweichung vom nach den gleichen Platz schauenden Propylon des Rathauses zu erreichen. Das halte ich für keinen gültigen Grund. Nach dem Forscher würde es außerdem ungünstig wirken, wenn außen und innen die Antenwände so sehr verschieden vorspringen würden. Diese Argumentation ist ebenfalls nicht naheliegend. Dafür gibt es in Milet selbst ein Beispiel, das Propylon des Rathauses. Obwohl eine Ähnlichkeit mit dem Propylon des Rathauses von Krischen nicht erwünscht war, wurden aber im Innern des hier behandelten Grundrisses zwei Säulen *in antis* angenommen, wie es auch im Propylon des Rathauses der Fall war. Obwohl man nicht beweisen kann, daß die Rekonstruktion falsch ist, kann man aber ebensogut andere Rekonstruktionen vorschlagen. Wie beispielsweise Gerkan in seinem Stadtplan eingezeichnet hat, könnte die prostyle Säulenstellung statt vor Säulen vor Antenmauern stehen und sich in der Flucht der Temenosmauer statt Säulen eine Türwand mit einer Tür oder drei Türen befinden. Die Säulenreihe der Hofhalle setzte sich in der Innenseite des Propylons entweder ganz normal fort, wie es beim Propylon des Zeus-Heiligtums in Dodona<sup>253</sup> aus der Zeit um 200 v. Chr. oder wie beim Propylon des Gymnasiums auf Delos<sup>254</sup> aus dem 2. Jh. v. Chr. der Fall ist, oder sie ist von der Fassade des Propylons unterbrochen

---

<sup>250</sup> Hesberg 1994, 145; G. Kawerau - A. Rehm, Das Delphinion, Milet 1, 3 (1914) 202ff. Nr. 145.

<sup>251</sup> Gerkan - Krischen 1928, Abb. 23. 24.

<sup>252</sup> Gerkan - Krischen 1928, 10 Taf 4; Carpenter 1970, 154.

<sup>253</sup> D. Evangelide - S. I. Dakare, Ephemeris 1959, 103ff. Taf. 2. 9; S. I. Dakare, Delt. 16, 1960 Abb. 5.

<sup>254</sup> J. Delorme, Gymnasion (1960) Abb. 36; J. Audiat, Le Gymnase, Delos 28 (1970) 83ff. Taf. A; G. Roux, BCH 104, 1980, 138f. Abb. 4.

worden, wie beim Propylon des Rathauses in Milet (Kat.Nr. 2.2.8.1) oder bei dem des Hafenheiligtums auf Kos<sup>255</sup> aus der Zeit um 100 v. Chr. oder bei dem des Ptolemaions in Kyrene<sup>256</sup> aus dem 2. Jh. v. Chr. Auf dem von Gerkan<sup>257</sup> 1922 publizierten Stadtplan wurde der Grundriß des Propylons ganz anders gezeichnet als in der Rekonstruktion von Krischen. In der Vorhalle stehen vier Säulen vor den Antenmauern. Außerdem war das Propylon nicht in die Stoa integriert. Die Rekonstruktion dieses Propylons ist keineswegs gesichert.

Maße: Das Gebäude wurde auf einer Grundfläche von etwa 10 × 10,50 m errichtet<sup>258</sup>. Der Stylobat der Vorhalle ist 4,10 m tief und 7,28 m breit<sup>259</sup>. Die Breite des Fundamentvierecks beträgt 9,845 m, dessen Gesamttiefe beträgt 6,40 m, das Fundament springt außen 5,30 m vor die Flucht des Fundaments der Hallenrückwand vor. Die Stylobatbreite wurde mit 7,34 m berechnet<sup>260</sup>.

Ausstattung: Im Stadtplan von Milet sieht man neben dem Propylon eine Exedra, die im Bauplan des Gymnasiums von Krischen nicht eingetragen ist<sup>261</sup>. Im Steinplan von Krischen ist an der Ostseite des Propylonfundaments eine Abarbeitung des Felsbodens zu sehen<sup>262</sup>. Nördlich davon befinden sich ein Block vermutlich eines Brunnens und in dessen Umgebung Wasserrinnen.

#### **2.2.8.5 Das Propylon der Westagora**

Das Propylon steht in der Mitte der östlichen Schmalseite der Agora. Es ragt nicht vor die Umfassungsmauer der Agora vor, sondern bleibt hinter ihr zurück.

Die Agora ist im Jahr 1907 ausgegraben worden.

Datierung: Die Agora wurde von Kleiner nach den Architekturformen und Scherbenfunde in die späthellenistische Zeit datiert<sup>263</sup>.

Bauplan: Vom Torbau ist nur ein großes langgezogenes Porosfundament hinter der Umfassungsmauer der Agora erhalten geblieben. Vom Aufbau ist gar nichts gefunden worden. Deswegen ist der Grundriß im Stadtplan vollkommen hypothetisch<sup>264</sup> und es gibt keinen sicheren Beweis darauf, daß sich ein Propylon auf diesem Fundament erhob.

---

<sup>255</sup> L. Morricone, BdA 35, 1950, 66ff. Abb. 13.

<sup>256</sup> B. J. B. Perkins - M. H. Ballance, BSR 26, 1958, 143ff. Abb. 3-6; R. G. Goodshild, Kyrene und Apollonia (1971) Abb. 3 Taf. 10-12; S. Stucchi, Architettura Cirenaica (1975) 123ff. 270 Abb. 104-107.

<sup>257</sup> Knackfuß 1924, Abb. 1.

<sup>258</sup> Hesberg 1994, 145; Gerkan - Krischen 1928, 10ff.

<sup>259</sup> Carpenter 1970, 154.

<sup>260</sup> Gerkan - Krischen 1928, 10.

<sup>261</sup> A. v. Gerkan, in: Knackfuß 1924, Abb. 1.

<sup>262</sup> Gerkan - Krischen 1928 Taf. 2.

<sup>263</sup> G. Kleiner, Die Ruinen von Milet (1968) 50.

<sup>264</sup> Kleiner a. O. Abb. 27.

## 2.2.9 OLBA/DIOKAISAREIA

### 2.2.9.1 *Das Propylon des Zeus-Olbios-Heiligtums*

Das Propylon stand an der östlichen Temenosmauer. Es wurde nicht zentral in der Ostfront plaziert. Es ist vielmehr um ca. 5 m nach Norden versetzt. Seine südliche Zungenmauer ist in der Längsachse des Temenos.

#### Literatur:

- D. Wannagat, 24. KST, 27.-31. Mai 2002 Ankara (2003 im Druck)<sup>265</sup>.

Bauelemente und -ordnung: Die dorischen Bauglieder des Gebäudes, Fragmente von dreizehn Säulentrommeln, ein Kapitell, zwei Triglyphenblöcke und ein Geisonblock, wurden nach der Aussage von Wannagat in dem unmittelbaren Umfeld gefunden. Jedoch wurde der Aufriss des Propylons noch nicht publiziert.

Bauplan: Da das Propylon laut Wannagat noch nicht vollkommen ausgegraben wurde, reichen die heutigen Forschungsstadien nicht, den Bauplan gänzlich festzustellen. Wannagat teilt über den Grundriss nur mit, dass eine Zungenmauer samt Ante 6,50 m von der Temenosmauer nach Osten vorspringt.

## 2.2.10 PERGAMON

### 2.2.10.1 *Das Propylon des Athena-Heiligtums*

Das Propylon liegt an der Südostseite des Athena-Heiligtums am Burgweg, am Südende der Osthalle.

#### Literatur:

- Bohn 1885, 49 - 56 Taf. 3. 18. 19. 29 - 31. 50.
- E. Ohlemutz, Die Kulte und Heiligtümer der Götter in Pergamon (1940) 41 - 55.
- Carpenter 1970, 156 - 160 Abb. 40.
- W. Radt, Pergamon. Archäologischer Führer (1984) 13 Taf. 8.
- Radt 1988, 180f.
- Hesberg 1994, 141f. Taf. 80a.

Datierung: Das Gebäude ist durch seine Weihinschrift zu datieren, deren auf den Architravblöcken spärlich erhaltenen Buchstaben von Bohn ergänzt wurden. Jedoch bleibt die Frage, wer das Propylon erbauen ließ, obwohl die Inschrift den Name Eumen[es enthält. Denn die in wenigen Buchstaben erhaltene Inschrift wurde nicht in der Art eines ganzen Satzes erhalten und der Abstand zwischen den vorhandenen Wörterresten ist nicht ganz genau zu berechnen, weil die Stellen der Architravblöcke am Gebäude außer des Südeckarchitravblocks nicht sicher festzustellen sind. Bohn stellt die Blöcke in zwei verschiedenen Reihen auf und ergänzt die Inschrift demzufolge in zwei unterschiedlichen Weisen. Laut diesen Ergänzungen wurde das Propylon der Göttin Athena entweder von Eumenes II. oder von Attalos III. geweiht. Dennoch glaubt Bohn vielmehr, daß Eumenes II. es gestiftet hat. Nach vielen Wissenschaftlern besitzt das Propylon durch seine Waffenreliefs den Charakter eines Siegesdenkmals und ist

---

<sup>265</sup> Ich bedanke mich bei Herrn Wannagat ganz herzlich, weil er seinen Aufsatz mir geschickt hat, bevor er ihn veröffentlicht hat.

deshalb mit dem Sieg des Eumenes II. bei Magnesia in Verbindung zu setzen<sup>266</sup>. Damit soll es zusammen mit dem Altar in seiner Regierungszeit (197-159 v. Chr.) entstanden sein.

Nach Schalles soll der Eingang zum Heiligtum auch im dritten Jahrhundert an gleicher Stelle gelegen haben und die unter dem Propylon gefundenen Reste sollen zu einem kleineren Vorgängerbau gehören<sup>267</sup>. Jedoch bilden diese spärliche Reste keinen genügenden Beweis dafür, dass es hier tatsächlich ein älteres Propylon gab. Es ist aber auch nicht möglich, Schalles' Ansicht auszuschließen.

Inschriften: Die Weihinschrift war am Architrav des ersten Stocks angebracht<sup>268</sup>.

Β[ασιλεὺς] Εὐμέν[ης] κτλ. [Ἀθηνᾶ Νικηφόρῳ]

„König Eumenes der Athena Nikephoros“

Bauelemente und -ordnung: Die Bauelemente sind teils in den am Eingang errichteten Türmen späterer Zeit, teils in der großen byzantinischen Mauer verbaut gefunden worden<sup>269</sup>.

Das Gebäude war wie die Osthalle zweistöckig, an die es angeschlossen war. Die die zwei Stockwerke des Propylons trennende Plattform bildete sicherlich mit dem Obergeschoß der Hofhalle eine Ebene. Die Architektur des Torbaus entspricht weitgehend der der Hofhalle in ihrer Gliederung. Jedoch besaß das Gebälk des Obergeschosses im Unterschied zur Hofhalle einen durchlaufend mit Adlern, Bukranien, und Girlanden geschmückten ionischen Fries. Im Propylon waren genauso wie in der Hofhalle die Interkolumnien mit Schrankenplatten geschlossen.

Die zweistöckige Fassade besteht aus einem dorischen Untergeschoß mit vier Säulen und einem ionischen Obergeschoß mit vier entsprechend angeordneten Säulen<sup>270</sup>. Am oberen Burgtor sind Teile der Antenkaptelle und an der byzantinischen Mauer dorische Säulenkapitelle gefunden worden. Nach Bohn gehörten sie zum Propylon. Carpenter schreibt, daß die ionischen und dorischen Säulen des Propylons nach Lawrence in Form und Größe mit den Säulen der Osthalle identisch sind<sup>271</sup>. Aber nach dem Plan von Bohn sehen die Säulen des Propylons kleiner aus als die Säulen der Osthalle<sup>272</sup>. Im Untergeschoß lagen auf den dorischen Säulen Architrav und Triglyphen-Metopen-Fries und im Obergeschoß auf den ionischen Säulen Architrav, Fries, Zahnschnitt und Geison. Das Fries des Untergeschosses trägt die Weihinschrift. Vom Obergeschoß sind Friesblöcke gefunden, die mit Girlanden, Adlern und Ochsenköpfen geschmückt sind. Der Fries war mit dem Architrav aus einem Stück hergestellt. Über dem Gebälk folgt ein Dreiecksgiebel mit Zahnschnitt im Giebelfeld. Das Propylon hatte wohl nur eine Schauffassade, weil die Osthalle des Heiligtums sich hinter ihm fortsetzte. Das Giebelfeld

---

<sup>266</sup> Bohn 1885, 53; A. Schober, ÖJh 32, 1940, 157ff.; Carpenter 1970, 160; Coulton 1976, 275f.; Hesberg 1994, 142: Das Propylon ist wohl mit der Erbauung des Großen Altares im zweiten Viertel des 2. Jhs. entstanden.

<sup>267</sup> H. J. Schalles, Untersuchungen zur Kulturpolitik der pergamenischen Herrscher im dritten Jahrhundert vor Christus, IstForsch 36 (1985) 89 Anm. 550; für die frühere Reste s. Bohn 1885, 55f. Taf. 18.

<sup>268</sup> Bohn 1885, 52-54, er schlägt außerdem noch eine zweite Ergänzung vor: Β[ασιλεὺς] Ἀτταλος βασιλέως] Εὐμέν[ου]; Hesberg 1994, 142.

<sup>269</sup> Bohn 1885, 50ff. Taf. 29.

<sup>270</sup> Bohn 1885, Taf. 31; Hesberg 1994, 142.

<sup>271</sup> Carpenter 1970, 159.

<sup>272</sup> Bohn 1885, Taf. 40.



auf der Innenseite, zum Heiligtum hin, war vermutlich zu sehen, weil es über dem Niveau des Daches der Osthalle stand.

Nach der Annahme von Bohn befinden sich zwischen den Säulen des Obergeschosses mit Waffenreliefs geschmückte Schranken wie an der Hofhalle. Dagegen lehnt Schober die Rekonstruktion mit Waffenreliefs ab<sup>273</sup>. Da der Fries des Propylons und der der Innenhalle auf dem zweiten Stock unterschiedlich waren, glaubt er, daß der Architekt den bildmäßigen Schmuck des Propylons andersartig gestalten wollte als den der Innenhallen. Parallel zum Unterschied im Schmuck der Gebälke sollten seiner Meinung nach auch die Schranken andersartige Reliefs haben. Er schlägt vor, daß drei innerhalb des Athenabezirks, im byzantinischen Turm, in Wiederverwendung aufgefundene Platten, von denen zwei Zeus und Athena im Gigantenkampf, eine dritte Athena und Telephos zeigen, und zwei an andere Stellen der Oberburg verschleppte Platten, die die Herstellung des trojanischen Pferdes im Beisein der Athena darstellen, die Schranken des Propylons bildeten. Diese Reliefs können sowohl wegen ihrer Maße als auch wegen ihrer Themen im Obergeschoß des Propylons untergebracht werden<sup>274</sup>.

Bauplan: Nach den Beschreibungen Bohns sind von den Fundamenten nur geringe Reste erhalten<sup>275</sup>. Allein anhand dieser erscheint die Wiederherstellung des Grundrisses unmöglich. Jedoch geben viele teils in den am Eingang errichteten Türmen späterer Zeit, teils in der byzantinischen Befestigung vermauert gefundenen Teile des Aufbaus Anhaltspunkte für die Rekonstruktion. Mit diesen Baugliedern und den Fundamenten ist es Bohn gelungen, die Rekonstruktion des Propylons zu gewinnen.

Von Fundamenten erfahren wir nur Folgendes:

Das Fundament der Hallenrückwand läuft bis zu dem der südlichen Schmalseite der Halle durch. Demnach stand die Türwand des Propylons in der Flucht der Rückwand der Stoa. Wie Bohn bereits geschrieben hat, läßt sich die Art der Durchbrechung der Türwand - ob hier Säulen, Pfeiler oder Türen verwendet worden sind - nicht entscheiden, weil sich keine Spuren auf dem Fundament befinden und keine Teile der Türen gefunden wurden. Er nimmt aber an, daß hier Säulen standen, damit man durch sie hindurch in den Peribolos und auf das westliche Ende der Nordstoa sehen konnte<sup>276</sup>. Also sind die Säulen am Durchgang auf Bohns Rekonstruktion frei ergänzt worden. Das gilt auch für zwei zwischen den Wangenmauern stehende Säulen. Auch für diese Ergänzung besteht kein sicheres Anzeichen. Übrigens findet man zu dieser Rekonstruktion keinen Vergleich unter den Propyla. Im zweiten Jh. v. Chr. ist entweder ein tetrastyl-prostyler Grundriß mit nur einer Vorhalle oder die Kombination von zwei Säulen *in antis* an der Innenseite und vier prostylen Säulen an der Außenseite üblich. Bei einräumigen prostylen Propyla sieht man keine innere Einteilung wie in Pergamon und eine zumeist eintürige Türwand in der Flucht der Temenosmauer. Propyla mit einer Kombination aus prostyler Säulenstellung und zwei Säulen *in antis* bestehen immer aus zwei Hallen, die voneinander durch eine Türwand getrennt sind. Damit der Plan in Pergamon dieser Kombination entspricht, müßte man statt der Säulen zwischen Anten Türpfeiler annehmen. Wenn es sich hier mehr um ein prostyles Propylon mit nur einer Halle handelte, sollte man statt Säulen in der Flucht der Temenosmauer eine Türwand rekonstruieren, wie es bei den meisten Propyla gewöhnlich ist. Die innere Säulenstellung

---

<sup>273</sup> A. Schober, ÖJh 32, 1940, 158ff.

<sup>274</sup> Diese Ansicht wurde zuerst von Ohlemutz (E. Ohlemutz, Die Kulte und Heiligtümer der Götter in Pergamon [1940] 44) vorgeschlagen. Jedoch schliesst er nicht aus, daß diese Reliefs zu der Südhalle gehörten.

<sup>275</sup> Bohn 1885, 49ff. Taf. 3. 40; Hesberg 1994, 142.

<sup>276</sup> Bohn 1885, 55.

zwischen den Antenmauern und dem Durchgang mit Säulen in der Flucht der Temenosmauer sind auf jeden Fall ungewöhnlich.

Ein weiteres Fundament und seine obere Schicht in fünf Platten springen in einer Länge von 4,70 m von der Hallenrückwand nach Osten vor und bilden die nördliche Antenmauer des Propylons. Von der südlichen ist nichts erhalten geblieben.

Carpenter schreibt, daß das Propylon eine dreistufige Krepis hat. Aber nach dem Plan von Bohn hat die Krepis zwei Stufen<sup>277</sup>. Die Bettungen auf dem Pflaster östlich des Propylons und auf dem des Temenos westlich der Stoa deutete Bohn als «die Ansätze für leicht geneigte, stufenartig ansteigende Rampen, welche eine bequemere Passage, z. B. bei Opferzügen, ermöglichten»<sup>278</sup>. Eine Rampe in der Mitte der Krepis führte also vom Burgweg zur Vorhalle des Propylons und eine entsprechende von der Osthalle zum Temenos hinab.

Die Erklärungen von Bohn über die Fundamente geben keine weiteren Hinweise auf die Rekonstruktion des Grundrisses. Die anderen Teile des Bauplans lassen sich durch die Werkstücke des Aufbaues feststellen. Das Gebälk auf dem Interkolumnium an der südlichen Schmalseite und auf dem südlichen Endinterkolumnium des oberen Geschosses sind vollständig erhalten. Die Friesblöcke haben hinten Balkenaufleger. Sie zeigen eine Regelmäßigkeit in der Anordnung. Deswegen sollen nach der Ansicht von Bohn diese Eintiefungen für Balken die Weite des Eck- und Mitteljochs, sowie annähernd die Weite der Joche auf den Seiten angeben. Das Mitteljoch ist demnach erweitert. Die nördliche Schmalseite war vielleicht der südlichen entsprechend gebildet. Das Propylon hatte an der Ostseite vier prostyle Säulen. Diese Säulenstellung bestätigen auch die Einteilung des Triglyphen-Metopen-Frieses und die Stellung der Rampen.

Maße: Die Dimensionen des Propylons sind nicht ganz genau meßbar. Das Gebäude nimmt vor der Hallenrückwand nach der durch Berechnungen gewonnenen Rekonstruktion ungefähr eine Fläche von 9 × 6 m ein<sup>279</sup>.

Ausstattung: Nahe der Nordecke der äußersten westlichen Stufe befinden sich drei in gleichseitigem Dreieck angeordnete Löcher im Fußboden, deren größtes laut Bohn den Rest einer runden Metallhülse birgt<sup>280</sup>. Möglicherweise stand hier am Eingang ein Perirrhanterion.

### **2.2.10.2 Das Propylon des Demeter-Heiligtums**

Das Propylon liegt am Südende der Ostmauer des Heiligtums. Vor ihm befand sich ein kleiner Vorhof.

Das Heiligtum wurde erstmals 1908 - 1911 von Dörpfeld und 1955 von Pinkwart freigelegt. Sie haben ihre Arbeiten in kurzen Berichten bekannt gemacht. Das Heiligtum wurde später von Bohtz detailliert erforscht.

#### Literatur:

- Dörpfeld 1910, 357 - 368.
- E. Ohlmutz, Die Kulte und Heiligtümer der Götter in Pergamon (1940) 207 -209.
- D. Pinkwart, TürkAD 15, 1966, 109.

---

<sup>277</sup> Carpenter 1970, 158; Bohn 1885, 40.

<sup>278</sup> Bohn 1885, 49. 55.

<sup>279</sup> Hesberg 1994, 142; Bohn 1885, 49ff.

<sup>280</sup> Bohn 1885, 55.

- Carpenter 1970, 160 - 163 Abb. 41.
- Bohtz 1981, 17 - 20 Taf. 33. 45. 46.
- W. Raeck - C. H. Bohtz, Gnomon 55, 1983, 526f.
- W. Radt, Pergamon. Archäologischer Führer (1984) 13 Taf. 8.
- H. J. Schalles, Untersuchungen zur Kulturpolitik der pergamenischen Herrscher im dritten Jahrhundert vor Christus, IstForsch 36 (1985) 146ff.
- Hesberg 1994, 136 Taf. 80c - e.

Datierung: Die Datierung wird durch die Inschrift am Fries des Torbaus angegeben, die Apollonis als Stifterin nennt. Dörpfeld vermutet, daß Apollonis Witwe war, als sie das Gebäude gestiftet hatte, weil ihr Gemahl Attalos I. in der Weihinschrift am Fries des Propylons nicht genannt wird<sup>281</sup>. Damit sollen die in der Inschrift erwähnten Gebäude unter der Regierung ihres Sohnes, Eumenes II., also nach 196 und vor ihrem Tod etwa 159 v. Chr. aufgebaut worden sein. Dörpfeld datiert das Propylon an den Anfang der Regierungszeit des Eumenes II. weil nach ihm das aus Trachyt errichtete Propylon eine frühere Tendenz zeige, da die in eumenidischer Zeit errichteten Gebäuden in aller Regel aus Marmor erbaut wurden. Auch Hesberg ist der gleichen Meinung<sup>282</sup>. Schalles lehnt diese Ansicht ab. Nach ihm fällt der Beginn der Planung bzw. der Baumaßnahmen auf der Demeterterrasse in die beiden letzten Regierungsjahre Attalos I.<sup>283</sup>. In der Inschrift wurde das Propylon unter den gestifteten Gebäuden nicht erwähnt. Aus diesem Grund muß das Propylon nicht unbedingt in der Lebenszeit der Apollonis entstanden sein. Die Inschrift könnte in ihrer Zeit an den Fries eines bereits vorhandenen Torbaus nachträglich angebracht worden sein. Daher gibt die Inschrift nur einen *terminus ante quem* für die Datierung des Propylons. Nach Bohtz sind die auf den Resten der philetairischen Temenosmauer stehende östliche Temenosmauer, die Oikoi und das Propylon in der gleichen Zeit errichtet worden<sup>284</sup>.

Inschriften: An der Ostseite an dem Fries steht eine zweizeilige Weihinschrift<sup>285</sup>.

ΒΑΣΙΛΙΣΣΑ ΑΠΟΛΛΩΝΙΣ ΔΗΜΗΤΡΙ ΚΑΙ ΚΟΡΗ ΘΕΣΜΟΦΟΡΟΙΣ  
ΧΑΡΙΣΤΗΡΙΟΝ ΤΑΣ ΣΤΟΑΣ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΟΙΚΟΥΣ.

Nach der Inschrift hat die Königin Apollonis der Demeter und Kore, den Thesmophoren-Göttinnen, die Stoen und die Oikoi (oder Räume) als Weihegabe gestiftet.

Bauelemente und -ordnung: Da das Propylon vor und hinter der Temenosmauer hinausragte, hatte es zwei Schaufassaden. Die erhaltenen Bauelemente ermöglichen eine sichere Rekonstruktion. Dörpfeld zeichnete nur die Ostseite<sup>286</sup>. Bohtz hat mit der erneuten Aufnahme der Architekturstücke die West- Ost- und Südfassade rekonstruieren

<sup>281</sup> Dörpfeld 1910, 360f.

<sup>282</sup> Hesberg (Hesberg 1994, 136) schreibt, daß Apollonis in der Inschrift als Witwe genannt wurde. Aber die Inschrift enthält das Wort „Witwe“ nicht.

<sup>283</sup> J. Schalles, Untersuchungen zur Kulturpolitik der Pergamenischen Herrscher im dritten Jahrhundert v. Chr., IstMitt 36 (1985) 147: Einige Buchstaben der Weihinschrift finden sich in der Zeit Attalos I. und andere in der Zeit Eumenes II., deswegen sie zeigen eine Übergangsphase.

<sup>284</sup> Bohtz 1981, 17; Für die Bauphasen im Heiligtum s. W. Raeck - C. H. Bohtz, Gnomon 55, 1983, 526; Bohtz 1981, Taf. 42. 43.

<sup>285</sup> H. Hepding, AM 35, 1910, 439 Nr. 24; Dörpfeld 1910, 359; Carpenter 1970, 163.

<sup>286</sup> Dörpfeld 1910, Abb. 5.

können<sup>287</sup>. Auf der Außenseite erhoben sich auf einem einstufigen Stylobat zwei Säulen vor den Antenmauern. Sie sind unkanneliert, haben keine Basis und trugen Blattkelchkapitelle. Darüber liegt ein ionisches Gebälk aus einem Zwei-Faszien-Architrav und dem Fries mit der Inschrift. Das Gebälk trug einen Giebel. Auf dem Fries liegen Zahnschnitt und Geison. Auf der Innenseite fehlen die Säulen. Zwischen den Antenmauern steigt eine Treppe in den Hofplatz hinab. Die Bauelemente ergeben die ganze Höhe des Gebäudes.

Dörpfeld<sup>288</sup> bezeichnet die Ordnung des Gebäudes als korinthisch-äolisch, Bohtz<sup>289</sup> als korinthisch. Bei den Kapitellen handelt es sich um Blattkelchkapitelle. Carpenter schreibt, daß die Kapitelle der pergamenischen Architektur eigen sind<sup>290</sup>.

Grundriß: Der Grundriß wurde von Dörpfeld und zuletzt von Bohtz rekonstruiert<sup>291</sup>. Zudem veröffentlicht Bohtz einen Steinplan des Gebäudes. Das Propylon hat einen H-förmigen Grundriß. Nach der Mitteilung von Bohtz stand eine der Säulen der Ostseite vor der Antenmauer bei der Freilegung zum Teil noch aufrecht. Nach dieser Säule und dem die Weihinschrift tragenden Architrav stand dort eine prostyle Säulenreihe aus nur zwei Säulen. Sie wurden weit vor die Anten gestellt. Die Antenmauern der östlichen Vorhalle und die Türwand sind schlecht erhalten. Bohtz interpretierte die tiefe Abarbeitung an der obersten Stufe von etwa 1,90 m Länge als vertieftes Auflager für die nicht mehr vorhandene Türschwelle. Demnach stand die Türwand nicht in der Flucht der Temenosmauer, sondern etwas östlich ihr. Auf die Breite des Torbaus paßt nur eine Tür. Die Breite der Türöffnung wurde 1,50 m errechnet, wobei dieses Maß nicht gesichert ist. Nach Bohtz befand sich vermutlich in Maueranschlagen eine zweiflügelige, nach innen zum Heiligtum aufschlagende Tür. Die Annahme einer Tür mit Flügeln hätte hier keinen Sinn gehabt, weil nach den Aussagen der Forscher die Osttemenosmauer sowieso zwei freie Zugänge hatte<sup>292</sup>. In etwa 50 cm Abstand westlich der Türöffnung beginnt die aus zehn Stufen bestehende Treppe von 3,10 m Breite. Die hintere Halle wurde nur durch die Antenmauern und Treppe zwischen ihnen gestaltet. Vor den Antenmauern standen Parastaden. Eine von beiden ist *in situ* gefunden.

Maße: Seine Grundfläche beträgt  $7 \times 5$  m<sup>293</sup>. Das Bauwerk hat zusammen mit der Treppe eine Länge von 8,28 m und eine Breite von 5,04 m<sup>294</sup>.

Ausstattungen: Das Propylon war mit zahlreichen Altäre ausgestattet<sup>295</sup>. Vor den Treppenwangen stand jeweils ein Marmoraltar mit Inschrift. Der nördliche ist *in situ* erhalten, der südliche dagegen in einer mittelalterlichen Mauer<sup>296</sup>. Die beiden wurden nach ihren Aufschriften vom derselben Person, L. Kastrikos Paulos, geschenkt. Er weihte den nördlichen der Arete und der Sophrosyne, den südlichen zwei anderen Tugenden, der Pistis und der Homonoia. Neben diesen wurden noch zwei weitere kleine Rundaltäre ohne Inschriften gefunden. Einer von diesen steht neben der Nordsäule der

---

<sup>287</sup> Bohtz 1981, Taf. 45. 46.

<sup>288</sup> Dörpfeld 1910, 357f.

<sup>289</sup> Bohtz 1981, 18.

<sup>290</sup> Carpenter 1970, 160.

<sup>291</sup> Dörpfeld 1910, 359f. Abb. 4; Bohtz 1981, 17f. Taf. 33. 45.

<sup>292</sup> Bohtz 1981, Taf. 43; Dörpfeld 1910, 362f.

<sup>293</sup> Hesberg 1994, 136.

<sup>294</sup> Bohtz 1981, 17.

<sup>295</sup> Dörpfeld 1910, 360.

<sup>296</sup> Bohtz 1981, 17.

Vorhalle *in situ*. Der andere befand sich nach Dörpfeld neben der Südsäule. Am Propylon kam noch ein großer Marmoraltar an Tageslicht, den Iulia Pia für ihren Gatten Claudius Silianus errichtet und ebenfalls der Arete und der Sophrosyne geweiht hatte. Dörpfeld meinte, daß auch dieser Altar ein Gegenstück hatte und beide Altäre nach dem Fundort und nach der nur teilweisen Bearbeitung des einen von ihnen wohl in den Ecken der Vorhalle links und rechts von der Tür gestanden haben.

### **2.2.10.3 Das Propylon des Gymnasiums**

Das Propylon ist in der Literatur unter der Bezeichnung „Festtor“ bekannt. Das Propylon setzt die von der Agora in der unteren Stadt kommende Burgstraße auf den Hof des oberen Gymnasiums fort. Vor der Außenseite des Tores liegt ein unregelmäßiger Vorplatz.

Das Propylon wurde 1913 ausgegraben<sup>297</sup>.

#### Literatur:

- P. Schazmann, Der Tempelbezirk der Hera Basileia. AvP 6 (1923), 92-102 Taf. 1. 2. 4-8. 28-31.
- J. Delorme, Gymnasium (1960) 173 Abb. 44.
- Radt 1988, 154f. Abb. 52.
- Hesberg 1994, 136f. Taf. 77.

Datierung: Als Datierung schlug P. Schatzmann nach der Technik der Steinbearbeitung und aus allgemeinen Überlegungen zur politischen Entwicklung der Stadt das Ende des 2. Jhs. v. Chr. vor<sup>298</sup>. Ch. Börker datierte es aufgrund einer stilistischen Analyse der Blattkelchkapitelle ins frühe 1. Jh. v. Chr.<sup>299</sup>. Die Ornamente des Torbaus sind nach Rumscheid stilistisch frühestens späthellenistisch<sup>300</sup>. Nach Radt wurde er etwa am Ende des 2. Jhs. v. Chr. errichtet.<sup>301</sup>

Bauelemente und -ordnung: An der Straßenseite flankierten den Kernbau zwei Risalite<sup>302</sup>. Sie wurden ädikulaartig gestaltet. Die Pfeiler der Ädikula standen auf über 2 m hohen, von einem Profil abgeschlossenen Sockeln. Sie trugen Blattkelchkapitelle. Das ionische Gebälk aus Architrav, Fries, Zahnschnitt und Geison überspannt die Pfeiler und springt zurück. Beide Flügelbauten sind nicht mit einem Giebel gekrönt. Zwischen diesen Flügelbauten sieht man die Tür des Propylons. Von der Tür sind der Sturz und die Ansätze für die Türgewände erhalten. Das Gebälk trug über Mittelteil einen Dreiecksgiebel. Dadurch wurde der Eingang hervorgehoben. Die andere Seite des Torbaus wurde wegen des unregelmäßig gegliederten Geländes nicht symmetrisch gegliedert wie die Frontseite. Schatzmann bezeichnet die Pilasterkapitelle als äolisch-korinthisch<sup>303</sup>.

---

<sup>297</sup> P. Schazmann, Der Tempelbezirk der Hera Basileia. AvP 6 (1923) 92.

<sup>298</sup> Schatzmann a. O. 101f.

<sup>299</sup> Ch. Börker, Blattkelchkapitelle. Untersuchungen zur kaiserzeitlichen Architektuornamentik in Griechenland (1965) 169ff.

<sup>300</sup> Rumscheid 1994, Kat.Nr. 221.

<sup>301</sup> Radt 1988, 154f.

<sup>302</sup> Hesberg 1994, 137. Abb. 77b.

<sup>303</sup> Schatzmann a. O. 95.

Grundriß: Die Gestalt des Propylons läßt sich aus den erhaltenen, noch *in situ* befindlichen Resten und einigen zugehörigen Bauteilen vollständig wiederherstellen<sup>304</sup>. Es handelt sich um einen von zwei rechteckigen Flügelbauten begleiteten H-förmigen Bau. Während die Flügelbauten im Aufriß symmetrisch aussehen, sind sie im Grundriß nicht symmetrisch geformt, weil der östliche im Grundriß keilförmig gestaltet werden mußte, da seine Ostseite infolge der Richtung der Hauptstraße mit der Front einen stumpfen Winkel bilden mußte. Der Kernbau hatte einen H-förmigen Grundriß. An der Vorderseite biegen die Antenmauern kurz nach innen um. Im Torgang gab es drei Stufen. Die untere trägt an beiden Enden die Sockel der ersten Wandpilaster. Die oberste bildet die Schwelle und trägt die Türgewände, die verschwunden sind. Nur die Ansätze der Türgewände sind erhalten. Die Tür war verschließbar, wie die Angellöcher, das Loch für den Kopf des Sperrbalkens an der Westwand auf halber Höhe gleich hinter der Tür und die Löcher für den Gitterverschluß auf den Resten der Schwelle zeigen<sup>305</sup>.

Maße: Die Grundfläche beträgt einschließlich der Flügelbauten 9,30 × 7 m<sup>306</sup>.

## 2.2.11 PRIENE

### 2.2.11.1 Das Propylon des unteren Gymnasiums

Das Propylon steht auf der Westseite des Gymnasiums und am Rande der steilen Treppenstraße.

#### Literatur:

- Wiegand - Schrader 1904, 266f. 273.
- F. Krischen, Jdl 38/39, 1923/24, 137f. Abb. 2. 4. 7. 9 Beil. IV.
- J. Delorme, Gymnasium (1960) Abb. 47.
- M. Schede, Die Ruinen von Priene (1964) Abb. 95. 101.
- Carpenter 1970, 171 Abb. 47.
- W. Königs - J. Misiakiewicz - F. Rumscheid, 13. AST, 29. Mai - 2. Juni 1995 Ankara (1996) Bd. 2, 346 Abb. 1-4.

Datierung: Eine an die Wand der heiligen Halle geschriebene Inschrift will man für die Datierung des Propylons heranziehen<sup>307</sup>. Laut diesem Ehrenbeschuß der Stadt für Moschion, den Sohn des Kydimos (nach 129 v. Chr.), wurden die Kosten des Gymnasiums zunächst von ungenannt bleibenden Königen (ca. 160-140 v. Chr.) versprochen, aber der Bau konnte wegen des wechselhaften Schicksals dieser Könige nicht vollendet werden. Die Kosten wurden von Moschion übernommen. Demnach ist das Gymnasium in das Ende des 2. Jhs. v. Chr. zu datieren. Nach Hesberg weisen die Formen der Girlanden am Gymnasium auf eine spätere Datierung hin<sup>308</sup>. Nach den architektonischen Details und Inschriften an den Wänden des Gymnasiums ist das Gymnasium nach den Ausgräbern im 2. Jh. v. Chr. aufgebaut worden<sup>309</sup>. Rumscheid

---

<sup>304</sup> Hesberg 1994, 136f.; Schatzmann a. O. 94f.

<sup>305</sup> Schatzmann a. O. 95f. Taf. 29. 4, 5, 9, 10.

<sup>306</sup> Hesberg 1994, 136f.

<sup>307</sup> D. McCabe - B. Ehrman - R. Elliott, Priene Inscriptions (1987) 49ff. Nr. 66; Ameling - Bringmann - Schmidt 1995, Kat.Nr. 270 [E].

<sup>308</sup> Hesberg 1994, 142; ders., RM 88, 1981, 219f.

<sup>309</sup> Wiegand - Schrader 1904, 273f.

beruht sich auf das erwähnte Ehrendekret und datiert das Gymnasium in die zweite Hälfte des 2. Jhs. v. Chr.<sup>310</sup> Da das Propylon zwischen die Räume hinter der Halle des Gymnasiums eingefügt wurde, sollte das Propylon mit der Palästra zusammen geplant worden sein.

Bauelemente und -ordnung: Viele Bauelemente wurden dem Propylon zugewiesen. Vier Antenblöcke, eine Säulentrommel, ein Eckarchitrav, ein Stück vom Fries, verschiedene Fragmente eines Zahnschnittes mit Traufplatte, ein Fragment der Traufsima, ein Stück der Giebelsima, die mit der Traufplatte aus einem Stück gearbeitet ist, und die Tympanonspitze sind erhalten<sup>311</sup>. Das ionisch-dorische Mischgebälk des Propylons ist neulich von J. Pecher erneut gezeichnet worden<sup>312</sup>. Nach Schrader wurde das Propylon in ionischer Ordnung aufgebaut<sup>313</sup>. Nach den erhaltenen Bauelementen liegt auf den dorischen Säulen zwischen den Antenmauern das dorische Gebälk, das mit einem Zahnschnitt und einem ionischen Geison bereichert ist. Das Propylon wurde mit einem Satteldach überdacht. Der Dreiecksgiebel wurde mit einem Rundschild in der Mitte versehen. Ein entsprechender Giebel erscheint wohl auch auf der Innenseite über den Hallendächern<sup>314</sup>.

Grundriß: Das Propylon wurde in die Räume hinter der Palästra integriert. Nach den erhaltenen Fundamenten war das Propylon hier H-förmig. Die Grundrißrekonstruktionen von Schrader<sup>315</sup> und Krischen<sup>316</sup> unterscheiden sich in Details voneinander. Nach den sich *in situ* befindenden untersten Stufenblöcke und den Ritzlinien auf ihnen ist festzustellen, daß die Säulen der Vorhalle auf einer Krepis aus drei Stufen standen. Da es bis zur ersten Stufe vor der Rückwand der Palästra nicht genug Platz gibt, dürfen die Säulen der Vorhalle nicht weit nach vorne aufgestellt sein. Auf dem Plan von Schrader stehen die Säulen der Vorhalle in der Flucht der Rückwand der Raumreihe. Dagegen meint Krischen anhand eines hier gefundenen Eckarchitravs, der eine ausspringende Ecke darstellt, daß die Seitenmauern des Propylons in Gestalt eines Antenpfeilers kurz nach vorne herausragen und die Säulen zwischen ihnen stehen. Die Türwand stand ungefähr in der Mitte der Seitenmauern des Propylons. Die Anzahl der Türen ist nicht festzustellen. Schrader nimmt an, daß die Türwand mit einer Öffnung durchbrochen war. Dagegen ergänzt Krischen die Türwand mit drei Öffnungen. Die Säulen der hinteren Halle standen vermutlich in der Flucht der Türwände der Räume hinter der Palästrahalle. Das Propylon erstreckte sich nicht bis zur Säulenreihe der Palästrahalle.

Maße: Das Propylon besitzt eine Grundfläche von etwa 8 × 6 m<sup>317</sup>.

### **2.2.11.2 Das Propylon des Zeus-Heiligtums**

Es liegt am Nordende der östlichen Temenosmauer. Es hatte keine axiale Beziehung mit Altar und Tempel. Der Eingang wurde nicht axial, sondern wegen des Terrains etwas nach Norden verschoben angelegt, dort wo die ansteigende Straße in etwa das Niveau

---

<sup>310</sup> Rumscheid 1994, 46.

<sup>311</sup> Wiegand - Schrader 1904, 266; F. Krischen, Jdl 38/39, 1923/24, 139: Im Prienebuch genannte zweite Säulenfragment gehört nicht zu dem Propylon.

<sup>312</sup> W. Königs - J. Misiakiewicz - F. Rumscheid, 13. AST, 29. Mai - 2. Juni 1995 Ankara (1996) Bd. 2, 353f. Abb.2.

<sup>313</sup> Wiegand - Schrader 1904, 266.

<sup>314</sup> Hesberg 1994, 142; F. Krischen, Jdl 38/39, 1923/24, 139 Beil. 4.

<sup>315</sup> Wiegand - Schrader 1904, 266 Abb. 271.

<sup>316</sup> F. Krischen, Jdl 38/39, 1923/24, 138f. Abb. 9.

<sup>317</sup> Hesberg 1994, 142; F. Krischen, Jdl 38/39, 1923/24, 137ff.

des Bezirks erreicht und nur noch wenige Stufen zum Ausgleich des Geländeunterschiedes notwendig waren<sup>318</sup>.

Literatur:

- B. Meyer, Jdl 49, 1934, 109.
- Hesberg 1994, 149f. Taf. 85a.

Datierung: Nach Hesberg soll das Propylon während der späteren Ausbauten im Heiligtum aus dem 2. oder 1. Jh. v. Chr. dem Heiligtum angefügt wurde<sup>319</sup>.

Bauordnung: Keines von den Bauelementen ist erhalten worden.

Grundriß: Auf dem von Schrader in 1904 gezeichneten Steinplan des Propylons des Zeus-Heiligtums in Priene sieht man keine Auflagerspuren innerhalb der Temenosmauer<sup>320</sup>. In diesem Plan wurden nur stufenartigen Quader vor der Temenosmauer gezeichnet, die drei Stufen bildeten. Dagegen kann man auf dem von Meyer in 1934 gezeichneten Steinplan die Eintiefungen auf der Oberfläche des Felsens innerhalb der Temenosmauer erkennen<sup>321</sup>. Nach seiner Rekonstruktion hat das Propylon in der Flucht der antenartig endenden Temenosmauer zwei Säulen und hinter der Mauer nach innen umgebogene Anten. Seine Rekonstruktion ist ungewiß, wie er auch selber geschrieben hat. Aus diesen Spuren ergibt sich nur, daß das Propylon innerhalb der Temenosmauer bleibt und besteht aus einer Halle. Hesberg schlägt vor, im Plan statt der nach innen umbiegenden Anten entsprechend der Außenfront auch im Innern zwei Säulen zu ergänzen<sup>322</sup>. Der Grundriß bleibt unklar. Denn die Spuren helfen uns nicht, eine Rekonstruktion zu machen. Propyla, die nur nach hinten vorspringen, findet man sehr selten. Die engen Straßen in Priene könnten diese Bauform bedingt haben. Auch das Heiligtum der ägyptischen Götter in Priene aus hellenistischer Zeit hatte ein nur nach hinten hinausragendes Propylon. Außerhalb von Priene befinden sich weitere Beispiele in der Westgora in Milet (Kat.Nr. 2.2.8.5) und im Hof des dorischen Tempels in Sagalassos (Kat.Nr. 2.3.15.1).

Maße: Das Gebäude nimmt eine Fläche von 5,50 × 3, 50 m ein<sup>323</sup>.

### **2.2.11.3 Das Propylon des Heiligtums der Ägyptischen Götter – Isis, Osiris, Anubis, Harpokrates, Herakles**

Das Heiligtum war nach drei Inschriften den ägyptischen Göttern Isis, Osiris, Anubis, Harpokrates und dem Herakles geweiht<sup>324</sup>.

Das Propylon liegt am Westende der Nordseite des Heiligtums. Es schließt sich an die Innenseite der Westtemenosmauer an. Es führt auf den Platz zwischen der Westhalle und Altar.

Literatur:

- Wiegand - Schrader 1904, 169f. Abb. 158.

---

<sup>318</sup> E. Hudeczek, Anlage und architektonische Gestaltung griechischer Heiligtümer (1967) 191.

<sup>319</sup> Hesberg 1994, 150.

<sup>320</sup> Wiegand - Schrader 1904, Taf 12.

<sup>321</sup> B. Meyer, Jdl 49, 1934, 109 Abb.

<sup>322</sup> Hesberg 1994, 149f.

<sup>323</sup> Hesberg 1994, 149.

<sup>324</sup> Wiegand - Schrader 1904, 164.



- Hesberg 1994, 137 Abb. 89c.

Datierung: Nach Wiegand und Schrader ist die erste Anlage im dritten Jahrhundert unter ägyptischen Einfluß entstanden. Diese ursprüngliche Anlage war von Osten her durch ein überdachtes Tor zwischen nach innen zurückgezogenen Wangenmauern zugänglich. Später wurde die Weststoa errichtet. Die Westmauer des Propylons sitzt auf der Säulenreihe der Stoa. Das Propylon ist jünger als die Bezirksmauer, denn deren unterste Schicht ist zur Fundamentierung der Unterstufe des Propylons benutzt worden<sup>325</sup>. Das Propylon wird mit den anschließenden Hallen später als das Heiligtum in «vorrömischer Zeit» errichtet worden sein<sup>326</sup>.

Inschriften: Eine Inschrift, die den Opferkalender enthält, stand nach den Forschern entweder an der Wangenmauer des Propylons oder an der Antenmauer der Stoa<sup>327</sup>.

Grundriß: Nur sein Grundriß läßt sich an dem Fundament noch erkennen<sup>328</sup>. Es scheint nicht möglich, daß es an der Südseite noch eine Stufe gab, weil sich an ihrer Vorderkante Dübellöcher befinden. Diese Löcher waren nicht über die ganze Stufe hinweg verteilt, sondern nur auf die Ost- und Westblöcke. Dies zeigt, daß auf dieser Stufe die Antenmauern standen. Die Seitenwände waren nach den Aufschnürungen für die Ostwand 0,45 m dick und reichten bis an die Vorderkante der oberen Stufe. Die Tür befindet sich nach Schrader in der Mitte des Baus, nicht in der Flucht der Bezirksmauern. Dabei handelt es sich um eine kleine H-förmige Anlage mit einer Tür zwischen Wangenmauern. Um die genaue Stelle der Türwand festzustellen, hat man jedoch keinen Anhaltspunkt.

Bauelemente und -ordnung: Vom Aufbau ist nichts erhalten. Deswegen kann man heute nicht mehr feststellen, ob die Mauern des Einganges ein Gebälk oder ein Dach trugen.

Maße: Das Gebäude weist Abmessungen von 4,50 × 4,40 m auf<sup>329</sup>. Im Buch Priene steht die Masse des Propylons 4,30 × 4,40 m an der Unterstufe gemessen<sup>330</sup>.

## 2.2.12 TROIA

### 2.2.12.1 Das Propylon des hellenistischen (Kybele-?) Heiligtums<sup>331</sup>

Das Propylon liegt in der südwestlichen Ecke des Heiligtums.

Literatur:

- C. W. Blegen - C. B. Boulter - J. L. Caskey - M. Rawson, Troy 4, 1 (1958) 303f. Abb. 371. 374.

Datierung: Das Heiligtum wurde im Jahre 85 v. Chr. durch den römischen Feldherrn Fimbria zerstört<sup>332</sup>. Der Eingang sollte darum später als diese Zeit sein.

<sup>325</sup> Wiegand - Schrader 1904, 169f.

<sup>326</sup> Hesberg 1994, 137f.

<sup>327</sup> Wiegand - Schrader 1904, 170.

<sup>328</sup> Wiegand - Schrader 1904, 169; Hesberg 1994, 137f.

<sup>329</sup> Hesberg 1994, 137f.

<sup>330</sup> Wiegand - Schrader 1904, 165.

<sup>331</sup> M. Siebler, Troia - Homer - Schliemann (1994) 102. Nach den von Blegen gefundenen Terrakotten war das Heiligtum vermutlich der Kybele geweiht.

<sup>332</sup> C. W. Blegen - C. B. Boulter - J. L. Caskey - M. Rawson, Troy 4, 1 (1958) 304; Siebler a. O. 235.

Grundriß: Vor dem südlichen Temenosmauer springen zwei Mauern vor<sup>333</sup>. Die westliche von ihnen war die Fortsetzung der westlichen Temenosmauer. Daher läuft die östliche Mauer des Einganges hinter der Umfassungsmauer des Heiligtums parallel zur westlichen Temenosmauer. Die Türwand steht in der Flucht der Temenosmauer. Nach diesen Spuren hat der Eingang einen einfachen H-förmigen Grundriß und kann aufgrund der Breite der Türwand nur eine Türöffnung besitzen.

Bauelemente: Ob die oben beschriebenen Mauern des Einganges ein Gebälk oder ein Dach trugen, kann man heute nicht mehr sagen. Wenn auf diesen Fundamenten nur niedrige Wangenmauern standen, dann ist das Bauwerk kein Propylon. Aber wenn sie überdachte Antenmauern trugen, haben wir hier ein einfaches Propylon.

## **2.3 DIE RÖMISCHEN PROPYLA IN KLEINASIEN**

### **2.3.1 AIZANOI**

#### **2.3.1.1 Das Propylon des Zeus-Heiligtums**

Die Agora und das Zeus-Heiligtum sind in Aizanoi nebeneinander errichtet worden. Der Torbau ermöglichte den Durchgang von der Agora zum Heiligtum. Es führte keine Straße also zu ihm oder an ihm vorbei. Er stand in der Mitte der Osthalle des Tempelhofes in axialer Beziehung zu Tempel und Altar auf dem Tempelhof sowie zum Heroon auf der Agora.

Die Zeichnungen vom Heiligtum wurden erstmals im Jahre 1847 von Ph. Le Bas und E. Landron veröffentlicht. Das Propylon wurde 1928 von D. Krencker ausgegraben, aber nicht ganz freigelegt. Nach Aussage Krenckers seien in dem nicht freigelegten Bereich noch viele Bauteile vorhanden, die zur Rekonstruktion des Aufbaus helfen könnten. Im Jahre 1935 arbeitete R. Naumann unter der Anleitung von Krencker an den Zeichnungen des Propylons. Dabei bleiben die Rekonstruktionsvorschläge von Naumann und Krencker ungesichert, da die Zugehörigkeit der Bauelemente zu diesem Torbau nicht ganz sicher ist und weil sie nicht in Sturzlage aufgefunden, sondern hier nachträglich aufgeschichtet wurden<sup>334</sup>. Sie könnten auch von anderen Gebäuden stammen.

#### Literatur:

- Naumann 1979, 45–52, 65–75 Taf. 3 - 5a; 6a; 31a–c; 32a. b; 33d–f; 35a–f; 38; 39; 64e; 65b; 66a–f; 67a–h; 68a–e.

Datierung: Man kennt keinen schriftlichen Beleg, der die Datierung des Propylons ermöglicht. Naumann ist es auch nicht gelungen, sie mit Hilfe der hier ans Tageslicht getretenen Bauelemente verlässlich zu bestimmen, weil seiner Aussage nach außer einigen Treppenstufen und Resten der Treppenwangen vom Aufbau keine Bauteile dem Propylon sicher zuweisbar sind, obwohl diese Architekturteile für die Rekonstruktion des Propylons in Anspruch genommen wurden. Er versucht, das Propylon ausgehend von seiner baugeschichtlichen Einordnung in den gesamten Baukomplex zu datieren<sup>335</sup>. Dafür bildet die Verbindung des Propylons zu den Agorawesthallen für ihn den wesentlichen Anhaltspunkt. Von dem Forscher konnte ganz sicher festgestellt werden, daß das Propylon, dessen Überreste uns heute bekannt sind, später als die Agorawesthallen gebaut wurde, weil ein Teil des ursprünglichen Südendes der

---

<sup>333</sup> Blegen - Boulter - Caskey - Rawson a. O. Abb. 371. 374.

<sup>334</sup> Naumann 1979, 48.

<sup>335</sup> Naumann 1979, 48f. 74.

nördlichen Agorawesthalle vom Fundament der Propylonrisaliten zugesetzt worden ist. Außerdem unterscheiden sich Mauertechnik und -material des Propylons nach der Aussage von Naumann von denen der Bogenstützmauer der Westhalle. Nach der Mitteilung von Naumann bestehen die sicher den Hallen der Agora und des Heiligtums zuweisbaren Baureste nur aus den Fundamenten, und diese lassen keine genauere Datierung zu. Die Zugehörigkeit der aufgefundenen Architekturteile zum Aufbau der Hallen ist zwar wahrscheinlich, aber in keinem Fall gesichert. Trotzdem datiert Naumann die Hallen anhand dieser Bauelemente. Die Hallen könnten nach ihm nicht später als die Mitte des 2. Jhs. n. Chr. errichtet worden sein. Weil das Propylon der Agorawesthalle nachträglich zugefügt wurde, ist somit also das Propylon nach dieser Zeit errichtet worden. Naumann glaubt, daß der Umbau nicht in sehr großem zeitlichen Abstand vom Tempel stattgefunden hat, sondern bald nach der Mitte des 2. Jahrhunderts noch in antoninischer Zeit erfolgt ist. Da jedoch die Zugehörigkeit der dem Propylon und den Agorahallen zugeschriebenen Bauelementen zu diesen Bauten ungewiß ist, bleibt die genaue Datierung des Propylons problematisch.

Bauelemente und -ordnung: Wie bereits oben erwähnt worden ist, wurden über den Fundamenten der Propylontreppe viele verschiedene Architekturteile bewußt übereinander aufgeschichtet aufgefunden. Sie bildeten nach der Vermutung der Forscher einen in der Not schnell errichteten Wehrbau<sup>336</sup>. Daß die Bauelemente in der gleichen Gruppe verschiedene Ausmaße und Zeitstellung zeigten, interpretiert Naumann so, daß sie vielleicht nicht zum gleichen Bau gehörten, sondern von anderen Gebäuden herbeigeschleppt wurden. Ähnliche Bauteile wurden noch in den Fundamenten der späten Befestigung verbaut aufgefunden. Es ist nicht sicher zu bestimmen, in welchen Gebäuden sowohl diese als auch die Baublöcke im Bereich des Propylons ursprünglich verwendet worden sind. Einige unter ihnen wurden dem Propylon zugewiesen<sup>337</sup>, jedoch ist ihre Zugehörigkeit zur Propylonarchitektur keinesfalls gesichert. Zu den Bauelementen des Torbaus zählen Archivolten mit drei Faszien, attische Säulenbasen, Pfeifenries, Säulenschäfte, Dreiviertelsäulen mit Maueransatz, Architrav-, Fries- und Geisonblöcke, ein glattes Giebelstück von einem Giebel und Steinschranken. Ausgehend von diesen Bauelementen und der an den Fundamenten zu erkannten Grundrißform des Propylons zeichnete Naumann beide Fassaden der Toranlage<sup>338</sup>. In seinem Rekonstruktionsversuch stellt die Ostseite des Baus eine Bogentorfassade mit den Risaliten rechts und links dar. Der Teil zwischen den Risaliten ist durch sechs an die Türwand angebaute Dreiviertelsäulen gegliedert. Die drei mittleren Joche enthalten drei Bogenöffnungen. Die mittlere Türöffnung ist breiter und höher als die beiden seitlichen. Die Risalite sind an der Hofseite mit einer Wand geschlossen. In der Zeichnung trägt das Gebälk eine mit Bukranien verzierte Attika über dem Mittelteil zwischen den Flügelbauten. In der Mitte des Frieses befindet sich eine *tabula ansata*. Naumann zählt aber keinen Block auf, der das Vorhandensein einer solchen Attika beweist. Die in der Grabung des Propylons aufgetauchten Blöcke eines zweiseitigen, mit Frauenköpfen verzierten Bukranienfrieses stammen nach Naumann nicht vom Propylon, sondern vermutlich vom Altar, weil sie stilistisch dorthin besser passen würden<sup>339</sup>. Sie sollen wegen der Zweiseitigkeit der Reliefdarstellungen als Schranken am Rande der Altarplattform gestanden haben. Im Rekonstruktionsversuch von Naumann wiederholt sich die Ansicht der Ostseite nicht an der Westseite. Er nimmt unter Berufung auf die hier gefundenen Giebelblöcke an, daß der Torbau an dieser Seite das Aussehen einer

---

<sup>336</sup> Naumann 1979, 49ff. Taf. 64c. 66a. b.

<sup>337</sup> Naumann 1979, 49ff. Taf. 35. 66. 67.

<sup>338</sup> Naumann 1979, Taf. 38. 39.

<sup>339</sup> Naumann 1979, 52 Taf. 68.

Tempelfassade besaß. Ein weiteres Propylon, das an einer Seite mit einer Bogentorfassade und an der anderen mit einer Tempelfassade ausgestattet ist, ist mir in der Forschungsliteratur nicht begegnet.

Bei der Rekonstruktion sieht man, daß das Propylon an beiden Seiten korinthische Ordnung zeigte. Aber das bei dem Propylon aufgefundene korinthische Kapitell paßt nach der Naumanns Meinung zu keiner der hier aufgefundenen Säulen<sup>340</sup>. Deswegen ist seine Zugehörigkeit zum Propylon fragwürdig. Damit ist auch die Ordnung des Propylons nicht gesichert.

Bauplan: Von Ph. Le Bas und E. Landron wurden 1847 Rekonstruktionen des Heiligtums veröffentlicht<sup>341</sup>. In diesen Zeichnungen unterscheiden sich der Ort, der Grundriß und das Aussehen des Propylons vollständig von den heute angenommenen. Den Tempel im Heiligtum, der von Stoen umschlossen war, umgeben zusätzlich zwei Säulenreihen. Das Propylon wurde in der Art eines Torbogens vor dem Tempel in der Mitte dieser Reihen gezeichnet. Es besteht aus zwei Reihen von nebeneinander stehenden massiven Pfeilern. An beiden Fassaden des Torbaus wurden die Pfeiler mit den Säulen geschmückt. Die drei Öffnungen zwischen den Pfeilern sind mit Bogen überspannt. Jedoch wurde durch die späteren Ausgrabungen und Forschungen im Heiligtum aufgedeckt, daß diese ersten Feststellungen sowohl der Stelle als auch des Grundrisses des Propylons vollkommen falsch waren.

Krencker dachte, daß es zwischen den Agorawesthallen ein früheres Propylon als das Propylon gab, dessen Überreste wir heute kennen<sup>342</sup>. Nach seiner Rekonstruktion stand es zwischen den Agorawesthallen, aber abhängig von ihnen angebaut an die Rückwand der Heiligtumshallen und hatte eine Tempelfassade mit vier prostylen Säulen. Gleich hinter den Türen in der Flucht der Rückwand der Hallen liegt wegen der Höhendifferenzen zwischen Agora und Tempelhof eine Treppe. Naumann gibt jedoch zu, daß die Untersuchung im Bereich Propylon wegen der großen Schuttanhäufung nicht mit genügender Sorgfalt durchgeführt werden konnte. Deshalb bleibt der Vorschlag von Krencker hypothetisch. Im Gegensatz zu Krencker nimmt Naumann an, daß es hier vor der Mitte des 2. Jhs. n. Chr. keinen besonderen Torbau, sondern eine breite Freitreppe gab<sup>343</sup>. Die Überreste hier beziehen sich auf ein bald nach der Mitte des 2. Jhs. n. Chr. errichtetes Propylon. Vom Unterbau sind außer den Stufenblöcken der ersten drei Reihen der Treppe nur die Fundamente erhalten geblieben<sup>344</sup>. In der Lücke zwischen den Enden der nördlichen und südlichen Bogenstützmauer steht die eingefügte Mauer M. Sie ragt um etwa 65 cm vor. Sie dürfte die Türwand tragen. Gegen diese Mauer waren, getrennt durch Fugen, fünfzehn parallel zueinander verlaufende 0,90–1,00 m breite Bruchsteinmauern gesetzt. Sie ragten noch mehr als 4 m weiter vor als die seitlichen Hallen. An ihrem nördlichen Ende sind noch die beiden untersten Stufen und zwei Blöcke der dritten Stufe erhalten. An der Nord- und Südecke der Freitreppe sind noch die Ansätze einer Treppenwanne und eines Schrägprofils erhalten. Ausgehend von diesen Befunden sowie dem Höhenunterschied von 7,30 m zwischen dem Tempelhof und der Agora glaubt Naumann, daß dieser Mauerrost als Unterlage für eine Freitreppe diene. Er rechnet mit 27 Stufen. Das Südende der nördlichen Agorawesthalle und das Nordende der südlichen Agorawesthalle sind für das Fundament des Propylons

---

<sup>340</sup> Naumann 1979, 50. Taf. 66f.

<sup>341</sup> Ph. Le Bas - E. Landron, Voyage archéologique en Grèce et en Asie Mineure (1847) Taf. 18-20.

<sup>342</sup> Naumann 1979, Abb. 18a.

<sup>343</sup> Naumann 1979, 74. Taf. 4.

<sup>344</sup> Naumann 1979, 48ff. Taf. 31. 32a. 33a. b. d-f.

ausgemauert worden. Die Ausmauerungen (im Naumanns Plan R und N) bedecken als kompaktes Mauerwerk auf jeder Treppenseite eine Grundfläche von 4,50 zu 8,00 m. Diese festen Ausmauerungen der Hallenenden hatten nach Naumann nur einen Sinn, wenn sie Oberbauten tragen sollten. Mit Hilfe dieser Fundamente erhält man einen U-förmigen Grundriß. Da man keine Standspuren hat, weiß man nicht, wie der Aufbau auf diesen Fundamenten aussah. Naumann zeichnete den Grundriß aufgrund der Zuordnung der aufgefundenen Bauteile zu einem solchen Bau<sup>345</sup>. In seiner Zeichnung befindet sich an beiden Seiten der Treppe je ein Raum, der sich zur Treppe öffnet und an den anderen Seiten mit Mauern geschlossen ist. Krencker dachte dabei an Kulträume, eine Art Exedren, wie sie rechts und links des Propylons in Baalbek stehen<sup>346</sup>. Das Propylon hatte eine dekorative Türwand mit drei Türöffnungen. An der Treppenseite sind an die Mauer zwischen den Türöffnungen Säulen angebaut. Nach Naumann hatte das Propylon auch an der Seite des Tempelhofes eine Säulenfassade. Die Fassadensäulen an dieser Seite standen in der Flucht der Hallensäulen. Diese trennte von den Säulen der Hallen an beiden Seiten je ein Pfeiler, der sowohl an der Hallenseite als auch an der Propylonseite mit Dreiviertelsäulen ausgestattet war.

Maße: Die Breite ca. 28 m × die Tiefe des Propylons zusammen mit der Treppe ungefähr 22,5 m (abgegriffen auf dem Plan)<sup>347</sup>.

## 2.3.2 AKMONIA

### 2.3.2.1 Das Propylon der Agora (?)

Architektonische Reste des Propylons wurden nicht gefunden. Die Existenz dieses Propylons ist nur durch die unten erwähnte Inschrift nachweisbar. Sie besteht aus drei Fragmenten. Nach der Inschrift führte das Propylon vermutlich in eine Agora.

#### Literatur:

- W. H. Buckler - W. M. Calder, Monumenta Asiae Minoris Antiqua VI. Monuments and Documents from Phrygia and Caria (1939) 92f.

#### Inschriften:

[Θεῶ Κ]αίσαρι Σεβ[ασ]τῶ Οὐεσπασιανῶ καὶ τίτῳ Αὐτοκ[ρ]άτορι Καίσαρι Δομιτιανῶ [Σεβαστῶ Γερμανικῶ] Κλωδία Μάρκο[υ] Θ[υ]γάτηρ Ρούφιλλα ἐξ ὑποσχέσεως Μάρκου Κλαδίου Ποστόμου τοῦ πατρὸς τὸ πρόπυλον ἐπὶ τῆς ἀγορᾶς? ] [κα]τ[α]σκευάσασα ἀποκαθεστήσεν.

Datierung: Domitian wehrte die Germanengefahr am Rhein im Jahre 83 n. Chr. ab und erhielt den Siegernamen „Germanicus“<sup>348</sup>. Da er in der Weihinschrift mit diesem Beinamen erwähnt wird, ist das Propylon in die Zeit nach 83 n. Chr. zu datieren. M. Claudius Postumus wäre nach Buckler ein Mitbürger in Akmonia und ein römischer Offizier. Sein Vater oder Großvater hieß genauso wie er und arbeitete als Gouverneur unter Augustus in Theben<sup>349</sup>.

<sup>345</sup> Naumann 1979, 48ff. Taf. 32b.

<sup>346</sup> Naumann 1979, 49.

<sup>347</sup> Naumann 1979, 48.

<sup>348</sup> Der Kleine Pauly II (1979) 123 s. v. Domitianus (Hiltbrunner).

<sup>349</sup> W. H. Buckler - W. M. Calder, Monumenta Asiae Minoris Antiqua VI. Monuments and Documents from Phrygia and Caria (1939) 92.

### 2.3.3 ANTIOCHIA IN PISIDIEN

#### 2.3.3.1 *Das Propylon des Augustus-Heiligtums (?)*<sup>350</sup>

Die ersten Ausgrabungen haben 1913–1914 unter der Leitung von W. M. Ramsay stattgefunden. In den ersten Berichten wurde das Propylon nur erwähnt. 1924 untersuchte es D. M. Robinson und veröffentlichte den von Woodbridge gezeichneten Rekonstruktionsversuch der Propylonfront. Seit 1924 bis 1991 fanden keine weiteren Ausgrabungen statt. 1982 und 1983 wurde in der Stadt unter der Leitung von S. Mitchell ein Survey unternommen. 1983 publizierte Tuchelt den schematischen Plan des Heiligtums. Robinson und Tuchelt haben sich vielmehr auf die Datierung des Propylons und die Benennung des Tempelbezirks durch die plastischen Werke konzentriert. In beiden Aufsätzen fehlen Fragestellungen zur Architektur der Toranlage. In den Jahren 1991/92 wurde das Propylon von M. Taşlıalan freigelegt. Sowohl Grund- als auch sein Aufriß wurden von ihm neu rekonstruiert. Seine Rekonstruktionszeichnungen geben neue Ergebnisse wieder. Diese Ergebnisse werden durch neue Forschungen von I. Kader gestützt, die 1998 im Kolloquium an der Universität zu Köln von ihr vorgetragen wurden<sup>351</sup>.

Das Propylon liegt in der Mitte der westlichen Halle des Tempelbezirks. Es hat axiale Beziehung mit dem sogenannten Augustustempel. Ans Heiligtum schließt sich an der Westseite ein mit den Hallen umgebener Hof an. Dieser Hof wurde von den Forschern als Tiberia Platea bezeichnet<sup>352</sup>. Damit führte das Propylon von der Tiberia Platea zur Augustus Platea.

#### Literatur:

- Ramsay 1916, 116f.
- D. M. Robinson, AJA 28, 1924, 437-439.
- Robinson 1926, 21-41.
- Tuchelt 1983, 504.
- M. Taşlıalan, in: 3. Müze Kurtarma Kazıları Semineri 27.-30. April 1992 Efes (1993) 267f. Abb. 3.
- Taşlıalan 1994, 251-253 Plan 3 Abb. 8. 9. 21–28.
- Mitchell-Waelkens 1998, 146f.

Datierung: Zwar wurde die Weihinschrift auf dem Architrav des Propylons bei den Ausgrabungen aufgefunden, aber sie kann nicht sicher entziffert werden, weil die mit

---

<sup>350</sup> Seit Ramsay's Publikation (Ramsay 1916, 106ff. Nr. 7) benennt man den Tempel in der Literatur durch eine Inschrift AVG(usta) PLA(tea) als Augustustempel; Tuchelt (Tuchelt 1983, 504. 514ff.) schreibt, daß die Zuweisung des Tempels an Augustus verdächtig ist und der Tempel mehr den Göttern Men, Meter (Kybele) und Demeter (Ceres) zugeschrieben werden dürfte; Robinson stellt fest, daß in den Plastiken des Propylons Poseidon und Ceres dargestellt sind (Robinson 1926, 26f. Abb. 39. 40) und es Symbole für Men und Augustus gibt (Robinson 1926, 33 Abb. 44); S. Mitchell (AnatSt 34, 1984, 9) möchte als die Besitzer des Tempels Kybele und Men ansehen.

<sup>351</sup> I. Kader, in: M. Waelkens - H. v. Hesberg - C. Berns - L. Vandeput (Hrsg.), Kontinuität und Diskontinuität in den frühkaiserzeitlichen Städten Kleinasiens, 19.-21. November 1998 Köln, Patris und Imperium, BaBesch Suppl. (2003 im Druck).

<sup>352</sup> Robinson 1926, 21; Tuchelt 1983, 514.

Dübel festgehaltenen Buchstaben aus Bronze verloren sind. Deswegen ist das Propylon zuerst anhand seiner plastischen Werke datiert worden. W. M. Ramsay datiert die erhaltenen Waffenfriese des Propylons stilistisch in die frühromische Zeit und bezeichnet die Reliefdarstellungen als das Symbol des Augustus<sup>353</sup>. Ausgehend von dem auf der Treppe gefundenen Text, dem Tatenbericht des Augustus, schlägt er vor, daß die Treppe zum Gedenken an Augustus nach seinem Tod auf- oder umgebaut wurde. Es scheint D. M. Robinson, daß die Inschrift am Architrav das Wort Augustus enthalten hätte<sup>354</sup>. Er ist der Ansicht, daß die gesamte Anlage in augusteischer Zeit und im Anschluß an die Koloniegründung errichtet worden ist. In seiner späteren Publikation datiert er das Propylon anhand der sich auf die Symbolzeichen des Augustus und seines Erfolgs von Actium beziehenden Reliefdarstellungen auch in die augusteische Zeit<sup>355</sup>. S. Mitchell datiert es nach den Bauelementen und der Lesung der Inschrift auf dem Architrav in das Jahr 50 oder 62 n. Chr.<sup>356</sup>. Nach dieser Lesung vermutet man, daß sich in der Inschrift der Titel Germanicus befand. Demnach solle das Propylon in die Zeit des Claudius oder Nero datiert werden. Später wurden die Inschriften von M. Byrne noch einmal untersucht. Aufgrund dieser Untersuchung hat Mitchell seine Meinung über die Datierung geändert und das Propylon wieder in die augusteische Zeit 2/1 v. Chr. datiert<sup>357</sup>. Auch Taşlıalan vertritt die Meinung, daß am Gebälk der Name des Augustus gestanden hat<sup>358</sup>. Nach Taşlıalan wurde das Propylon dem Kaiser geweiht und ist in die Jahre 2 v. Chr. und 2 n. Chr. zu datieren. Er findet auch ein Verhältnis zwischen Augustus und den Reliefdarstellungen der Waffen am Fries. Sie beziehen sich nach seiner Ansicht auf den Seesieg des Augustus bei Actium.

Inschriften: Es gab eine bronzene Inschrift auf dem Architrav. Von dieser Inschrift sind heute nur die Dübellöcher der Buchstaben erhalten geblieben. Deswegen kann sie leider nicht sicher entziffert werden<sup>359</sup>. Bisher sind die Vorschläge von F. J. Jr. Woodbridge und von M. Byrne veröffentlicht worden<sup>360</sup>. Sie unterscheiden sich voneinander in Details.

IMP. CAES. AUGUSTO PONTIFEX MAX./TRIBUNICIA POTESTATE XXII COS. XII.  
(sic).

(Woodbridge's Rekonstruktion)

Für den Imperator Caesar Augustus, Pontifex Maximus, 22 mal tribunizische Gewalt, zwölfmal Konsul.

IMP. CAES[ARI. DI]VI. [F. A]VG[V]STO. PONTI[F]ICI. M[AXIM]O  
COS. X[III. TRIB]VN[ICIAE] POTESTATIS. XXII. [IM]P. XIII. P[. P.]

(Byrnes Rekonstruktion)

<sup>353</sup> Ramsay 1916, 107.

<sup>354</sup> D. M. Robinson, *AJA* 28, 1924, 437. 442; ders., *JRS* 15, 1925, 253 Anm. 2; Robinson 1926, 11 Anm. 8.

<sup>355</sup> Robinson 1926, 26. 33. 38.

<sup>356</sup> S. Mitchell, *AnatSt* 33, 1983, 8; ders., *Anatolia. Land, Men, and Gods in Asia Minor* (1993) 107.

<sup>357</sup> Mitchell-Waelkens 1998, 146f.

<sup>358</sup> Taşlıalan 1994, 251.

<sup>359</sup> Tuchelt 1983, 513.

<sup>360</sup> Mitchell-Waelkens 1998, 147.

Für den Imperator Caesar Augustus, Sohn des Vergöttlichten, Pontifex Maximus, 13 mal Konsul, 22 mal tribunizische Gewalt, 14 mal Imperator, Vater des Vaterlandes.

Neben der Weihinschrift sind in den Ausgrabungen beim Propylon mehr als zweihundert Bruchstücke der „res gestae Divi Augusti“ auf den Treppen ans Tageslicht gekommen<sup>361</sup>. Diese Inschrift wurde in 7 oder 8 Kolonnen geschrieben, die aus 40 Zeilen mit von 42 bis 50 Buchstaben bestehen. Tuchelt vermutet, daß dieser lateinische Text ähnlich wie die Konsularfasten im Mittelteil des Augustusbogens auf dem Forum Romanum auf den Wänden der Bogendurchgänge eingemeißelt war<sup>362</sup>. Taşlıalan und Mitchell unterstützen seine Meinung<sup>363</sup>. Somit dürfte diese Inschrift nachträglich an die Wände des 2 v. Chr. datierten Propylon geschrieben worden sein, denn der Tatenbericht des Augustus ist erst nach seinem Tode, also 14 n. Chr., veröffentlicht worden.

Bauplan: Ein dreibogiger Torbau. Sein Plan wurde erstmals von Tuchelt bekanntgegeben. Er wurde nicht detailliert, sondern ganz schematisch gezeichnet<sup>364</sup>. Einen ähnlichen, aber etwas detaillierteren Plan hat Sterlin veröffentlicht<sup>365</sup>. Nach dieser Zeichnung gestalteten den langgestreckten viereckigen Torbau zwei jeweils aus vier Pfeilern bestehende Pfeilerreihen. An beiden Fronten des Propylons schloß sich an jeden Pfeiler eine Dreiviertelsäule an. Eine der beiden Pfeilerreihen stand in der Flucht der Säulen der Heiligtumshallen, die andere in der Flucht der Eingänge der Räume hinter der Halle. Vor den Pfeilern und zwischen den Räumen hinter der Halle lag die Treppe. Dagegen hat Taşlıalan in den neuen Ausgrabungen in diesem Bereich herausgestellt, daß der uns bekannte Grundriß des Propylons nicht ganz richtig war<sup>366</sup>. Nach seiner Meinung bestand das Propylon nicht aus zwei, sondern nur einer Reihe von vier Pfeilern. Diese Pfeiler standen in der Flucht der Hallensäulen des Heiligtums nebeneinander. Nur an der Vorderseite schloß sich an jeden Pfeiler eine Dreiviertelsäule an. Auf der Rückseite fehlen sie. Die mittlere Toröffnung ist größer als die beiden seitlichen. Vor der gesamten Breite des Baues liegt eine zwölfstufige und über 20 m breite Freitreppe.

Nach dem Mazäus-Mithridates-Tor in Ephesos (4/3 v. Chr.) handelt es sich um den ersten bekannten dreibogigen Torbau in Kleinasien.

Bauelemente und -ordnung: Die Bauglieder bestehen aus hellem, marmorähnlichem Kalkstein. Die Vorderseite des Propylons wurde erstmals von Woodbridge gezeichnet und diese Rekonstruktion von Robinson publiziert<sup>367</sup>. Im Artikel von Robinson wurden nur die Bauelemente behandelt, die Reliefdarstellungen zeigen. Nach der Ansichtsrekonstruktion von Woodbridge besitzt das Propylon drei mit Bogen überspannte Durchgänge in gleicher Höhe zwischen den Pfeilern. Der mittlere Eingang war breiter als die beiden seitlichen. Vor der Mitte der Pfeiler erheben sich Dreiviertelsäulen. Auf diesen Säulen springt das Gebälk vor. Das Gebälk besteht aus Drei-Faszien-Architrav, Fries und Konsolengeison. Nach dieser Zeichnung krönt das

---

<sup>361</sup> D. M. Robinson, AJA 28, 1924, 438.

<sup>362</sup> Tuchelt 1983, 514.

<sup>363</sup> Taşlıalan 1994, 252; Mitchell-Waelkens 1998, 164.

<sup>364</sup> Tuchelt 1983, Abb. 1.

<sup>365</sup> H. Stierlin, Kleinasiatiches Griechenland (1996) 175.

<sup>366</sup> M. Taşlıalan, in: 3. Müze Kurtarma Kazıları Semineri 27.-30. April 1992 Efes (1993) 251 Abb. 3; Taşlıalan 1994, Plan 1. 3.

<sup>367</sup> Robinson 1926, Abb. 31.



Gebälk keine Attika, die bei den Bogentoren üblich ist. Der Architrav über der mittleren Bogentür enthält die Weihinschrift. Gemäß dem von Tuchelt veröffentlichten Plan soll sich an der Rückseite die gleiche Gliederung wiederholen. Nach Woodbridge wurden beide Seiten des Propylons von M. Taşlıalan wiederum gezeichnet<sup>368</sup>. Er gibt neben Fotos von den Friesblöcken noch einige von weiteren Bauelementen, wie Säule, Säulenkapitell und Konsolengeison. Im Unterschied zur Rekonstruktion von Woodbridge trägt das Gebälk in seinem Wiederherstellungsversuch eine Attika von 40 cm Höhe. Die zum Tempelplatz schauende Seite des Propylons zeigte nach Taşlıalan keine vorspringenden Bauelemente.

Das Gebäude zeichnete sich durch reiche Reliefdarstellungen und Rundplastiken aus. An den zwei mittleren Vorsprüngen auf den Säulen wurden nach Robinson Poseidon und Ceres (Demeter) dargestellt<sup>369</sup>. Nach Tuchelt soll auch die Reliefdarstellung der Büste eines jugendlichen Kriegers die Gebälkverkröpfung schmücken<sup>370</sup>. Diese Figur interpretiert Taşlıalan als den Gott Men<sup>371</sup>.

Am Fries zwischen den Vorsprüngen an der Gebälkzone wurden verschiedene Waffen, Schiffsteile, gegenständige Tritonen mit einem Tropaion in der Mitte, Capricornus und Panzer dargestellt<sup>372</sup>.

In den Feldern an beiden Seiten des mittleren Bogens wurden kniende Gefangenen<sup>373</sup> thematisiert. Sie schauen nach hinten. Ihre Hände sind hinten gefesselt. In den Feldern an beiden Seiten der seitlichen Bögen finden einmal Jahreszeitengenien und einmal Viktorien Platz<sup>374</sup>. Zwischen den beiden Genien und Viktorien hängen Girlanden. Alle erwähnten Figuren standen auf hohen Sockeln.

Robinson vermutete, daß das Propylon mit diesen Reliefs an beiden Seiten geschmückt worden war. Im Gegensatz zu ihm meinte Taşlıalan, daß die Rückseite nicht dekoriert war.

Nach Robinson beeinflusst die pergamenische Kunst die Skulpturen des Propylons. Diese Einflüsse lassen sich an den Darstellungen von Gesichtern, Haaren und anatomischen Details der Gefangenen, des Poseidons und der Tritonen sowie an den Darstellungen der Schiffe und Waffen erkennen<sup>375</sup>. Ähnliche Waffendarstellungen findet man in den Balustraden der Hallen im Athena-Heiligtum (Kat.Nr. 2.2.10.1).

Ein bei den Grabungen entdecktes korinthisches Dreiviertelsäulenkapitell, das der Dreiviertelsäule des Propylons paßt, beweist, daß der Torbau in korinthischer Ordnung errichtet worden war<sup>376</sup>.

---

<sup>368</sup> Taşlıalan 1994, Abb. 8. 9 Taf. 22-27.

<sup>369</sup> Robinson 1926, 26f. Abb. 39. 40.

<sup>370</sup> Tuchelt 1983, 513f. Taf. 106, 1.

<sup>371</sup> Taşlıalan 1994, Abb. 26. 3.

<sup>372</sup> Robinson 1926, 29ff. Abb. 43-54; Taşlıalan 1994, Abb. 24. 25.

<sup>373</sup> Sie sind nach Robinson (Robinson 1926, 25) vermutlich aus Pisidien.

<sup>374</sup> Robinson 1926, 21ff. 25 Abb. 32-37. 41. 42; Taşlıalan 1994, Abb. 23.

<sup>375</sup> Robinson 1926, 25f. 30. 37f. Ähnliche Tritonen befinden sich am großen Altar und die Waffen an den Balustraden des Athena-Heiligtums.

<sup>376</sup> Taşlıalan 1994, 251.

Maße: Die Breite des Propylons beträgt 21,10 m, seine gesamte Tiefe zusammen mit der 4,40 m tiefen Treppe 8,80 m<sup>377</sup>.

Ausstattung: Auf der Treppe an der Westseite des Propylons wurden viele Statuenfragmente aufgefunden. Aus diesen Fragmenten ergibt sich, daß diese Statuen überlebensgroß waren. Robinson schreibt sie dem Propylon zu. Nach ihm standen sie auf den Vorsprüngen am Gebälk des Propylons<sup>378</sup>. Da die Köpfe dieser Statuen verloren gegangen sind und die erhaltenen Teile keine Hinweise auf die Ikonographie der Statuen ergeben, ist ihre sichere Identifikation nicht möglich. Robinson nimmt an, daß sie Mitglieder des Kaiserhauses darstellten. Diese Fragmente sind das Unterteil einer bekleideten Frau, den Robinson als Julia, Mutter des Tiberius, interpretiert hat, das Oberteil eines bekleideten Mannes, den Robinson entweder als Augustus oder als Tiberius identifiziert hat, das Unterteil eines bekleideten Mannes, vor dem ein Kniender gewesen sein soll, das Unterteil einer auf einer Rundbasis stehenden bekleideten Frau und das Unterteil eines Togatus, der nach Robinson vermutlich Augustus oder Tiberius darstellte. Tuchelt erkennt dagegen nur in dem Unterteil des Togatus die Darstellung einer historischen Person. Er nennt dabei jedoch keinen bestimmten Name. Mitchell stimmt der Meinung von Robinson zu und weist die erhaltenen Statuen Mitgliedern des Kaiserhauses zu<sup>379</sup>. Mitchell schreibt noch zwei weitere Statuenfragmente dem Propylon zu. Das eine zeigt Viktoria, die in der Mauer eines spätrömischen Ladens auf der Nordseite der Tiberia Platea in zweiter Verwendung gefunden worden ist, das andere einen Augustuskopf, der auf der Einmündung des Cardo Maximus in die Tiberia Platea ans Tageslicht kam. Taşlıalan schreibt von Statuen des Asklepios und der Musen am Propylon<sup>380</sup>.

### **2.3.3.2 Das Propylon des Men-Heiligtums**

Das Heiligtum liegt außerhalb der Stadt auf einer Bergspitze. Das Heiligtum ist nie untersucht worden. Die Datierungen der Gebäude sind deswegen nicht bekannt. Die früheste bekannte Weihung stammt von dort erst aus claudischer Zeit, die Mehrheit der Inschriften aus dem 3. Jh. n. Chr.<sup>381</sup>. Mitchell datiert das Heiligtum in das 2. Jh. v. Chr.<sup>382</sup>. Nach Ramsay liegt der Eingang an der Südwesthalle des Heiligtums. Er hat eine Breite von 4 ft. 10 in. (= 1,47.3 m) und zwei Säulen<sup>383</sup>. Nach dieser Beschreibung könnte es sich hier um ein Propylon handeln.

## **2.3.4 APHRODISIAS**

### **2.3.4.1 Das Propylon des Sebasteions**

Das Propylon stand am Prozessionsweg. Dieser kommt vom Theater und führt nach Norden zum Bezirk des Tempels der Aphrodite. Dazwischen führt er am Propylon des Sebasteions vorbei. Das Propylon steht an der Ostseite der Platzanlage schräg zu den Nord- und Südhallen und nimmt die volle Breite der Öffnung zwischen Nord- und

---

<sup>377</sup> Taşlıalan 1994, Plan 1. 3.

<sup>378</sup> Robinson 1926, 41ff. Abb. 55 - 61.

<sup>379</sup> Mitchell-Waelkens 1998, 163f.

<sup>380</sup> Taşlıalan 1994, 252.

<sup>381</sup> Tuchelt 1983, 515.

<sup>382</sup> S. Mitchell, AnatSt 33, 1983, 9.

<sup>383</sup> W. M. Ramsay, JRS 8, 1918, 116.

Südportikus ein. Die Achse des Propylons weicht deswegen von der des Hofes ab. Deswegen gibt es auch keine axiale Beziehung zwischen dem Propylon und dem zu den Hallen parallel stehenden Tempel, dessen Treppe sich zwischen den Westenden der Hallen befindet.

Das Sebasteion wurde zum ersten Mal 1979 untersucht.

#### Literatur:

- Erim 1981, 177–181.
- Erim 1986, 111ff.
- Hueber 1987, 101–106.
- Outschar 1987, 107–112.
- Erim 1993, Abb. 74. 75A.
- Smith 1989, 46f.

Datierung: Das Propylon konnte nicht nach der Weihinschrift an seinem Gebälk datiert werden, weil in ihr kein bestimmter Kaiser genannt wurde und die Lebenszeiten der Stifter bis jetzt nicht festgestellt werden konnten. Einen Anhaltspunkt für die Datierung könnten die bei den Ausgrabungen gefundenen Porträts der beiden Enkel des Augustus, Gaius und Lucius Caesar, und des Sohnes des Tiberius, Claudius Drusus geben, die sich nach den Forschern in den Ädikulen des Propylons befanden. Aber die Frage, ob sie am Propylon zu Lebzeiten dieser Personen aufgestellt wurden, ist nicht sicher zu beantworten. Deswegen beziehen die Wissenschaftler vielmehr Bautechnik, -plastik oder -ornamentik oder die weiteren Inschriften im gesamten Heiligtum mit in die Bestimmung der Datierung des Gebäudes ein.

K. Erim schlägt nach dem Stil in den epigraphischen Belegen eine Datierung des Sebasteions in das späte erste oder frühe zweite Jahrhundert n. Chr. vor<sup>384</sup>. J. Reynolds stellt im Heiligtum Inschriften aus claudischer und neronischer Zeit fest<sup>385</sup>. Nach Architekturformen, Skulpturen und epigraphischen Beweise wurde laut S. Mitchell der Bau des Sebasteions in der frühen Regierungszeit von Tiberius angefangen und die Kultanlage in der Zeit von Claudius und Nero weiterbenutzt und Schäden wegen eines Erdbebens an ihm repariert<sup>386</sup>.

Wo das Propylon in dieser Chronologie seinen Platz einnahm, wurde von F. Hueber und U. Outschar untersucht. Aufgrund der Ausbildung der Wolflöcher vermutet Hueber, daß alle vier Gebäude in der Kultanlage – Propylon, Nord- und Südhalle, Tempel – zwischen augusteischer und flavischer Zeit einzuordnen sind<sup>387</sup>. Nach seiner Ansicht wurde das Propylon früher errichtet als die beiden Hallen. Diese Behauptung verteidigt auch Outschar unter Berufung auf einen anderen Grund<sup>388</sup>. Sie nimmt an, daß das Propylon als erstes im Heiligtum fertiggestellt gewesen sein muß, da die Enden der Nord- und Südhallen dem Propylon angepaßt wurden. Nach der stilistischen Beobachtungen an der

---

<sup>384</sup> Erim 1981, 178.

<sup>385</sup> J. Reynolds, ZPE 43, 1981, 317-321; ders., in: J. de la Genière - K. Erim (Hrsg.), Aphrodisias de Carie (1987) 83.

<sup>386</sup> S. Mitchell, JHS ArchRep 31, 1984/85, 90.

<sup>387</sup> Hueber 1987, 105f.

<sup>388</sup> Outschar 1987, 108. 111.

Bauornamentik des Sebasteions stellt sie zwei große Bautätigkeiten im Heiligtum fest: eine in tiberisch-claudischer Zeit, eine andere am Beginn der Regierungszeit Neros.

Auf den Architravblöcken an der Südhalle befindet sich eine Weihinschrift. Nach dieser Inschrift ist die Südportikus von Tiberius Claudius Diogenes der Göttin Aphrodite, dem vergöttlichten Caesar Augustus Tiberius Claudius und dem Volk geweiht<sup>389</sup>. Wenn das Propylon wirklich älter als die Hallen war, wie Outschar und Hueber vorgeschlagen haben, müßte somit das Propylon in tiberischer oder spätestens claudischer Zeit errichtet worden sein. Von den Bauinschriften im Heiligtum aus der Zeit Neros ergibt sich, daß das Sebasteion in dieser Zeit noch in Benutzung war. Demnach muß auch das Propylon noch in dieser Zeit aufrechtgestanden haben.

Inschriften: Die Weihinschrift war an der Ost- und Westseite des Propylons in die Architravblöcke des ersten Geschosses eingemeißelt<sup>390</sup>. Die Kosten des Propylons und seiner Statuen wurden von den beiden Brüdern Eusebes und Menander, deren Schwester Apphias, ihrer Tochter Tata sowie ihrem Enkelkind übernommen, und das Gebäude mit seinen Statuen wurde der Aphrodite, den Theoi Sebastoi und dem Volk gestiftet. Eine weitere Inschrift auf der Fassade der Nordhalle zeigt, daß die Mitglieder dieser Familie auch die Reparaturkosten der an der Nordhalle entstandenen Schäden nach einem Erdbeben bezahlt haben.

Bauordnung und -elemente: Das Propylon war zweistöckig und zeigte an der Vorderseite eine Fassade, die aus systematisch angeordneten Ädikula besteht<sup>391</sup>. Die auf den Hofplatz führende Treppe ist von vier quadratischen Sockeln unterbrochen. Auf den beiden mittleren Sockeln erhoben sich jeweils vier – zwei vorne und zwei hinten – Säulen. Dagegen trugen die seitlichen Sockel zwei hintereinanderstehende Säulen. So hatte der Torbau an beiden Fassaden 6 Säulen. Die Säulenpaare auf den mittleren Sockeln wurden durch ein verkröpftes Gebälk zu zwei Ädikulen zusammengefaßt. Im zweiten Stock wurde das gleiche Schema wie im ersten wiederholt, allerdings ist dort auf Kasettendecken verzichtet worden. Somit waren die Räume zwischen den Sockeln und Säulenpaaren auf den beiden mittleren Sockeln nicht überdacht. Der Torbau besaß keine Türwand und keine Tür. Dadurch gewinnt man von draußen einen freien Blick auf Hof und Tempel. Die Öffnung zwischen den Sockeln war einfach mit dem Gebälk des ersten Geschosses überspannt. Tuchelt bemerkte, daß diese luftige Ausbildung des Obergeschosses in ähnlicher Form wohl nur aus Darstellungen in der Wandmalerei bekannt ist<sup>392</sup>. Auf den Säulen des zweiten Geschosses der seitlichen Sockel liegt nur das gerade Gebälk. Die Ädikulen trugen dagegen je einen halben verkröpften Dreiecksgiebel. Die innere, dem Kultplatz zugewandte Seite des ersten Geschosses sieht wie eine Säulenhalle in ionischer Ordnung aus. Das obere Geschoß ist die Negativ der Außenseite des zweiten Geschosses.

Das Gebälk des ersten Stocks besteht aus Architrav und Fries aus einem Block. Darüber befindet sich ein Zahnschnittgesims<sup>393</sup>. Im zweiten Stock liegt auf den korinthischen Säulen dasselbe Gebälk. Der Fries des zweiten Stocks des Propylons wurde mit Masken versehen<sup>394</sup>. Diese Masken stellen verschiedene Figuren, z. B. wütende Satyre, einen

---

<sup>389</sup> Erim 1981, 178f.

<sup>390</sup> Erim 1986, 112; Smith 1989, 46; J. M. Reynolds, in: A. Small (Hrsg.), *Subject and Ruler: The Cult of the Ruling Power in Classical Antiquity*, JRA Suppl. 17, 1996, 44 Abb. 1.

<sup>391</sup> Outschar 1987, 108.

<sup>392</sup> Hueber 1987, 101f. Abb. 1. 2.

<sup>393</sup> Hueber 1987, 101 Abb. 2. 11.

<sup>394</sup> Erim 1987, Abb. 16; Outschar 1987, Abb. 11.

alten häßlichen Komiker, einen leidenden Mann, junge Menschen dar. Chaisemartin identifiziert sie als Theatermasken der Tragödie, der Komödie und des Satyrspiels<sup>395</sup>. Sonst wurde der Torbau in Hinsicht auf Bauornamentik und Reliefdarstellungen ganz schlicht gebaut.

Das Propylon hat im Untergeschoß eine ionische Ordnung und in seinem Obergeschoß eine korinthische Ordnung<sup>396</sup>.

Bauplan: Das Propylon hatte im Gesamten einen langgestreckten Plan und bestand, ähnlich den Grundrissen der Bogentore, aus nebeneinander stehenden vier Vierecken<sup>397</sup>. Jedoch bildeten diese Vierecke keine Pfeiler, sondern Sockel. Die seitlichen standen enger als die beiden mittleren. Diese Sockel trugen Säulenpaare. Zwischen den Sockeln befanden sich Treppen.

Ausstattung: Die Einarbeitungen im unteren Schaftdrittel der ionischen Säulen deuten laut U. Outschar darauf hin, daß die Ädikulen des ersten Geschosses im unteren Teil (möglicherweise durch bronzene Gitter) an drei Seiten geschlossen waren<sup>398</sup>. Daher ist anzunehmen, daß wenigstens in den Ädikulen des Gebäudes Statuen gestanden haben. Nach der Mitteilung der Forscher sind während der Ausgrabungen Porträtstatuen bzw. Basen mit Inschriften gefunden worden. Viele von diesen stehen in direktem Zusammenhang mit der julisch-claudischen Familie. Unter den Statuen befinden sich die Porträts der beiden Enkel des Augustus, Gaius und Lucius Caesar, und des Sohnes des Tiberius, Claudius Drusus. Außerdem gab es die Statuen des Äneas, der Vater des Iulius Ascanius, von dem sich die julisch-claudische Familie herleitete, und seiner Mutter Aphrodite als Venus Genetrix. An der Basis der Statue der Aphrodite stand die Inschrift: „Aphrodite, die Großmutter des Divus Augustus“<sup>399</sup>.

#### **2.3.4.2 Das Propylon der Agora**

Dieser Torbau liegt an der Ostseite der Agora. Seine Hauptfassade schaute nicht nach außen, sondern nach innen zur Agora. Deswegen sieht es so aus, als ob er von der Agora in ein anderes Gebäude, das noch nicht bekannt ist, oder auf die Straße geführt habe. Erim vermutet hier hinter dem Propylon ein zweites Sebasteion, weil es zwischen den Stiftern des Propylons des Sebasteions und denen der Agora eine familiäre Beziehung gibt und beide Propyla in ähnlicher Weise der Aphrodite, den Divi Augusti und dem Volk geweiht wurden<sup>400</sup>.

Das Propylon wurde zum ersten Mal 1975 von K. Erim untersucht. Die Forschungen wurden 1977 und 1986 weitergeführt.

#### Literatur:

- Erim 1981, 180.
- K. Erim, AnatSt 34, 1984, 205f.
- Erim 1986, 123ff.

---

<sup>395</sup> Chaisemartin 1989, 72; dies., in: J. de la Genière - K. Erim (Hrsg.), Aphrodisias de Carie (1987) 140.

<sup>396</sup> Hueber 1987, 101 Abb. 2.

<sup>397</sup> Outschar 1987, Abb. 1. 2; Erim 1993, Abb. 74. 75a.

<sup>398</sup> Outschar 1987, 108.

<sup>399</sup> Smith 1989, 46f.; Erim 1986, 111.

<sup>400</sup> K. Erim, AnatSt 34, 1984, 205f.; Erim 1986, 126f.

- Erim 1993, 39–48.
- Chaisemartin 1989, 66.

Datierung: Ausgehend von der Weihinschrift, den Skulpturbasen von Nerva und Hadrian mit Inschriften und einer Stau des Antoninus Pius datiert K. Erim das Propylon in die Mitte des 2. Jhs. n. Chr.<sup>401</sup>. Dagegen glaubt N. de Chaisemartin, daß die Errichtung des Torbaus lange gedauert hat<sup>402</sup>. Nach ihr zeigen die Masken am Fries der Risalitbauten Ähnlichkeiten mit denen der tiberischen Agora in der Nähe der Flavius-Basilika. Aus der stilistischen Untersuchung der Masken folgert sie, daß der Bau der seitlichen Flügel des Gebäudes am Ende des 1. Jhs. n. Chr. anfang und der mittlere Teil etwas später im 2. Jh. gefertigt wurde. Das Propylon wurde im 5. Jh. n. Chr. zu einem Brunnenhaus gemacht. Diese Bauänderungen wurden von einem gewissen Flavius Ampelius finanziert<sup>403</sup>.

Inschriften: Die Weihinschrift wurde auf den ionischen Architrav des ersten Geschosses geschrieben. Sie enthält nach der Aussage von Erim das Wort „Propylon“<sup>404</sup>. Nach dieser Inschrift übernahm Diogenes, der Sohn des Menandros, der Sohn des Diogenes des ältesten, die Kosten des Propylons von seinem Fundament an zusammen mit denen der Türme, der Skulpturen der Kaiser sowie der gesamten Dekoration und weihet es der Aphrodite, den Divi Augusti und dem Volk<sup>405</sup>.

Bauordnung und -elemente: Die Bauelemente des Torbaus wurden nicht detailliert publiziert. Seine Westfassade wurde von D. Theodorescu rekonstruiert<sup>406</sup>. Die Vorsprünge des Propylons mit seinem U-förmigen Plan sind in der Art von Türmen gebaut worden. Der die oberste Stufe der Treppe erreichende Sockelteil dieser beiden Risalite hatte jeweils einen mit einem Bogen überspannten Durchgang. Diese Durchgänge dienten dem Wagenverkehr. Die Vorsprünge besaßen im ersten und zweiten Geschoß eine Tempelfassade mit zwei Säulen *in antis*. Der mittlere Teil zwischen den Flügelbauten zeigte eine zweistöckige Fassadenarchitektur mit mehreren systematisch angeordneten Ädikulen. Die die Ädikulen des ersten Geschosses bildenden Säulen waren auf viereckigen Sockel zwischen den Treppen aufgestellt. Zwischen den seitlichen Flügeln befinden sich sieben Sockel. Jeder Sockel trug vorne und hinten ein Säulenpaar. Die Säulenpaare trugen ein verkröpftes Gebälk. Das Schema des ersten Geschosses wiederholt das des zweiten. Der untere Stock ist in ionischer, der obere in korinthischer Ordnung errichtet worden. Der ionische Fries war mit Maskenreliefs zwischen reich geschmückten Girlanden verziert. Diese Masken stellten in der Tragödie und Komödie oder in den dionysischen Festen auftauchenden Figuren dar. Darunter sind Dionysos, Bacchus, Silen, Satyr, Pan, Frauen mit Diadem und alte Männer<sup>407</sup>. Das Gebälk der zentralen Ädikula trug keinen Giebel. Zwei Ädikulen auf beiden Seiten verbindet ein Dreiecksgiebel. Die Giebelfelder sind in der Mitte mit einem Bogen ausgestattet. Die äußersten Ädikulen trugen nur einen halben Dreiecksgiebel, die beiden Flügelbauten jeweils einen gewöhnlichen Dreiecksgiebel.

---

<sup>401</sup> M. J. Mellinck, AJA 85, 1981, 472; Erim 1986, 125.

<sup>402</sup> Chaisemartin 1989, 66.

<sup>403</sup> Erim 1981, 180; ders., AnatSt 34, 1984, 205.

<sup>404</sup> Erim 1981, 180.

<sup>405</sup> Chaisemartin 1989, 66.

<sup>406</sup> Erim 1993, Abb. 60.

<sup>407</sup> Chaisemartin 1989, 66 Abb. in S. 68. 71; N. de Caisemartin, in: J. de la Genière - K. Erim (Hrsg.), Aphrodisias de Carie (1987) Abb. 9.

Bauplan: Das Propylon hatte einen langgestreckten U-förmigen Grundriß. Der Mittelteil bestand aus sieben Sockeln zwischen den Treppen. Auf diesen Sockeln erhoben sich jeweils 2 x 2, also insgesamt vier, Säulen. Das Propylon hatte wie das des Sebasteions in Aphrodisias (Kat.Nr. 2.3.4.1) keine Türwand. Die Räume zwischen den Ädikulen bildeten freie Eingänge. Demnach hatte das Propylon acht Eingänge für Fußgänger. An der rechten und linken Seite dieser Ädikulafassade sprangen zwei Flügelbauten vor, die von einem Bogentor durchquert wurden.

Ausstattung: In den Ausgrabungen sind die Basen einer Nerva- und einer Hadrianstatue mit Inschriften, eine Statue des Antoninus Pius und ihre Basis mit Inschrift sowie die Porträtstatue eines lokalen Beamten ans Tageslicht gekommen<sup>408</sup>. Diese standen nach den Forschern in den Ädikulen.

### **2.3.4.3 Das Propylon (Tetrapylon) des/der (?)**

Das Tetrapylon steht an einer in Nord-Süd-Richtung verlaufenden Straße, die von der Agora kommt und am Propylon des Sebasteions vorbeiführt. Die Achsen des Tetrapylons korrespondieren zum Straßensystem der Stadt. Der Torbau hat keine Verbindung mit einer Temenosmauer oder Hofhalle. Seine Zugehörigkeit zu einem Gebäude ist heute nicht nachzuweisen. Es fällt auf, daß die Ostseite des Torbaus am Rande der von vielen Leuten passierten Hauptstraße schlichter gestaltet worden ist als die Westseite. Demnach schaute die Westseite des Propylons, die als Hauptfassade hervorgehoben worden war, nicht auf die Straße, sondern auf den Platz im Westen der Straße. Wenn man die Richtung der Hauptfassade vor Augen hält, so könnte man vermuten, daß das Tetrapylon entweder den Eingangsbau zu einem sich auf der anderen Seite der Straße befindenden Gebäude hätte bilden sollen oder daß es von einem Gebäude im Westen zu einem anderen Gebäude im Osten der Straße hätte führen sollen. Jedoch haben die Baureste im Osten der Straße erwiesen, daß es hier nur Wohnbauten gab. So konnte man kein Verhältnis zwischen dem Torbau und dem Hof eines Gebäudes an dieser Seite feststellen. Westlich des Tetrapylons befindet sich der heilige Bezirk der Aphrodite. Durch den Torbau gelangte man von der Straße in dieses Tempelgebiet. Nach den Mitteilungen der Ausgräber enthält das Heiligtum aber einen eigenen Eingangsbau an seiner Temenosmauer<sup>409</sup>. Vermutlich gab es ein weiteres Gebäude auf dem Platz zwischen dem Aphrodite-Heiligtum und dem Tetrapylon. So konnte die Frage, zu welchem Gebäude oder zu welcher Anlage das Tetrapylon gehörte, nicht beantwortet werden

Da das Tetrapylon mit einem Gebäude nicht in Verbindung gebracht werden kann, stellt sich die Frage, ob das Tetrapylon überhaupt als Propylon benutzt wurde. Ein Torbau mit einer derartigen Architektur könnte z. B. ein Straßentor gewesen sein. Da er jedoch nicht direkt auf der Straße, sondern teilweise auf der Straßenhalle, teilweise auf dem Platz neben dieser Halle aufgebaut war, läßt sich vermuten, daß es sich hier um kein Straßentor handelte. Hingegen wurden vermutlich absichtlich dem Tetrapylon Architekturteile hinzugefügt, die ihm den Charakter eines Propylons geben. Der Raum zwischen den Säulen der Säulenpaare der zweiten Reihe vom Osten war mit Schranken geschlossen. Zwischen den Säulenpaaren befindet sich eine Tür. Somit wurde versucht, an die bei Propyla im Normaltypus übliche Türwand zu erinnern. Diese Tür mag nur symbolische Bedeutung haben, weil sie den Eintritt zu einem Gebäude sowieso nicht verhindern konnte. Die Säulen der Weststoa der Straße standen in der Flucht der inneren Säulenreihe der Osthälfte des Propylons und die hintere Mauer der Stoa in der

---

<sup>408</sup> Erim 1981, 180; Erim 1986, 128; Chaisemartin 1989, 66; S. Besques, DossAParis 139, 1989, 9.

<sup>409</sup> Erim 1986, 60; Paul 1996, 201.

Flucht der inneren Säulenreihe der Westhälfte. Somit war der nord-südliche Durchgang des Propylons hinter dieser sogenannten Türwand die Fortsetzung der Westhalle der Straße. Die Seitenöffnungen des Tetrapylons ermöglichten also sowohl im Westen als auch im Osten des Tetrapylons den freien Eintritt in das Gebäude.

Erstmals wurde das Propylon 1904 von einem Eisenbahningenieur, P. Gaudin, freigelegt. Später, 1963, wurden hier die Untersuchungen unter der Leitung von K. Erim wieder aufgenommen. 1984 wurde angefangen, das Propylon zu restaurieren.

#### Literatur:

- K. Erim, AnatSt 34, 1984, 204f.
- Erim 1986, 60f.
- Erim 1993, 22. 60f.
- U. Outschar, in: Aphrodisias Papers 3, JRA Suppl. 20 (1996) 215-224.
- R. R. R. Smith, in: Aphrodisias Papers 3, JRA Suppl. 20 (1996) 11-13.
- Paul 1996, 201-214.
- Smith 1989, 22ff.

Datierung: Bei der Datierung des Propylons spielen zwei Münzen, die zwischen dem Stylobat und dem zweiten Sockel vom Süden in der ersten Säulenreihe der östlichen Fassade gefunden worden sind, eine große Rolle<sup>410</sup>. Sie stammen aus der Regierungszeit der Kaiser Arcadius und Honorius, also aus dem späten 4. oder frühen 5. Jh. n. Chr. Nach diesem Befund kann die Errichtung des Propylons erst nach dieser Zeit erfolgt sein. Diese Datierung steht jedoch im Widerspruch zur Datierung des Tetrapylons aufgrund der stilistischen Untersuchung der Ornamente. Das Propylon ist nach Yegül nach Bautechnik und Ornamentik frühestens in die spätantoinische Zeit zu datieren<sup>411</sup>. Nach Vandeput<sup>412</sup> ist der Akanthus im Tetrapylon ähnlich dem des Nymphaions an der oberen Agora in Sagalassos, das sie in die mittelantoinische Zeit datiert, und des runden Grabbaus in Ephesos, der von Radt<sup>413</sup> stilistisch in das späte zweite Jh. n. Chr. datiert worden ist. Diese Situation kann auf zwei verschiedene Weisen interpretiert werden. Die erste Erklärung dafür lautet, daß es bei dem Tetrapylon zwei Bauphasen gab. Eine zweite Erklärung gibt Outschar<sup>414</sup>., nämlich die Möglichkeit eines kompletten Neubaus unter Verwendung bereits vorhandener Architekturteile, die eventuell von einem ganz anderen Gebäude des späten 2. Jhs. n. Chr. stammen. So bleibt die Datierung des Torbaus etwas problematisch.

Bauelemente und -ordnung: Das Tetrapylon hatte zwei Schaufassaden<sup>415</sup>. Beide Fassade sehen wie ein Tempel mit tetrastyl-prostyler Säulenstellung aus. Auf dem hohen Sockel an der Ostseite stehen Säulen mit schraubenförmiger Kannelierung, an der Westseite glatte Säulen. Die korinthischen Kapitelle trugen den Drei-Faszien-Architrav, darüber den mit Anthemien verzierten Fries, Zahnschnitt und Konsolengeison. Die Innenseite wurde mit Reliefdarstellungen und verkröpftem Gebälk sowie

---

<sup>410</sup> K. Erim, in: K. Erim - C. Roueche, Aphrodisias Papers JRA Suppl. 1 (1990) 9; Paul 1996, 208ff.; R. R. R. Smith, in: Aphrodisias Papers 3, JRA Suppl. 20, 1996, 13.

<sup>411</sup> F. K. Yegül, The Bath-Gymnasium Complex at Sardis (1986) 138.

<sup>412</sup> Vandeput 1997, 141.

<sup>413</sup> W. Radt - W. Koenigs, IstMitt 29, 1979, 348.

<sup>414</sup> U. Outschar, in: Aphrodisias Papers 3, JRA Suppl. 20, 1996, 224.

<sup>415</sup> Erim 1993, Abb. 22. 23.



gesprengtem Giebelfeld aufwendiger gestaltet als die Außenseite. An der Westseite sprang das Gebälk über dem Mitteljoch zurück. Der Dreiecksgiebel war verkröpft. Das Giebelfeld war mit Reliefdarstellungen von geflügelten Viktorien und mit Speeren bewaffneten Erosen zu Fuß oder zu Pferde bei der Jagd geschmückt. Die Viktorien trugen in ihrem rechten Arm einen Palmzweig. Die Erosen werden von Jagdhunden begleitet. Als Jagdobjekte sind Eber und Hirsch dargestellt worden. Der nach hinten zurückgezogene Mittelteil des Tympanons ist mit einem Bogen versehen. In seiner Lünette an der Innenseite entwickelte sich aus einem zentralen Akanthusbusch reiches Rankenwerk<sup>416</sup>. An der Außenseite gab es nach Smith eine frontale Büste der Aphrodite von Aphrodisias, die aber später in frühchristlicher Zeit entstellt und durch ein Kreuz ersetzt wurde<sup>417</sup>. An der Ostseite war das Gebälk über dem Mitteljoch unterbrochen; hier sitzt eine 2 m tiefe Tonne auf. Der Dreiecksgiebel war nicht verkröpft. Das Giebelfeld war unverziert.

**Bauplan:** Das Tetrastylon bildet in der Grundfläche ein Quadrat<sup>418</sup>. Auf diesem Quadrat erhoben sich an jeder Ecke vier, also insgesamt 16 Säulen. Also besteht der Torbau aus vier Säulenreihen mit jeweils vier Säulen. Er hatte keine Mauer. Die Mitteljoche an allen Fronten und Seiten sind größer als die seitlichen Joche. Somit entstehen vier Gruppen aus jeweils vier Säulen. Die Säulen der zweiten Reihe an der Ostseite bestehen aus Doppelsäulen. Die zwei nördlichen und zwei südlichen Säulen in dieser Reihe sind jeweils durch ein Steingitter miteinander verbunden. An die mittleren Säulen dieser Säulenpaare wurden Türgewände angesetzt, die mit einem geraden Türsturz überspannt waren.

**Maße:** An den Außenecken etwa 11 × 11 m<sup>419</sup>.

### 2.3.5 ASSAR-TEPE ( am Hermos)

#### 2.3.5.1 Das Propylon

**Literatur:** Eine in Assar-Tepe gefundene Inschrift enthält das Wort Propylon und dadurch erwies das Vorhanden eines Propylon hier. Auf die Reste des Gebäudes, auf das sich diese Inschrift bezieht, wurde keine Hinweise mitgeteilt.

- Ohne den Verfassernamen, AM 20, 1895, 501f.

**Datierung:** Die Inschrift gehört nach dem Forscher nach epigraphischen Anzeichen der ersten Hälfte des 1. Jhs. n. Chr. an.

**Inschriften:** Die Inschrift wurde beim Besuch von Assar-Tepe von K. Buresch entdeckt und nach Smyrna gesandt.

..... νος ἔδωκεν ἡμεῖν [τὸ ? .....  
 ..... οἱς ἀνθρώποις συνοχῆς .....  
 ..... ἀν ὥραν ἡμεῖν ὧν ἐπέταξεν [θεός .....  
 ..... ὧμεν μὲν Μηνὸς καὶ Διὸς καὶ Κ .....  
 ..... καὶ τῶν κρατούντων θεῶν Σεβαστῶν .....  
 ..... ἥσπισεν ἄνθρωπος ὑπὸ θεῶν .....

<sup>416</sup> Paul 1996, Abb. 2. 3; U. Outschar, in: Dems., 215ff.

<sup>417</sup> R. R. R. Smith, in: Aphrodisias Papers 3, JRA Suppl. 20, 1996, 11.

<sup>418</sup> Paul 1996, Abb.5.

<sup>419</sup> Paul 1996, 201.

. . . . . ὅσοις βωμοῖς καὶ [χ]άριν ἔσχεν οἷς σ . . . . .  
 . . . . . καὶ Μηνογένης Βούτας οἶ . . . . .  
 . . . τοῖς ἰδίοις μηδὲν ἐνλείπων καὶ . . . . .  
 . . . ἰκῆς, ἧς καὶ μαντοσύνη κέκληται ὑπὸ θεῶν . . . . .  
 . α ἐνέργειαν περὶ <τ>ῆς κατοικίας καὶ τῶν κρατούντων . . .  
     ὡς ἐπέταξεν θεὸς προκαλούμενος ἀνθρώποις ?  
 εὐσέβησαν ἴν' ἔχουσιν τὸ[ν?] τόπον ἀσπίζειν προσκυνοῦντες ?  
 μασιν νέμεσθαι, περὶ ᾧ ἐπέταξεν θεός, καὶ μηδε[να] ?  
 ἀνθρώπων ἀντιπεσεῖν τῷδε <τῷ> τόπῳ τῶν κρατούντων  
 τῶν ἐπὶ τὴν βασιλίαν κήπων, φυτῶν, εὐχόρτων πεδίων ?  
 μοντα ὡσπερ Ἀφροδείτης, ὃν συνανέστησεν θεὸς ?  
 πρόπυλον ἀριλλῶν σὺν κοσμήμασιν καὶ δένδροις  
 σιν οἷς ἀπέδωκεν θεὸς ἀνθρώποις· ταῦτ' ἐπ . .  
 σωφροσύνη ἀρκετὸν ἤδη γράμμα χαρὰν <π?>αρέχον.

## 2.3.6 EPHEOS

### 2.3.6.1 *Das Südpropylon der Agora (Mazäus-Mithridates-Tor)*

Das Propylon liegt an der Südostecke der Agora und öffnet sich nach Süden auf den Platz vor der Celsus-Bibliothek.

Zum ersten Mal wurde das Propylon 1903 bei den Ausgrabungen unter der Leitung von R. Heberdey ausgegraben. 1923 publizierte W. Wilberg seine Rekonstruktion. Später wurde die architektonischen Reste erneut untersucht und von A. Kallinger-Prskawetz mit seinen Mitarbeitern eine Anastylosis durchgeführt.

#### Literatur:

- R. Heberdey, ÖJh 7, 1904, 49–52.
- Wilberg – Keil 1923, 40–75.
- Weigand 1928, 71-114.
- Keil 1964, 97f.
- Alzinger 1972, 82–84.
- Alzinger 1974, 9–20.
- Lang 1984, 23–30.
- Zur Anastylose s. H. Veters, AnzWien 118, 1991, 142f.
- F. Hueber, Zur Anastylose des Südtores der Agora in Ephesos, Bericht über die 32. Tagung für Ausgrabungswissenschaft und Bauforschung (1984) 36ff.
- S. Karwiese, ÖJh 66, 1997, 253-318.

Datierung: Die Datierung des Bauwerkes in das Jahr 4/3 v. Chr. ergibt die Nennung der zwanzigsten tribunizischen Gewalt des Augustus<sup>420</sup>. Nach Wilberg überwiegt in den Ornamenten trotz der römischen Entstehungszeit der hellenistische Einfluß<sup>421</sup>.

Inschriften: Das Propylon hatte an der Attika in zwei Sprachen, griechisch und lateinisch, geschriebene Weihinschriften aus Bronz Buchstaben, von denen heute noch die Bettungen zu sehen sind<sup>422</sup>. Der ausführliche lateinische Text ist über den vorspringenden Seitenflügeln und der verkürzte griechische Text über dem zurückstehenden Mittelfeld angebracht.

Über den beiden Seitenvorsprüngen:

Links:

IMP. CAESARI DIVI F. AUGUSTO PONTIFICI  
MAXIMO COS XII TRIBUNIC. POTEST. XX ET  
LIVIAE CAESARIS AUGUSTI  
MAZAEUS ET

Rechts:

M. AGRIPPAE L. F. COS. TERT. IMP. TRIBUNIC.  
POTEST. VI ET  
IULIAE CAESARIS AUGUSTI FIL.  
MITHRIDATES PATRONIS

«Dem Imperator Caesar, Sohn des vergöttlichten (Caesar), Augustus, dem obersten Priester, Konsul zum 12. Mal, Inhaber der tribunizischen Gewalt zum 20. Mal und der Livia, Gattin des Caesar Augustus;

dem Marcus Agrippa, Sohn des Lucius, Konsul zum 3. Mal, Imperator, Inhaber der tribunizischen Gewalt zum 6. Mal und der Julia, Tochter des Caesar Augustus, (haben) Mazäus und Mithridates (diese Ehrung errichtet).»

Über dem Rücksprung in der Mitte:

MAZ[AIO]Σ KAI MIΘPIΔATHΣ  
TOIΣ] ΠA[T]PΩΣI KAI TΩI ΔH[MΩI

«Mazäus und Mithridates ihren ehemaligen Herren und dem Volk.»

Nachträglich sind in der späten Kaiserzeit auf die Pfeiler, Architrave und Archivolten des Torbaus eine Reihe von Inschriften gesetzt worden, welche die Verdienste der ephesischen Marktbehörde (Agoranomen) lobten oder über die Ausführung öffentlicher Bauten in der Nähe des Marktes oder wichtige Verordnungen der römischen Regierung berichteten<sup>423</sup>.

Bauelemente und -ordnung: Viele Bauelemente sind an Ort und Stelle gefunden worden. Aus dieser guten Erhaltung hat man eine sichere Rekonstruktion gewonnen. Die

---

<sup>420</sup> Lang 1984, 25; Alzinger 1974, 9; Wilberg - Keil 1923, 40ff.

<sup>421</sup> Wilberg - Keil 1923, 74f.

<sup>422</sup> Wilberg - Keil 1923, 52f. 98 Nr. 6. Taf. II. Abb. 85. 86.; Alzinger 1972, 83; Lang 1984, 25.

<sup>423</sup> R. Heberdey, ÖJh 7, 1904, 52; Kähler 1939, 455; Keil 1964, 97f.

Schauseite des Tores war nach Süden gerichtet<sup>424</sup>. Die Fassade ist durch vier Pfeiler gegliedert. Alle drei Öffnungen zwischen den Pfeilern sind von einem auf Kämpferkapitellen ruhenden Bogen überspannt. Dagegen waren die Queröffnungen an der die drei Durchgänge trennenden Mauer keine Bogentüren, sondern normale mit geradem Türsturz<sup>425</sup>. Alle drei Durchgänge hatten ungefähr gleiche Höhe und Breite. Die Pfeiler trugen ein Gebälk, das aus Drei-Faszien-Architrav, Rankenfries, Zahnschnitt, Geison und Sima bestand. Die Ecken zwischen den Vor- und Rücksprüngen wurden unter dem Architrav mit Stierköpfen versehen<sup>426</sup>. Am Fries wurden Rankenfrauen zwischen Ranken dargestellt. Nach Alzinger steht diese Rankenfrau in einer unmittelbaren Beziehung zur Venus Genetrix, der Stammutter der julisch-claudischen Familie<sup>427</sup>. Über dem Gebälk lag eine Attika. Das Propylon war nach seinem Architrav und seinem Fries in ionischer Ordnung errichtet.

Grundriß: Der Grundriß bestand aus einem langgezogenen Rechteck<sup>428</sup>. Er war durch drei hintereinander stehende Pfeilerstellungen an der Längsseite in drei Durchgangsachsen und an der Schmalseite in zwei Querachsen unterteilt. Die Pfeiler waren keine massiven Pfeiler, sondern sie sehen eher wie eine Mauer aus. Die Pfeiler der Süd- und Mittelreihe sind gut erhalten. Dagegen sind diejenigen der Nordreihe bis auf einen geringen Rest zerstört, weil sie in späterer Zeit wohl gleichzeitig mit dem Umbau der Markthallen entfernt wurden und die Bogenstellung durch eine geschlossene Wand mit drei großen Türöffnungen ersetzt wurde<sup>429</sup>. Im Mittelteil der Schaufassade des Tores ist auf das südliche Joch verzichtet worden, so daß die Toranlage U-förmig aussieht. Die mittlere Mauer an der Längsseite hat drei gleich breite Durchgänge. Das Propylon wurde von Kähler als eintorig beschrieben<sup>430</sup>. Die beiden seitlichen Durchgänge sind nach ihm nach vorne springende Flügel. Alle drei Durchgangsachsen sind mit den Öffnungen zwischen den Pfeilern miteinander verbunden. Gegenüber diesen Queröffnungen standen an den Torwangen vier halbkreisförmig vertiefte Nischen<sup>431</sup>.

Das Pflaster des Gebäudes wurde fast lückenlos gefunden<sup>432</sup>. Das ursprüngliche Fußbodenniveau des Propylons war gleich dem Niveau des davor liegenden Platzes. Bereits vor der Errichtung der Celsus-Bibliothek wurde das Bodenniveau des Tores um drei Stufen erhöht, um das Fließen des Regenwassers durch das Tor in die Agora verhindern zu können.

Maße: Die Länge beträgt 16,91 m, die Tiefe 6,30 m<sup>433</sup>.

Ausstattung: Die Aufschnürungen und Dübellöcher an der Oberfläche der Attika beziehen sich darauf, daß sich über der Attika Standbilder erheben sollten. Die Wissenschaftler nahmen an, daß das bei der Ausgrabung gefundene Statuenpostament

---

<sup>424</sup> Wilberg - Keil 1923, 40f. 44f. 46ff. Abb. 70. 71. 78. 79. 81 - 83. 85 - 88. 96 - 107. 111 - 123; Lang 1984, 24f.

<sup>425</sup> Wilberg - Keil 1923, 57 Abb. 87. 89 - 95.

<sup>426</sup> Wilberg - Keil 1923, 49 Abb. 76. 87; Alzinger 1974, 14.

<sup>427</sup> Alzinger 1974, 14. Für die anderen Ansichten s. Anm. 25.

<sup>428</sup> Wilberg - Keil 1923, 40ff. Abb. 64 - 69; Alzinger 1974, Abb. 2.

<sup>429</sup> Wilberg - Keil 1923, 56.

<sup>430</sup> Kähler 1939, 454f.

<sup>431</sup> Wilberg - Keil 1923, 42. 74 Abb. 66 - 70. 80. 124 - 126.

<sup>432</sup> Wilberg - Keil 1923, 42f. Abb. 65; Lang 1984, 23. 29; Alzinger 1974, 9.

<sup>433</sup> Wilberg - Keil 1923, 40.

mit der Inschrift L. CAESARI AUGUSTI F. (der von Augustus adoptierte Sohn des Agrippa) über der Attika stand<sup>434</sup>. Weigand nach sollen sich über der Attika die Statuen der vier in der Weihinschrift geehrten Mitglieder der Kaiserfamilie – Augustus, Livia, Agrippa und Julia – befinden<sup>435</sup>.

Wozu die Nischen an den Torwangen gedient haben, ist nicht bekannt. Nach Alzinger waren in ihnen keine Statuen aufgestellt, wie das Fehlen jeglicher Standspuren auf dem Pflaster beweist<sup>436</sup>. Nach ihm waren sie als reine Schmuckform gedacht. Nach der Untersuchung von J. Keil und später S. Karwiese wurde jedoch das Fußbodenniveau des Tores zweimal erhöht<sup>437</sup>. Also ist das jetzige Bodenpflaster nicht das ursprüngliche. Demnach kann man nicht ganz ausschließen, daß es in den Nischen Skulpturen gegeben hat. Bei der Ausräumung des Tores im Jahre 1903 wurden Teile einer Frauenskulptur, vermutlich der Julia Antia Polla aus dem Anfang des 2. Jhs. n. Chr., aufgefunden<sup>438</sup>. Jedoch kann dieser Befund die Benutzung der Nische zum Aufstellen der Skulpturen nicht belegen. Nach Eichler stand die Statue aufgrund der starken vom Regen herrührenden Verwitterung an exponierten Teilen nicht im Tor, sondern vor einer der Säulen der Agorahalle oder vor einem Pfeiler des Mazäus-Mithridates-Tores.

### **2.3.6.2 Das Westpropylon der Agora**

Das Propylon liegt weder in der Mitte noch an der Ecke der Agora. Es liegt unsymmetrisch, etwas nach Norden verschoben. Seine Lage dürfte die breite platzartige Straße, die von der Hafengegend zur Agora führt, bestimmen. Das Propylon bildete den Abschluß dieser Straße.

Das Propylon wurde zum erstenmal im Jahr 1901 aufgedeckt und in dieser und zwei folgenden Grabungskampagnen freigelegt. Später, 1927, wurden die Ergebnisse dieser Ausgrabungen überprüft. Nach dieser Überprüfung hat sich eine zweite unterschiedliche Rekonstruktion ergeben<sup>439</sup>. Heute untersucht man das Propylon unter der Leitung von S. Karwiese erneut.

#### Literatur:

- R. Heberdey, ÖJh 7, 1904, 45ff.
- Wilberg – Keil 1923, 18–39.
- Hörmann 1929, 22–53.
- Weigand 1928, 73f.
- Keil 1964, 100f.

---

<sup>434</sup> Wilberg - Keil 1923, 55; Lang 1984, 25; Alzinger 1974, 11.

<sup>435</sup> Weigand 1928, 72.

<sup>436</sup> Alzinger 1974, 9.

<sup>437</sup> Wilberg - Keil 1923, 42; S. Karwiese, ÖJh 66, 1997, Beibl., 253: Der Marmorboden liegt ca. einen halben Meter über dem ursprünglichen Niveau des Tores. 312: Die erste Niveauerhöhung wurde nach einer Inschrift durch den Stifter Herakleides Apollonius Passalas bald nach Erbauung des Tores in augusteischer Zeit durchgeführt. 314: Die letzte Bodenerhöhung in den drei Durchfahrten des Tores fand nach dem Erdbeben von 366 n. Chr. statt.

<sup>438</sup> F. Eichler, ÖJh 37, 1948, 49ff. Abb. 4. Diese Skulptur wurde zuerst als eine der Tugenden des Celsus an der Front der Bibliothek bezeichnet. Aber später wurde nach den Grabungstagebüchern festgestellt, daß diese Skulptur bei der Ausräumung des Tores im Jahre 1903 gefunden worden ist.

<sup>439</sup> Wilberg - Keil 1923, Abb. 34 (Rekonstruktion von Niemann in 1906); Hörmann 1929, Abb. 25.

- Alzinger 1972, 101.
- Alzinger 1974, 45–48.
- Hesberg 1994, Abb. 27a. b.
- S. Karwiese und Mitarbeiter, ÖJh 65, 1996 Beibl. 8–10.

Datierung: Heberdey datiert das Propylon nach Bautechnik und Architekturformen in die späthellenistische Zeit. Nach ihm wurde es im 1. Jh. n. Chr. umgebaut. Bei diesem Umbau wurde eine zweite Türwand 4 m östlich der ersten Türwand vorgelegt, und beschädigte Teile der Säulenstellungen wurden ausgebessert und erneuert<sup>440</sup>.

Nach der Bauornamentik datiert Wilberg das Propylon in das Ende des 2. Jhs. v. Chr.<sup>441</sup>. Zudem sieht er zwei Inschriften im Zusammenhang mit der Datierung des Torbaus. Eine etwa dem Anfang des 1. Jhs. v. Chr. angehörende Inschrift<sup>442</sup>, die laut Wilberg ursprünglich innerhalb des Torbaues aufgestellt gewesen sein soll, gibt nach ihm den spätesten möglichen Termin für die Erbauung des Propylons. Diese Inschrift bezieht sich auf die Verlegung einer „Parastas“ und einem Horologion in der Mitte der Agora. Keil versteht dagegen unter „Parastas“ die Südhalle der Agora<sup>443</sup>. Nach Alzinger ist es wahrscheinlicher, daß diese Inschrift eher auf dem Staatsmarkt aufgestellt war als anderswo, und sie soll demnach erst zu einem späteren Zeitpunkt vom Staatsmarkt in das Hafengebiet verschleppt worden sein<sup>444</sup>. Eine andere Inschrift<sup>445</sup> aus domitianischer Zeit, die auf der südlichen Rampe gefunden worden ist, gibt nach Wilberg einen Anhaltspunkt für die Datierung des Umbaus des Tores. Nach Hörmann gibt es hier drei oder vier Bauperioden. Das Gebäude wurde am Ende des 2. Jhs. v. Chr. ursprünglich als Exedra mit geschlossener Rückwand oder vielleicht mit einer Tür zum Markt errichtet und später durch Schaffung von drei Türen an der Türwand zu einem wirklichen Propylon ausgebaut. Hörmann gibt die domitianische Zeit für die Datierung dieses ersten Umbaus an, in der auch die Freitreppe erhöht wurde. In der zweiten Umbauperiode wurden die Pfeiler in der östlichen Propylonhalle, die Auffahrtsrampen und die Wasserbassins neben den beiden Seiten des Propylons errichtet<sup>446</sup>. Wegner datiert das Gebäude nach der Bauornamentik in die Jahre um 100 v. Chr.<sup>447</sup>. Fasolo, Ganzert und Rumscheid datieren es ebenfalls aufgrund der Bauornamentik in die augusteische Zeit<sup>448</sup>. Nach dem während der letzten Ausgrabungen aufgefundenen Fundmaterial meint Scherrer, daß das Propylon in seiner bekannten Form nach dem Erdbeben in tiberischer Zeit errichtet worden ist. Das zeigen die in das 1. Viertel des 1. Jhs. n. Chr. datierten Keramikfunde und eine den tiberischen Schmuckbasen entsprechende unfertige Säulenbasis aus der Sondage im Südpylon<sup>449</sup>.

---

<sup>440</sup> R. Heberdey, ÖJh 7, 1904, 46.

<sup>441</sup> Wilberg - Keil 1923, 38f.

<sup>442</sup> R. Heberdey, ÖJh 7, 1904, 48.

<sup>443</sup> Wilberg - Keil 1923, 95f. Nr. 4.

<sup>444</sup> Alzinger 1974, 48. Anm. 176.

<sup>445</sup> R. Heberdey, ÖJh 7, 1904, 47.

<sup>446</sup> Hörmann 1929, 25. 52f.

<sup>447</sup> M. Wegner, Ornamente kaiserzeitlicher Bauten Roms. Soffitten (1957) 6.

<sup>448</sup> F. Fosolo, BullArch 18, 1962, 23f.; J. Ganzert, Jdl 98, 1983, 180f.; Rumscheid 1994, Kat.Nr. 43.

<sup>449</sup> P. Scherrer, in: S. Karwiese, ÖJh 65, 1996, Beibl. 9f. Abb. 4.

Inschriften: Auf der Plinthe der südlichen Ecksäulenbasis auf dem nördlichen Pylon steht eine warnende griechische Inschrift<sup>450</sup>: „Wer hier uriniert, wird verklagt werden!“

Bauelemente und -ordnung: Die Bauelemente sind gut erhalten und ermöglichen eine weitgehende Rekonstruktion. Das Propylon hatte das Aussehen einer U-förmigen Säulenhalle auf einem Podium. Auf den quadratischen Pylonen und dem Stylobat der Vorhalle stehen die Säulen auf Basen, die sich in Profil und Ornamentik voneinander unterscheiden<sup>451</sup>. Die Säulen trugen laut Wilberg nur ionische Kapitelle<sup>452</sup>. Aber Hörmann glaubt, daß die Säulen mit den attischen Basen zwischen den Antenmauern der Vorhalle korinthische Kapitelle hatten, obwohl keine korinthischen Säulenkapitelle bei den Untersuchungen gefunden worden sind<sup>453</sup>. Die Säulenkapitelle trugen ein ionisches Gebälk, das aus einem Architrav – außen mit drei und innen mit zwei Faszien –, einem Fries mit geschwungenem Profil, aber ohne Ornament und dem Gesims besteht. Durch den Fund eines Bruchstücks des Eckgeisons mit horizontaler Sima ist gesichert, daß das Propylon keinen Giebel besaß<sup>454</sup>. Ob eine Attika auf dem Gesims stand, ist nicht sicher. Es gibt nach der Ansicht von Wilberg zwei Rekonstruktionsmöglichkeiten, einmal ohne und einmal mit Attika. Da kein Block gefunden worden ist, den man einer Attika zuweisen könnte, und auch die dafür notwendigen Dübellöcher auf den Gesimsblöcken fehlen, nimmt er an, daß das Propylon keine Attika hatte. Andererseits vermutet er aber wegen einer Aufschnürungslinie auf den Simablöcken, daß es auf dem Gesims noch etwas, wohl eben doch eine Attika, gab<sup>455</sup>. Niemann bevorzugte die Rekonstruktion ohne Attika, dagegen Hörmann die mit Attika<sup>456</sup>.

Grundriß: Zuerst Niemann, später auch Hörmann haben versucht, den ursprünglichen Bauplan zu rekonstruieren<sup>457</sup>. Ihre Zeichnungen sind in den allgemeinen Konturen des Grundrisses gleich, aber in Details unterschiedlich. Das Propylon hatte einen aus der Säulenhalle bestehenden U-förmigen Grundriß. Zwei in den vier Eckpunkten mit Säulen geschmückte Pylone springen nach Westen vor die Rückwand der Agoraläden vor. Zwischen beiden Pylonen liegt eine Treppe, und zwei Stufen umschließen Treppe und Pylone. Der Teil hinter den Pylonen ist wie ein in die Halle integriertes H-förmiges Normalpropylon gestaltet. Das Propylon im heutigem Zustand zeigt an mehreren Stellen spätere Umbauten. An der südlichen Treppenwange erkennt man, daß die Treppenstufen ursprünglich tiefer lagen als die jetzigen Stufen. Eine Reihe von sechs Säulen liegt zwischen den Rückwänden der Agoraläden. Vor dieser Säulenreihe zeigt eine Fußbodenplatte eine Säulenstandspur. Wilberg hält es für möglich, daß vor dieser Säulenreihe in der Flucht der hinteren beiden Pylonsäulen knapp an der Treppe noch eine Säulenreihe stand. Aber er hält es für wahrscheinlicher, daß diese Platte nicht an ihrem ursprünglichen Platz liegt. Seiner Ansicht nach lag sie ursprünglich in der Propylonsäulenreihe zwischen den Türwänden der Agoraläden und wurde erst später bei einem Umbau an seine jetzige Stelle gebracht<sup>458</sup>. Dagegen hält Hörmann Wilbergs erste

---

<sup>450</sup> Wilberg - Keil 1923, 25 Abb. 37; Alzinger 1972, 101.

<sup>451</sup> Wilberg - Keil 1923, 25f.; Alzinger 1974, 46. Die Säulenbasen zeigen außer der gewöhnlichen kleinasiatisch-ionischen und attisch-ionischen Form noch eine dritte Form, die aus Torus und zylindrischem Trochilos besteht, die sogenannte samische Basis.

<sup>452</sup> Wilberg - Keil 1923, 26ff.

<sup>453</sup> Hörmann 1929, 43.

<sup>454</sup> Wilberg - Keil 1923, 29ff.

<sup>455</sup> Wilberg - Keil 1923, 30f.

<sup>456</sup> Wilberg - Keil 1923, Abb. 61; Hörmann 1929, Abb. 7.

<sup>457</sup> Wilberg - Keil 1923, Abb. 34; Hörmann 1929, Abb. 25.

<sup>458</sup> Wilberg - Keil 1923, 24f. Abb. 30. 34.

Meinung für richtig und eine zweite Säulenreihe für möglich und zeichnet daher in seiner Rekonstruktion im Gegensatz zu Niemann zwei Säulenreihen vor der Türwand<sup>459</sup>. Hinter diesen Säulenstellungen liegt in der Zeichnung von Niemann eine Türwand mit drei Türen, deren Reste heute noch vor Ort gesehen werden können. Hörmann glaubt, daß die Türwand ursprünglich nicht drei, sondern nur eine Türöffnung hatte und später beim Umbau noch zwei seitliche Türen in die Türwand eingesetzt worden sind<sup>460</sup>. Die Achsweite der Säulenreihe in der Vorhalle und die Breite der Türöffnungen sind nicht gleich. Das mittlere Joch und die mittlere Türöffnung sind enger als ihre Pendants an den Seiten<sup>461</sup>. Am östlichen Abschluß des Tores hinter der Türwand in der Flucht der Rückwände der nördlichen und südlichen Westhallen stehen die Antenmauern und zwei Pilasterbasen zwischen ihnen heute noch bis zu einer Höhe von 1,05 m aufrecht. Sowohl die Antenmauern als auch die Pilasterbasen stammen aus einem späteren Umbau. Nach Wilberg kann man den ursprünglichen Bauzustand an dieser Stelle nicht mehr mit Sicherheit erkennen. Jedoch schlägt er zwei Möglichkeiten vor. Nach dem ersten Vorschlag öffnete sich das Propylon in die Agorawesthalle durch eine Stellung von sechs Säulen zwischen kurzen Antenmauern, nach dem zweiten Vorschlag sind die Antenmauern etwas länger und zwischen ihnen stehen nur vier Säulen mit größeren Achsweiten statt sechs<sup>462</sup>. Dagegen zeichnet Hörmann hier kürzere pilasterartige Eckverstärkungen statt Antenmauern und zwischen ihnen sechs Säulen<sup>463</sup>.

Ausstattung: Die Ecke zwischen der ersten Türöffnung und den Anten der Vorhalle war auf beiden Seiten mit einer an der Wand entlanglaufenden Sitzbank ausgestattet, die an beiden Stellen noch vollkommen erhalten ist. Hörmann nach setzten sich diese Sitzbänke ursprünglich bis zur mittleren Tür fort<sup>464</sup>.

Auf den beiden Pylonen haben die hinteren Säulen an der Innenseite je eine spätere Einarbeitung zur Einführung einer Schranke oder eines Gitters<sup>465</sup>. Daraus geht hervor, daß der Zugang zum Pylon abgeschlossen war, vielleicht um hier aufgestellte Standbilder schonen zu können.

### **2.3.6.3 Das Propylon (?) des Vedius-Gymnasiums**

Der Haupteingang des Gymnasiums befindet sich in der Mitte der südlichen Halle der Palästra an der Straße. Da der Eingang aus einem in die Halle integrierten Raum besteht und da man nicht weiß, ob er ein eigenes Dach hatte, weil über seinen Aufbau nichts berichtet wurde, kommt die Frage auf, ob dieser Eingang überhaupt als Propylon angesehen werden darf. Er könnte als Vestibül betrachtet werden. Doch darf man dabei nicht außer Acht lassen, daß dieser Raum vor die Rückwand der Palästrahalle vorspringt, obwohl es dafür keine Notwendigkeit gibt. Dadurch wird der Eingang hervorgehoben und ihm somit der Charakter eines Propylons gegeben.

Die Ausgrabungen in Gymnasium wurden von 1927 bis 1929 unter der Leitung von Max Theuer durchgeführt.

---

<sup>459</sup> Hörmann 1929, 38ff. Abb. 8. 17. 25.

<sup>460</sup> Wilberg - Keil 1923, 18; Hörmann 1929, 30. 32ff.

<sup>461</sup> Die zwei seitlichen Interaxiale sind 2,578, 2,089 m und das mittlere Interaxial 1,966 m. Die Breiten der seitlichen Türen sind 2,875, 2,89 m und der mittleren Tür 2,34 m. S. dafür Wilberg - Keil 1923, Abb. 34.

<sup>462</sup> Wilberg - Keil 1923, 22f.

<sup>463</sup> Hörmann 1929, 49.

<sup>464</sup> Wilberg - Keil 1923, 22 Abb. 32. 33; Hörmann 1929, 26ff. 34 Abb. 10-12.

<sup>465</sup> Wilberg - Keil 1923, 21.



#### Literatur:

- J. Keil, ÖJh 25, 1929, 21f. Abb. 2.

Datierung: Die Thermenanlage ließ der reiche und wegen seiner großartigen Bautätigkeit als zweiter Stadtgründer von Ephesos gefeierte Publius Veditus Antoninus zusammen mit seiner Frau Flavia Papiana in der Mitte des 2. Jhs. n. Chr. erbauen und weihte sie der Artemis, seinem Freund und Gönner Antoninus Pius und seiner lieben Vaterstadt<sup>466</sup>. Daher ist anzunehmen, daß das mit der Palästra organisch verbundene Propylon ebenfalls in der Regierungszeit des Antoninus Pius errichtet wurde.

Bauelemente und -ordnung: Über den Aufbau wurde in den Berichten nichts geschrieben.

Grundriß: Das Propylon besteht nur aus einem etwa quadratischen Raum<sup>467</sup>. Dieser Eingangsraum öffnet sich mit drei Türen auf die Straße und mit drei Öffnungen zwischen Pilastersäulen in die innere Säulenhalle. Die Ost- und Westwangenmauern dieses Raums sind jeweils mit drei Nischen ausgestattet. Die seitlichen Nischen sind rechteckig und die mittleren halbrund geformt.

Ausstattung: Nach den Forschern scheinen in den Nischen an der reich gegliederten Ost- und Westwand der Eingangshalle ähnlich wie im Kaisersaal Statuen aufgestellt gewesen zu sein, da innerhalb des Saales Bruchstücke einer kolossalen Heraklesherme, der Oberkörper einer überlebensgroßen Porträtfigur, das über einer Vase gehängte Gewand einer Aphroditestatue und eine Athenastatue aufgefunden wurden<sup>468</sup>.

#### **2.3.6.4 Das Propylon des Ostgymnasiums**

Das Propylon befindet sich in der Mitte der Südhalle der Palästra. Es steht an der Straße zum magnesischen Stadttor.

Das Ostgymnasium wurde in den Jahren 1930 und 1931 unter der Leitung von F. Miltner freigelegt. Aufgrund der hohen Verschüttung wurde der Grundriß nur durch Sondagen erforscht.

#### Literatur:

- Keil 1932, 28ff. Abb. 10. 12. 14.

Datierung: Das Gymnasium wird in die 2. Hälfte des 2. Jhs. n. Chr. datiert. Die Palästra wurde erst später dem Gymnasium hinzugefügt. Die Stifter der Palästra waren wahrscheinlich der ephesische Sophist Flavius Domitianus und seine Frau Vedia Phaedrina, die Tochter des reichen Veditus Antoninus<sup>469</sup>. In den Nischen des Kaisersaals standen die Statuen des Kaisers Septimius Severus und des genannten Ehepaars. Daher vermutet Keil, daß Flavius Domitianus und seine Frau die Erbauer der Palästra waren<sup>470</sup>. Erst später, und zwar etwa in der Zeit des Septimius Severus, wurde der Hof umgebaut. Der Hof wurde mit den Sälen an West- und Ostseite und dem Eingang versehen<sup>471</sup>.

---

<sup>466</sup> Wiplinger - Wlach 1996, 18; Keil 1964, 56.

<sup>467</sup> J. Keil, ÖJh 25, 1929, 21; Alzinger 1972, 115.

<sup>468</sup> Wiplinger - Wlach 1996, 18.

<sup>469</sup> Keil 1932, 42f.; Wiplinger - Wlach 1996, 53.

<sup>470</sup> Keil 1964, 141f.

<sup>471</sup> Keil 1932, 33f.

Bauelemente und -ordnung: Über die Bauelemente wurde nichts berichtet. Nach der Rekonstruktion von F. Miltner hatte das Propylon die Ansicht eines Normalpropylons<sup>472</sup>. Die sechs Säulen der Front standen auf hohen Sockeln. Das Propylon hatte kein eigenes Dach. Sein Giebel lehnte sich an das Dach der Südhalle der Palästra an. Dieses Aussehen schaffte die Wirkung, als habe es hier einen Einzelbau gegeben. Die Innenarchitektur bestand nach der Mitteilung von Keil aus Bauelementen in Kompositordnung.

Grundriß: Vor dem Propylon befindet sich eine Treppe zwischen Wangenmauern. Der Grundriß sieht dem des Propylons des Vadius-Gymnasiums in Ephesos (Kat.Nr. 2.3.6.3) sehr ähnlich. Allerdings wurde dem Eingangssaal zwischen den Raumreihen hinter den Palästrahallen eine Säulenvorhalle angefügt. Die Vorhalle ist in die westlichen und östlichen Südhallen integriert, die auf die Straße schauen. Die Vorhalle hatte sechs Säulen vor den Antenmauern. Diese Säulen sprangen ein kurzes Stück vor die Säulen der Südhallen vor. In den Eingangssaal führen von dieser Vorhalle aus drei Türen. Der Eingangssaal öffnete sich nach Norden zur Halle der Palästra mit zwei Doppelhalbsäulenpfeilern. Die Ost- und Westseite des Saales sind mit Säulenarchitektur verziert worden. An diesen beiden Seiten standen halbrundförmige Nischen<sup>473</sup>.

Ausstattung: Im Propylon oder in den sich daran anschließenden Hallen sind laut Keil viele Skulpturen ans Tageslicht gekommen<sup>474</sup>. Sie standen vermutlich in den Nischen der Eingangshalle. Ein Aphroditetorso, ein Dionysoskopf und ein Pankopf wurden im Eingangssaal gefunden. Die Statue eines gefangenen Dakers wurde in unmittelbarer Nähe des Vestibüls gefunden. Sein genauer Fundplatz steht nicht fest. Ein Torso eines gefangenen Barbaren wurde an der Nordwestecke des Propylons in der Palästrahalle angetroffen. Diese beiden Barbaren könnten sich nach Keil im Propylon oder in den Hofhallen gegenübergestanden haben.

#### **2.3.6.5 Das Propylon (?) des Olympieions (?)**

Hueber vermutet anhand der Spuren der Zusammensetzung der Bauglieder und der seitlichen Anschlüsse sowie des Umbaus der Thermen beim Einbau des Tempels, daß der Hadriantempel ursprünglich nicht an seiner heutigen Stelle an der Kuretenstraße stand, sondern daß seine Bauglieder während der großen Reparaturen der Thermenanlage auf Veranlassung der Christin Scholastika nachträglich hierher geschafft wurden und mit ihnen hier der Hadriantempel gebaut wurde. Nach Hueber war dieses Gebäude ursprünglich kein Tempel, sondern seiner Bauform entsprechend ein Propylon, und bildete in hadrianischer Zeit den Zugang zum Olympieion<sup>475</sup>.

#### **2.3.6.6 Das Propylon des ?**

Eine am Embolos gefundene Inschrift an einem Architravblock weist ein Propylon nach, dessen Stelle unbekannt ist. Es wurde nach der Inschrift zwischen August 114 und Februar 116 n. Chr. errichtet<sup>476</sup>.

---

<sup>472</sup> A. Farrington, *The Roman Baths of Lycia an Architectural Study* (1995) Abb. 68.

<sup>473</sup> Keil 1932, 29; Alzinger 1972, 30.

<sup>474</sup> Keil 1932, 30. 34ff. Abb.16-22.

<sup>475</sup> F. Hueber, *Ephesos. Gebaute Geschichte* (1997) 86f. Abb. 110.

<sup>476</sup> V. M. Strocka, in: E. Akurgal (Hrsg.), *The Proceedings of the Xth International Congress of Classical Archaeology. Ankara-Izmir 23-30 September 1973* (1978) 894 Taf. 281 Abb. 2.

### 2.3.7 HYLLARIMA

Ein Architravblock mit Inschrift stammt nach Laumonier aus einem Propylon<sup>477</sup>. Baureste dieses Propylons sind nicht bekannt.

#### Literatur:

- A. Laumonier, BCH 58, 1934, 378 Nr. 41.
- A. Laumonier, Les Cultes Indigenes en Carie [Bibl. Des Ecoles Françaises d'Athenes et de Rome fasc. 188] (1958) 357f.

Datierung: Die Inschrift wurde in die späte Kaiserzeit datiert.

Inschrift: Απολλωνι και Ἐκατη και τοις συνναοιζ [θεοιζ / ο δεινα μετα της μη]τροζ Νεικοβουληζ ιερωσυνην αν[αλαβων ανεθηκε τον ναον? / συν τω κοσμω κ]αι τοιζ κυκλω τοιχοιζ.

### 2.3.8 IASOS

#### 2.3.8.1 *Das Propylon der Agora*

Der vom Hafen kommende Weg führte die Besucher zum Propylon an der Südwestecke der Agora. An einer Seite stützt es sich auf die Mauer des Bouleuterions, auf der anderen Seite auf die des hellenistischen Turms.

#### Literatur:

- R. Parapetti, Studi su Iasos di Caria, Bd'A Suppl. 31-32 (1987) 113ff. Abb. 4. 21. 22.

Datierung: Für die Datierung des Propylons gibt es drei Kriterien<sup>478</sup>. Da die Pilaster des Propylons die Fenster des Bouleuterions verdecken, kann das Propylon auf jeden Fall frühestens erst nach dem in das 1. Jh. n. Chr. datierten Bouleuterion errichtet worden sein. Außerdem kann man behaupten, daß das Propylon erst nach den Veränderungen auf der Südseite der Agora in hadrianischer Zeit nachträglich angefügt worden sein kann. Das wird dadurch belegt, daß die Tür des Propylons nicht in der Achse des Propylons liegt und die beiden Eckpilaster nicht in die Türwand (die Teil der Umfassungsmauer der Agora war) eingebunden waren. Da zwei Pilaster des Propylons in die Mauer eingemauert worden sind, die am Ende des 3. Jhs. n. Chr. vor die Türwand des Propylons gesetzt wurde, sollte das Propylon vor dem Ende des 3. Jhs. n. Chr. noch in Benutzung gewesen sein. Nach diesen Angaben ist das Propylon also in die Zeit zwischen der hadrianischen Zeit und dem Ende des 3. Jhs. n. Chr. zu datieren.

Bauelemente und -ordnung: Das Propylon hatte nur eine Schaufassade. Vier Fassadensäulen zwischen Pilastern standen auf hohen quadratischen Postamenten. Wie man nach einem aufgefundenen Architravfragment feststellen konnte, bildete der Architrav über den beiden mittleren Säulen im Mittelfeld des Giebels einen Bogen. Die Pilaster an den Schmalseiten waren auch mit den Bögen überspannt.

Grundriß: Das Propylon bestand aus einer langgezogenen Halle vor der Außenmauer der Agora. An den vier Ecken dieser Halle und in der Mitte der beiden Kurzseiten standen 6 Pilaster angelehnt an die Mauern des Bouleuterions und des Turms. An der Frontseite befinden sich vier Säulen zwischen zwei Pilastern. Das Mittelfeld (4,21 m) ist deutlich breiter als die seitlichen (2,66 m). Das Propylon hatte nur eine Tür an der

---

<sup>477</sup> T. Kraus, Hekate (1960) 166.

<sup>478</sup> R. Parapetti, Bd'A Suppl. 32 (1987) 117.

Außenmauer der Agora. Sie steht in keiner axialen Beziehung zur Säulenstellung des Propylons. Vor dem Propylon liegt eine fünfstufige Treppe.

Maße: Tiefe ca. 8,50 m × Breite 12,70 m.

### 2.3.9 KREMNA

#### 2.3.9.1 Das große Propylon (des/der ?)

Die von Westen nach Osten führende Säulenstraße<sup>479</sup> endete vor dem Platz südlich eines Propylons. Zu welchem Gebäude dieses Propylon den Eintritt ermöglichte, ist heute unklar, weil das Gebäude, an das sich der Torbau anschließen sollte, unbekannt ist. Das Propylon hatte am Schräggiebel der Südfassade Reliefdarstellungen von Kybele und an seinem zentralen Bereich solche von Athena, die von zwei Niken flankiert war. Seine Kassetten behalten auch Nikedarstellungen<sup>480</sup>. Die Frage, ob diese Darstellungen sich auf das dahinterliegende unbekanntes Gebäude beziehen, können wir zum jetzigen Zeitpunkt nicht beantworten. Die Reste eines Kybele- oder Athena-Heiligtums fehlen hier. In der Umgebung des Propylons befinden sich nach unseren heutigen Kenntnissen ein Severus-Tempel, ein Hadriantempel, eine Zisterne und eine Basilika. Nach Vandeput und Büyükkolancı könnte das Propylon wegen der Thematik der Reliefs den Zugang zu einem Kaisermonument bilden. Da das Gebäude unbekannt ist, an das sich das Propylon anschließt, weiß man auch nicht, an welcher Stelle des Hauptgebäudes das Propylon stand. Man kann nur sagen, daß es an der Südseite eines Hofes stand.

Das Propylon wurde von Petersen und Hausner während des Surveys von Lanckoronski wegen der Zisterne hinter ihm als Nymphaion identifiziert<sup>481</sup>. Später interpretierte Ülkü Izmirligil, die als Architektin in der Ausgrabungsmannschaft von Jale Inan arbeitete, den Bau als Propylon. Daß dieses Gebäude an beiden Seiten von Hallen flankiert war, unterstützt diese Ansicht. Die Ausgräber haben zwar die monumentale Treppe und das Fundament des Gebäudes freigelegt, aber keine Rekonstruktionszeichnung des Torbaus veröffentlicht<sup>482</sup>. Später haben M. Büyükkolancı und M. Waelkens den Propylonbereich wiederum erforscht. Da die Arbeiten hier nicht beendet wurden, konnten beide die Ansicht des Propylons nur hypothetisch rekonstruieren. Ihre Zeichnungen unterscheiden sich voneinander. In den Jahren 1996 und 1997 haben L. Vandeput und M. Büyükkolancı die Reste des Propylons vor Ort noch einmal untersucht.

#### Literatur:

- Mitchell-Mitarbeiter 1995, 112–117 .
- Vandeput – Büyükkolancı 1999, 213 - 248.

Datierung: Das Propylon zeigt Bauornamentik aus der Zeit des Septimius Severus. Demnach wurde es in das späte 2. Jahrhundert n. Chr. datiert<sup>483</sup>. In der Regierungszeit

---

<sup>479</sup> Diese Straße datiert man in das erste Viertel des 3. Jhs. n. Chr. S. Mitchell - M. Waelkens, AnatSt 38, 1988, 55.

<sup>480</sup> Mitchell - Mitarbeiter 1995, 115.

<sup>481</sup> E. Petersen, in: Lanckoronski 1892, 167.

<sup>482</sup> J. Inan, TürkAD 19/2, 1970, 51ff.

<sup>483</sup> Mitchell-Mitarbeiter 1995, 113.

des Antoninus Pius<sup>484</sup>. Anhand der Bauornamentik datiert Vandeput das Propylon in die Regierungszeit der ersten Severer bis ungefähr 220 n. Chr.<sup>485</sup>.

Bauelemente und -ordnung: Es wurde mitgeteilt, daß zahlreiche Bauelemente des Propylons erhalten geblieben sind. Jedoch wurden nur wenige Fotografien von diesen publiziert<sup>486</sup>. Nach diesen Fotos hatte der Torbau Architravblöcke mit drei Faszien und darüber einen Rankenfries. Beide sind aus einem Block gemeißelt worden. Außer diesen Blöcken wurden Konsolengeisa und dreieckige und bogenförmige Giebelblöcke gefunden. Nach der Rekonstruktion standen korinthische Säulen auf viereckigen Postamenten. Da die Bauelemente nach ihren Maßen zwei Gruppen bildeten, nimmt man an, daß das Propylon zweistöckig war.

Die Ansicht des Propylons wurde erstmals von Büyükkolancı und Waelkens rekonstruiert<sup>487</sup>. Beide glauben, daß der Torbau eine aus mehreren Ädikulen bestehende Fassade zeigte. Jedoch zeichneten beide das Fassadenschema unterschiedlich. Nach Büyükkolancı hatte das Propylon im ersten Stock drei Öffnungen zwischen vier durch das verkröpte Gebälk zu Ädikulen zusammenfaßten Säulenpaaren. Diese Öffnungen sind nicht mit Türen versehen, sondern nur mit dem Gebälk überspannt. Das Schema des ersten Stocks wiederholt sich in dem des zweiten. Zwei mittlere Ädikulen haben einen gemeinsamen Dreiecksgiebel. In der Mitte des Giebelfeldes saß auf dem Gebälk der Ädikulen ein Bogen. Die zwei seitliche Ädikulen haben je einen Bogengiebel. Nach der Rekonstruktion von Waelkens hatte das Gebäude in der Mitte gleichermaßen zwei Ädikulen. Im Unterschied zu Büyükkolancı nimmt er aber an, daß es an beiden Seiten dieser Ädikulen nur eine vorspringende Säule gab. Das Schema des ersten Stocks wurde im zweiten nicht wiederholt. Die Ädikulen des zweiten Stocks standen nicht direkt über den Ädikulen des unteren Stocks, sondern zwischen ihnen. Die mittlere Ädikula hatte einen Dreiecksgiebel und die beiden seitlichen je einen Bogengiebel. Das Propylon hatte in der Mitte eine Bogentür, die höher war als die seitlichen Türen. Die seitlichen Türen waren normale Türen mit geradem Türsturz. Eine zwanzigstufige Treppe umgab die drei Seiten des Propylons. Später wurde das Propylon von Vandeput und Büyükkolancı noch einmal rekonstruiert<sup>488</sup>. Nach dieser Zeichnung nun hatte das Propylon zwei Fassaden. Die Fassade der Nordseite bildete im ersten Stock vier Säulen zwischen Antenmauern. Die Säulen standen nicht auf Basen, sondern auf Postamenten. Das Gebälk springt nur vor der mittleren Tür zurück. Die Säulen des zweiten Stocks waren wie die des ersten angeordnet. Dabei läuft das Gebälk auf den vier Säulen geradeaus, ohne vor- oder zurückzuspringen. Auf der Südseite standen im ersten Stock zwei Säulenpaare mit verkröpftem Gebälk zwischen freistehenden Säulen. Daß es sich hier um ein verkröpftes Gebälk handelt, bezeugt ein T-förmiger Architrav-Fries-Block. Der zweite Stock wiederholt das gleiche Schema und enthält vermutlich viereckige Nischen. Das Vorhandensein der Nischen auf dem zweiten Stock an beiden Fassaden ist unsicher. Viele Giebelblöcke sind erhalten geblieben. Demnach sollten die Gebälke des oberen Stockwerks an beiden Fassaden mit Giebeln gekrönt sein. Wie die Giebel an beiden Seiten ausgesehen haben, ist unklar. Die Forscher schlagen vor, daß die Südfassade über den vier Säulen im zentralen Bereich einen gesprengten, mit Figuren

---

<sup>484</sup> S. Mitchell - M. Waelkens, AnatSt 38, 1988, 55.

<sup>485</sup> Vandeput - Büyükkolancı 1999, 235f.

<sup>486</sup> Mitchell-Mitarbeiter 1995, Abb. 53 - 59.

<sup>487</sup> Mitchell-Mitarbeiter 1995, Abb. 31. 32.

<sup>488</sup> Vandeput - Büyükkolancı 1999, Abb. 9. 10. 15. 16.

geschmückten Giebel, die Nordfassade einen normalen Dreiecksgiebel besaß. Die seitlichen Durchgänge waren nicht überdacht.

Grundriß: Ein detaillierter Grundriß wurde von Vandeput und Büyükkolancı publiziert<sup>489</sup>. Anhaltspunkte für die Rekonstruktion geben die Bauelemente, das *in situ* erhaltene Postament eines Doppelantepfeilers, ein Quader, der eine halbrunde Nische enthält, und Ritzlinien für Säulenpostamente auf der Nordseite. Anhand dieser Anhaltspunkte zeichneten die Forscher den Grundriß wie folgt: Das Propylon besteht aus zwei Fassaden. Vor der Türwand, die in der Flucht der Rückwand der Hofhallen verläuft, standen zwischen zwei freistehenden vorspringenden Säulen zwei Ädikulen, die sich an die Türwand anschlossen. Die mittlere Tür befindet sich zwischen den Ädikulen, die seitlichen Türen zwischen den Ädikulen und den vorspringenden Einzelsäulen. Auf der Nordseite der Türwand standen vier Säulen zwischen weit nach vorne springenden Antenmauern, die in der Flucht der freistehenden Säulen der Südfassade liegen. Hinter den vier Säulen der Nordfassade gab es einen geschlossenen Raum. Die Säulen der Nordfassade waren mit diesem Raum verbunden. Dieser Raum konnte durch eine Tür in der Mitte betreten werden. Diese Tür wurde an beiden Seite von jeweils einer Nische flankiert.

Vor dem Podium der sich an das Propylon anschließenden Portiken lagen drei Stufen. Die obere war als Sitzbank mit einfach geformten Löwenfüßen gestaltet.

Maße: Die Breite der Gesamtanlage (zusammen mit der Treppe) beträgt ca. 30 m und die Tiefe 20 m. Die zentrale Plattform ist ungefähr 18 m breit und 11 m tief<sup>490</sup>.

## 2.3.10 MILET

### 2.3.10.1 Das Nordpropylon der Südagora

Das Propylon bildete mit seiner Höhe von 16,68 m und seinen reich geschmückten Bauelementen eine Prunkfassade auf dem vom Bouleuterion, Gymnasium und der Südagora umgebenen Platz. Auf diesen Platz mündete der vom Hafensplatz kommende platzartige Weg. Das Propylon wurde aber nicht in der Achse dieser Straße, sondern an der Stelle des alten hellenistischen Zuganges errichtet<sup>491</sup>. Bei der Bestimmung der Lage wurden vermutlich der alte Zugang und der Weg berücksichtigt, der weiter durch die östliche Halle in den südlichen Teil der Stadt führt. So markierte man neben dem Eingang zur Agora auch diesen Weg. Das Propylon steht vor der Außenmauer des Marktes an der Nordostecke der Nordhalle. Der östliche von seinen drei Durchgängen führt ungefähr in die Achse des westlichen Schiffes der Osthalle, der mittlere und westliche öffnen sich zur Nordhalle.

Das Propylon wurde während der Ausgrabungen in den Kampagnen 1903, 1904 und 1905 unter der Leitung von Th. Wiegand freigelegt. 1906 wurden noch weitere Fragmente bei der ionischen Halle gefunden<sup>492</sup>. Ausführlich wurde das Gebäude zunächst von Knackfuß und später von Strocka publiziert.

#### Literatur:

- Knackfuß 1924, 69–156.

---

<sup>489</sup> Vandeput - Büyükkolancı 1999, Abb. 5. 6.

<sup>490</sup> Vandeput - Büyükkolancı 1999, 217. 219.

<sup>491</sup> Knackfuß 1924, 69.

<sup>492</sup> Strocka 1981, Anm. 3.

- Strocka 1981, 5-55.
- R. Köster, Milet, Bauornamentik (Undiss 1987) 189-204.

Datierung: Knackfuß datiert das Gebäude ausgehend von den ihm zugehörigen Statuen. Nach ihm bezieht sich das Barbarenattribut auf einen Sieg, und daraus folgert er, daß die Panzerstatue neben der Barbarenfigur Mark Aurel darstellen könnte<sup>493</sup>. Nach Weigand liegt die Entstehung des Gebäudes aufgrund der stilistischen Untersuchung der Befunde zwischen Nero und Hadrian<sup>494</sup>. Im Gegensatz zu Knackfuß meint Strocka<sup>495</sup>, daß die Barbarenstatue kein Zeichen für einen historischen Sieg, sondern eher eine mit Vespasian beginnende Toposdarstellung eines Kaisers, besonders des Hadrians, sein könnte. Er bringt auch die Statue eines jungen Mannes in Verbindung mit Hadrian und hält es für wahrscheinlich, daß sie eine Kaiserstatue des Hadrians in heroischem Typus ist. Außerdem datiert er das Gebäude auch nach Vergleich mit Ornamentik und Fassadenarchitektur flavischer und antoninischer Bauten in die zwanziger Jahre des 2. Jhs. n. Chr. Nach ihm wurden die Statuen beim Besuch Hadrians im Jahre 129 n. Chr. in die bereits fertige Fassade gestellt. Seiner Ansicht nach konnte das Propylon nicht früher vollendet werden, weil es das von Trajans Vater gestiftete Nymphäum nicht übertreffen durfte. Köster kommt bei seiner Untersuchung der Bauornamentik in Milet zu den gleichen Ergebnissen wie Strocka, nämlich auf die flavische Zeit. Aber er findet die Argumente Strockas für die Behauptung, daß das Propylon nicht unter Trajan erbaut sein kann, nicht überzeugend, sondern sieht Propylon und Nymphäum als ebenbürtig an und datiert das Propylon zeitlich etwas früher als die zwanziger Jahre des 2. Jhs. n. Chr.<sup>496</sup>.

Inschriften: Am Bau wurde keine Inschrift gefunden. Aber auf einer Inschrift, deren Fragmente an der Westseite und in der Nordostecke des Südmarktes gefunden worden sind, steht, daß ein Bauunternehmer zum Bau eines Propylon Geld gespendet hat<sup>497</sup>. Diese Inschrift könnte sich nach Strocka auf das Nordpropylon des Südmarktes beziehen. Aber einen Zusammenhang zwischen Inschrift und Propylon kann man nicht mit Gewißheit herstellen.

Bauelemente und -ordnung: Die Bauelemente sind größtenteils aufgefunden und nach Berlin ins Pergamon-Museum gebracht worden<sup>498</sup>. Durch sie erhält man eine sichere Rekonstruktion<sup>499</sup>. Das Propylon hatte nur eine Schaufassade. An seiner zweistöckigen marmornen Front waren viele Ädikulen systematisch angeordnet. Die Säulen der Fassade waren durch Podien und verkröpftes Gebälk zu Ädikulen zusammengefaßt. Die Ädikulen an beiden Enden dieser Fassade sind L-förmig ausgestaltet. Zwischen diesen stehen noch zwei weitere Ädikulen. Dieses Schema wiederholt sich im zweiten Stock. Hinter der Säulenstellung verläuft die Türwand. Sie enthält drei Bogentüren. Das Propylon war im Untergeschoß in kompositischer und im Obergeschoß in korinthischer Ordnung gestaltet<sup>500</sup>. In beiden Stockwerken tragen Säulen mit attischer Basis ein Gebälk aus Architrav, Fries, Zahnschnitt, Geison und Sima. Im zweiten Stock hat die

---

<sup>493</sup> Strocka 1981, 16. Für die weiteren Datierungen s. Anm. 42.

<sup>494</sup> Weigand 1928, 76.

<sup>495</sup> Strocka 1981, 16. 29. 40. 47 Abb. 38 - 40.

<sup>496</sup> R. Köster, Milet Bauornamentik (Unpl. Diss. 1987) 204 Anm. 1031.

<sup>497</sup> Strocka 1981, 46.

<sup>498</sup> Für die Liste der ins Pergamonmuseum gebrachten Bauelemente s. Strocka 1981, 8.

<sup>499</sup> Strocka 1981, Abb. 1. 12. 13. 17ff.

<sup>500</sup> Strocka 1981, Abb. 12-14.

attische Säulenbasis noch einen mit Akanthusblättern geschmückten runden Sockel. Während der Fries im ersten Stock mit Ranken geschmückt ist, ist der im zweiten Stock mit Girlanden verziert. Die beiden Stockwerke trennt eine horizontale 45 cm hohe Platte, die auf ihrer Unterseite mit Kassetten versehen ist. Die seitlichen Risalite tragen jeweils einen Dreiecksgiebel. Die beiden mittleren Adikulen, die selbst jeweils von einem halben Dreiecksgiebel gekrönt sind, sind unter einem gesprengten Dreiecksgiebel zusammengefaßt.

Grundriß: Das Propylon hat einen langgezogenen U-förmigen Grundriß<sup>501</sup>. Den Teil vor der Türwand umgibt eine dreistufige Treppe. Sie sperrte die Agora gegen den Wagenverkehr. Auf dem Stufenbau stehen nebeneinander vier Pylone (Sockel) vor einer schmalen Türwand. Die seitlichen sind L-förmig und bilden Risalite. Die mittleren tragen vorne jeweils zwei Säulen. Die Türwand verläuft nicht in der Flucht der Außenmauer des Marktes, sondern kurz vor ihr. Die Türwand enthält drei Bogentüren, wobei die mittlere breiter ist als die beiden seitlichen<sup>502</sup>. Nach Knackfuß waren die Türen ursprünglich nicht verschließbar<sup>503</sup>.

Maßverhältnis: Das Gebäude hatte eine Länge von 28,922 m in der untersten Stufe und eine Tiefe von 6,676 m Tiefe vor der Mauer der Agora<sup>504</sup>.

Ausstattung: In den Ausgrabungen kamen zwei Torsi ans Tageslicht. Ein Torso stellt einen kolossalen gepanzerten Kaiser zusammen mit einer knienden kleinen Barbarenfigur und der andere Torso einen ebenfalls kolossalen nackten Jüngling dar<sup>505</sup>. Durch diese Figuren wollte man vielleicht den Besuchern der Stadt mitteilen, daß es in der Agora einen Tempel für den Kaiserkult gibt<sup>506</sup>. Diese Statuen sollen nach Knackfuß im zweiten Geschoß in den seitlichen Tabernakeln gestanden haben<sup>507</sup>, nach Strocka aber in den beiden mittleren Tabernakeln entweder des Unter- oder des Obergeschosses<sup>508</sup>. Knackfuß nimmt an, daß in den mittleren Nischen die Statuen von Gottheiten standen.

### **2.3.10.2 Das Propylon des Nordostbezirkes**

Zu welchem Gebäude dieses Propylon ursprünglich den Zugang bildete, weiß man nicht, weil die Reste einer Kirche tiefere Grabungen hier nicht ermöglicht haben. Aber man

---

<sup>501</sup> Strocka 1981, 10 Abb. 11.

<sup>502</sup> Knackfuß 1924, Abb. 65; Strocka 1981, 10 Abb. 11: Die Breite des mittleren Durchganges beträgt 2,834 m und der seitlichen 2,259 und 2,204 m.

<sup>503</sup> Knackfuß 1924, 79 Abb. 3.

<sup>504</sup> Knackfuß 1924, 74.

<sup>505</sup> Strocka nach zeigt die Barbarenstatue keine Zeichen weder für eine ethnische Gruppe noch für einen historischen Sieg, sondern sie ist ein offizielles Topos der Darstellung römischer Kaiser. Die Jünglingsfigur hat die Deutung entweder eines kriegerischen Heros oder des Gründerheros von Milet -des attischen Königsohn Neleus-, oder der Kaiserstatue des Hadrians in heroischem Typus. Strocka 1981, 16ff.

<sup>506</sup> Für das Vorhanden des Kaiserkultes an der Agora s. Strocka 1981, 10; G. Kleiner, *TürkAD* 19, 1970, 123.

<sup>507</sup> Knackfuß 1924, 148ff.

<sup>508</sup> Strocka 1981, 14 Abb. 38. 39. 40. Sie glaubt, daß die Statuen in den Nischen im oberen Geschoß von unten wegen der Kassettenplatte nicht gesehen werden konnten. Außerdem glaubt sie nicht, daß die römischen Architekten die schweren Statuen auf das Gesims und auf den inneren Rand der Kassettendecke stellen würden.



vermutet, daß es im Hof hinter dem Propylon ursprünglich ein Asklepieion gab<sup>509</sup>. Später wurde es als Zugang zum Atrium der in vorjustinianischer Zeit errichteten Kirche weiterbenutzt<sup>510</sup>.

Das Gebäude wurde an die Westtemenosmauer des Hofes angebaut. Nach Knackfuß könnte diese Mauer die Rückwand einer Halle sein, von der leider keinerlei Spuren nachzuweisen sind, weil die Reste der Kirche hier Tiefgrabungen unmöglich machen. Das Propylon ist um etwa 1,50 m nach Süden aus der Mittelachse des Hofes verschoben. Der Grund für diese Verschiebung soll die Schonung des kleinen, vor der Westfront des Bezirks gelegenen hellenistischen Gebäudes sein<sup>511</sup>.

#### Literatur:

- Knackfuß 1924, 229–263.
- G. Kleiner, Die Ruinen von Milet (1968) 136f.
- W. Müller-Wiener, IstMitt 33, 1983, 78.

Datierung: Köster datiert das Gebäude nach seiner Bauornamentik an das Ende des 2. oder an den Beginn des 3. Jhs. n. Chr.<sup>512</sup>. Nach ihm wurde das Propylon hinsichtlich Profil und Bauornamentik überreich geschmückt und gibt es diesen Schmuckreichtum in Milet erst in der 2. Hälfte des 2. Jhs. und im 3. Jh.<sup>513</sup>. Karo gibt die diokletianische Zeit für die Datierung des Gebäudes an<sup>514</sup>. Nach Weigand gehört das Propylon nach der Bauornamentik in den Anfang des 3. Jhs. n. Chr.<sup>515</sup>.

Inschriften: Auf der Stirnseite der Südante sind die Spuren einer langen, mit großer Sorgfalt abgemeißelten Inschrift erkennbar, die wegen dieser, in byzantinischer Zeit erfolgten Austilgung nicht mehr zu lesen ist<sup>516</sup>.

Bauelemente und -ordnung: Da Blöcke von allen Bauelementen aufgefunden worden sind und diese Bauelemente Anhaltspunkte für die Rekonstruktion geben, konnte man eine sichere Rekonstruktion des Aufrisses gewinnen<sup>517</sup>. Das Propylon hatte nur eine Schaufassade und zeigte dort die Ansicht eines Tempels mit tetrastyl-prostyler Säulenstellung. Die auf attischen Basen stehenden Säulen tragen Kompositkapitelle. In gleicher Höhe mit den Säulenkapitellen krönt ein mit Akanthusblättern geschmückter Fries die Antenmauern und die Türwand an der Vorhallenseite. Auf den Kapitellen und dem Wandfries befindet sich das Gebälk aus Architrav – außen mit drei und innen mit zwei Faszien –, Rankenfries, Zahnschnitt, Geison mit Pfeifenfries und Sima mit Palmettenfries. Das Gebälk über dem Mitteljoch bildet im Giebelfeld einen Bogen. Ein Spitzgiebel überspannt die gesamte Breite des Propylons. Die Türwand besaß drei

---

<sup>509</sup> Th. Wiegand, Sechster vorläufiger Bericht über die in Milet und Didyma vorgenommenen Ausgrabungen, Abh. Berl. Ak. (1908) 28f.; G. Karo, Jdl 1908, 119.

<sup>510</sup> Knackfuß 1924, 229.

<sup>511</sup> Knackfuß 1924, 229 Abb. 222. Die Stufenecke des Propylons stößt dicht an das Fundament dieses hellenistischen Gebäudes.

<sup>512</sup> R. Köster, Milet, Bauornamentik (Unpl. Diss. 1987) 352.

<sup>513</sup> Köster a. O. 206.

<sup>514</sup> Karo a. O. 119.

<sup>515</sup> Weigand 1928, 78; K. Tuchelt, Vorarbeiten zu einer Topographie von Didyma. Eine Untersuchung der inschriftlichen und archäologischen Zeugnisse (IstMitt Beih. 9 [1973]) 80f.

<sup>516</sup> Knackfuß 1924, 238.

<sup>517</sup> Knackfuß 1924, 240. 249ff. Abb. 236. 241-245. 252-263.

Türen mit geradem Sturz. Die mittlere Tür war breiter und erheblich höher als die seitlichen<sup>518</sup>.

Grundriß: Die Säulen, Antenmauern, Schwellen und Türgewände stehen entweder noch *in situ* oder ihre Standspuren sind auf dem Stylobat zu sehen. Deswegen konnte der Grundriß des Propylons sicher rekonstruiert werden<sup>519</sup>. Der Unterbau besteht aus fünf Stufen<sup>520</sup>. Das Propylon ist an die Umfassungsmauer angebaut, deswegen springt es nur vor. Vor den Antenmauern stehen vier Säulen<sup>521</sup>. Die drei Türen liegen in der Flucht der Peribolosmauer<sup>522</sup>. Die monolithen Türgewände stehen auf der Schwelle. Alle drei Türen waren mit Flügeltüren zu verschließen, wie die Pfannenlöcher und die Riegellöcher auf dem Anschlag zeigen.

Maße: Die rechteckige obere Fläche des Stylobats hat eine Breite von 9,555 m und eine Tiefe von 6,37 m vor der Peribolosmauer<sup>523</sup>.

### **2.3.10.3 Das Propylon des Delphinions**

#### Literatur:

- G. Kawarau - A. Rehm, Das Delphinion, Milet 1, 3 (1914) 145 Abb. 26f.
- Hesberg 1994, 147 Taf. 67a.

Datierung: Die Ausgräber datieren das Fundament frühestens gegen Ende des 2. Jhs. n. Chr.<sup>524</sup>, weil sie in ihm eingemauert zwei Inschriften gefunden haben, von denen eine an das Ende des 1. oder den Anfang des 2. Jhs. n. Chr. gesetzt wird. Jedoch werden die Kapitelle nach ihrem Stil in das frühe 1. Jh. n. Chr. datiert<sup>525</sup>. Somit stehen beide Datierungen im Widerspruch zueinander. Dies kann dadurch erklärt werden, daß die Kapitelle aus einem älteren Gebäude stammen und im Propylon weiter benutzt wurden.

---

<sup>518</sup> Knackfuß 1924, 243: Die seitlichen Türen hatten die lichte Weite von 1,422 und 1,427 m auf der Schwelle, die Höhe von 2,936 m und die mittlere Tür die Weite von 2,482 m. Die ganze Höhe der Gewände der mittleren Tür hat sich nicht erhalten, jedoch kann man sie durch die Höhe der Anten und den Wandarchitravblock der Türwand berechnen. Nach diesen Berechnungen ergibt sich die Höhe von 5,134 m.

<sup>519</sup> Knackfuß 1924, Abb. 222. 233.

<sup>520</sup> Knackfuß 1924, 232f. Obwohl im Text beschrieben und in Abb. 239 gezeichnet wurde, daß die Stufen sowohl an der nördlichen als auch südlichen Seite sich nicht bis zur Temenosmauer, sondern nur bis zur Antenmauer fortsetzen, wurden sie aber in dem Rekonstruktionsplan (Abb. 232) bis zur Temenosmauer gezeichnet. Die Marmorblöcke des Unterbaues sind aus Werkstücken älterer Bauten gearbeitet. Das kann man an den Resten von Dübellöchern erkennen.

<sup>521</sup> Knackfuß 1924, 233 Abb. 222. Drei Basen der vier Frontsäulen - die beiden nördlichen und die südliche Eckbasis - sind noch an ihrem Platz oder konnten wieder an denselben gestellt werden. Die Stelle der fehlenden Basis ist durch deutliche Standspuren bezeichnet, innerhalb derer zwei Dübellöcher mit Gußkanälen in den Stylobatplatten angebracht sind.

<sup>522</sup> Knackfuß 1924, 241 Abb. 233. 246. Die Standplätze der Türgewände sind durch Vorritzungen, Stemmlöcher und Verwitterungsspuren gegeben. Das nördlichste stand noch an seinem Platz. Die weiteren drei sind aufgefunden worden.

<sup>523</sup> Knackfuß 1924, 231.

<sup>524</sup> G. Kawarau - A. Rehm, Das Delphinion, Milet 1, 3 (1914) 145. 159.

<sup>525</sup> Hesberg 1994, 147.

Eine Soffitte, die vermutlich zum Propylon gehörte, wird von Wegner ans Ende des 2. oder an den Anfang des 3. Jhs. n. Chr. datiert<sup>526</sup>.

Bauelemente und -ordnung: Einige marmorne Bauteile - u.a. ein korinthisches Säulenkapitell, ein korinthisches Halbsäulenkapitell und mehrere Trommeln von Halbsäulen, verschiedene Stücke von Zahnschnittgesimsen, eine Giebelecke -, die über und neben dem Propylon gefunden wurden, schrieb man dem Eingangsbau zum Delphinion zu, weil sie eine andere Ordnung als die der Hallen zeigen<sup>527</sup>. Nach diesen Funden trugen die korinthischen Säulen auf dem Gebälk einen Giebel.

Bauplan: Weder die dem Propylon zugewiesenen Bauelemente noch sein gemauertes Fundament reichen, über die Form des Propylons sichere Aussagen zu machen. Um den Grundriss zu rekonstruieren, gehen die Forscher von der Dimension des Fundaments aus<sup>528</sup>. Da drei Achsweiten auf die längere Seite des Fundaments passen, handelt es sich nach ihnen um eine prostyle Halle mit vier Säulen und diesen gegenüber aufgestellten Halbsäulen an der Temenosmauer. Weil die Tiefe des Fundaments sehr gering ist, nimmt man an, daß die Säulen kurz vor der Temenosmauer standen. Diese Vermutungen sind nicht gesichert. Man könnte nach diesen Argumenten genauso annehmen, daß zwei Säulen zwischen den kurzen Anten standen.

## 2.3.11 PERGAMON

### 2.3.11.1 Das Propylon des Asklepieions

Das Propylon hatte zwei Bauphasen. Das Heiligtum hatte schon in hellenistischer Zeit ein Propylon. Die hellenistischen Mauern des Propylons wurden zum ersten Mal von Dalman entdeckt, jedoch wurden sie von ihm nicht als Propylon erkannt<sup>529</sup>. Die im Asklepieion in geringer Zahl gefundene dorische Architekturteile aus der 2. H. des 3. Jhs. v. Chr. könnten nach Radt zu einem Tempel auf dem Platz des späteren oberen Rundbaus oder dem frühhellenistischen Propylon des Heiligtums gehören<sup>530</sup>. In der frühen Kaiserzeit wurde dieses hellenistische Propylon vermutlich nach Süden verschoben. Seinen genauen Standort kennt man nicht. Auf den Propylonmauern wurde ein Odeion errichtet. Später ließ Claudius Charax über dem hellenistischen Propylon und dem frühkaiserzeitlichen Odeion wieder ein neues Propylon erbauen<sup>531</sup>.

Außerdem enthalten die Fragmente der Architravblöcke der Nordhalle des Asklepieions eine Inschrift, die auf die Weihung der Halle und eines Propylon hinwies<sup>532</sup>. Als Stifter wurde in der Inschrift ein gewisser [Pol]lion genannt. Habicht nimmt an, daß Pollion in hadrianischer Zeit gelebt hat. Nach Wiegand bezieht sich -λιων in dieser Inschrift auf Pollion, den Prokonsul des Jahres 151, den Aristides in seiner Beschreibung des Asklepieions erwähnt<sup>533</sup>. Demnach wurden die Nordhalle und das Propylon vermutlich in

<sup>526</sup> M. Wegner, ÖJh 52, 1978-1980, 106.

<sup>527</sup> Kawerau - Rehm a. O. 145f. Abb. 28-30; Hesberg 1994, 147.

<sup>528</sup> Kawerau - Rehm a. O. 145f.; Hesberg 1994, 147.

<sup>529</sup> O. Ziegenaus - G. de Luca, Das Asklepieion. Der südliche Temenosbezirk in hellenistischer und frühromischer Zeit, AvP 11, 1 (1968) 80 Anm. 4; 83 Anm. 16.

<sup>530</sup> Radt 1988, 254.

<sup>531</sup> Ziegenaus a. O. 5. 83; Ziegenaus 1981, 15.

<sup>532</sup> Ch. Habicht, Die Inschriften des Asklepieion (1969) Nr. 64. Die Inschrift ist ziemlich schlecht erhalten. Trotzdem konnte sie nach der Analogie zu den anderen Weihinschriften von Habicht rekonstruiert werden. Die Buchstaben  $\pi\rho\acute{\omicron}\pi\upsilon$  wurde als  $\pi\rho\acute{\omicron}\pi\upsilon[\lambda\omicron\nu]$  ergänzt.

<sup>533</sup> Wiegand 1932, 29.

dieser Zeit gestiftet. Jedoch sind Reste des von Pollion gestifteten Propylons nicht erhalten. Nichtsdestotrotz könnte das Asklepieion in hadrianischer Zeit zwei Propyla, das eine von Pollion, das andere von Charax gestiftet, gehabt haben.

#### Literatur:

- Wiegand 1932, 7ff. Zur Datierung 28 und Inschrift 48 Nr.13.
- Ziegenaus 1981, 15-29. Taf. 46. 48. 51-59. 85.

Datierung: Als Stifter des Propylons kennt man den Priester, Philosophen und Historiker A. Claudius Charax aus Pergamon. Er wurde in Pergamon als Euergetes verehrt. Er verfaßte in den 50er Jahren des 2. Jhs. n. Chr. eine Weltgeschichte in vierzig Büchern, die von der griechischen mythischen Zeit bis hin zur Kaiserzeit reichte<sup>534</sup>. Er wurde von Hadrian in den Senat aufgenommen<sup>535</sup>. Außerdem wurde sein Name in einer Ehreninschrift zusammen mit dem des Antoninus Pius erwähnt<sup>536</sup>. Nach diesen Hinweisen dürfte das Propylon in der Zeit des Hadrians oder des Antoninus Pius gebaut worden sein. Habicht datiert das Propylon eher in die hadrianische Zeit<sup>537</sup>.

Inschrift: Der Schild in der Mitte des östlichen Giebels trägt die Weihinschrift<sup>538</sup>. Dieser Mittelblock des Giebelfeldes wurde in Sturzlage vor der Ostfront im Säulenhof gefunden.

ΚΛ(ΑΥΔΙΟΣ) ΧΑΡΑΞ ΤΟ ΠΡ[Ο]ΠΥΛΟ[Ν]

Bauelemente und -ordnung: Das Propylon hatte zwei Schauffassaden. Beide zeigten vor dem Kernbau die Ansicht der Vorhalle eines Tempels mit vier prostylen Säulen. Im Norden und Süden dieser Säulenreihen sieht man die nischenartig gestalteten Teile des Kernbaus. Von den Bauelementen sind korinthische Säulenkapitelle, Architravfragmente sowie horizontale und schräge Kranzgesimse mit Zahnschnitt erhalten geblieben. Schräge Gesimsblöcke bezeugen, daß das Gebälk mit einem Dreiecksgiebel gekrönt war<sup>539</sup>.

Bauplan: Der Grundriß ist kreuzförmig. Der Kernteil des Propylons war nicht H-oder Π-förmig ausgestaltet, wie es bei den Propyla im Normaltypus üblich ist. Er besteht aus einem rechteckigen langgezogenen Raum. Die Fundamente östlich und westlich dieses Raums boten Platz für je vier Frontsäulen. Diese Säulenstellungen erstrecken sich nicht über die gesamte Breite dieses Raumes. Auf der westlichen Fundamentmauer der Mittelhalle sollte nach Ziegenaus eine Türwand mit drei Türöffnungen stehen. Dagegen ist Dalman der Meinung, daß dieses Fundament keine Türwand, sondern zwei Säulen trug<sup>540</sup>. Die Türwandergänzungen dieser Forscher sind nicht gesichert. An die Westseite schließt sich eine Freitreppe von zwölf Stufen zwischen zwei Wangenmauern an, deren Fußprofil im Süden noch erhalten ist<sup>541</sup>.

---

<sup>534</sup> Schorndorfer 1997, 52.

<sup>535</sup> Radt 1988, 260.

<sup>536</sup> Wiegand 1932, 8. 28. 48. 51 Nr. 4.

<sup>537</sup> Habicht a. O. Nr. 141.

<sup>538</sup> Wiegand 1932, 48 Nr. 13; Habicht a. O. Nr. 141; Ziegenaus 1981, 26 Taf. 48.

<sup>539</sup> Wiegand 1932, 8 Taf. 3; Ziegenaus 1981, 20ff.

<sup>540</sup> Wiegand 1932, 8 Taf. 11.

<sup>541</sup> Ziegenaus 1981, 15ff.

Maße: Die Breite der Unterstufe der Freitreppe= 17,05 m und die Außenbreite der Mittelhalle einschließlich der Außenwände= ca. 15,80 m und die Gesamttiefe= 26 m<sup>542</sup>.

Ausstattung: In den Nischen im Norden und Süden standen nach Wiegand vermutlich Statuen<sup>543</sup>. Er geht von einer Erzählung des Aelius Aristides aus. Aristides sieht sich im Traum in dem Propylon und geht mit einem Bekannten hinein, um den Tempel des Asklepios zu besuchen. Dabei kommen sie vorbei an der Agathe Tyche und dem Agathos Daimon, die Hüter und Wächter des Tores sind. So vermutet Wiegand, daß der Platz der Agathe Tyche und des Agathos Daimons im Propylon des Heiligtums war. Zudem gab es seiner Meinung nach in dem Propylon wahrscheinlich noch den Kultplatz der Artemis<sup>544</sup>. Jedoch sind die Behauptungen von Wiegand heute keineswegs zu beweisen.

Innerhalb der Propylonfundamente befindet sich ein 45 cm breiter Kanal, der zur Einrichtung der Toranlage gehört. Er läuft von der Nordwestecke der Osthalle zur Südwand der Mittelhalle. Hier tritt er in die Wand ein und führt innerhalb der Wand nach unten. Nach Ziegenaus war in diesem Kanal eine Rohrleitung verlegt, die zu irgendeinem kultischen Zweck Wasser in die Südnische der Propylonhalle führte<sup>545</sup>.

### **2.3.11.2 Das Propylon der ? Agora**

Laut einer Inschrift, deren Fundort nicht bekannt ist, stiftete Tiberius Claudius Pius ein Propylon am Markt<sup>546</sup>. Nach Habicht soll die Ehrung dieses römischen Ritters aus Pergamon durch Rat und Volk zwischen 120 und 215 erfolgt sein. Jedoch haben beide Märkte in Pergamon kein Propylon. Deswegen nimmt Wiegand an, daß es einen dritten Markt in der Unterstadt gegeben habe<sup>547</sup>.

### **2.3.11.3 Das Propylon der/des ?**

Eine in Pergamon, am Fuß des Burgberges gefundene Inschrift weist darauf hin, daß ein Propylon von einem gewissen Tettix dem Dionysos bzw. dem Bacchus der Pakoriten geweiht wurde<sup>548</sup>. Zu welchem Gebäude dieses Propylon gehörte, ist heute nicht zu sagen.

## **2.3.12 PERGE**

### **2.3.12.1 Das Propylon der Südthermen**

Das Propylon wurde 1969 unter der Leitung von A. M. Mansel freigelegt.

#### Literatur:

- Mansel 1975, 71-75.
- H. Abbasoğlu, Perge Roma Devri Mimarisinde Arşitravların Soffit Bezemeleri (1994) 22ff. 30 Kat.Nr. 155-160 Taf. 31-38.

---

<sup>542</sup> Ziegenaus 1981, 15. 29.

<sup>543</sup> Wiegand 1932, 8f.

<sup>544</sup> Wiegand 1932, Nr. 5, 4ff.; O. Kern, Die Religion der Griechen (1963) 158.

<sup>545</sup> Ziegenaus 1981, 17 Taf. 46.

<sup>546</sup> C. Habicht, Die Inschriften des Asklepieion (1969) Nr. 30.

<sup>547</sup> Wiegand 1932, 43 Nr. 4 Abb. 18.

<sup>548</sup> M. Fränkel, Die Inschriften von Pergamon (1895) Nr. 297.

Datierung: Nach einer Inschrift wurde das Propylon dem Septimius Severus und seiner Familie geweiht. Die erste Bauphase der Thermenanlage gehört in die hadrianische Zeit<sup>549</sup>. Das Propylon wurde demnach nachträglich der Thermenanlage angefügt.

Inschriften: Die in Fragmenten erhaltene Weihinschrift, die wahrscheinlich an der Rückwand angebracht war, besagt, daß dieser Bau von den Pergäern Septimius Severus und seiner Familie geweiht worden ist<sup>550</sup>.

Bauelemente und -ordnung: Der gute Erhaltungszustand ermöglichte eine sichere Rekonstruktion<sup>551</sup>. Das Propylon hatte nur eine Schauffassade. Vor der Tür standen zwei Reihen von jeweils vier Säulen. Die auf den 0,60 m hohen Postamenten stehenden Säulen hatten Kompositkapitelle, die mit Köpfen verziert waren. Sie trugen ein Gebälk aus Architrav, mit laufendem Rankenornament verziertem Fries und darüber reich geschmücktem Konsolengeison. Das Propylon ist an den breiten Soffitten mit reichen Reliefs verziert. Diese Reliefs enthalten verschiedene mythologische Figuren und Tiere. Sie zeigen unterschiedliche Themen, die sich teilweise wiederholen. An einer Soffitte wurde das Relief friesartig ausgeführt. Auf ihm gehen zwei geflügelte Erosen, die sich zwischen Weinstöcken und Weinblättern bewegen, von rechts und links auf eine zentrale Figur zu, die in der linken Hand einen Stab und in der rechten ein rundes Objekt hält. Unter der rechten Hand dieser Figur sitzt ein Hund. An den anderen Soffitten werden die Figuren in kreisförmigen und viereckigen Rahmen oder in den dreieckigen Zwickelflächen zwischen den Rahmen dargestellt. Auf einer Soffitte wurden in dem zentralen Rahmen ein auf einem Maultier reitender Silen mit dickem Bauch und stumpfer Nase, und in den seitlichen ein Obst tragender Pan, vor dessen Bein eine Syrinx liegt, und ein Eros auf einem Ziegenbock abgebildet. Zwischen den Rahmen befinden sich Satyrnmasken, ein Hirsch und ein Panther. Auf einer anderen Soffitte wird der Raub des Ganymed durch den Adler des Zeus in einem kreisförmigen Rahmen zwischen einem Helioskopf mit Strahlennimbus und dem Kopf der Selene mit Mondsichel und mit Sternen über den Schultern in den viereckigen Rahmen thematisiert. Zwischen den Rahmen schwimmen Delphine. Eine weitere Soffitte enthält in den Rahmen die Darstellung verschiedener Medusenköpfe. Die Fläche zwischen den Rahmen wurden mit Figuren wie einen Löwen mit einem Hirsch in seinem Maul, ein laufendes Pferd, einen Löwen, der einen Stier tötet, einen Hasen und einen nackten Mann mit einer Lanze<sup>552</sup> verziert. Es scheint nach Abbasoğlu so, als hätten die Themen auf den Soffiten nichts miteinander gemein<sup>553</sup>.

Da kein einziges Fragment eines Giebels gefunden wurde, wird von der Forschung angenommen, daß das Propylon flach überdacht war.

Bauplan: Der Bau erhob sich auf einer zweistufigen Plattform. Das Gebäude bestand nur aus zwei Reihen von je vier Säulen vor der Mauer des Hauptgebäudes. Antenmauern fehlen. Das Propylon hatte nur eine Tür in der Breite von 2,75 m an der Außenmauer der Thermenanlage<sup>554</sup>.

---

<sup>549</sup> A. Farington, *The Roman Baths of Lycia an architectural Study* (1996) Kat.Nr. 107.

<sup>550</sup> Mansel 1975, 74.

<sup>551</sup> Mansel 1975, 71f. Abb. 34. Die Rekonstruktion des Propylons wurde von A. Dai angefertigt.

<sup>552</sup> Mansel 1975, 71f. Abb. 32a. b. 33; H. Abbasoğlu, *Perge Roma Devri Mimarisinde Arşitravların Soffit Bezemeleri* (1994) Kat.Nr. 155-160.

<sup>553</sup> Abbasoğlu a. O. 30.

<sup>554</sup> Mansel 1975, Abb. 14 Bau H.

Maße: Breite 9 × Tiefe 5,70 m (an den Stylobatecken gemessen). Das Propylon ist rund 6,70 m hoch gewesen<sup>555</sup>.

### 2.3.13 PHRYGIA

#### 2.3.13.1 *Das Propylon des/r ?*

Eine heute im Museum in Kütahya aufbewahrte Inschrift weist auf das Vorhandensein eines Propylons nach. Es ist unbekannt, aus welcher Stadt diese Inschrift stammt und zu welchem Gebäude das Propylon den Eintritt ermöglichte. Vom Inhalt der Inschrift erfährt man nur, daß das Propylon dem Theos Hypsistos geweiht worden war.

Literatur:

- SEG 40 (1990) 1251.

Datierung: 308/309 n. Chr.

Inschriften: Die Inschrift wurde auf einem Säule aus Marmor geschrieben.

Ἔτους τριγ' Αὐρ. Ἀλέξανδρος Τιμοθέου καὶ ἡ σύνβιος αὐτοῦ Αὐρ. Ἀμμια εὐξάμενοι Θεῶ  
Υψίστω εὐχὴν σὺν τοῖς τέκνοις αὐτῶν Αὐρρ. Ἀττικὸς κ(ἐ) Ἀρτέμων κ(ἐ) Τιμόθεος κ(ἐ)  
Ἀλέξανδρος κ(ἐ) Πλάτων ἀνέστησαν τοὺς κίονας σὺν τῷ προπύλῳ

### 2.3.14 PRIENE

#### 2.3.14.1 *Das Propylon des Athena-Heiligtums*

Die vom Stadttor kommende Athenastraße endete vor dem Propylon. Nach der Mitteilung der Ausgräber lag das Propylon in der Achse der Athenastraße und war genau auf deren Breite abgestimmt, so daß die Seitenwände in der Flucht der die Straße nördlich und südlich einfassenden Mauern liegen<sup>556</sup>. Jedoch sieht die Lage auf dem Plan der Forscher etwas anders aus. Nach dieser Zeichnung entspricht die nördliche Mauer der Straße dem ersten nördlichen Interkolumnium des Propylons, während die südliche in der Flucht der Antenmauer des Propylons liegt. Danach wäre das Propylon breiter als die Straße und läge nicht genau in der Achse der Straße<sup>557</sup>. Eine andere vom Süden zum Norden der Stadt führende treppenartig gestaltete Straße kreuzte an der Stelle der Vorhalle des Propylons die Athenastraße. Damit markiert das Propylon für die Besucher den Eingang, und damit seine Fassade nicht auf eine blinde Mauer schaut, wurde auf die übliche Axialität der Kaiserzeit zwischen dem Tempel und Propylon verzichtet. Das Propylon wurde nicht in der Achse des Tempels und des Altars gebaut, sondern an der östlichen Temenosmauer etwas nach Süden verschoben.

Wenn das Heiligtum ein früheres Propylon gehabt hätte, hätte sich es nach der Meinung von Hudeczek nicht an der Stelle dieses Propylons befunden<sup>558</sup>. Denn auch für ihn wären wie für dieses Propylon Stufen notwendig gewesen, die die bereits genannten Straßen fast völlig versperrt. Aus diesem Grund glaubt er, daß der ursprüngliche Eingang an einer mit der Tempelterrasse niveaugleichen Straße stand und demnach die ursprüngliche Position des Propylons an der Theaterstraße oder an der Athenastraße knapp vor der Kreuzung mit der Theaterstraße gewesen wäre.

---

<sup>555</sup> Mansel 1975, 71. 74.

<sup>556</sup> Wiegand - Schrader 1904, 129f. Taf. 9.

<sup>557</sup> So auch E. Hudeczek, Anlage und architektonische Gestaltung griechischer Heiligtümer (1967) Anm. 211.

<sup>558</sup> Hudeczek a. O. 132 Anm. 206.

### Literatur:

- Society of Dilettanti, Antiquities of Ionia I (1821) Taf. 13 - 17.
- Society of Dilettanti, Antiquities of Ionia IV (1881) Taf. 5.
- Wiegand - Schrader 1904, 129ff. Abb. 104f. Taf. 9.
- Hesberg 1994, 146 Taf. 89a. b.

Datierung: Nach Schrader und Wiegand geben Anhaltspunkte für die Bestimmung der Errichtungszeit des Propylons der im Propylon benutzte Kalkmörtel und die ins Fundament der Südmauer eingebaute Inschrift aus dem Ende des 2. Jhs. v. Chr.<sup>559</sup>. Beide meinen, daß der Torbau frühestens im 1. Jh. v. Chr., vermutlich erst in augusteischer Zeit, gebaut worden ist. Die Untersuchung der Bauelemente von Gerkan und Hesberg unterstützt diese Ansicht<sup>560</sup>. Der ganze Bau war nach Schrader und Wiegand niemals vollendet worden, weil die Bearbeitung der Stufen und der Mauern nicht fertiggestellt worden ist. Ihrer Vermutung nach soll auch die Temenosmauer anhand einer Inschrift, die in der untersten Schicht der Osttemenosmauer südlich des Propylons erhalten ist, in derselben Zeit errichtet worden sein<sup>561</sup>.

Bauelemente und -ordnung: Das Propylon ragt vor und hinter der Temenosmauer heraus. Somit hatte es zwei Schauffassaden. An der Vorderseite bestand der Aufbau auf einem aus sechs Stufen bestehenden Unterbau. Von den Bauelementen wurden keine Fotografien und keine detaillierten Angaben in den Publikationen veröffentlicht. Jedoch ermöglichen die dem Propylon zugeschriebenen Bauelemente die Rekonstruktion der Ansicht des Propylons<sup>562</sup>. Demnach trugen vier prostyle ionische Säulen auf attischen Säulenbasen das aus Drei-Faszien-Architrav, Fries, Zahnschnitt und Geison bestehende Gebälk. Aus den erhaltenen Simen ist ersichtlich, daß das Gebäude Giebel hatte.

Außerdem sind in unmittelbarer Nähe des Propylons korinthische Pfeilerkapitelle gefunden worden, die nach Wiegand und Schrader zum Propylon gehören könnten<sup>563</sup>. Ihre Zugehörigkeit zum Propylon ist allerdings nicht gesichert.

Bauplan: Ein Steinplan des Propylons wurde bis jetzt nicht veröffentlicht. Für das Propylon wurden drei verschiedene Grundrisse vorgeschlagen. Die erste Zeichnung des Grundrisses wurde von den Wissenschaftlern der Gemeinschaft der Dilettanti veröffentlicht<sup>564</sup>. In dieser Zeichnung sind manche Bauteile schraffiert. Ob diese Schraffierungen sich auf erhalten gebliebenen Teile oder Spuren auf dem Stylobat beziehen, wird aber im Text nicht erklärt. Beobachtungen dazu fehlen auch im Text. Das Propylon und einige Bauelemente werden nur kurz beschrieben. Deswegen ist nicht genau bekannt, was die Forscher wirklich gesehen haben. Nach Beschreibung und Zeichnung stehen an beiden Fronten je vier Säulen vor den Antenmauern. Das Mitteljoch war nicht breiter als die seitlichen. Die Türwand läuft in der Flucht der Temenosmauer und hat nur eine Öffnung. Die Antenmauern an der Außenseite der Türwand springen

---

<sup>559</sup> Wiegand - Schrader 1904, 132f.; R. L. Vann, A Study of Roman Construction in Asia Minor (1976) 62ff.

<sup>560</sup> A. v. Gerkan, BJB 129, 1924, 33; Hesberg 1994, 146: Er datiert die ionischen Kapitelle nach ihren Formen zum Anfang des 1. Jhs. n. Chr.

<sup>561</sup> Wiegand - Schrader 1904, 133.

<sup>562</sup> Society of Dilettanti, Antiquities of Ionia I (1821) 27 Taf. 15; Wiegand - Schrader 1904, 131f. Abb. 104; Rumscheid 1994, Taf. 160, 2.

<sup>563</sup> Wiegand - Schrader 1904, 132.

<sup>564</sup> Society of Dilettanti, Antiquities of Ionia I (1821) 25 Abb. 11.



ganz wenig vor. Dagegen ragen sie auf der Innenseite weit in das Heiligtum hinein. Die innere Halle des Propylons ist mit zwei Reihen von je drei Pfeilern in drei gleich breite Schiffe unterteilt. Diesen gegenüber sind an die Seitenmauern des Torbaus Pilaster angesetzt. Diese Pilaster und Pfeiler trugen das Dach.

Später rekonstruierte Pullan den Grundriß der Toranlage ganz anders<sup>565</sup>. In seiner Rekonstruktion stand die Türwand hinter der Temenosmauer kurz vor der Säulenreihe der hinteren Halle. Demnach hatte das Propylon eine tiefe Vorhalle. Bei den Propyla ist die Türwand entweder in der Flucht der Temenosmauer oder kurz vor sowie hinter der Temenosmauer errichtet worden. Der Abstand zwischen beiden ist niemals so groß. Da man keine Analogie für solch eine Rekonstruktion findet, ist die Richtigkeit dieses Vorschlags zweifelhaft. In der tiefen Vorhalle nehmen die Pfeiler keinen Platz ein. Außerdem wurden nach dem Plan Pullans die Säulen der Vorhalle nicht gleich hinter der letzten Stufe der Treppe aufgestellt. Vor den Säulen bis zum Anfang der Krepis gab es eine Plattform. Wegen des Unterschiedes zwischen dem Niveau des Heiligtums und dem der Straße mußte man durch eine Treppe in den Tempelbezirk aufsteigen. Da die Vorhalle und die Treppe des Propylons den vom Norden zum Süden führenden Weg versperrte, wäre eine solche Plattform hier nicht so naheliegend.

Zuletzt wurde der Grundriß des Propylons von Schrader und Wiegand gezeichnet<sup>566</sup>. Sie berichten zudem, daß vom Eingangstor nur das östlichste Stück der südlichen Seitenwand noch mit 8 Quaderschichten aufrecht stand, alles übrige bis tief in die Fundamente hinein zerstört ist. Der erhaltene Teil ist immer noch zu sehen. Der Plan gleicht der Rekonstruktion der Gemeinschaft der Dilettanti. Nur fehlen in diesem Wiederherstellungsversuch die Pfeiler in der hinteren Halle. Das Propylon hat eine die Vorhalle umschließende sechsstufige Krepis. Nach Schrader trugen die 0,95 m breiten und 0,45 m hohen Blöcke einer Schwelle im Osten die Türwand, und eine 0,65/0,70 m breite Vertiefung, die an der Innenseite der noch aufrecht stehenden Mauer in der Flucht der Temenosmauer zu sehen ist, war für diese Türwand gemacht. Nach dem Erhaltungszustand der heute *in situ* stehenden Seitenmauer kann man feststellen, daß die Blöcke der Türwand nicht mit den Blöcken der südlichen Seitenmauer des Propylons im Verband stand, weil sonst entweder die Seitenmauer zusammen mit der Türwand zusammengestürzt wäre, oder die Stellen der Blöcke an der Wand noch heute zu sehen wären. Nach Schrader hatte die Türwand nur in der Mitte eine Öffnung. Die Anzahl der Türen sowie ihre Stelle und Breite stehen nicht fest. Die Türwand könnte z. B. drei Öffnungen besessen haben, was in der Propylonarchitektur nicht ungewöhnlich wäre. Wenn man sich den Besucherstrom zu diesem wichtigen Heiligtum vor Augen hält, wäre es naheliegender, wenn man annimmt, daß es hier drei Türen gab.

Maße: Der Bau erhebt sich auf einer Grundfläche von etwa 8 × 17 m<sup>567</sup>. Die Breite von Außenseite zu Außenseite der Mauern beträgt nach Pullan 7,60 m<sup>568</sup>.

Ausstattung: Die fünf gefundenen Pilasterkapitelle hat Bedford in seiner Rekonstruktion für die Pfeiler im Innern der Torhalle in Anspruch genommen<sup>569</sup>. Nach Wiegand und Schrader können diese Pilasterkapitelle nicht zur Architektur des Propylons gehört haben<sup>570</sup>. Ihrer Meinung nach sollen drei von diesen Pilasterkapiteln als

---

<sup>565</sup> K. Lehmann-Hartleben, Jdl 47, 1932 Abb. 11 gibt die Zeichnung von Pullan in *Antiquiti of Ionia* IV, Taf. 5.

<sup>566</sup> Wiegand - Schrader 1904, 130f.

<sup>567</sup> Hesberg 1994, 146.

<sup>568</sup> Wiegand - Schrader 1904, 130.

<sup>569</sup> Society of Dilettanti, *Antiquiti of Ionia* I (1821) 25f. Abb. 11 Taf. 17.

<sup>570</sup> Wiegand - Schrader 1904, 131f.

Weihgeschenkträger gedient haben, weil sie auf der Oberfläche die Fußspuren einer Bronzefigur zeigen, die anderen beiden als Krönung der Rücklehnen hufeisenförmig angelegter Bänke. Wiegand und Schrader sind der Ansicht, daß sie im Temenos standen. Meiner Ansicht nach könnten diese Bänke in der Rückhalle des Propylons Platz gefunden haben. Diese Vermutung ist aus den Resten des Propylons nicht zu beweisen und daher auch hypothetisch. Allerdings unterstützen zwei Beobachtungen diese Meinung. Das Vorhandensein von Sitzplätzen bei der Propylonarchitektur ist von der klassischen Zeit in die römische Zeit hinein zu belegen (s. Architektonische Funktion der Propyla als Nutzbauten im 4. Kapitel). Meistens befanden sich aber solche Bänke in der Vorhalle von Propyla. Die Vorhalle bei diesem Propylon ist dafür nicht so geeignet, weil sie wegen der vor ihr verlaufenden Straße nicht tief genug ist. Aus diesem Grund sollten diese Bänke nicht in der Vorhalle, sondern in der hinteren Halle aufgestellt werden, wenn sie, wie vermutet, zur Ausstattung des Propylons gehörten. Aus diesem Grunde wurde vielleicht die hintere Halle des Propylons innerhalb der Temenosmauer so tief gebaut, obwohl es zwischen Altar und östlicher Temenosmauer wenig Platz gab und bei der Überdachung eines Raumes solch große Abstände zwischen den seitlichen Mauern oder zwischen den Säulenreihen Schwierigkeiten bereiteten. Die hintere Halle war wahrscheinlich nicht nur als ein einfacher Durchgang, sondern auch für einen weiteren Zweck, z. B. als Empfangsraum, entworfen worden.

### **2.3.15 SAGALASSOS**

#### **2.3.15.1 Das Propylon zum Hof des dorischen Tempels**

Das Propylon schließt sich an die Innenseite der Umfassungsmauer an. Es springt nicht vor die Temenosmauer vor, sondern hinter diese Mauer zurück. Dabei ist seine Schaufassade zur Straße gerichtet. Das Propylon steht neben dem Tempel, der vor und hinter der Temenosmauer herausragt. Neben dem Tempel gab es im Hof hinter dem Propylon noch das Bouleuterion.

Die Halbsäulenbasis des Propylons wurde zuerst 1974 von Fleischer *in situ* aufgefunden. Es war unmöglich, durch ein Fundament festzustellen, um was für ein Gebäude es sich hier handelte. Bei den späteren Forschungen unter der Leitung Waelkens hat sich herausgestellt, daß das Gebäude hier ein Propylon war.

#### Literatur:

- Waelkens 1998, 252-255.

Datierung: Der Ausgräber datiert das Propylon, die Temenosmauer und den Tempel anhand der Ausführung der Blöcke. Nach seinem Bericht wurden das Propylon und die Temenosmauer gleichzeitig in augusteischer Zeit, aber der Tempel kurz vor den beiden in späthellenistischer Zeit errichtet<sup>571</sup>. Die Untersuchung von Van deput über die Bauornamentik des Türsturzes des Propylons bestätigt diese Meinung<sup>572</sup>.

Bauelemente und -ordnung: Das Propylon hatte nur eine Schaufassade<sup>573</sup>. Die Säulenbasen, die Säulen sowie Halbsäulen, der Türsturz und das westliche Fenster sind erhalten geblieben. Die Halbsäulen stehen heute in einer Höhe von 4 m noch aufrecht. Die westliche Hälfte der Türwand ist gut erhalten geblieben. Diese Hälfte zeigt ein komplettes Fenster. Die beiden Seiten der Tür sind also mit den Fenstern versehen. Dieses Propylon ist in Kleinasien das einzige Beispiel, bei dem Fenster in der Türwand

---

<sup>571</sup> Waelkens 1998, 253ff.

<sup>572</sup> Waelkens 1998, 253ff.

<sup>573</sup> Waelkens 1998, 253ff. Abb. 7.

nachzuweisen sind. Waelkens zeichnet die ganze Ansichtsrekonstruktion des Propylons, schreibt aber er in seinem Aufsatz nicht, welche Bauelemente des Gebälks gefunden worden sind. In seiner Zeichnung überspannt die korinthischen Säulen ein Gebälk bestehend aus Drei-Faszien-Architrav, Fries und Geison. Das Gebälk trug einen Dreiecksgiebel.

Bauplan: Das Propylon ragt in den Bezirk hinein<sup>574</sup>. Es besteht nur aus einer Säulenhalle vor der Türwand. Die Türwand steht heute noch teilweise aufrecht. Sie besaß in der Mitte eine Öffnung. Die beiden Enden der Türwand in der Breite von 30 cm sind an der Außenseite mit zwei Halbsäulen versehen. 1,50 m vor diesen Halbsäulen erhoben sich zwei korinthische Säulen. Somit hatte das Propylon eine prostyle Säulenstellung.

Ausstattung: Eine Steinbank verbindet die Halbsäulen an der Türwand mit den vor ihnen stehenden Säulen.

### **2.3.15.2 Das Propylon des Apollon-Klarios-Heiligtums**

Die Basilika westlich der unteren Agora wurde nach der Untersuchung von Lanckoronski anhand einer hier gefundenen Inschrift über dem Apollon-Klarios-Heiligtum erbaut<sup>575</sup>. In diesem Areal fand er Spuren des alten Heiligtums. Nach seiner Beschreibung könnte das Säulentor im Nordwesten der Kirche ein Propylon sein, das den Zugang zum Apollon-Klarios-Heiligtum bildete. Dieses Propylon fand Waelkens in seinen Forschungen 1989 wieder auf.

Literatur:

- Lanckoronski 1892, 132f.
- M. Waelkens, AnatSt 40, 1990, 185ff.

Datierung: Lanckoronski erwähnt die Datierung des sogenannten Propylons nicht, datiert aber den Tempel nach der Weihinschrift und seinen Architekturteilen in die flavische Zeit<sup>576</sup>. Nach Waelkens gehört die erste Phase des Temenos, des Tempels und des Propylons in die augusteische Zeit. Der vermutlich durch ein Erdbeben zerstörte Tempel wurde von Ti. Flavius Collega, seiner Frau Fl. Donilla und ihren Eltern renoviert. Nach einer Weihinschrift vermutet man, daß der renovierte Tempel während der Amtszeit des Cn. Arrius Cornelius Proculus, Statthalter von Lykia-Pamphylia in den Jahren 138/139 - 139/140 n. Chr., eröffnet und dem Antoninus Pius geweiht wurde<sup>577</sup>.

Bauelemente und -ordnung: Eine Ansicht des Propylons wurde nicht rekonstruiert. Unsere Kenntnisse über die Gestalt der Fassade beruhen auf den Beschreibungen von Lanckoronski<sup>578</sup> und Waelkens<sup>579</sup>. Nach der Beschreibung von Lanckoronski lag auf den vier ionischen Säulen ein dorisches Gebälk. Dagegen meint Waelkens, daß das Propylon an der Innenseite ionische und an der Außenseite dorische Bauelemente hatte. Die Bauelemente wurden nicht im einzelnen aufgezählt. Die Metopen sind mit Reliefdarstellungen verziert. Auf diesen Metopen wurden abwechselnd ein Kranz, der vielleicht in den Spielen im Heiligtum verliehen wurde, und Bogen mit Pfeil, die den in

---

<sup>574</sup> Waelkens 1998, 253 Abb. 8.

<sup>575</sup> Lanckoronski 1892, 131f.

<sup>576</sup> Lanckoronski 1892, 216 Nr. 200.

<sup>577</sup> M. Waelkens, AnatSt 40, 1990, 185.

<sup>578</sup> Lanckoronski 1892, 132.

<sup>579</sup> Waelkens a. O. 185ff.

diesem Heiligtum beherrschenden Gott symbolisieren, dargestellt. Wie das Propylon überdacht war, wurde nicht mitgeteilt.

**Bauplan:** Nach Lanckoronki hatte der Bau sowohl innen als auch außen eine Fassade von vier Säulen. Er teilt mit, daß ionische Schäfte von mindestens vier Säulen an Ort und Stelle herumlagen. Die Außensäulen standen auf der aus ca. zehn Stufen bestehenden Treppe. Wie das Propylon zwischen den Säulenreihen gestaltet war, weiß man nach dem heutigen Forschungsstand nicht. Zwischen der nördlichen *in situ* erhaltenen Basis und der nächsten von ihrer Stelle etwas verschobenen Basis befindet sich ein Schwellenstein mit einem Riegelloch in der Mitte. Demnach besaß der Torbau eine Türwand, und die Tür war verschließbar. Wo genau sich diese Türwand am Gebäude befand, wurde nicht geklärt.

### **2.3.15.3 Das Propylon der unteren Agora**

Die in Süd-Nord-Richtung verlaufende Hauptstraße endete an der Südwestecke der Agora vor dem Propylon.

#### Literatur:

- S. Mitchell - E. Owens - M. Waelkens, AnatSt 39, 1989, 68f.
- Waelkens 1998, 277-280.
- Vandeput 1997, 58-63 Taf. 22-24.

**Datierung:** Die Bauornamentik der Toranlage stammt nach Waelkens aus dem Ende der augusteischen oder dem Anfang der tiberischen Zeit<sup>580</sup>. Mitchell datiert den Girlandenfries in die frühe julisch-claudische Zeit<sup>581</sup>. Nach Vandeput gehört die Bauornamentik der tiberischen Zeit an<sup>582</sup>. Das Propylon ist vermutlich bei dem Erdbeben von 518 n. Chr. mit Ausnahme des Westflügels zusammengestürzt. Danach wurde eine neue Treppe aus 32 Stufen und auf den Resten des Westflügels ein späteres Gebäude errichtet. Ein weiteres Erdbeben im Jahre 650 n. Chr. hat dann die gesamte Stadt verwüstet<sup>583</sup>.

**Bauelemente und -ordnung:** Die Bauelemente sind aus weißem Kalkstein. Vom Aufbau sind ein korinthisches Säulenkapitell, Reste des Drei-Faszien-Architravs, mit Girlanden und Masken verzierten Friesblöcke und Zahnschnittgeisonblöcke erhalten geblieben<sup>584</sup>. Das Gebälk trägt eine mit Palmetten verzierte Attika<sup>585</sup>.

**Bauplan:** Das Propylon steht auf einer mindestens sechsstufigen Treppe. Das ungefähr 13 m breite Propylon hatte einen dünnen, langgezogenen Grundriß. Es bestand aus zwei Podien (2,68 × 1,08 m und 1,52 m hoch), die zwei hintereinander stehende korinthische Säulen tragen, und aus vier hexagonalen korinthischen Säulen zwischen den hinteren

---

<sup>580</sup> S. Mitchell - E. Owens - M. Waelkens (AnatSt 39, 1989, 68) sehen die Girlanden auf dem Fries den Girlanden des Tiberius-Portikus in Aphrodisias und des Augustus-Tempels in Antiochia in Pisidia ähnlich. Sie sind den Ausgräbern nach früher als die Girlanden des Sebasteions in Pessinus aus der tiberischen Zeit entstanden.; M. Waelkens, Die neuen Forschungen [1985-1989] und die belgischen Ausgrabungen [1990-1991] in Sagalassos. Forschungen in Pisidien (1992) 51.

<sup>581</sup> S. Mitchell, 4. AST, 26.-30. Mai 1986 Ankara (1987) 170.

<sup>582</sup> Vandeput 1997, 63.

<sup>583</sup> Waelkens 1998, 277.

<sup>584</sup> Mitchell - Owens - Waelkens a. O. 68.

<sup>585</sup> Waelkens 1998, 277.

Säulen des Podiums<sup>586</sup>. Die Säulenbasis auf dem westlichen Podium und die hexagonale Säule neben diesem Podium sind *in situ* erhalten. Zudem sind Spuren der anderen beiden Säulenbasen auf dem Stylobat zu sehen.

Maße: Die Breite beträgt ca. 13 m<sup>587</sup>.

## 2.3.16 SIDE

### 2.3.16.1 Das Propylon des Grabheiligtums

Das Propylon befindet sich auf der Westseite des Temenos des Grabtempels genau in der Achse der ganzen Anlage. Vor diesem Hof liegt ein ebenfalls axial angelegter, rechteckiger weiterer Hof. Demnach ermöglicht das Propylon den Eingang von einem zum anderen Hof.

Die Grabanlage wurde unter der Leitung von A. M. Mansel in den Jahren 1951/52 freigelegt<sup>588</sup>.

#### Literatur:

- A. M. Mansel, Jdl 71, 1956, 83.
- Ders., Belleten 24, 1960, 412f. Abb. 8. 42.
- J. Kramer, BJB 183, 1983, Abb. 1.
- M. U. Anabolu, Römische Tempel in Kleinasien (1970) Abb. 13.

Datierung: Das Propylon selbst ist nicht datiert worden. Der Grabtempel wurde von Mansel nach Bautechnik und -ornamentik in die 2. Hälfte des 3. Jhs. n. Chr. datiert<sup>589</sup>. Kramer vergleicht den Grabtempel mit anderen Tempeln und Grabhäusern mit verwandten Bauformen in Pamphylien und Lykien und datiert ihn in das späte 2. oder frühe 3. Jh. n. Chr.<sup>590</sup>. Inan datierte den ältesten der hier gefundenen drei Porträtköpfe in die Mitte des 2. Jhs. n. Chr. und den jüngsten in das erste Drittel des 4. Jhs. n. Chr.<sup>591</sup>.

Bauelemente und -ordnung: Mansel berichtet, daß das Propylon größtenteils aus hellenistischen Architekturteilen gebaut worden ist<sup>592</sup>. Von ihnen wurde nur das Fragment einer Archivolte publiziert. Dieses Fragment weist nach, daß das Gebälk im Giebelfeld über den mittleren beiden Säulen einen Bogen bildete. Diese Gestaltung tritt auch an der Tempelfassade selbst auf. Mansel vermutet, daß das Propylon eine viersäulige Fassade hatte.

---

<sup>586</sup> Waelkens 1998, 277

<sup>587</sup> Mitchell - Owens - Waelkens a. O. 68.

<sup>588</sup> J. Kramer, BJB 183, 1983, 145.

<sup>589</sup> A. M. Mansel, Belleten 24, 1960, 417. Er findet Ähnlichkeiten mit der Bauornamentik und Bautechnik des Diokletian-Palasts in Spalato. Nach ihm ist die Grabanlage etwas später entstanden als der Palast.

<sup>590</sup> Kramer a. O. 160f.

<sup>591</sup> J. Inan - E. Rosenbaum, Roman Portrait Sculpture in Asia Minor (1966) Nr. 265-266. 276 Taf. 144. 153.

<sup>592</sup> Mansel a. O. 412f. Abb. 39.

Bauplan: Mansel vermutet, daß das Propylon rechts und links der Tür an der Umfassungsmauer je zwei Säulen hatte<sup>593</sup>.

### **2.3.16.2 Das Propylon der Agora**

Die vom Stadttor kommende Hauptstraße lief am Propylon vorbei. Das Propylon stand ungefähr in der Mitte des nördlichen Ladens der Agora. Er war in die Ladenreihe eingebaut.

#### Literatur:

- A. M. Mansel, *Belleten* 22, 1958, 216.
- Mansel - Bean - Inan 1956, 4.

Datierung: Mansel vergleicht dieses Propylon mit dem des Jupitertempels auf einer Münze aus der Zeit des Severus Alexander<sup>594</sup>.

Bauelemente und -ordnung: Das Propylon hatte nur eine Schaufassade<sup>595</sup>. An der Innenseite trugen Säulen mit attischen Säulenbasen Architrav und Fries. An der Straßenseite sieht man eine Pfeilerstellung mit drei Öffnungen. Die mittlere ist breiter als die seitlichen. Vom Aufbau des Bogentores ist nichts erhalten geblieben. Jedoch wurde die westliche Seite des Tores nicht freigelegt.

Bauplan: Das Gebäude bestand aus einem rechteckigen Saal und einer Vorhalle<sup>596</sup>. Die Vorhalle lag zwischen den Hallen vor den Agoraläden. Sie lag 1 m tiefer als die beiden seitlichen Portiken. Die Vorhalle hat an der Nordseite eine vier- und an der Südseite eine dreistufige Treppe. Die Schaufassade gestalteten vier massive Pfeiler, die nach Mansel drei Bögen trugen. Demnach hatte das Propylon eine Bogentorfassade. Das mittlere Tor (2,48 m) war breiter als die seitlichen (1,75 m). Von der Vorhalle aus betritt man den rechteckigen Saal durch drei Türen. Die Türschwelle und Türgewände sind erhalten geblieben. Die mittlere Tür ist 2,88 m breit, die seitlichen 1,78 m. Die Seitenwände dieses Saales enthalten je drei Nischen. Die Nischen in der Mitte waren halbrund, die anderen viereckig. Von diesem Saal erreicht man die Halle der Agora durch fünf Öffnungen, die von Säulen voneinander getrennt waren. Die mittlere Öffnung ist 2,75 m und die seitlichen sind 2,58 m breit.

Maße: Der rechteckige Saal mißt 9 m × 12,80 m, die Vorhalle 4,30 m × 13,40 m<sup>597</sup>.

## **2.3.17 SMYRNA**

### **2.3.17.1 Das Propylon des Dionysos-Bromios-Heiligtums.**

Eine in Smyrna gefundene Inschrift, die die Vorschriften im Heiligtum des Dionysos Bromios enthält, beinhaltet das Wort Propylon. Aus dieser Inschrift folgt also, daß das Heiligtum mit einem Propylon ausgestattet war. Jedoch ist das Propylon mit architektonischen Resten nicht zu belegen. Deswegen ist seine Stelle und Architektur nicht bekannt.

#### Literatur:

---

<sup>593</sup> Mansel a. O. 412 Abb. 8. 42.

<sup>594</sup> Mansel - Bean - Inan 1956, Anm. 8; Weigand 1928, Abb. 11.

<sup>595</sup> Mansel - Bean - Inan 1956, 4.

<sup>596</sup> A. M. Mansel, *Jdl* 71, 1956 Beibl. 46 Abb. 7. 8; A. M. Mansel, *Belleten* 22, 1958, 216; Mansel - Bean - Inan 1956, 4.

<sup>597</sup> A. M. Mansel, *Jdl* 71, 1956 Beibl. 46.

- F. Sokolowski, *Lois sacrée de l'Asie Mineure* (1955) 186ff. Nr. 84.

Datierung: 2. Jh. n. Chr.

### 2.3.18 TERMESSOS

#### **2.3.18.1 Das Propylon des Heiligtums des Tempels N 7 (oder des Hadrian-Tempels)**

Das Heiligtum befindet sich nicht im Stadtzentrum, sondern etwa einen Kilometer nordöstlich von ihm entfernt. Ob das Propylon mit einer Temenosmauer verbunden war, wurde von Lanckoronski nicht geklärt. In seinem Grundrißplan schließt an die Antenmauer des Propylons keine Mauer an. Nach Lanckoronski liegt der Tempel einige Schritte hinter diesem Propylon. Nach dieser Aussage kann man vermuten, daß die beiden Gebäude in axialer Beziehung standen.

Das Propylon wurde von Lanckoronski bei seiner Reise in die Türkei entdeckt und gezeichnet. Es wurde seitdem nicht ausgegraben.

Literatur:

- Lanckoronski 1892, 120f.

Datierung: Nach der Weihinschrift am Architrav gehört das Propylon in die hadrianische Zeit.

Inschriften: Das Architrav über den Säulen trägt eine Widmungsinschrift an Kaiser Hadrian<sup>598</sup>.

Αυτοκρατορι Καισαρι Θεου Νερου | α υιωνω [Θεου Τραιανου υιω] Τραιανω 'Αδριανω  
| [Σεβαστω πα]τρι πατριδος 'Ολυμπιω [ο δη]μος.

Nach dieser Weihinschrift wurde das Propylon aus öffentlichen Mitteln der Boule und des Demos von Termessos dem Kaiser Hadrian geweiht. Die Inschrift datiert man durch die Titulatur *pater patriae* und *Olympios* in die Zeit nach 129 n. Chr.<sup>599</sup>.

Bauelemente und -ordnung: Die einzige Rekonstruktion wurde von Lanckoronski veröffentlicht<sup>600</sup>. Als Baumaterial wurde neben lokalem Kalkstein für die Bauornamentik Importmarmor verwendet<sup>601</sup>. Lanckoronski schreibt, daß er Säulentrommeln, einen Architravblock, Fries- und Gesimsstücke sowie Kassettenplatten gesehen hat. Nach seiner Zeichnung stand der Unterbau des Propylons auf einem hohen Podium. Vor der Vorhalle des Propylons liegt eine Freitreppe zwischen Wangenmauern. Zwei Säulen mit Kompositkapitellen standen zwischen den Anten. Sie trugen ein ionisches Gebälk, das sich aus Architrav, Fries, Zahnschnitt, Geison, Sima zusammensetzt. Das Propylon hatte keinen Giebel, wie ein Gesimseckstück mit beiderseits waagrecht verlaufender Sima mit Rinnen beweist. Diese Bauelemente sind nicht mit Ornamentik verziert worden. Hingegen war der Türrahmen mehrfach fascettiert, dabei betonte ein Perl- und ein Eierstab die Unterteilung. Der Türsturz war mit einem Rankenfries geschmückt. Nach Schorndorfer wurden einzelne Details der Bauornamentik nicht ausgeführt<sup>602</sup>.

<sup>598</sup> Lanckoronski 1892, 121; Schorndorfer 1997, 199.

<sup>599</sup> Schorndorfer 1997, 199.

<sup>600</sup> Lanckoronski 1892, Abb. 92.

<sup>601</sup> Schorndorfer 1997, 199.

<sup>602</sup> Schorndorfer 1997, 199.

Bauplan: Den Grundrißplan des Propylons kennen wir nur aus der Publikation Lanckoroniskis. Er schreibt, daß er die Ansicht und den Plan ergänzt hat. Weil er keinen Steinplan und keine ausführlichen Erklärungen gegeben hat, weiß man nicht, wo sich diese Ergänzungen im Plan finden. Nach dem von ihm gegebenen Grundrißplan steht die Vorhalle und die davor liegende siebenstufige Treppe zwischen den Wangenmauern auf einer Krepis aus zehn Stufen. Ob diese Krepis das ganze Gebäude umgeben hat, ist nicht bekannt. Die Breite der Plattform, auf der das Propylon stand, war 6,66 m. Die Antenmauern fangen ziemlich weit nach hinten versetzt auf dieser Plattform an. Dadurch ist zwischen den Antenmauern und der Treppe ein Platz entstanden. Das Propylon war H-förmig und hatte an der Vorder- und Hinterseite zwei Säulen *in antis*. Die Türwand enthält nur eine Tür.

### 2.3.19 TROIA

#### 2.3.19.1 Das Propylon des Athena-Ilion-Heiligtums

Das Propylon wurde in die Südhalle des Heiligtums integriert. Der Torbau stand nicht in der Mitte der Halle, sondern etwas nach Westen verschoben. Der Anlaß für diese Verschiebung kann nicht in dem Wunsch nach Axialität zwischen Tempel oder Altar und Propylon begründet liegen, weil der Tempel in dem mit Hallen umgebenen rechteckigen Hof schräg liegt und somit Propylon und der Tempel gar keine axiale Beziehung haben können. Anscheinend hat man bei der Bestimmung der Lage des Propylons die Straße vor dem Heiligtum berücksichtigt und nicht die Bauten im Hof.

#### Literatur:

- W. Dörpfeld, Troja und Ilion 1. Ergebnisse der Ausgrabungen in den vorhistorischen und historischen Schichten von Ilion 1870-1894 (1902) 211ff. Abb. 79
- Hesberg 1994, 139f. Taf. 35c. d.

Datierung: Der Bau wurde von Dörpfeld nach einzelnen Bauformen in die römische Zeit datiert. Er versuchte, zwei Inschriften am Architrav des Tempels für die Datierung des Propylons heranzuziehen<sup>603</sup>. Sie beziehen sich auf die Erneuerung oder Wiederherstellung des Bezirks. Nach der Ergänzung der Inschriften durch Dörpfeld und Brückner hat diese Erneuerung oder Wiederherstellung unter Augustus stattgefunden. Diese Ansicht unterstützt die von Rumscheid durchgeführte Untersuchung der Bauornamentik des Athena-Tempels<sup>604</sup>. Er datiert den Tempel nach dem Stil der Bauornamentik und den epigraphischen sowie literarischen Quellen in die augusteische Zeit. Nach Hesberg weisen die Ausführungen des horizontalen Triglyphenabschlusses und der Türen bei dem Propylon auf eine frühere Datierung als die augusteische Zeit hin<sup>605</sup>. Da das Heiligtum im Jahre 85 v. Chr. durch Fimbria geplündert worden ist<sup>606</sup>, dürfte der Bau seiner Ansicht nach frühestens nach dieser Plünderung erneuert worden sein. So datierte er das Propylon bald nach 85 v. Chr.

Bauelemente und -ordnung: Das Propylon hatte zwei Schaufassaden. An der Außenseite sind vier Säulen vor den Antenmauern, an der Hofseite zwei Säulen zwischen den Anten aufgestellt. Die dorischen Säulen trugen ein dorisches Gebälk. Teile der Säulen und des Gebälks sind erhalten, so daß sich eine Ansichtszeichnung

---

<sup>603</sup> W. Dörpfeld, Troja und Ilion 1 (1902) 212. 226.

<sup>604</sup> Rumscheid 1994, Kat.Nr. 74.

<sup>605</sup> Hesberg 1994, 140.

<sup>606</sup> F. W. Goethert - H. Schleif, Der Athena Tempel von Ilion (1962) 35ff.



ergänzen läßt. Das Gebälk besteht aus Architrav, Triglyphen-Metopen-Fries, Geison und Sima. Sie sind nicht dekoriert<sup>607</sup>. Dagegen wird im Inneren des Propylons die korinthische Ordnung verwendet. Die Säulen, die die vordere von der hinteren Halle trennen, sind an beiden Seiten von korinthischen Halbsäulen flankiert<sup>608</sup>.

Bauplan: Das Gebäude wurde vollkommen zerstört, nur die Fundamente sind erhalten geblieben. Mit Hilfe der in der Nähe gefundenen Bauglieder und dieser Fundamente konnte Dörpfeld den Grundriß rekonstruieren<sup>609</sup>. Nach den erhaltenen Fundamenten ist sicher festzustellen, daß das Propylon aus zwei Hallen, einer flachen vorderen und einer tiefen hinteren Halle, besteht und die Vorhalle ein wenig vor die Südhalle des Heiligtums hinausragt. An das Propylon schlossen sich beiderseits Säulenhallen an. Die Form der Anten und ihr Anschluß an die anstoßenden Säulenhallen sind unbekannt. Da das Fundament an der Hofseite in der Flucht der Hallensäulen läuft, vermutet man, daß die Säulen an dieser Seite zwischen den Hallen standen. Nach Aussagen der Fundamentreste springt die Vorhalle etwas vor und sitzt vor der Außenwand der Halle auf einer vierstufigen Krepis. Ausgehend davon nimmt man an, daß die Säulen der Vorhalle vor den Antenmauern aufgestellt waren. Vordere und hintere Halle werden durch eine Säulenstellung getrennt. Beide Seiten der zwei Säulen waren mit einer Halbsäule versehen. Sie dienten wahrscheinlich als Türgewände.

Maße: In der Grundfläche ist die Breite 8 m und die Tiefe 10,60 m<sup>610</sup>.

---

<sup>607</sup> Dörpfeld a. O. Abb. 80.

<sup>608</sup> Hesberg 1994, 140.

<sup>609</sup> Dörpfeld a. O. Abb. 79; Hesberg 1994, 139f. Abb. 35c. d.

<sup>610</sup> Hesberg 1994, 139f.

## **DIE FEST DATIERTEN PROPYLA IN KLEINASIEN**

Amyzon, Propylon des Artemis-Heiligtums	351–344 v. Chr.
Labraunda, Südpropylon des Zeus-Heiligtums	351–344 v. Chr.
Pergamon, Propylon des Demeter-Heiligtums	222–159 v. Chr.
Pergamon, Propylon des Athena-Heiligtums	197–159 v. Chr.
Milet, Propylon des Rathauses	175–164 v. Chr.
Ephesos, Südpropylon der Agora (Mazäus- Mithridates-Tor)	4 / 3 v. Chr.
Termessos, Propylon des Hadrian-Heiligtums (?)	117–138 n. Chr.
Pergamon, Propylon des Asklepieions	138–161 n. Chr.
Perge, Propylon der Südthermen	193–211 n. Chr.

### 3 DIE STELLUNG DER KLEINASIATISCHEN PROPYLA IN DER TYPOLOGIE NACH GRUND- UND AUFRISS

Allgemein die griechischen Propyla zusammenfassende Publikationen haben bis jetzt Moortgat 1923 und später Carpenter 1970 veröffentlicht<sup>611</sup>. Beide haben die Propyla katalogmäßig in chronologischer Reihenfolge untersucht. Aber sie versuchten nicht, die Propyla nach Typen einzuordnen. Moortgat trennt die griechischen Propyla nach ihrem sakralen oder profanen Charakter. Carpenter trennt die Beispiele in seiner Zusammenfassung erstens nach den Typen der Säulenstellungen und zweitens nach den Säulenordnungen. In der Forschungsliteratur über die Einzelbauten oder allgemein über die Architektur wurden die Propyla nach Begriffen geordnet, die von anderen Baugattungen oder Strukturtypen abgeleitet wurden. Manchmal im Kontext des Aufbaus: z. B. benutzt Weigand als Typusnamen: Säulenpropylon, Giebelpropylon im Typus der Tempelvorhalle, Bühnenfassade<sup>612</sup>. Lauter beschrieb die Propyla nach der Verbindung des Propylons mit dem Hauptgebäude: freistehendes, angebautes, angefügtes, integriertes oder eingebautes Propylon<sup>613</sup>. Manchmal wurden sie nach ihrer Grundrißgestaltung benannt: T-, H- und U-förmiges Propylon, auch Flügelrisalitpropylon. Diese drei Kategorisierungen beziehen sich auf drei verschiedene Themen. Deswegen muß man ein Propylon nach seinem Grundriß, seinem Aufbau und seiner Verbindung mit dem Hauptgebäude, also nach drei Aspekten, untersuchen. Wenn man ein Propylon nur nach einem einzigen Aspekt betrachtet, führt das zu Unübersichtlichkeit. Denn mit den unterschiedlichen Begriffen bezeichnete Propyla können den gleichen Grundriß haben oder andererseits mit dem gleichen Begriff beschriebene Propyla unterschiedliche Aufrisse besitzen. Beispielsweise hatten die mnesikleischen Propyläen in Athen<sup>614</sup> einen U-förmigen, dagegen hat das große Propylon des Demeter-Heiligtums in Eleusis<sup>615</sup> einen H-förmigen Grundriß. Jedoch darf man sie nicht als verschiedene Typen betrachten, da das Propylon in Eleusis den Kernbau der Propyläen in Athen vollkommen kopiert. Umgekehrt dürfen das Propylon des Athena-Heiligtums in Lindos<sup>616</sup> und die Propyläen in Athen nicht zu derselben Gruppe gehören, weil sie im Aufbau ganz verschieden sind, wenn auch beide risalitartige Flügel haben. Die Propyläen in Athen besaßen eine Tempelarchitektur mit zwei zusätzlichen Flügelbauten. Hingegen weist das Propylon in Lindos in seiner gesamten Anlage eine Hallenarchitektur auf. Das Propylon des Pelopions in Olympia<sup>617</sup> war an die Temenosmauer angeschlossen. In Klaros stand das Propylon des Apollon-Heiligtums (Kat.Nr. 2.2.3.1) vermutlich an der Grenze des Heiligtums frei. In Milet wurde der Torbau des Rathauses (Kat.Nr. 2.2.8.1) in die Hofhalle integriert. Bei der römischen Agora in Athen<sup>618</sup> wurde er zwischen den Räumen hinter der Hofhalle eingebaut. Diese vier Propyla, die verschiedene Arten von Verbindungen mit dem Hauptgebäude aufweisen, dürfen nicht als Angehörige verschiedener Typen angesehen werden, weil sie im Prinzip einen ähnlichen Grundriß zeigen. Nun helfen uns

---

<sup>611</sup> Moortgat 1923, 39ff.; Carpenter 1970, 1ff.

<sup>612</sup> Weigand 1928, 74. 78.

<sup>613</sup> Lauter 1986, 201ff.

<sup>614</sup> Dinsmoor 1980, Taf. 6.

<sup>615</sup> D. Giraud, in: S. Walker - A. Cameron (Hrsg.), *The Greek Renaissance in the Roman Empire* (1989) 69ff.

<sup>616</sup> Dyggve 1960, 155ff. Abb. V. 1 Taf. V. K, L.

<sup>617</sup> Dörpfeld 1935, Abb. 21.

<sup>618</sup> H. S. Robinson, *AJA* 47, 1943, 299ff. Abb. 5. 7; Travlos 1971, 28 Abb. 40. 41.

diese oben erwähnten Begriffe nur, die Propyla zu beschreiben. Das heißt, daß sie keinen Typusnamen bilden können.

### **3.1 Die Vorbilder bis zur archaischen Zeit (Ursprung des Normalpropylons)**

Erste Beispiele tauchen erstmals in der Palastarchitektur der Bronzezeit auf<sup>619</sup>. Dem Tor, das die Architektur und Funktion der von Wissenschaftlern als Propylon anerkannten Bauten besaß, begegnen wir frühestens in Troja IIc<sup>620</sup>. In Troja II trat man in den Hof, in dem sich nebeneinander stehende Megara befanden, durch ein H-förmiges Tor in der Größe von 5 × 8 m ein. Die Türwand steht in der Flucht der Umfassungsmauer und hat eine Tür in der Breite von 1,82 m. Die 4,21 m tiefe Vorhalle ist größer als die 2,22 m tiefe Hinterhalle. Der Aufriß dieses Tores ist unbekannt. Es gibt keine Spuren, die eine Benutzung von Säulen im Gebäude nachweisen. Die Datierungen der Schichten in Troja sind unter den Wissenschaftlern immer ein Diskussionsthema gewesen. Das gilt auch für Troja II<sup>621</sup>. Die Datierungen verschiedener Forscher schwanken zwischen 2600 und 1750 v. Chr. In Kleinasien und im Westen finden wir in dieser Zeit kein anderes Propylon, das mit dem in Troja zu vergleichen wäre.

Spätere Beispiele finden wir in den minoischen und mykenischen Palästen. Die minoischen Tore wurden prachtvoller errichtet. Der frühere Torbau des Palastes in Knossos besteht aus drei Hallen<sup>622</sup>. Der Durchgang von der Vorhalle aus in die mittlere Halle erfolgte durch fünf Türen. 1 m hinter der Türwand stehen zwei Säulen. Zwischen der mittleren und der hinteren Halle gibt es nur einen Durchgang. In der Hinterhalle standen zwei Säulen *in antis*. Der Torbau wurde in spätminoischer Zeit wieder errichtet. Er hat ungefähr den gleichen Plan wie der frühere, ist aber kleiner. Die Türwand in der Vorhalle hat drei Türen statt fünf. Die Tiefe der Vorhalle vor der Türwand verringert sich ziemlich, bis es die Vorhalle fast nicht mehr gibt.

Ein Torbau mit drei Teilen im Querschnitt wie in Knossos bildet den Eingang zum Innenhof des Wohnbaus I (des großen Tempels) in Bogazköy im 14./13. Jh. v. Chr.<sup>623</sup>. Im Unterschied zu den minoischen Toren hat das Tor in Bogazköy keine Säulenstellung. Jeder Teil wurde durch Mauern in drei Räume geteilt, so daß die Toranlage insgesamt aus 9 Räumen bestand.

Die Architekturformen der Eingänge bei den mykenischen Palästen gleichen vielmehr der Bauform des Propylons in Troja IIc. Bei den H-förmigen mykenischen Beispielen wurden zusätzlich Säulen benutzt. Zwischen den Antenmauern der Vorder- und Hinterhallen bei den Toranlagen des Palastes in Mykene<sup>624</sup> und des von Nestor in Pylos<sup>625</sup> wurde jeweils eine Säule aufgestellt. Neben den Seitenmauern befinden sich Räume, die wie in Bogazköy zum Eingang gehören. Bei den Toren des Binnen- und Außenhofes im Palast in Tiryns zeigt sich die Form, die wir später bei den archaischen

---

<sup>619</sup> Carpenter 1970, 9ff.

<sup>620</sup> W. Dörpfeld, Troia und Ilion I (1902) 81ff.; C. W. Blegen, Troy and the Trojans (1963) 63ff.; Carpenter 1970, 9ff. Abb. 1.

<sup>621</sup> Für die unterschiedlichen Datierungen der verschiedenen Wissenschaftler s. M. Siebler, Troia. Geschichte, Grabungen, Kontroversen (1994) Abb. 104.

<sup>622</sup> A. Evans, The Palace of Minos at Knossos. Bd. 2 (1928) 686ff.; Carpenter 1970, 12ff. Abb. 2. 3.

<sup>623</sup> V. K. Müller, AM 42/43, 1917/18, Abb. 1.

<sup>624</sup> Carpenter 1970, 22ff. Abb. 5. 6.

<sup>625</sup> C. W. Blegen, AJA 59, 1955, 33 Taf. 24; J. W. Graham, AJA 71, 1967, Taf. 107.

Propyla treffen<sup>626</sup>. Die H-förmigen Tore haben zwischen den Antenmauern beider Hallen jeweils zwei Säulen.

Von der mykenischen bis in die archaische Zeit treten keine weiteren Propyla in Erscheinung<sup>627</sup>. Es scheint so, als ob sich die Architekturform des Propylons in Troja bei den mykenischen, später bei den griechischen Propyla weiterentwickelt habe. Jedoch darf man trotz der architektonischen Fortführung nicht voraussetzen, daß die mykenischen Propyla die Vorbilder der archaischen waren, weil die Zeitspanne zwischen beiden Gruppen sehr lang ist.

## **3.2 Die Propylontypen bis zur hellenistischen Zeit**

### **3.2.1 Propylon mit Tempelfassade (Normaltypus)**

Ab der archaischen Zeit bildeten die Propyla den Eingang zuerst zu den sakralen, etwas später profanen öffentlichen Gebäuden. Diese Propyla zeigen trotz der längeren zeitlichen Unterbrechung eine Fortführung der Architektur mykenischer Propyla. Abgesehen von wenigen Ausnahmen besteht der griechische „Normaltypus“ hauptsächlich aus zwei zueinander parallel stehenden seitlichen Mauern und einer Türwand zwischen ihnen. Bei einigen Beispielen wurde auf die Türwand verzichtet. Dieser Hauptteil wurde mit Säulen vor oder zwischen den Antenmauern kombiniert. Dieser Typus hatte auf beiden oder nur auf einer Seite eine Tempelfassade. Die Gattungen dieses Typus bestehen aus der Kombinationen der Säulenstellungen.

#### **3.2.1.1 Prostýlos**

A – Distyl

Abgesehen vom Propylon in Troja Ilc aus der Bronzezeit, ist das uns bekannte früheste Propylon in Kleinasien das Propylon des Kybele-Heiligtums in Larisa (Kat.Nr. 2.1.4.1). Es befindet sich an der östlichen Temenosmauer des Kybele-Heiligtums auf der Burg. Den Forschern zufolge ist das Propylon unter attischer Herrschaft um 425 v. Chr. entstanden. Nach den erhaltenen Fundamenten und Spuren meint Boehlau, daß das Propylon einen H-förmigen Grundriß hatte und nur auf der Vorderseite zwei Säulen vor die Antenmauern gestellt waren. Da wir in Kleinasien kein anderes Beispiel bis in diese Zeit kennen, können wir dort keinen bestimmten Typ bis zu dieser Zeit feststellen. Die nächsten Propyla in Kleinasien befinden sich im Zeus-Heiligtum in Labraunda (Kat.Nr. 2.1.3.1 und 2.1.3.2) und im Artemis-Heiligtum in Amyzon (Kat.Nr. 2.1.1.1). Beide wurden von dem Satrapen Idrieus gestiftet und sind deswegen sicher in die Jahre 351–344 v. Chr. zu datieren. Sichere Typen bis zum Ende des 5. Jhs. v. Chr. finden wir im Westen. Das jüngere Propylon des Aphaia-Heiligtums auf Ägina von 500–490 v. Chr. war H-förmig<sup>628</sup>. Zwei Säulen *in antis* erhoben sich an beiden Fronten. Die Türwand stand in der Flucht der Temenosmauer und hatte nur eine Öffnung. Ungefähr in der gleichen Zeit um 498 v. Chr. oder etwas später um 444–440 v. Chr. wurde das Propylon des Poseidon-Heiligtums in Sounion mit ähnlichem Grundriß erbaut<sup>629</sup>. Im Unterschied zum Propylon auf Ägina bogen sich die Antenmauern nach innen um, und die Türwand war mit drei Türen versehen. Kurz vor dem Bau des Propylons in Larisa wurden die berühmten

---

<sup>626</sup> Müller a. O. Abb. 8.

<sup>627</sup> s. Anm. 27.

<sup>628</sup> A. Furtwängler, Ägina. Das Heiligtum der Aphaia (1906) Taf. 2.

<sup>629</sup> Travlos 1971, Abb. 518. 519.

mesikleischen Propyläen zur Akropolis in Athen errichtet<sup>630</sup>. Die Propyläen besaßen eine Tempelfassade mit einer prostylen Stellung von sechs Säulen an beiden Seiten. Das Propylon des Demeter-Heiligtums in Selinunt aus dem Ende des 5. Jhs. v. Chr. zeigt wieder die alte Gattung des Normaltypus<sup>631</sup>. Da hier die Türwand fehlt, besteht das Propylon nur aus einer Halle. Die Antenmauern biegen sich wie in Sounion nach innen um. Somit kann man sagen, daß die oben beschriebene Form, nämlich mit zwei Säulen *in antis* an beiden Seiten, bis in die Zeit des Propylons in Larisa die beherrschende Gattung des Normaltypus bildete. Die distyl-prostyle Säulenstellung, die von Boehlau in der Rekonstruktionszeichnung des Propylons von Larisa vorgeschlagen wurde, finden wir nur bei dem Propylon an der südlichen Temenosmauer des Poseidon-Heiligtums in Kalauria aus dem Ende des 6. / Anfang des 5. Jhs. v. Chr. wieder<sup>632</sup>. Außer der Säulenstellung hatten beiden Propyla im Grundriß keine Ähnlichkeiten. Das Propylon bestand aus einer Halle. Die Antenmauern waren an die Temenosmauer angebaut. Die Türwand war vermutlich aus Holz. Hagn ist der Meinung, daß die achteckigen Säulen, die nach den Ausgräbern vor dem Propylon gestanden haben sollen, eigentlich zum Heiligtum gehörten und Weihgeschenke trugen<sup>633</sup>. Am Ende des 5. / Anfang des 4. Jhs. v. Chr. tauchte eine weitere Gattung des Normaltypus auf. Das Propylon des Pelopions in Olympia zeigt wieder einen H-förmigen Grundriß<sup>634</sup>. Diesmal handelt es sich um eine prostyle Vorhalle mit vier Säulen, während in der rückwärtigen Halle zwei Säulen zwischen den Antenmauern standen.

Kommen wir auf das Propylon in Larisa zurück. Den von den Ausgräbern vorgeschlagenen Plan des Propylons möchte ich ausgehend von den oben festgestellten Gattungen noch einmal überprüfen. Könnte das Propylon die beliebte Form der klassischen Zeit, also zwei Säulen *in antis* an beiden Seiten, haben? Nach der Mitteilung der Ausgräber dürften sich die Antenmauern nur bis zur äußeren Linie der zweiten Quermauer an der Ostseite erstrecken. Demnach müßten sich die Säulen auf dem zweiten Querfundament erheben. Dann kommt die Frage auf, warum nur 50 cm (nachgemessen auf dem Plan) entfernt von diesem Fundament parallel zu ihm ein weiteres Fundament gebaut wurde. Wozu sollte dann aber das erste Querfundament gebraucht werden? Querfundamente waren nicht umsonst gebaut worden, sie waren entweder Mauerbinder oder Träger. Dieses Fundament hatte als Mauerbinder keinen Sinn, weil beide Fundamente sehr nah liegen. Es muß daher eine aufgehende Struktur getragen haben. So entspricht das Propylon nicht dem klassischen Propylontyp mit zwei Säulen *in antis*. War vielleicht das Propylon eins von den frühen Beispielen der am Ende des 5. Jhs. v. Chr. auftauchenden Gattung des Normaltypus, in der vor den Antenmauern der Vorhalle vier Säulen und in der rückwärtigen Halle zwei Säulen *in antis* standen? Nach dieser Gattung sollten vier Säulen mit einem UD von 40 cm vor die Antenmauern, also auf das erste Querfundament, gestellt werden. Dann aber stoßen wir wieder auf dasselbe Problem. Diesmal scheint es so, als habe das zweite Querfundament keine Funktion gehabt. Konnte es auf ihm zwei Säulen geben? Hinsichtlich der Bautechnik ist das möglich. Jedoch sind zwei Säulenreihen im Abstand von 50 cm hintereinander nicht wahrscheinlich. Die beste Lösung bietet der Rekonstruktionsversuch der Ausgräber, doch sollte meiner Meinung nach die zweite

---

<sup>630</sup> Gruben 1986, Abb. 158; L. Schneider - C. Höcker, Die Akropolis von Athen (1990) Abb. 120.

<sup>631</sup> Bei diesem Torbau fehlt die Türwand. R. Koldewey - O. Puchstein, Die griechischen Tempel in Unteritalien und Sicilien (1899) 82 Abb. 58. 59; E. Gabrici, *MontAnt* 32, 1927, 76ff. Abb. 44; M. M. Miles, *AJA* 102, 1998, 38ff. Abb. 7.

<sup>632</sup> G. Welter, *Troizen und Kalauria* (1941) Taf. 32.

<sup>633</sup> Hagn 1993, 90ff.

<sup>634</sup> Dörpfeld 1935, Abb. 21.

Quermauer etwas tragen. Das könnten vielleicht nach innen umgebogene Anten sein, die uns aus klassischer Zeit bekannt sind. Somit können wir sagen, daß der Bau in Larisa die Architekturformen einer gewöhnlichen Gattung des Normalpropylons des klassischen Westens nicht im allgemeinen übernahm. Jedoch waren seine Gestaltungen, der H-förmige Hauptkern und vielleicht die umgebogenen Anten, Errungenschaften dieser Zeit bei den Propyla. Es ist nicht möglich, zu behaupten, daß der Bauplan in Larisa charakteristisch für Kleinasien war, weil uns das Vergleichsmaterial fehlt.

#### B – Tetrastyl

Das Propylon des Pompeions in Athen vom Anfang des 4. Jhs. v. Chr. stellt diese Gattung des Normaltypus dar<sup>635</sup>. Das Propylon wurde an die Stoa angefügt. Die Türwand läuft in der Flucht der Umfassungsmauer des Peristyls und hatte drei Türen. Rechts und links der Türwand springen die Antenmauern vor. Vor ihnen wurden vier Säulen aufgestellt. Diese Gattung sehen wir in Kleinasien erst im 2. Jh. v. Chr.

#### **3.2.1.2 Beidseitig mit zwei Säulen in antis**

In der zweiten Hälfte des 4. Jhs. v. Chr. sind uns aus Kleinasien drei Propyla in dieser Gattung des Normaltypus bekannt. Zwei von ihnen befinden sich in Labraunda (Kat.Nr. 2.1.3.1 und 2.1.3.2) und eines in Amyzon (Kat.Nr. 2.1.1.1). Südöstlich des Zeus-Heiligtums in Labraunda stehen zwei Propyla, eins nach Westen und das andere nach Norden schauend. Diese beiden und das Propylon des Artemis-Heiligtums in Amyzon stellen die ältesten uns bekannten monumental errichteten Propylonbauten in Kleinasien dar. Sie sind die frühesten Beispiele, die uns Angaben über den Aufbau der Propylonarchitektur in Kleinasien bieten. Zwar wurde das Vorhandensein der Bauelemente des Propylons in Amyzon sicher festgestellt, doch haben wir keine detaillierten Zeichnungen oder Fotos von ihnen, da sie noch nicht veröffentlicht worden sind. Daß dies Propylon genauso wie das Südpropylon in Labraunda von Idrieus erbaut wurde, läßt vermuten, daß es auch dieselbe oder eine ähnliche Architekturform wie die Propyla in Labraunda hatte. Nach den Forschern können die Überreste und Bauelemente auf dem Gelände diese Ansicht bestätigen. Alle drei Propyla zeigen die ionische Ordnung. Der Auf- und Grundriß des Südpropylons in Labraunda konnten durch den gut erhalten gebliebenen Stylobat und die Aufbauelementen sicher rekonstruiert werden. Das Ostpropylon war ihm in Hinsicht auf seinen Plan und die Dimension sehr ähnlich. Das H-förmige Südpropylon wurde mit einer drei Öffnungen enthaltenden Türwand in zwei Hallen geteilt. Auf beiden Seiten stehen zwei Säulen in antis. Hier ist die mittlere Türöffnung breiter als die seitlichen. Die breitere mittlere Tür war schon vor dem Propylon in Labraunda in der Propylonarchitektur üblich. Sie wurde erstmals bei dem Südpropylon des Apollon-Heiligtums auf Delos aus dem 2. Viertel des 6. Jhs. v. Chr. angewendet<sup>636</sup>. Wie die Jochbreite hier gewesen ist, weiß man nicht, zumal das Propylon nach Gruben vermutlich keine Säulen besaß. Das breitere mittlere Joch war ebenfalls schon bei Propyla bekannt. Wie man von dem von Furtwängler veröffentlichten Steinplan des Aphaia-Heiligtums auf Ägina gut erkennt, war das mittlere IC ungefähr doppelt so breit wie die seitlichen<sup>637</sup>. Aber während die mittleren und seitlichen Türen

---

<sup>635</sup> Nach Carpenter hatte das Propylon zwei Säulen *in antis* in der Vorhalle (Carpenter 1970, 93). Nach W. Hoepfner (Hoepfner 1976, Abb. 154.) vier Säulen vor den Anten.

<sup>636</sup> G. Gruben, Jdl 112, 1997, 354: Die mittlere Tür ist 1,50 m und die seitlichen beiden sind 1,20 m breit.

<sup>637</sup> A. Furtwängler, Aegina. Das Heiligtum der Aphaia (1906) Taf. 2.

eine unterschiedliche Öffnungsbreite hatten, waren dagegen alle drei Jochbreiten in Labraunda gleich.

In der Forschungsliteratur treffen wir viele Propyla, deren Plan nach dieser Gattungsform rekonstruiert wurde. Wenn man jedoch den Erhaltungszustand dieser Propyla genau untersucht, sieht man, daß ihre Reste keine sicheren Aussagen über die Form zulassen<sup>638</sup>. Für das jüngere Propylon des Aphaia-Heiligtums auf Ägina<sup>639</sup> aus der Zeit von 500–490 v. Chr., für das Propylon des Poseidon-Heiligtums in Sounion<sup>640</sup> von 498 oder aus den Jahren 444–440 v. Chr., des Demeter-Kore-Heiligtums in Selinunt<sup>641</sup> aus dem Ende des 5. oder dem Anfang des 4. Jhs. v. Chr. und des Asklepios-Heiligtums in Troizen<sup>642</sup> aus dem Anfang des 4. Jhs. v. Chr. kann man dagegen mit Sicherheit sagen, daß sie in dieser Gattung errichtet waren. Dieser Gattung begegnen wir von dieser Zeit an kaum noch.

Vor der Zeit von Idrieus tauchten neben den Beispielen dieser Gattung die Vorbilder auf, die den anderen beiden Gattungen dieses Typus angehören. Die erste Gattung zeigt an der Vorhalle vier Säulen vor den Anten statt zwei Säulen *in antis*. Die Fassade der hinteren Halle wird wie die der früheren Propyla mit zwei Säulen zwischen den Antenmauern gestaltet. Das in die Jahre 520–500 v. Chr. datierte Südpropylon des Apollon-Heiligtums auf Delos<sup>643</sup> und das Propylon des Pelopions in Olympia<sup>644</sup> aus der Wende vom 5. auf das 4. Jh. v. Chr. sind die ersten Beispiele dieser Typengattung. Somit stoßen wir auf die Kombination von zwei unterschiedlichen Säulenstellungen bei einem Propylon. Die zweite Gattung tritt in Athen in Erscheinung. Die Propyla dieser

---

<sup>638</sup> Von dem Propylon des Herakleions auf Thasos von 410-360 v. Chr. (J. Pouilloux, *Études Thasiennes* 3, 1. Recherches sur l'histoire et les cultes de Thasos [1954] Taf. 41) sind nur Fundamente, Bruchstücke von einer dorischen Säule und Säulenkapitelle erhalten. Da dieser Bau auf der Treppe zum Heiligtum stand, können wir annehmen, daß es sich hier um ein Propylon handelt. Jedoch könnte es an der äußeren Seite des Propylons eine prostyle Vorhalle gegeben haben. Vom Propylon des Artemis-Laphria-Heiligtums in Kalydon aus dem Anfang des 4. Jhs. v. Chr. (E. Dygve and F. Poulsen, *Das Laphrion, der Tempelbezirk von Kalydon* [1948] 68f. 279ff. Abb. 75 Taf. 1 Bau C) sind nur die Reste der Westmauer übriggeblieben. Von dem Propylon der sogenannten Agora in Kalauria von 330 v. Chr. (S. Wide, *AM* 20, 1895, 274 Taf. 7) ist außer Fundamenten nichts gefunden worden. Ob diese Fundamente den Aufbau eines Propylons trugen, ist nicht mehr ganz sicher zu sagen. Der Bau könnte zusammen mit den Räumen in der unmittelbaren Nachbarschaft eine ganz andere Funktion gehabt haben. Die Grundrißpläne dieser drei Propyla wurden nach der Analogie der Propyla aus der klassischen Zeit rekonstruiert. Da man die äußere Hälfte des Propylons des Palladions in Athen aus dem Ende des 4. oder dem Anfang des 3. Jhs. v. Chr. (Travlos 1971, 412 Abb. 533; ders., *Hesperia* 43, 1974, 504 Abb. 1. 2.) nicht kennt, wissen wir nicht, wie es an dieser Seite aussah. Aus Symmetriegründen wurde es auch hier mit dem Grundriß der rückwärtigen Halle rekonstruiert. Jedoch könnte das Propylon vor die Hallenmauer des Hauptgebäudes vorspringen und hier eine Front mit vier Säulen haben.

<sup>639</sup> Furtwängler a. O. 75ff.

<sup>640</sup> Travlos 1971, Abb. 518. 519.

<sup>641</sup> R. Koldewey - O. Puchstein, *Die griechischen Tempel in Unteritalien und Sicilien* (1899) 82 Abb. 58. 59; E. Gabrici, *MontAnt* 32, 1927, 76ff. Abb. 44; M. M. Miles, *AJA* 102, 1998, 38ff. Abb. 7.

<sup>642</sup> G. Welter, *Troizen und Kalaureia* (1941) 29; Carpenter 1970, Abb. 26. Das Propylon ist ziemlich schlecht erhalten. Da die Temenosmauer in der Flucht der Seitenmauer des Propylons liegt, können wir uns keine prostyle Säulenreihe vorstellen.

<sup>643</sup> G. Gruben (*JdI* 112, 1997, 360 Abb. 49. 50) schreibt ein Eckkapitell dem Propylon zu. Demnach sollte das Propylon eine prostyle Säulenstellung haben.

<sup>644</sup> Dörpfeld 1935, Abb. 21.



Gattung haben nur eine Fassade mit einer prostylen Säulenstellung. Bei dem Propylon des Pompeions in Athen aus dem Anfang des 4. Jhs. v. Chr. stehen vier Säulen vor den Antenmauern<sup>645</sup>. Beide Gattungen werden besonders in hellenistischer Zeit Leitformen der Propylonarchitektur bilden. Außerdem ist die hexastyl-prostyle Säulenstellung in die Propylonarchitektur eingedrungen. Bei den mnesikleischen Propyläen in Athen (437-432 v. Chr.) stehen sechs dorischen Säulen vor den Antenmauern an beiden Seiten des Kernbaus<sup>646</sup>.

Es scheint so, daß reformfreundige Gedanken bei der Auswahl des Grundrisses der Propyla in Labraunda und vermutlich in Amyzon keine Rolle gespielt haben. Hier wurde die alte kanonische Form der klassischen Zeit bei der Propylonarchitektur bevorzugt. Jedoch sind bei diesen beiden Propyla zusätzlich Neuheiten zum Aufbau dieser alten Gattung zugefügt worden. Die erhaltenen Bauelemente bei den Propyla dieser Gattung weisen bis zur Errichtung des Propylons in Labraunda die dorische Ordnung auf. In Labraunda und Amyzon wurden die Propyla dieser Gattung in ionischer Ordnung gebaut. Jedoch sind sie nicht die ersten Propyla, bei denen die ionische Ordnung benutzt wurde. Ein bis 1963 südlich des Propylons liegendes ionisches Eckkapitell sowie die nach Polen und Pheia verschleppten zwei Säulenkapitelle stammen nach Gruben aus dem Südpropylon des Apollon-Heiligtums auf Delos<sup>647</sup>. Sie sind stilistisch in die Zeit 520–500 v. Chr. zu datieren. Ionische Säulen in der Propylonarchitektur finden wir gesichert erstmals an den beiden Seiten der Rampe in der Vorhalle der mnesikleischen Propyläen zur Akropolis in Athen<sup>648</sup>. Die beiden Fassaden der Propyläen stehen jedoch wieder in der Tradition der klassischen Zeit und bestehen jeweils aus sechs dorischen Säulen. Ionische Säulen zusammen mit einem ionischen Gebälk an der Front eines Propylons treffen wir bei dem Propylon des Pompeions in Athen<sup>649</sup>.

### **3.2.1.3 Hexastyl-amphiprostyl**

Diese Gattung des Normaltypus kommt selten vor. In Kleinasien begegnen wir ihr nicht. Das früheste Beispiel taucht in Athen auf. Auf beiden Seiten erhoben sich bei den mnesikleischen Propyläen jeweils sechs dorische Säulen<sup>650</sup>. Bis in die hellenistische Zeit bleibt dieses Beispiel einzigartig.

### **3.2.1.4 Eine Seite mit Säulen in antis, die andere prostyl**

Diese Gattung des Normaltypus sehen wir in Kleinasien erst in hellenistischer Zeit.

### **3.2.1.5 Normalpropylon mit Flügelrisaliten**

Die Erfindung des Flügelrisalitschemas erfolgte nach Lauter an den mnesikleischen Propyläen (437-432 v. Chr.)<sup>651</sup>. Kurze Zeit später sieht man diese U-Form bei der Stoaarchitektur an der Zeus-Stoa in Athen (datiert um 430–420 v. Chr.)<sup>652</sup>. Diese U-Form

---

<sup>645</sup> Hoepfner 1976, Abb. 154.

<sup>646</sup> Dinsmoor 1980, Taf. 6.; L. Schneider - C. Höcker, Die Akropolis von Athen (1990) Abb. 119. 120.

<sup>647</sup> Gruben a. O. 363ff. Abb. 49-51.

<sup>648</sup> Gruben 1986, Abb. 158; Schneider - Höcker a. O. Abb. 120.

<sup>649</sup> Das Propylon hat nach der Mitteilung von Carpenter eine dorische Ordnung. (Carpenter 1970, 93). Dagegen nach Hesberg (Hesberg 1994 Abb. 10b) eine ionische.

<sup>650</sup> Dinsmoor 1980, Taf. 6.; Schneider - Höcker a. O. Abb. 119. 120.

<sup>651</sup> H. Lauter, Struktur statt Typus, AA 1982, 721f.

<sup>652</sup> J. M. Camp, Die Agora von Athen (1989) 119f.

taucht vor dem 4. Jh. v. Chr. an Theatern nicht auf und wurde dort auch nur kurze Zeit verwendet. Nach Lauter wurde in diesem Zusammenhang das Flügelrisalitschema in den Propyla nicht von den anderen Gebäudegattungen abgeleitet. Es ist also ursprünglich mit der Eingangsarchitektur verknüpft. Dieses Schema wurde auch an den Propyla der hellenistischen und römischen Zeit verwendet. Jedoch hatten diese Propyla in der allgemeinsten Hinsicht vollkommen unterschiedliche Ansichten als die Athener Propyläen. Bei den Propyläen wurden der Kernbau und die nördlichen sowie südlichen Flügelbauten zusammen geplant und errichtet. Sie sind miteinander verbunden. Die Flügelbauten sind auf drei Seiten geschlossen und öffnen sich zum Hof hin, der von diesen drei Bauteilen der Propyläen umgeben war, so daß man eine Tempelfassade bzw. Propylonfassade im Normaltypus mit sechs Säulen und die Seitenmauern der zwei rechts und links den Eingang flankierenden Gebäude sieht, wenn man den Propyläen gegenüber stand. So hat man den Eindruck, daß sich hier drei verschiedene Gebäude befinden. Dagegen sieht das Propylon mit Flügelrisaliten in hellenistischer und römischer Zeit einheitlich aus. Abgesehen vom Propylon des Gymnasiums in Pergamon ähneln die hellenistischen Propyla mit U-förmigem Plan einer Stoa und die kaiserzeitlichen zusätzlich einem Bogentor und einer Fassade mit mehreren Adikulen.

Eine Verbindung des Propylons im Normaltypus mit hervortretenden Flügeln findet bei der Propylonarchitektur keine Verbreitung. Auch bei den großen Propyläen des Demeter-Kore-Heiligtums in Eleusis wurde auf die Risalite verzichtet, obwohl hier die Propyläen der mnesikleischen Propyläen in Athen als Muster übernommen und ihr Mittelteil kopiert wurde<sup>653</sup>. In Hinsicht auf das Anfügung der Risalite an die Form eines Normalpropylons folgt den Propyläen in Athen nur das Propylon des Gymnasiums in Pergamon aus dem 1. Jh. v. Chr. (Kat.Nr. 2.2.10.3). Beide Propyla unterscheiden sich wesentlich voneinander hinsichtlich ihrer Ansichten und Grundrisse.

### **3.3 Die Propylontypen der hellenistischen Zeit**

#### **3.3.1 Propylon mit Tempelfassade (Normaltypus)**

##### **3.3.1.1 Tetrastyl in antis**

Das nächste Propylon nach den Propyla in Labraunda und Amyzon befindet sich bei dem Apollon-Heiligtum in Knidos (Kat.Nr. 2.2.4.1). Dieses Propylon datieren Bankel und Rumscheid anhand der Bauornamentik in die Zeit um 300 v. Chr. Nach der Beschreibung von Bankel sind Fundamente und Bauelemente gut erhalten und ermöglichen eine gesicherte Rekonstruktion. Eine Rekonstruktionszeichnung wurde jedoch noch nicht publiziert, man ist daher immer noch auf den von Love wiedergegebenen Steinplan angewiesen. Nach den Beschreibungen von Bankel und Love hatte das Propylon nur eine Halle. Diese Halle war an drei Seiten von Mauern umschlossen. Mit Hilfe eines vollständig erhaltenen Architravblockes stellte Bankel fest, daß genau fünf Joche auf die längere Seite des Fundaments paßten. Nach Love und Bankel standen an der Ostseite vier Säulen in antis. Die Westmauer bildete die Türwand.

Das Propylon in Knidos kann mit seinem Grundriß mit vier Säulen zwischen den Anten in keine der oben erwähnten kanonischen Gattungen der klassischen Zeit eingeordnet werden. Vor 300 v. Chr. sieht man vier Säulen zwischen den Anten nur bei den vormnesikleischen Propyläen zur Akropolis in Athen um 468-460 v. Chr. (Wiederherstellung bzw. Vollendung), deren Grundriß unter den klassischen Propyla

---

<sup>653</sup> D. Giraud, in: S. Walker - A. Cameron (Hrsg.), *The Greek Renaissance in the Roman Empire* Abb. 1. 10. 13. 14.

ungewöhnlich war<sup>654</sup>. Eine ähnliche Säulenstellung vermutet man ferner an der Westseite des Propylons des Tempels A in Selinunt, 480/460 v. Chr.<sup>655</sup>. Jedoch wurden die Säulen im Plan in Analogie zu Propyla dieser Zeit ergänzt. Der Grundriß des Propylons in Selinunt ist T-förmig und unterscheidet sich dadurch von denen der Propyla in Athen und Knidos. Die Propyläen in Athen sind im Unterschied zum Propylon in Knidos zweiräumig und die Säulen befinden sich nicht nur auf einer, sondern auf beiden Seiten. Die Türwand liegt zwischen den beiden Säulenstellungen. Die Antenmauern biegen sich nach innen um. Beide Propyla haben also keine weitere Ähnlichkeit außer der Säulenstellung. Es ist auch unmöglich, daß die Knidier die peisistratidischen Propyläen als Vorbild genommen hatten, weil diese um 300 v. Chr. schon lange von den mnesikleischen Propyläen überbaut waren.

So kann man sagen, daß sich die Architektur des knidischen Propylons sowohl von den klassischen Propylonformen als auch von den kanonischen griechischen Tempelformen unterscheidet. Man muß sich also fragen, ob sich der Architekt dieses Propylons vielleicht einen anderen Bautyp als Vorbild genommen hat. Das Propylon erinnert mit seinem Grundriß an eine kurze einschiffige Stoa. Propyla, die im Grund- sowie Aufriß an Hallenarchitektur erinnern, tauchen zum ersten Mal am Anfang der hellenistischen Zeit auf. Bei dem 320 v. Chr. datierten Propylon des Temenos auf Samothrake wurden sechs Säulen vor die kurz vorspringenden Antenmauern gestellt<sup>656</sup>. Vor den beiden äußeren Säulenpaaren stehen noch einmal jeweils zwei Säulen. So entsteht eine U-Form. Ein zweites Beispiel dieser Gattung, bei dem sich die Einwirkung der Hallenarchitektur stärker erkennen läßt, stammt aus Lindos auf Rhodos. Das Propylon des Athena-Heiligtums aus der Zeit um 300 v. Chr. hatte an beiden Seiten der mittleren Halle risalitartige Flügel<sup>657</sup>. Diese Vorsprünge zeigen an der Front vier Säulen und bestehen aus einer Vorhalle und aus einem Raum hinter ihnen. Zwischen den Flügeln liegt etwas eingerückt eine Halle aus zehn dorischen Säulen. Die Rückwand der Halle diente als Türwand und enthält fünf Türen.

Am Anfang des dritten Jhs. v. Chr. tritt auch eine neue Gattung des Normaltypus in Erscheinung. An beiden Seiten des Ptolemaions auf Samothrake<sup>658</sup> aus den Jahren 285–280 v. Chr. und des Propylons des Asklepieions in Epidauros<sup>659</sup> aus der ersten Hälfte des 3. Jhs. v. Chr. erhoben sich vor den Anten sechs Säulen. Die Front des Propylons des Gymnasiums in Epidauros aus der ersten Hälfte des 3. Jhs. v. Chr. war ähnlich gestaltet<sup>660</sup>. Da in die Breite des Propylons in Knidos fünf Architravblöcke passen, hätte hier ebenfalls eine hexastyl-prostyle Säulenreihe ausgeführt werden können, indem man die Antenmauern kürzte und Säulen vor die Anten stellte. Das wäre architekturgeschichtlich in dieser Zeit durchaus möglich gewesen. Offensichtlich ist es aber so, daß dieser Plan in Knidos nicht bevorzugt worden ist. Bei dem Propylon in Knidos wurden anscheinend grundrißtypologisch eine Halle und aufrißtypologisch der Dreiecksgiebel eines Normalpropylons zusammengefaßt.

---

<sup>654</sup> Dinsmoor 1980, Taf. 15. 16.

<sup>655</sup> J. Hulot - G. Fougères, *Sélinonte* (1910) 240ff.; B. Pace, *Arte e Civiltà della Sicilia Antica* 1 (1938) Abb. 296. 297.

<sup>656</sup> Lehmann - Spittle 1982, 50ff. Taf. 47. 48.

<sup>657</sup> Dyggve 1960, 155ff. Taf. V. K, M.

<sup>658</sup> Frazer 1990, Taf. 82-85.

<sup>659</sup> G. Roux, *L'Architecture de L'Argolide aux IV<sup>e</sup> et III<sup>e</sup> Siècles avant J. - C.* (1961) Taf. 73.

<sup>660</sup> J. Delorme, *BCH* 70, 1946, Abb. 1; R. A. Tomlinson, *JHS* 89, 1969, 109 Abb. 1.

Ungefähr gleichzeitig mit dem knidischen Propylon oder nur wenig später wurde die untere Halle des Asklepieions auf Kos mit einem Propylon versehen<sup>661</sup>. Von diesem sind nur die Fundamente erhalten geblieben. Nach diesen Resten war es zwischen den Läden hinter der Halle eingebaut worden. Es reichte nicht in die Halle hinein. Im Unterschied zum Propylon in Knidos war der Torbau mit einer Türwand in zwei Teile geteilt. Coulton hat das Propylon in seiner Publikation über die griechischen Stoen an beiden Seiten mit vier Säulen zwischen den Wangenmauern gezeichnet<sup>662</sup>. Obwohl Coultons Rekonstruktionsversuch wegen des Fehlens der Architekturteile nicht ganz gesichert ist, könnte man ihn für richtig halten. Die Fundamente des Propylons lagen in der Flucht der Vorder- und Rückwände der Läden. Deswegen könnten auch die Säulen auf dieser Linie liegen. Ferner sollten diese Säulen in axialer Beziehung zu den Säulen der Halle stehen. Demnach paßten vier Säulen zwischen die Pilaster.

Es gibt keine schriftlichen Belege, die Anhaltspunkte für die zeitliche Einordnung des Propylons der Agora in Magnesia (Kat.Nr. 2.2.7.1) geben. Die Datierungen, die in der Literatur zu finden sind, schwanken zwischen dem Ende des 3. Jhs. v. Chr. und der augusteischen Zeit. Das Propylon gleicht hinsichtlich der Säulenstellung an der Fassade dem um 300 v. Chr. datierten Propylon in Knidos. Allerdings unterscheidet sich der Torbau in Magnesia hinter der Säulenreihe der Fassade im Plan wesentlich vom Propylon in Knidos. Er hat an beiden Fronten vier ionische Säulen, vorne zwischen den Pilastern und auf der Rückseite zwischen den Pfeilern. Mit dieser Aufrißgestaltung weicht seine Fassade von denjenigen der bekannten Tempeltypen sowie der Propylongattungen des Normaltypus ab, wie das auch bei dem Propylon in Knidos der Fall war. Trotz der Abweichung gehört das Propylon mit seiner Säulenfassade mit dem Dreiecksgiebel zum Normaltypus. Aber es kann mit seinem Grundriß in keine Gattung des Normaltypus einbezogen werden, die wir aus klassischer und hellenistischer Zeit kennen. Für diese Besonderheit innerhalb des Normaltypus könnte die Integration des Propylons in die Halle der Agora verantwortlich sein. Das Propylon ist vollständig in die zweischiffige Stoa integriert. Die Säulen an der Agoraseite stehen in der gleichen Flucht wie die Säulen der Halle und die Säulen an der Tempelseite in der Flucht der Rückwand der Halle. In der Mitte wurde die gewöhnliche Türwand zur Säulenstellung zwischen zwei Pfeilern. Sie standen in der Flucht der Innensäulen der Halle. Somit waren Säulen und Pfeiler des Propylons zugleich Bauelemente der Halle.

Die Propyla im 4. und 3. Jh. v. Chr. wurden in die Halle des Hofes nicht integriert. Sie sind entweder an die Halle angebaut oder zwischen den Hallen oder zwischen den Räumen hinter der Halle eingebaut. Beim Pompeion in Athen aus dem Anfang des 4. Jhs. v. Chr. wurde das Propylon an die Rückmauer der Halle angebaut<sup>663</sup>. Bei den Beispielen des 4. und 3. Jhs. v. Chr., die hinter der Halle des Hofes eine Reihe von Zimmern oder noch eine Halle hatten, wurde das Propylon zwischen die Räume hinter der Halle des Hofes eingeschoben. Frühere Versuche sehen wir beim Propylon der Basileia in Pella<sup>664</sup> und in Aigai<sup>665</sup>. Diese beiden Eingänge stehen zwischen den sich

---

<sup>661</sup> P. Schazmann, Kos 1. Asklepieion, Baubeschreibung und Baugeschichte (1932) 62 Taf. 38.

<sup>662</sup> Coulton 1976, Abb. 74.

<sup>663</sup> Hoepfner 1976, Abb. 154.

<sup>664</sup> Die Datierung des Palastes ist problematisch. Die dorischen Kapitelle der Fassade sind in die 2. Hälfte des 4. Jhs. v. Chr. datiert worden. Nach den gefundenen Scherben und Architekturteilen im Palast hat sich die Bautätigkeit über einen langen Zeitraum bis hin in die späthellenistische Epoche erstreckt. M. Siganidou, in: W. Hoepfner - G. Brands (Hrsg.), Basileia. Die Paläste der hellenistischen Könige (1996) 147; G. Brands, in: dems. Abb. 6, 2. 7, 5; W. Hoepfner, in: dems. Abb. 22. 23.

<sup>665</sup> W. Hoepfner, in: W. Hoepfner - G. Brands (Hrsg.), Basileia. Die Paläste der hellenistischen Könige (1996) Abb. 5. 12.

nach außen öffnenden äußeren Hallen und den Räumen hinter ihnen. In Pella wird das Propylon durch eine Pfeilerreihe von den an seiner Seite liegenden äußeren Hallen getrennt. So entstehen drei Durchgänge vom Propylon zu den Hallen. Das Propylon hatte eine Front von vier Säulen vor den Anten. Beim Palast von Philip II. (339–336 v. Chr.) in Aigai öffnet sich das Propylon nur durch eine Tür zu den seitlichen Hallen. Das Propylon des Palladions in Athen aus der Wende vom 4. zum 3. Jh. v. Chr. wurde zwischen den Hallen des Peristyls H-förmig eingebaut<sup>666</sup>. Die Propyla des Heroons in Kalauria<sup>667</sup> und des Gymnasiums in Sikyon<sup>668</sup>, beide aus dem 3. Jh. v. Chr., stehen zwischen den Räumen des Peristyls. Der kleine Raum zum Eintritt wurde bei beiden Gebäuden mit einer Türwand in zwei Teile unterteilt, obwohl seine Tiefe gering war. An beiden Fronten befinden sich zwei Säulen zwischen den Wangenmauern. Dadurch wurde die traditionelle Form des Normaltypus erhalten. Somit hat der Torbau nur eine Fassade, da die andere sich an die Halle anschließt.

Bei dem heiligen Bezirk in Dodona<sup>669</sup>, dem Zeus-Sosopolis-Heiligtum in Megalapolis<sup>670</sup>, dem Gymnasium<sup>671</sup> und dem Serapeion C<sup>672</sup> auf Delos, alle aus dem 2. Jh. v. Chr., wurde zu vermeiden gesucht, die Propyla in die Halle zu integrieren. Sie stehen vor der Rückwand der Halle. Neben diesen Beispielen gibt es aber auch Propyla aus dem 2. Jh. v. Chr., die in die Halle integriert worden sind. In Milet wurde versucht, dieses Problem zu lösen. Nur die hintere Halle des Propylons beim Rathaus (175–164 v. Chr.) (Kat.Nr. 2.2.8.1) ist in die Halle des Hofes eingebaut. Die in der Stoa aufgebauten Antenmauern des Propylons wurden verkürzt. Dieses Verfahren wurde um 100 v. Chr. auch beim Propylon des Hafenheiligtums auf Kos durchgeführt<sup>673</sup>. In der Mitte des 2. Jhs. v. Chr. fehlen diese Antenmauern den beiden im Grundriß dem Propylon in Milet gleichenden Propyla des Ptolemaions in Kyrene vollständig<sup>674</sup>. Dadurch war die Störung des Verkehrs innerhalb der Halle durch die Antenmauern des Propylons hier vollkommen beseitigt worden. Zudem gibt es auch keine Antenmauern bei der Vorhalle: die sonst üblichen Antenmauern wurden zu Pilastern. Diese Lösung treffen wir auch bei der Rekonstruktion des Propylons zum hellenistischen Gymnasium in Milet (Kat.Nr. 2.2.8.4), wo diese Rekonstruktion aber durch die Reste in keiner Weise gesichert ist. Die Architekten dieser Propyla bleiben in den Auf- und Grundrissen den kanonischen Formen des Normaltypus treu und bauen ihre Werke traditionsbewußt. Bei all diesen Torbauten springt die Vorhalle vor die Rückwand der Stoa vor und hat eine Front mit vier prostylen Säulen. Auf die Türwand wurde nicht verzichtet. Sie stand in der Flucht der Rückwand der Stoa. Auf der Innenseite haben die Propyla zwei Säulen *in antis*. Diese Säulen stehen in der Flucht der Säulen des Innenhofes. Somit hatten die Propyla zwei Fassaden.

---

<sup>666</sup> J. Travlos, *Hesperia* 43, 1974, 504 Abb. 1. 2.

<sup>667</sup> S. Wide - L. Kjellberg, *AM* 20, 1895 Taf. 9; G. Welter, *Troizen und Kalauria* (1941) Taf. 44.

<sup>668</sup> J. Delorme, *Gymnasion* (1960) Abb. 20 Taf. 11.

<sup>669</sup> D. Evangelide - S. I. Dakare, *Ephemeris* 1959, 103ff. Taf. 2. 9; S. I. Dakare, *Delt.* 16, 1960 Abb. 5.

<sup>670</sup> M. Jost, *Études Péloponnésiennes IX. Sanctuaires et Cultes D' Arcadie* (1985) Taf. 64, 1.

<sup>671</sup> J. Delorme, *Gymnasion* (1960) Abb. 36; J. Audiat, *Delos* 28. *Le Gymnase* (1970) 83ff. Taf. A; G. Roux, *BCH* 104, 1980, 138f. Abb. 4.

<sup>672</sup> P. Bruneau, *BCH* 104, 1980, 161. 176f. 184. Abb. 1. 14.

<sup>673</sup> L. Morricone, *BdA* 35, 1950, 66ff. Abb. 13.

<sup>674</sup> B. J. B. Perkins - M. H. Ballance, *BSR* 26, 1958, 143ff. Abb. 3-6; R. G. Goodshild, *Kyrene und Apollonia* (1971) Abb. 3 Taf. 10-12; S. Stucchi, *Architettura Cirenaica* (1975) 123ff. 270 Abb. 104-107.

In Magnesia geht der Architekt in Hinsicht auf die Integration des Propylons in die Halle des Hauptgebäudes einen Schritt weiter. Im Unterschied zu den anderen integrierten Propyla hat das Propylon keine Antenmauer und keine Türwand bzw. Türen. Wie ich oben beschrieben habe, wurde das Propylon mit seinem gesamten Baukörper in die Halle integriert. Mit den anderen Worten: die Halle in Magnesia wurde gleichzeitig auch als Propylon benutzt. Dadurch wurde zugleich bei der Arbeit und beim Baumaterial gespart. Der Grundriß des Propylons wurde nicht nach den gewöhnlichen Formen der griechischen Propyla entworfen. Im Plan dominiert eher die Hallenarchitektur als die Propylonarchitektur im Normaltypus. Wie oben bereits erwähnt, ergibt sich auch eine Abweichung in der Aufrißgestaltung. Seinen Plan können wir mit keinem Propylon aus der hellenistischen Zeit vergleichen. Vergleichsbeispiele zu seinem Grundriß befinden sich erst etwas später beim Propylon der Porticus Octavia<sup>675</sup> aus republikanischer Zeit und des Venus- und Roma-Heiligtums in Rom aus dem Jahr 135 n. Chr.<sup>676</sup>. Bei beiden handelt es sich um eine nur einschiffige Halle. Im Unterschied zu Magnesia stehen die Säulen der Eingänge nicht in einer Reihe mit den Säulen der Halle, sondern ein wenig davor.

Meine Betrachtungen über die Typologie der Propyla anhand von Grund- und Aufriß stellen heraus, daß das Propylon die Eigenschaften der hermogeneischen Architektur erweist. Einige Eigenheiten des Hermogenes wurden uns von Vitruv geliefert, andere von den Wissenschaftlern durch die Untersuchungen an denen seiner Werke festgestellt, die von Vitruv ausdrücklich dem Hermogenes zugeschrieben worden sind<sup>677</sup>. Nach der Aussage des Vitruv waren die Jochproportionen (UD : IC) des Eustylos und die Grundrißform des Pseudodipteros Erfindungen des Hermogenes<sup>678</sup>. Diese Proportion der Säulenstellung wurde beim Dionysostempel in Teos angewandt<sup>679</sup>, der von Vitruv dem Hermogenes zugeschrieben wird. Das Propylon in Magnesia (Kat.Nr. 2.2.7.1) wurde von Hoepfner, Carpenter und Börker in die Zeit des Hermogenes gesetzt. Hoepfner weist darauf hin, daß auch bei der Säulenstellung am Propylon in Magnesia die Proportionen des Eustylos vorkommen<sup>680</sup>. Er bringt das Gebäude in Beziehung zu Hermogenes.

Außerdem teilt Vitruv mit, daß Hermogenes aus der symmetrischen Anlage des Dipteros die innere Reihe mit 34 Säulen fortgelassen und damit Kosten und Arbeit gespart habe<sup>681</sup>. Die Sparsamkeit des Hermogenes können wir auch beim Propylon in Magnesia beobachten. Wie ich oben betont habe, hat das Propylon keinen Vorsprung vor der Rückwand der Halle, wie das bei der Propylonarchitektur beliebt war. Das Propylon

---

<sup>675</sup> A. Nünnerich-Asmus, *Basilika und Porticus* (1994) 203 Abb. 19. Ferner wurde die Porticus auf Forma Urbis aus der severischen Zeit gezeichnet, in dems. Abb. 15.

<sup>676</sup> J. B. Ward-Perkins, *Roman Imperial Architecture*<sup>3</sup> (1994) Abb. 59; F. Sear, *Roman Architecture* (1983) Abb. 109.

<sup>677</sup> Vitruv weist Hermogenes zwei Bauten zu: den Artemistempel in Magnesia (VII praef. 12 und III 2. 6) und Dionysostempel in Teos (VII 12). Zusätzlich zu diesen beiden Bauten veränderte Hermogenes (IV 3. 1-2) zur Errichtung eines dorischen Tempels schon vorbereitete Marmorbauglieder und errichtete aus ihnen einen ionischen Tempel für Liber Pater (Dionysos). Vitruv sagt nicht, wo sich dieser Tempel befand.

<sup>678</sup> Vitruv, IV 3. 8.

<sup>679</sup> W. Hoepfner, in: W. Hoepfner - E. L. Schwandner (Hrsg.), *Hermogenes und die Hochhellenistische Architektur. Internationales Kolloquium in Berlin vom 28. und 29. Juli 1988 im Rahmen des XIII. Internationalen Kongresses für Klassische Archäologie* (1990) 12.

<sup>680</sup> Hoepfner a. O. 18 Abb. 30.

<sup>681</sup> Vitruv, II 3. 8

wurde in die Halle vollkommen integriert. Ebenso ersetzen die Säulen des Propylons die der Halle oder umgekehrt. Die Bauglieder der Propylonarchitektur, wie Antenmauern und Türwand, wurden von ihm aufgegeben. So wurde an Arbeit und an Baumaterial gespart.

Vitruv schreibt noch, daß Hermogenes mit scharfer und großer Erfindungsgabe die Ausarbeitung seiner Werke durchgeführt hat<sup>682</sup>. Die Wissenschaftler heben in ihren Artikeln hervor, daß Hermogenes einerseits Vorliebe für die ältere griechische Architektur hatte, andererseits aber viele Neuerungen in die griechische Architektur einführte<sup>683</sup>. Es wurde oben dargelegt, daß der Grundriß des Propylons sich von den Typen der Propyla sehr unterscheidet und einen ganz neuen Entwurf darstellt.

Aus den oben gemachten Bemerkungen ergibt sich, daß bei dem Propylon in Magnesia die hermogeneischen Prinzipien vorherrschen. Da wir aber keinen schriftlichen Beleg haben, der Hermogenes als den Baumeister des Propylons bezeichnet, ist es natürlich nicht statthaft zu sagen, daß es sicher von ihm erbaut worden ist, auch wenn die Architektur des Propylons die Vermutung erlaubt, daß das Propylon ein Werk des Hermogenes oder seiner Schule ist.

Wenn wir die Auffassung, daß das Propylon nach den Eigenheiten des Hermogenes errichtet worden ist, mit den Vorschlägen der Forschung zur Datierung des Propylons (Kat.Nr. 2.2.7.1) sowie zur Schaffenszeit des Hermogenes<sup>684</sup> kombinieren, ergeben sich folgende Möglichkeiten der Interpretation:

1. Beim Propylon wurden Eigenschaften der Architektur des Hermogenes festgestellt. Somit war es sein Werk. Kern und Hoepfner glauben, daß Hermogenes am Ende des 3. / Anfang des 2. Jhs. v. Chr. tätig war. Demnach sollte auch das Propylon in dieser Zeit entstanden sein. Die Bauornamentik des Propylons, die von Rumscheid in die augusteische Zeit datiert wurde, muß sich dann auf späteren Reparaturen beziehen. Dann aber ergibt sich folgende Frage: Wie die Archäologen dargelegt haben, wurden die Werke des Hermogenes in der hellenistischen und römischen Zeit zum Vorbild genommen<sup>685</sup>. Auch Vitruv berichtet, daß die Architekten aus den von Hermogenes hinterlassenen Lehrbüchern die Gesetzmäßigkeiten der verschiedenen Typen lernen konnten<sup>686</sup>. Dagegen finden wir zum Propylon kein Vergleichsbeispiel aus hellenistischer Zeit, obwohl es viele Vorteile für Kosten und Benutzung der Halle bietet. Warum fand der Entwurf des Propylons bei der Propylonarchitektur der hellenistischen Zeit keine Verbreitung?
2. Wir nehmen an, daß Hermogenes in der oben geschriebenen Zeit tätig war. Da die Architekturformen des magnesischen Torbaus bei den Propyla des 2. Jhs. v. Chr. in Kleinasien nicht in Erscheinung treten, wurde das Propylon vielleicht erst in späterer Zeit errichtet. Der Torbau darf aber als Werk der Schule des Hermogenes angesehen werden, weil er typische Architekturformen dieser Schule aufweist. Er wurde dann in augusteischer Zeit repariert.

---

<sup>682</sup> Vitruv, III 3. 9

<sup>683</sup> N. C. Stambolides, in: W. Hoepfner - E. L. Schwandner (Hrsg.), Hermogenes und die Hochhellenistische Architektur. Internationales Kolloquium in Berlin vom 28. und 29. Juli 1988 im Rahmen des XIII. Internationalen Kongresses für Klassische Archäologie (1990) 117; E. Akurgal, ebenda 123ff.

<sup>684</sup> Zu den Diskussionen um die Schaffenszeit des Hermogenes und zu diesem Thema gehörende Literatur s. M. Kreeb, in: W. Hoepfner - E. L. Schwandner (Hrsg.), Hermogenes und die Hochhellenistische Architektur. Internationales Kolloquium in Berlin vom 28. und 29. Juli 1988 im Rahmen des XIII. Internationalen Kongresses für Klassische Archäologie (1990) 103ff.

<sup>685</sup> Hoepfner a. O. 30ff.; Stambolides a. O. 115ff.

<sup>686</sup> Vitruv III 3. 9.

3. Nach Gerkan, Schober, Riemann, Drerup, Pinkwart, Horn, Yaylali, Akurgal war Hermogenes erst um die Mitte des 2. Jhs. v. Chr. tätig. In dieser Zeit wurde dann auch das Propylon von Hermogenes entworfen. Die römische Bauornamentik ist ein Zeichen für Reparaturen.
4. Rumscheid datiert die Bauornamentik des Propylons in die augusteische Zeit. Demnach wurde der Torbau vielleicht erst in dieser Zeit errichtet. Sein Architekt hatte wahrscheinlich die Lehrbücher des Hermogenes studiert.

Welche dieser vier Überlegungen der Wahrheit entspricht, können wir nach dem heutigen Kenntnisstand nicht sagen. Dazu müßten die Schaffenszeit des Hermogenes und die Entstehungszeit des Propylons erst einmal mit Sicherheit festgestellt werden.

### 3.3.1.2 *Prostylos*

#### A – Distyl

Das Propylon des Demeter-Heiligtums in Pergamon (Kat.Nr. 2.2.10.2) ist mit einem H-förmigen Grundriß errichtet worden. Zwei Säulen wurden auf der Außenseite den Antenmauern vorgestellt. Auf der Innenseite war das Propylon wegen des Niveauunterschieds zwischen dem Heiligtum und dem davor liegenden Gelände zwischen den Antenmauern mit einer Treppe ausgestattet. Es scheint so, daß eine Säulenfassade auf der Innenseite aus diesem Grund nicht gewünscht wurde. Eine zweizeilige Inschrift auf dem Fries der Ostseite, die Apollonis als Stifterin nennt, gibt die Datierung des Propylons. Anhand dieser Inschrift wird die Erbauungszeit des Propylons zwischen 197-175 v. Chr. angenommen. Die distyl-prostyle Säulenstellung begegnet uns bei der Propylonarchitektur nach dem jetzigen Stand der Forschung nur selten. Die meisten Beispiele stammen aus der Frühzeit. Man vermutet, daß es eine solche Säulenstellung beim Südpropylon des Poseidon-Heiligtums von Kalauria (Ende des 6. Jhs. v. Chr. um 500)<sup>687</sup>, bei den sogenannten Ost- und Nordpropyla des Demeter-Kore-Heiligtums in Eleusis (erste Hälfte des 5. Jhs. v. Chr.)<sup>688</sup> und beim Propylon des Kybele-Heiligtums in Larisa (Kat.Nr. 2.1.4.1) (um 425 v. Chr.) gab. Jedoch ist entweder die Identifikation dieser Torbauten als Propylon oder das Vorhanden von Säulen fragwürdig. Aus hellenistischer Zeit bis in das 2. Jh. v. Chr. ist mir nur ein Beispiel bekannt, das baldachinartige Vor- und Hinterhalle zeigt, nämlich das Propylon des Asklepieions auf Delos<sup>689</sup>. Dieser Bau war in einer Inschrift (302 v. Chr.) aus Delos als Propyläen bezeichnet<sup>690</sup>. Die Propyläen besaßen einen eigenartigen Grundriß. Die Grundfläche der freistehenden Propyläen wurde in der Mitte mit einer Türwand in zwei Teile unterteilt. Antenmauern fehlten in diesem Torbau. An den beiden Seiten wurden stattdessen jeweils zwei Pfeiler vor die Türwand gestellt. Obwohl sich die verschiedenen kanonischen Gattungen des Normaltypus bis in das 2. Jh. v. Chr. zeigen, fällt auf, daß für den Entwurf des Propylons in Pergamon keine von diesen beliebten Formen, sondern

<sup>687</sup> G. Welter, Troizen und Kalauria (1941) Taf. 32. Nach Hagn (Hagn 1993, 90ff.) gehören die achteckigen Säulen nicht zum Propylon. Sie standen im Heiligtum und trugen Weihgeschenke.

<sup>688</sup> D. G. Ziro, Η κυρία Είσοδος του ιερού της Κόρης (1991) Nordpropylon: Abb. 8. 22. 23. Auf dieser Stelle wurde in römischer Zeit das große Propylon aufgebaut. Ostpropylon: Abb. 22. Nach Hagn (Hagn 1993, 70ff.) handelt es sich um kein Propylon bei diesen beiden Torbauten. Nach ihm waren die Säulen vor dem Nordtor Votivsäulen und die Existenz der Säulen bei dem Osttor nicht gesichert. Beide Tore waren Stadttore.

<sup>689</sup> G. Roux, BCH 105, 1981, 59 Abb. 9. 10; R. Vallois, L'Architecture Hellénique et Hellénistique a Délos 1 (1966) 242.

<sup>690</sup> IG XI 2 145. 1, 11. 12. 16; SEG 31 (1981) 717; M. Ch. Hellmann, Recherches sur le Vocabulaire de l'architecture Grecque (1992) 350.



stattdessen eine der nicht so bekannten älteren Formen der Propylonarchitektur ausgewählt wurde. Wurde dieser Plan hier absichtlich vorgezogen? Ähnliches gilt auch für die Säulenordnung des Propylons, denn statt der üblichen griechischen Kapitellformen wurde das altertümliche Palmblattkapitell verwendet. Diesen Typ von Säulenkapitellen kennen wir bereits aus archaischer Zeit aus Phokaia und Delphi (Schatzhäuser von Marseille und Klazomenai)<sup>691</sup>. Die Benutzung von Kapitellen dieses Typus an den Hallen des Demeter-Heiligtums sowie an seinem Propylon wurde in der Forschung in Verbindung mit der Heimatstadt – Kyzikos – der Stifterin Apollonis gebracht<sup>692</sup>. Hatte die Auftraggeberin Apollonis bei der Planung und Ausgestaltung des Propylons eine Rolle gespielt? Da wir aber die Architekturformen in Kyzikos nicht kennen, sind wir nicht in der Lage zu sagen, ob sie Bauformen ihrer Heimat auch in Pergamon sehen wollte.

Hingegen bemerkt Schalles, daß König Attalos I. das Demeter-Heiligtum in Eleusis besuchte und in die eleusinischen Mysterien eingeweiht wurde, bevor er nach dem Abschluß des Zweiten Makedonischen Krieges nach Pergamon zurückkehrte<sup>693</sup>. Seiner Meinung nach faßte der König dort den Plan, den Baubestand des heimischen Demeterbezirks zu erweitern. Der König hatte vielleicht auch die oben genannten Torbauten in Eleusis gesehen. Diese Tore stellen einen zweisäuligen Baldachin vor der Türöffnung in der Flucht der Umfassungsmauer dar. Zudem gab es neben dem Nordtor einen Bothros. Solch einen Bothros finden wir auch neben dem Propylon in Pergamon. Damit kann man erklären, warum die Pergamener eine alte Propylonform übernommen hatten.

Kommen wir wieder zur Säulenordnung des Propylons zurück. Das Palmblattkapitell ist auf die äolische Baukunst der archaischen Zeit zurückzuführen. Wie oben schon erwähnt wurde, stammt ein Beispiel aus Phokaia. Im 2. Jh. v. Chr. treten sie dann in Pergamon wieder in Erscheinung. Kapitelle dieses Typus wurden nicht nur in den Bauten von Apollonis, sondern auch in verschiedenen Denkmälern der Attaliden in Pergamon oder außerhalb Pergamons benutzt. Daher sollte das Palmkapitell nicht als besonderer Wunsch der Apollonis angesehen werden. Zu diesem Typ taucht zusätzlich noch das sog. Kyma-recta-kapitell zu dieser Zeit in Pergamon auf. Wie Kästner geschildert hat, sind diese besondere Kapitellformen eher ein allgemeines Charakteristikum attalidischer Baupolitik<sup>694</sup>. Er ist der Meinung, daß die Pergamener im 2. Jh. v. Chr. einerseits Neuerungen in die üblichen Bauordnungen der hellenistischen Architektur einführen, andererseits aber sich den traditionellen Formen äolischer Baukunst anschließen.

Zusammenfassend kann man aufgrund der bisherigen Überlegungen zu dem Ergebnis kommen, daß die Architekten des Propylons die letzten Errungenschaften der Propylonarchitektur auf die Seite geschoben und das Propylon nach dem Bauprogramm der Attaliden entworfen haben. Das Propylon gewinnt dadurch politische Bedeutung. Man hatte in Pergamon wohl beabsichtigt, daß das eigene Demeter-Heiligtum die Besucher an das berühmte Demeter-Heiligtum in Eleusis erinnert. Damit versuchte man wahrscheinlich, die Bedeutung des Heiligtums zu steigern. Zu diesem Zweck wurden die Tore in Eleusis als Vorbild genommen, nur daß die Toranlage in Pergamon monumentaler errichtet wurde. Der Architektur des eleusinischen Propylons wurde noch

---

<sup>691</sup> B. Wesenberg, Kapitelle und Basen, 32. Beih. BJb (1971) 46ff. Abb. 88-91. Er untersucht diese Kapitelle unter der Überschrift „Die Vorgeschichte des dorischen Kapitells“.

<sup>692</sup> Dörpfeld 1910, 361.

<sup>693</sup> H. J. Schalles, Untersuchungen zur Kulturpolitik der pergamenischen Herrscher im dritten Jahrhundert vor Christus, IstForsch. 36 (1985) 147.

<sup>694</sup> V. Kästner, in: E. L. Schwandner, Säule und Gebälk, DiskB 6 (1994) 153ff.

eines der Symbole pergamenischer Baukunst, das Palmblattkapitell, hinzugefügt. So propagierten die Pergamener, oder besser gesagt die Attaliden, sich selbst.

Die Grundrißgestaltung des Propylons in Pergamon fand in hellenistischer und römischer Zeit keine Verbreitung in der Propylonarchitektur. Beispiele treffen wir wieder in Pergamon und Eleusis. Das Propylon des Gymnasiums in Pergamon (Kat.Nr. 2.2.10.3) ist in das Ende des 2. / den Anfang des 1. Jhs. v. Chr. datiert worden. Die inneren Propyläen in Eleusis<sup>695</sup> wurden vor 48 v. Chr. errichtet. Beide Propyla hatten vorne einen ädikulaförmigen Plan. Im ersten Jh. v. Chr. waren hingegen zwei andere Gattungen des Normaltypus beliebt. Eine zeigt nur auf einer Seite eine tetrastyl-prostyle Säulenstellung, die andere auf der Innenseite zwei Säulen *in antis* und auf der Außenseite vier Säulen vor den Anten. Anscheinend setzten die Propyla in Pergamon und Eleusis die alte Torbautradition in diesen Städten fort. Für den Entwurf der Propyläen in Eleusis wurde wohl vom Grundrisse der oben erwähnten ehemaligen Torbauten des Heiligtums im 5. Jh. v. Chr. ausgegangen. Diese beiden Torbauten hatten keinen Kernbau. Die Säulen standen einfach vor der Türöffnung und schauten zur Innenseite des Heiligtums. Jede dieser drei Eigenschaften können wir an den späteren Propyläen beobachten. Dagegen war ihr Aufbau nach dem Zeitgeschmack gestaltet. Das Propylon des Gymnasiums in Pergamon hatte wie das Propylon des Demeter-Heiligtums in derselben Stadt einen H-förmigen Kernbau. Im Unterschied zu den Propyläen in Eleusis und zum anderen Propylon in Pergamon standen dort Pfeiler statt Säulen auf einem hohen Sockel vor den Antenmauern. Diese Pfeiler waren mit einem Blattkelchkapitell gekrönt, das sich auch beim Propylon des Demeter-Heiligtums in Pergamon findet und der Architektur der Stadt eigen ist. Sie waren nicht durch ein Gebälk zusammengefaßt, und daher war der Raum zwischen den Pfeilern nicht überdeckt. Die Pfeiler waren mit den Umfassungsmauern des Gymnasiums verbunden. So entstanden rechts und links vom Kernbau zwei risalitartige Flügel. Dadurch unterscheidet das Propylon sich wesentlich von den anderen Propyla mit zweisäuligem Baldachin und hatte unter den Propyla des Normaltypus eine ganz individuell gestaltete Fassade.

#### B – Tetrastyl:

Auf die ursprüngliche Form dieser Gattung führt das Propylon des Pompeions in Athen vom Anfang des 4. Jhs. v. Chr. zurück<sup>696</sup>. Sie entwickelte sich ab dem 2. Jh. v. Chr. weiter. Die Propyla des Gymnasiums<sup>697</sup> aus dem 2. Jh. v. Chr., der Italiker-Agora<sup>698</sup> aus dem letzten Viertel des 2. Jhs. v. Chr. und des Heiligtums der syrischen Götter<sup>699</sup> (Ende des 2. Jhs. v. Chr.), alle drei auf Delos, waren vermutlich ähnlich wie das Vorbild in Athen gestaltet. Die Anzahl der Türen war aber bei diesen Propyla von drei auf eins reduziert. Beim Propylon des heiligen Bezirks in Dodona um 200 v. Chr. sind die Antenmauern verkürzt<sup>700</sup>. Zusätzlich wurde noch jeweils eine Säule zwischen die Anten und die Ecksäule der prostylen Front gestellt. Das Propylon des Heroons in Kalydon<sup>701</sup> (um 100 v. Chr.) ähnelt im Grundriß dem Propylon in Dodona. Jedoch wurden die Antenmauern weggelassen und Pfeiler statt der Säulen benutzt. Der gleiche Plan – aber

---

<sup>695</sup> Hörmann 1932, Taf. 19-36.

<sup>696</sup> Hoepfner 1976, Abb. 154.

<sup>697</sup> G. Roux, BCH 104, 1980 Abb. 4.

<sup>698</sup> P. Bruneau, BCH 111, 1987, 336ff. Abb. 5.

<sup>699</sup> E. Will, Le sanctuaire de la déesse syrienne, Délos 35 (1985) 19ff. Abb. 12. 31.

<sup>700</sup> D. Evangelide - S. I. Dakare, Ephemeris 1959, 103ff. Taf. 2. 9; S. I. Dakare, Delt. 16, 1960 Abb. 5.

<sup>701</sup> E. Dyggve, Das Heroon von Kalydon (1934) 317 Abb. 102.

mit Säulen – tritt nach der Rekonstruktion der Ausgräber beim Propylon des hellenistischen Gymnasiums in Milet (Kat.Nr. 2.2.8.4) auf, jedoch ist diese Rekonstruktion keinesfalls durch die Reste gesichert. Einige Propyla dieser Gattung haben an Tiefe verloren; die Säulen wurden an die Türwand in der Flucht der Außenmauer des Hauptgebäudes angeschoben. Das Propylon hat keine Antenmauern. Nach diesem Schema wurden das Propylon der Palästra in Olympia<sup>702</sup>, des Serapeions C auf Delos aus dem 2. Jh. v. Chr.<sup>703</sup> und des Kynthions ebendort von 95/94 v. Chr.<sup>704</sup> aufgebaut. Die Beispiele dieser Gattung enthalten nur eine Halle und sind einseitig. Diese Gattung begegnet uns auch in der Kaiserzeit. Die prostyle Fassade stellt die beliebteste Aufbaugestaltung der hellenistischen Zeit dar.

Das Propylon des Athena-Heiligtums in Pergamon (Kat.Nr. 2.2.10.1) wurde ebenfalls in diesem zu dieser Zeit beliebten kanonischen Grundriß errichtet. Das Propylon hatte nach Bohns Rekonstruktion an der Ostseite vier Säulen vor den Anten, hinter dieser eine Säulenstellung aus zwei Säulen zwischen den Anten und an der Westseite in der Flucht der Temenosmauer wieder zwei Säulen. Jedoch sind beide Reihen mit zwei Säulen *in antis* von Bohn frei ergänzt worden. Ob an der Westseite Säulen, Pfeiler oder Türen benutzt worden waren, läßt sich nach seinen Darlegungen eigentlich nicht entscheiden. Der Torbau ist entsprechend den Hallen des Heiligtums zweigeschossig. In dieser Hinsicht kennen wir keine Parallele zu ihm<sup>705</sup>. Das Propylon nennt in der Weihinschrift am Architrav des ersten Geschosses den Name von Eumenes II. (197–159). Demnach wurde es spätestens in dieser Zeit errichtet. Das Propylon wurde entweder in der ungefähr gleichen Zeit wie das Propylon des Demeter-Heiligtums oder wenig später und von den Mitgliedern der gleichen Königsfamilie erbaut. Trotzdem unterscheiden sich die Formen der beiden Propyla vollkommen voneinander. Daß das Propylon des Athena-Heiligtums in einer Gattung der hellenistischen Normalpropyla ausgeführt wurde, während im Gegensatz dazu eine von den hellenistischen Gattungen abweichende Sonderform für das des Demeter-Heiligtums ausgesucht wurde, hängt wohl damit zusammen, daß es sich im Demeter-Heiligtum um einen besonderen lokalen Wunsch und im Athena-Heiligtum um die Mode der Zeit handelt.

### **3.3.1.3 Beidseitig mit zwei Säulen in antis**

Beispiele dieser Gattung, die uns in klassischer Zeit oft als beliebte Propylonform begegnet, treffen wir in der hellenistischen Zeit sehr selten. Die hellenistischen Propyla dieser Gattung besaßen keinen autonomen Baukörper, wie es in klassischer Zeit der Fall war. Sie waren zwischen den Räumen hinter einer Peristylhalle eingebaut. Obwohl diese Eingänge nicht so tief waren, waren sie mit der traditionellen Türwand in zwei Teile unterteilt. Der Torbau hatte auf beiden Seiten zwei Säulen *in antis*. Im Unterschied zu den klassischen Beispielen hatten die hellenistischen nur eine Front, weil eine Seite sich an die Halle anschließt.

Das einzige Beispiel dieser Gattung in Kleinasien befindet sich am Gymnasium in Priene (Kat.Nr. 2.2.11.1) aus der zweiten Hälfte des 2. Jhs. v. Chr. Vergleiche finden wir nur

---

<sup>702</sup> H. Schleif - R. Eilmann, IV. Bericht über die Ausgrabungen in Olympia 1940-1941 (1944) 11 Taf. 1. 4. 5; M. Mallwitz, Olympia und seine Bauten (1972) 282f. Abb. 231. 234: aus späthellenistischer Zeit; Hesberg 1994, 26 Abb. 74a. b.

<sup>703</sup> P. Bruneau, BCH 104, 1980, 161. 176f. 184. Abb. 1. 14.

<sup>704</sup> A. Plassart, Délos 11, Les sanctuaires et les cultes du Mont Cynthe (1928) Abb. 73.

<sup>705</sup> Nach den Forschern war das Heiligtum auf der oberen Westterasse in Aegae (hier Kat.Nr. 2.2.1.1) wie in Pergamon mit einem zweigeschossigen Propylon ausgestattet. Wobei ist das nicht gesichert.

beim Propylon des Gymnasiums in Sikyon aus dem 3. Jh. v. Chr.<sup>706</sup> und beim Propylon des Heroons in Kalauria aus dem Anfang des 3. Jhs. v. Chr.<sup>707</sup>.

#### **3.3.1.4 Eine Seite mit Säulen in antis, die andere prostyl**

Einen Grundriß, der außen eine prostyle Säulenstellung, innen aber Säulen *in antis* aufweist, findet man zuerst beim Propylon des Pelopions in Olympia<sup>708</sup> aus dem Ende des 5. / Anfang des 4. Jhs. v. Chr.<sup>709</sup>. Diese in klassischer Zeit selten in Erscheinung tretende Gattung des Normaltypus bildet in hellenistischer Zeit die Leitform der Propylonarchitektur. Der früheste Vertreter dieser Gruppe in Kleinasien befindet sich in Milet. Beim Propylon des dortigen Rathauses (Kat.Nr. 2.2.8.1) wurde zum ersten Mal versucht, das Propylon auch in die Säulen der Hofhalle zu integrieren. Dadurch hatte das Propylon wie die früheren Beispiele dieser Gattung zwei Fronten. Vergleiche finden wir beim Propylon des Hafenheiligtums auf Kos<sup>710</sup> um 100 v. Chr. und beim Propylon des Caesareums in Kyrene<sup>711</sup>. Bei den Propyla in Milet und auf Kos wurden die Antenmauern weiter benutzt, wenn auch in verkürzter Form. Somit war das Propylon von den Hallen aus durchlässig. In Kyrene ging man noch einen Schritt weiter und verzichtete ganz auf die Antenmauern. Die Hallensäulen und die Vorhalle wurden durch eine Überwölbung mit einem Bogen verbunden. Milet und Kos bringen noch eine Neuigkeit in diese Gattung ein: Im allgemeinen wurden die Gebäude dieser Gattung in ionischer oder dorischer Ordnung errichtet, dort aber wurde die korinthische Ordnung bevorzugt. Diese beiden Gebäude stellen zugleich die frühesten Propyla mit korinthischen Säulen in Kleinasien dar.

Das Propylon des Apollon-Heiligtums in Klaros hatte, wie seine hellenistischen Vorbilder in Kleinasien und Griechenland, außen eine tetrastyl-prostyle Säulenstellung, auf seiner Innenseite aber zwei Säulen *in antis* und war mit einer dreitürigen Türwand in zwei Teile unterteilt. Antenmauern und Säulen stehen heute noch *in situ*. Das Propylon war anders als die meisten kleinasiatischen Propyla in dorischer Ordnung errichtet worden. Diese Ordnung war bei der Propylonarchitektur eher in Griechenland beliebt. Das Propylon zeigte sonst keine Besonderheit. Das Propylon des Hekateions in Lagina aus der Zeit vor 50 v. Chr. zeigt einen ähnlichen Grundriß. Jedoch wurde an die Innenseite mit den zwei Säulen *in antis* in römischer Zeit noch eine halbrundförmige Säulenstellung angefügt. Eine derartige Gestaltung kommt bei den hier erwähnten Propylontypen sonst nicht vor. Eine vergleichbare Gestaltung gab es meines Wissens nach sonst nur noch vor der Tür in der Flucht der südlichen Temenosmauer beim römischen Heiligtum des Poseidon in Isthmia<sup>712</sup>. Dort gibt es aber im Unterschied zum Propylon in Lagina in der Mitte eine Tür mit geradem Türsturz. Nach der veröffentlichten Rekonstruktion war dieser Vorsprung vor der Tür nicht überdeckt, daher diente er wahrscheinlich zu rein dekorativen Zwecken. Das in die späthellenistische Zeit datierte Propylon des Athena-

---

<sup>706</sup> J. Delorme, Gymnasion (1960) Abb. 20 Taf. 11.

<sup>707</sup> E. Dyggve, Das Heroon von Kalydon (1934) 317 Abb. 102.

<sup>708</sup> Dörpfeld 1935, Abb. 21.

<sup>709</sup> Nach den Forschungen von Gruben könnte es um das vierte Viertel des 6. Jhs. v. Chr. ein früheres Beispiel beim Heiligtum des Apollon-Heiligtum auf Delos geben. G. Gruben, Jdl 112, 1997, 308. 356ff. Abb. 22.

<sup>710</sup> L. Morricone, BdA 35, 1950, 66ff. 72 Abb. 13.

<sup>711</sup> Nach Hesberg ist die ursprüngliche Anlage in die Mitte des 2. Jhs. v. Chr. zu datieren. Der Torbau wurde in der frühen Kaiserzeit repariert. Hesberg 1994, 141 Abb. 48a-b.

<sup>712</sup> O. Broneer, in: U. Jantzen, Neue Forschungen in griechischen Heiligtümern. Symposium in Olympia 10. - 12. Oktober 1974 (1976) Abb. 18. 25.

Ilion-Heiligtums in Troja (Kat.Nr. 2.3.19.1) war ebenfalls gemäß dieser Gattung gestaltet. Hallen und Propylon haben gemeinsame Seitenmauern. Eine Verbindung von Propylon und Halle wie in Milet hat hier keine Nachahmung gefunden. Die Säulen zwischen vorderer und hinterer Halle sind an beiden Seiten mit korinthischen Halbsäulen versehen. Wie in Klaros wurde hier die dorische Ordnung für die Fronten verwendet. Mit dieser Gestaltung zeigt dieses Propylon mehr Ähnlichkeiten mit den Ursprungsformen der Propyla dieser Gattung.

### **3.3.1.5 Amphiprostylos**

A – Hexastyl

Diese Gattung finden wir in Kleinasien weder in hellenistischer noch in römischer Zeit. Der Ursprung dieser Gattung geht auf die mnesikleischen Propyläen in Athen zurück. Das Propylon auf der Pnyx in Athen aus dem 3. Viertel des 4. Jhs. v. Chr. wurde in einem Rekonstruktionsversuch mit sechs Säulen an beiden Fassaden gezeichnet<sup>713</sup>. Jedoch geben die Reste keine Anhaltspunkte für diese Annahme. Diese Säulenstellungen wurden wohl in Analogie zu den mnesikleischen Propyläen ergänzt. Spätere Beispiele sind das Ptolemaion auf Samothrake<sup>714</sup> (280–279 v. Chr.) und das Nordpropylon des Asklepieions in Epidauros<sup>715</sup> aus der ersten Hälfte des 3. Jhs. v. Chr.

### **3.3.1.6 Distyl in antis**

Drei Propyla in Milet stammen aus dem 2. Jh. v. Chr. Eins von diesen ist das Propylon des Eumenes-Gymnasiums (Kat.Nr. 2.2.8.2). Es unterscheidet sich in seinem Plan von den anderen beiden, dem Propylon des Rathauses (Kat.Nr. 2.2.8.1) und dem des hellenistischen Gymnasiums (Kat.Nr. 2.2.8.4). Nur die Hälfte des Propylons ist ausgegraben worden. Trotzdem kann man den Plan der Vorhalle dank der gut erhaltenen Fundlage sicher rekonstruieren. Eine siebenstufige von seitlichen Podesten gefaßte Treppe führt zu der Vorhalle mit zwei Säulen *in antis*. Der Torbau hatte nur eine Halle.

### **3.3.2 Propylon mit Hallenarchitektur.**

Außer dem Normaltypus findet man in der griechischen Zeit noch einen weiteren Propylontypus. Die griechischen Propyla dieses Typus weisen im Aufbau eine Hallenarchitektur auf. Bei den Beispielen dieses Typs treten auf beiden Seiten Risalite hervor. Dadurch bilden sie einen U-förmigen Grundriß. Diesen U-förmigen Plan hatte schon Mnesikles bei den Propyläen zur Akropolis in Athen verwirklicht. Die hellenistischen Beispiele unterscheiden sich im Aufbau von den klassischen. Die Architekten der hellenistischen Propyla mit Hallenarchitektur haben sich beim Entwurf ihrer Werke wahrscheinlich von den Propyläen in Athen inspirieren lassen. Aber sie haben nicht auf dem allgemeinen Erscheinungsbild der Propyläen bestanden. Sie nehmen nur die U-förmige Struktur der Propyläen und verbinden sie mit der Stoaarchitektur. So hatte die Toranlage im Gegensatz zu den Propyläen nicht den Anschein eines Tempels, sondern einer Stoa. Damit wurde ein neuer Propylontyp geschaffen. Diesen Typ vertritt das Propylon des Temenos auf Samothrake aus dem

---

<sup>713</sup> Carpenter 1970, 87ff. Abb. 18; Travlos 1971, 466f. Abb. 590.

<sup>714</sup> Frazer 1990, Taf. 82-85.

<sup>715</sup> Carpenter 1970, 163ff. Abb. 42.

Jahr 320 v. Chr.<sup>716</sup> und das des Athena-Heiligtums in Lindos aus der Zeit um 300 v. Chr.<sup>717</sup>.

### **3.4 Die Propylontypen der römischen Zeit**

#### **3.4.1 Propylon mit Tempelfassade (Normaltypus)**

##### **3.4.1.1 Prostylos**

Nach der Beschreibung von Waelkens besteht das in die augusteische Zeit datierte Propylon des Heiligtums des dorischen Tempelhofs in Sagalassos (Kat.Nr. 2.3.15.1) nur aus einer Türwand und einer Reihe von zwei Säulen vor dieser Wand. Statt der üblichen Antenmauern wurden an beiden Ecken der Türwand Halbsäulenpilaster benutzt. Vor diesen Pilastern standen zwei korinthische Säulen. Da der Abstand zwischen diesen Säulen (ca. 7,5 m, abgegriffen aus der Rekonstruktionszeichnung) sehr groß ist, sollte es meiner Meinung nach hier noch zwei weitere Säulen geben. Im gleichen Grundrißschema waren noch das nach der hadrianischen Zeit vor dem Ende des 3. Jhs. n. Chr. erbaute Propylon der Agora in Iasos (Kat.Nr. 2.3.8.1) und vermutlich des Grabheiligtums in Side (Kat.Nr. 2.3.16.1) gestaltet. Das Propylon des Nordostbezirkes in Milet aus dem Ende des 2. / Anfang des 3. Jhs. n. Chr. besaß zusätzlich Antenmauern. In Hinsicht auf den Grundriß folgen diese Beispiele den oben aufgezählten Propyla mit prostyler Fassade des 2. und 1. Jhs. v. Chr.

##### **3.4.1.2 Tetrastyl-amphiprostylos**

Diese Gattung kommt bei der griechischen Propylonarchitektur selten vor. Beim Propylon des Gymnasiums in Olympia erhoben sich vier korinthische Säulen an Vorder- und Rückseite. Der Torbau wurde nicht mit einer Türwand unterteilt. Er hatte eine Grundfläche von 9 × 14,50 m. Um die Torhalle überdecken zu können, wurden zwei Säulenreihen à fünf Säulen in der Halle aufgestellt. Das Propylon wurde von v. Hesberg in die zweite Hälfte des 2. Jhs. v. Chr. und von Wacker in die erste Hälfte des 1. Jhs. v. Chr. datiert<sup>718</sup>. In dieser Zeit und in der frühen Kaiserzeit sind eher zwei andere Gattungen, Propyla mit zwei tetrastyl-prostylen Fronten oder Propyla, die an einer Seite eine tetrastyl-prostyle Front und an der anderen Seite zwei Säulen *in antis* haben, bevorzugt worden. Nach den Rekonstruktionsvorschlägen der Forscher zeigte das ionische Propylon des Athena-Heiligtums in Priene (Kat.Nr. 2.3.14.1) einen dem des Propylons in Olympia ähnlichen Grundriß. Der Torbau enthält hier zusätzlich eine Türwand. Das Propylon in Priene stellt bisher das früheste Beispiel dieser Gattung in Kleinasien dar. Davon ausgehend ist anzumerken, daß die Priener nicht eine Propylonform ausgesucht haben, die sie aus Kleinasien – besonders aus dem zu Priene benachbarten Milet – kannten, sondern eine seltene Gattung des Normalpropylons aus Griechenland als Vorbild übernommen haben.

Beim Propylon des Asklepieions in Pergamon (Kat.Nr. 2.3.11.1) aus hadrianischer Zeit sehen wir an beiden Seiten die gleichen Ansicht. Zwischen den zwei Säulenfronten gab es dort einen breitgestreckten geschlossenen Raum, an dessen Langseiten sich die Türen befanden. Dadurch erhielt der Bau in Ganzen die Form eines Kreuzes. Sein Grundriß bildet in diesem Zusammenhang unter den Propyla ein Unikum. Die typische

---

<sup>716</sup> Lehmann - Spittle 1982, Abb. 23. 26. 27.

<sup>717</sup> Dyggve 1960, 155ff. Taf. V, K.

<sup>718</sup> Hesberg 1994, 148 Taf. 73c-e; Ch. Wacker, Das Gymnasium in Olympia. Geschichte und Funktion (1996) 56.

II- oder H-Form des Propylonkerns im Normaltypus wurde hier nicht gewünscht. So weicht die Architektur dieses Torbaus von den traditionellen Formen der Normalpropyla ab, was einen Grund haben muß. Er könnte natürlich in der schöpferischen Phantasie des Architekt liegen, was aber hier nicht der Fall zu sein scheint. Denn die Architektur des Propylons erinnert an die des Eingangs beim von Hadrian höchstwahrscheinlich zwischen 118–128 n. Chr. restaurierten Pantheon in Rom und bei der Villa des Hadrians in Tivoli<sup>719</sup>. Die Ähnlichkeiten mit der hadrianischen Architektur beschränken sich bei den Bauten des Asklepieions nicht nur auf das Propylon. W. Radt richtete die Aufmerksamkeit darauf, daß der Rundtempel des Zeus Asklepios Soter dem Pantheon gleicht und daß die Übernahme der Formen im Pantheon auf den engen Beziehungen zwischen Kaiser Hadrian und den pergamenischen Stiftern der Heiligtumsbauten beruht<sup>720</sup>. Diese Beziehungen sollten auch bei der Planung des Propylons ein entscheidender Faktor gewesen sein. Claudius Charax, der das Propylon erbauen ließ, wurde von Hadrian in den Senat aufgenommen. Daher kannte er den Kaiser vermutlich persönlich. Zudem soll er sich als Historiker für den Kaiser seiner Zeit besonders interessiert haben. Während seiner Tätigkeit im Senat und seinen Nachforschungen über die Geschichte soll er auch die hadrianische Architektur kennengelernt haben. M. E nach hat er das Propylon nicht als Mittel für seine politischen Absichten benutzt. Sonst hätte er den Torbau dem Kaiser gestiftet. Die Weihinschrift trug nur den Name des Charax, während die anderen Bauten im Heiligtum, die Nordhalle und der Tempel des Asklepios Soter, neben dem Gott Asklepios auch dem Hadrian geweiht worden waren. Er versuchte wohl eher, mit der Übernahme der Formen hadrianischer Bauten seine Nähe zu Hadrian durch die Sprache der Architektur zu demonstrieren. Außerdem könnte Hadrians Regierungspolitik die Übernahme hadrianischer Architektur veranlaßt haben<sup>721</sup>. Um seine Politik zu realisieren, bereiste er die römischen Provinzen. Während seiner Aufenthalte in den Städten unterstützte er dortige Bautätigkeiten, um das Erscheinungsbild des Reiches zu steigern. Er besuchte Pergamon zweimal, nämlich in den Jahren 123 und 129 n. Chr. Daß die Bautätigkeiten im Asklepieion und der Ruhm des Heiligtums unter der Regierung Hadrians rasch gestiegen sind, erklärt sich vielleicht dadurch, daß Hadrian die Neugestaltung des Heiligtums gefördert und unterstützt hat. Selbst hat er keinen Bau im Heiligtum errichten lassen. Andererseits wünscht sich Pergamon, ein gutes Verhältnis zu Rom zu haben. Hadrian wurde als „Neuer Asklepios“ gefeiert und hatte in der sog. Bibliothek beim Asklepieion eine lokale Kultstätte<sup>722</sup>. Als Zeichen der Loyalität zum Kaiserhaus wurden die Nordhalle und der Zeus Asklepios-Tempel, die von wohlhabenden Pergamenern finanziert worden sind, dem Kaiser geweiht. Diese politischen Gesinnungen auf beiden Seiten hatten höchstwahrscheinlich bei der Neugestaltung des berühmten Heiligtums eine wichtige Rolle gespielt. Somit wurden die traditionellen Formen der Propylonarchitektur verlassen und die hadrianischen Bauformen in sie übertragen. Die Bauform des Torbaues spiegelt das Bauprogramm der Pergamener unter der Regierung Hadrians. Aus diesem Grund stellt das Propylon eine Ausnahmeform dar.

Das Tetrapylon in Aphrodisias (Kat.Nr. 2.3.4.3) hat mit seiner vorderen und hinteren Front mit vier Säulen das Erscheinungsbild eines Propylons im Normaltypus. Jedoch folgt sein Grundriß keiner der uns vom Normaltypus bekannten Formen. Das Propylon wurde in der modernen Literatur als Tetrapylon bezeichnet, da es von allen vier Seiten

<sup>719</sup> J. B. Ward-Perkins, *Roman Imperial Architecture*<sup>2</sup> (1981) Abb. 49A. 52. 53.

<sup>720</sup> Radt 1988, 260.

<sup>721</sup> Zur Regierungspolitik des Hadrians s. Schorndorfer 1997, 72f.

<sup>722</sup> Wiegand 1932, 10f.: Vor der Hauptnische fand sich eine Marmorbasis mit der Weihung an den Theos Hadrianos.; Ziegenaus 1981, 45; Über die Kultstätte in der Bibliothek s. S. R. F. Price, *Ritual and Power* (1984) 252 Nr. 21.

her zugänglich war. Man kennt Beispiele, die uns bezeugen, daß ein Tetrapylon die Aufgabe eines Propylons erfüllt hat. Das Tetrapylon in Latakia (in Syrien) aus der frühen Kaiserzeit<sup>723</sup> muß nach der Meinung von I. Kader an der Nordseite einer Platzanlage gestanden haben, deren Funktion nicht bekannt ist. Es diente also als Propylon. Ein Tetrapylon in Sarmizegetusa (in Rumänien) erhob sich an der Nordseite des Forums<sup>724</sup>. Beim Propylon in Aphrodisias wurden die üblichen vier Pfeiler durch jeweils eine Gruppe von vier Säulen ersetzt. Der Torbau unterscheidet sich damit sowohl im Grundriß als auch im Aufbau von anderen Tetrapyla. Beim Entwurf des Torbaus ließ sich der Architekt m. E. vom Propylon des Sebasteions (Kat.Nr. 2.3.4.1) aus tiberischer Zeit und dem der Agora (Kat.Nr. 2.3.4.2) aus dem 2. Jh. n. Chr. in der selben Stadt – beide mit Ädikulaarchitektur – inspirieren. Er übernimmt für die Vorderseite des Tetrapylons das zentrale Motiv aus dem Obergeschoß der Front des Sebasteion-Propylons. Dieses besteht aus zwei durch ein verkröpftes Gebälk zu zwei Ädikulen zusammengefaßten Säulenpaaren, die einen verkröpften Dreiecksgiebel trugen. An der Rückseite ist der Giebel anders geformt. Hier tragen zwei Säulenpaare ähnlich dem Propylon der Agora gemeinsam einen normalen Dreiecksgiebel, der im Mittelfeld mit einem vom Gebälk getragenen Bogen geschmückt ist. Also wurden beim Propylon des Aphrodiseions zwei Motive von verschiedenen Torbauten in Aphrodisias gewissermaßen unter einem Dach zusammengefügt. Aus diesen Bemerkungen ist zu entnehmen, daß in der Architektur dieses Propylons die Verschmelzung der Bauformen des Normal- und Ädikulapropylons sowie der Tetrapyla zu erkennen ist.

Wenn man die Fassaden des im Normaltypus errichteten Propylons des römischen Marktbaus in Athen<sup>725</sup> aus frühaugusteischer Zeit, des Hofes des dorischen Tempels in Sagalassos, des Athena-Heiligtums in Priene, des Gebäudes C in Korinth<sup>726</sup> aus der frühen Kaiserzeit, der hadrianischen Bibliothek in Athen<sup>727</sup> und des Asklepieions in Pergamon betrachtet, sieht man, daß das typische Fassadenschema des griechischen Normalpropylons bei diesen Beispielen gewahrt worden ist. Neben diesen Normalpropyla, die hinsichtlich der Fassadengestaltung die hellenistische Tradition fortsetzen, tauchen in römischer Zeit auch Normalpropyla auf, bei denen sich durch die Bereicherung der Bauelemente, z. B. durch die hohen Sockel für die Säulen oder durch einen Bogen im Giebelfeld, eine reicher ausgestattete Ansicht zeigt. Beim Propylon des Olympieions in Athen<sup>728</sup> frühestens aus hadrianischer Zeit, der Agora in Iasos und des Aphrodiseions in Aphrodisias erhoben sich die Säulen auf hohen Sockeln. Zudem verziert bei diesen beiden Propyla in Iasos und Aphrodisias und ebenso beim Propylon des Nordost-Bezirktes in Milet und bei dem des Grabtempels in Side ein Bogen über dem Mitteljoch das Giebelfeld. Bei den Beispielen in Iasos und Milet bildet das von den Säulen getragene Gebälk über den mittleren Säulen als Archivolte den Bogen, während hingegen dieser Bogen an der Rückseite des Propylons in Aphrodisias auf dem geraden Gebälk aufsitzt. So gestaltete Fassaden kommen in römischer Zeit bei den Fassaden verschiedener Baugattungen wie Tempel, Propylon oder Straßentor sowohl in Kleinasien als auch in Syrien häufig vor<sup>729</sup>. Die Suche nach der Herkunft solcher Art des Giebels in

---

<sup>723</sup> Kader 1996, 7ff. Abb. 87, 1. 88, 1.

<sup>724</sup> R. Etienne - I. Pico - A. Diaconescu, CRAI 1990, 97ff. Abb. 5. 7.

<sup>725</sup> Hesberg 1994, Taf. 11a.

<sup>726</sup> Vom dorischen Aufbau sind eigentlich nur ein Kapitell und ein Säulenschaft erhalten. Der Torbau wurde trotz des Fehlens von Teilen des Giebels in der Abbildung mit dem Dreiecksgiebel gezeichnet. Hesberg 1994, 141 Taf. 41d.

<sup>727</sup> Travlos 1971, Abb. 318.

<sup>728</sup> Travlos 1971, Abb. 529.

<sup>729</sup> Weigand 1928, 78ff.



Kleinasien oder in Syrien wird in der Wissenschaft heftig diskutiert<sup>730</sup>. Wie auch immer die Herkunft sein mag: Die Propyla im Normaltypus erhalten in römischer Zeit in manchen Städten in Kleinasien ein neues Erscheinungsbild.

#### **3.4.1.3 Normalpropylon mit Nischenhalle**

Der Anstieg des Wunschs nach Selbstdarstellung und Propaganda in der Kaiserzeit hat bei der Gestaltung und Ausstattung von Bauwerken eine bedeutende Rolle gespielt. Ab der frühen Kaiserzeit tauchen neue Propylontypen auf, die zum Erfüllen dieser Wünsche bessere Möglichkeiten als die Normalpropyla anbieten. Bei diesen Typen wurden Nischen oder Ädikulen für die Aufstellung der Standbilder der Mitglieder des Kaiserhauses und Privatpersonen in die Propylonarchitektur einbezogen. Die Benutzung von Nischen bei Propyla treffen wir erstmals am Mazäus-Mithridates-Tor in Ephesos (Kat.Nr. 2.3.6.1) an. Besonders prächtig wirken die eine Schaufassade bildenden Ädikulapropyla aus mehreren Nischen und Ädikulen. Oben wurde bereits darauf hingewiesen, daß die Halle hellenistischer Propyla, die zwischen den die Palästra des Gymnasiums umfassenden Räumen eingebaut waren, der Tradition der Normalpropyla entsprechend mit einer Türwand in zwei Teile unterteilt war, wenn sie auch ziemlich klein ausfiel. Dieser Teil wurde bei in derselben Art aufgebauten Propyla römischer Zeit parallel zu den Veränderungen im geistigen Leben ganz anders geformt. Bei dem Propylon des Ostgymnasiums (Kat.Nr. 2.3.6.4) aus der Regierungszeit des Septimius Severus (193-211 n. Chr.) und dem des Vedius-Gymnasiums (Kat.Nr. 2.3.6.3) aus der Regierungszeit des Antoninus Pius (138-161 n. Chr.) in Ephesos sowie dem der Agora in Side (Kat.Nr. 2.3.16.2) kann man diese Umbildung erkennen. Das Vestibül besteht bei diesen Beispielen nur aus einer Halle. Die Wangenmauern enthalten halbrundförmige oder viereckige Bodennischen. Man vermutet, daß die Fassade dieser Propyla genauso wie die der Normalpropyla gestaltet war. Ein Hinweis darauf, daß diese Gattung des Normaltypus auch außerhalb Kleinasien existiert hat, ist mir nicht bekannt.

#### **3.4.1.4 Normalpropylon ohne Giebel**

Das H-förmige Propylon des Hadrians in Termessos (Kat.Nr. 2.3.18.1) hatte an Vorder- und Rückseite zwei Säulen zwischen den Anten. Das Propylon der Südthermen in Perge (Kat.Nr. 2.3.12.1) aus der Regierungszeit des Septimius Severus (193-211) bestand aus zwei Säulenreihen à vier Säulen. Diese beiden Propyla, die sich eigentlich in Hinsicht auf ihre Grund- und Aufrisse voneinander unterscheiden, zeigen eine gemeinsame Eigenschaft. Beide waren mit einem Flachdach überdeckt. Ihr Gebälk trug also keinen Dreiecksgiebel. Somit verringert sich der Effekt der herkömmlichen Tempelansicht des Normalpropylons. Meistens wird in der Literatur, auch wenn keine auf das Vorhandensein eines Dreiecksgiebels hinweisenden Bauelemente des Aufbaus gefunden wurden, der Aufriß eines Propylons der kanonischen Form entsprechend mit einem Dreiecksgiebel rekonstruiert. Diese zwei Propyla belegen aber, daß das wenigstens für die römischen Normalpropyla nicht immer korrekt sein muß.

Dem Propylon in Perge aus der Regierungszeit des Septimius Severus ähnelt in Hinsicht sowohl auf den Grundriß als auch auf den Aufriß das Propylon des severischen Forums in Lepcis Magna<sup>731</sup>. Genauso wie in Perge wurde auch hier vor die Umfassungsmauer auf beiden Seiten der aufs Forum führenden Tür eine Konstruktion gestellt, die aus Säulen und Gebälk bestand. Im Unterschied zum Propylon in Perge gab es bei diesem Propylon statt der zweiten Säulenreihe vor die Rückwand der Halle des Forums gestellte Pilaster. Auch hier wurde das Gebälk nicht von einem Dreiecksgiebel gekrönt. Daneben

---

<sup>730</sup> Über die Diskussionen darüber Weigand 1928, 78. 112f.; Schorndorfer 1997, 63.

<sup>731</sup> J. B. Ward-Perkins, *The Severan Buildings of Lepcis Magna* (1993) 15f. Abb. 8.

hat das Propylon in Perge auch Ähnlichkeit mit einem weiteren severischen Propylon, mit dem des Asklepieions in Kyrene<sup>732</sup>. Diesmal zeigt sich die Gemeinsamkeit bei den Säulenkapitellen. Bei beiden Propyla sind die korinthischen Kapitelle mit Reliefbüsten verziert. Vom Propylon in Kyrene ist nur eine Säulenreihe bekannt. Dieses Propylon hatte auch eine Fassade mit vier Säulen wie in Perge und Lepcis Magna. Leider kann nicht gesagt werden, ob beide Propyla im gesamten Grund- und Aufriß verwandt sind, weil in Kyrene der Teil des Gebäudes hinter den Säulen und die Dachkonstruktion nicht bekannt sind. Daß sich die Propyla in verschiedenen Städten einander ähneln, läßt darauf schließen, daß die Bauformen an diesen drei Propyla entweder zeitgenössische Tendenzen in der Propylonarchitektur oder die Baupolitik des Kaiserhauses, nicht aber ein lokales Bauprogramm widerspiegeln.

Die Propyla dieser Gattung, abgesehen vom Propylon in Termessos, lassen eine baugeschichtliche Kontinuität in der Propylonarchitektur beobachten. Während das Propylon in Termessos aus hadrianischer Zeit den Charakter eines Einzelbaus bewahrte, der bei der Identifikation eines Torbaus als Propylon m. E. nach eine wichtige Rolle spielt, haben die Propyla in Perge und Lepcis Magna anscheinend diese Eigenschaft des Bautypus Propylon verloren. Sie sehen so aus, als seien sie ein organischer Teil der Umfassungsmauer.

### **3.4.2 Propylon mit Hallenarchitektur**

Dieser Typus kommt ab der hellenistischen Zeit vor. Seine Beispiele sind sehr selten. Das Westpropylon der Agora in Ephesos (Kat.Nr. 2.3.6.2) stellte die römische Fortsetzung dieses hellenistischen Typus dar. Hinter den Vorsprüngen erkennt man den Grundriß eines H-förmig langgezogenen, in die Halle integrierten Propylons im Normaltypus. Ob bei diesem Propylon ein Bauelement der römischen Architektur, die Attika, zur Architektur dieses hauptsächlich hellenistischen Typus hinzugefügt wurde, wie in der Wiederherstellungsversuch des Propylons angenommen wurde, ist nicht sicher zu sagen<sup>733</sup>. Wenn diese Rekonstruktion richtig sein sollte, hätten wir dann eine Verschmelzung des hellenistischen Flügelbaus, des Normalpropylons und des kaiserzeitlichen Bogentorbaus vor uns. Später wurde diesem Propylon durch Standbilder in den Vorsprüngen zudem noch der Charakter eines Adikulapropylons gegeben. Dieser Typus findet in Kaiserzeit weder in Kleinasien noch in Griechenland Verbreitung.

### **3.4.3 Bogentorpropylon**

Neben diesen beiden Typen entstanden in der frühen Kaiserzeit in Kleinasien zwei neue Typen. Die Propyla beider Typen folgten den griechischen Propyla zeitlich, aber sie stellten keine architektonischen Weiterentwicklung dieser Formen dar: Sie unterscheiden sich von den griechischen Propyla sowohl durch ihre Grundrisse als auch durch ihre Aufrisse.

Das durch seine Weihinschrift sicher ins Jahre 4/3 v. Chr. datierte Südpropylon der Agora (Mazäus-Mithridates-Tor) in Ephesos (Kat.Nr. 2.3.6.1) zeigt mit seiner Bogentorarchitektur im Aufriß und im Grundriß grundsätzliche Unterschiede zu den bis dahin üblichen Propylonformen in Kleinasien. Dabei war der Plan dieses Propylons, wie schon von Moortgat und Alzinger erwähnt wurde, von den Architekturformen griechischer Propyla beeinflusst<sup>734</sup>. Der Grundriß des Mazäus-Mithridates-Propylons, ein

---

<sup>732</sup> S. Stucchi, *Architettura Cirenaica* (1975) Abb. 258. 271.

<sup>733</sup> Alzinger 1974, 46: Alzinger nach steht dieses Propylon entwicklungsgeschichtlich zwischen den luftigen Flügelbauten des Hellenismus und der Tabernakelarchitektur der Kaiserzeit.

<sup>734</sup> Moortgat 1923, 143f.; Alzinger a. O. 12f.

langgezogenes Rechteck, das an der Längsseite durch drei Durchgangsachsen und an der Schmalseite durch zwei Querachsen unterteilt ist, zeigt drei hintereinanderstehende Reihen von Pfeilern. Solche Pfeilerstellungen in drei Reihen sind den augusteischen Bogentoren fremd, denn diese bestehen entweder aus in einer Reihe oder in zwei Reihen nebeneinander stehenden massiven Pfeilern<sup>735</sup>. Außerdem sind die Pfeiler beim Propylon in Ephesos nicht so mächtig wie die Pfeiler augusteischer Bogentore. Mit seiner Gestaltung erinnert das Propylon in Ephesos eher an die von einer dreitürigen Türwand getrennte vordere und hintere Halle griechischer Propyla des Normaltypus. Im Mittelteil des Tores ist das südliche Joch nicht überdacht, so daß die Toranlage U-förmig aussieht. Während ein solcher U-förmiger Grundriß bei den Propyla seit den mnesikleischen Propyläen in Athen bekannt ist<sup>736</sup>, kommt er bei den augusteischen Bogentoren dagegen nicht vor. Außerdem waren auch die Queröffnungen keine Bogendurchgänge entsprechend der römischen Architektur, sondern normale Türen mit geradem Türsturz<sup>737</sup>. Neben der architektonischen Gestalt, die bei den griechischen Propyla zu sehen ist, tritt beim Mazäus-Mithridates-Propylon eine neue Gestaltung auf, die bei den Propyla erst ab der frühen Kaiserzeit vorkommt. Das Mazäus-Mithridates-Propylon war mit vier halbkreisförmig vertieften Nischen an den Torwangen versehen. Nischen fehlen bei den griechischen Propyla<sup>738</sup>. Dagegen finden sie später bei anderen Propyla in Kleinasien Verwendung<sup>739</sup>. Diese Nischen sollen ihre Vorbilder in den augusteischen Bogentoren gefunden haben. Die Durchgangswände des eintorigen Bogens südlich des Cäsartempels am Forum Romanum und des dreitorigen Augustusbogens zwischen Cäsartempel und Dioskurentempel am Forum Romanum, beide aus dem Jahre 19 v. Chr., trugen Ädikularahmen<sup>740</sup>. Diese Ädikularahmen sind beim Südpropylon der Agora in Ephesos in Rundnischen umgewandelt worden. Nach Hüttner<sup>741</sup> ist die Rechtecknische, oft in Gestalt der Ädikulanische, für Italien und Nordafrika charakteristisch, die Halbrundnische für Kleinasien und Syrien. Trotz der Einflüsse griechischer Propyla bildet das Propylon in Ephesos, wie im Plan deutlich wird, durch eine Pfeilerstellung statt einer Säulenstellung und durch das Zufügen seitlicher Nischen offensichtlich einen neuen Propylontypus aus. Im Gegensatz zum Grundriß folgt

---

<sup>735</sup> M. Roehmer, Der Bogen als Staatsmonument. Zur politischen Bedeutung der römischen Ehrenbögen des 1. Jhs. n. Chr. [Quellen und Forschungen zur antiken Welt, 28] (1997) 19ff.; Moortgat 1923, 122ff.

<sup>736</sup> Dinsmoor 1980, Taf. 6. Einen U-förmigen Plan findet man bei den Propyla selten. Die andere Beispiele befinden sich bei dem Propylon des Temenos auf Samothrake aus der Zeit um 320 v. Chr. (Lehmann - Spittle 1982, Abb. 23. 26. 27), dem Propylon des Athena-Heiligtums in Lindos auf Rhodos vom Anfang des 3. Jhs. v. Chr. (Dyggve 1960, 155ff. Taf. V, K), dem in die augusteische Zeit datierten Westpropylon der unteren Agora in Ephesos (Hörmann 1929, Abb. 8. 25), dem Propylon des Zeus-Heiligtums in Aizanoi bald nach der Mitte des 2. Jhs. n. Chr. (Naumann 1979, Taf. 32b), dem Propylon der Agora in Aphrodisias aus dem 2. Jh. n. Chr. (Erim 1993, Abb. 60) und beim Propylon des Südmarktes in Milet aus der hadrianischen Zeit (Strocka 1981, 5ff. Abb. 10. 11).

<sup>737</sup> Wilberg - Keil 1923, 57 Abb. 87. 89 - 95.

<sup>738</sup> Bei den Propyläen in Athen wurden die Räume zwischen den Antenmauern des mittleren Hauptbaues und der beiden seitlichen Flügelbauten als Nische bezeichnet. A. Linfert, AM 93, 1978, 26. Aber sie sind von ihrer Form her keine echten Nischen und es ist auch nicht nachweisbar, daß sie als Nischen zur Aufstellung von Skulpturen benutzt worden sind.

<sup>739</sup> Bei den Propyla des Ost- (hier Kat.Nr. 2.3.6.4) und Vedius-Gymnasiums (hier Kat.Nr. 2.3.6.3) in Ephesos, beide aus dem 2. Jh. n. Chr. und beim Propylon der ins 2. Jh. n. Chr. datierten Agora in Side (hier Kat.Nr. 2.3.16.2).

<sup>740</sup> E. Künzl, Der römische Triumph. Siegesfeiern im antiken Rom (1988) Abb. 27. 29.

<sup>741</sup> G. Hornbostel-Hüttner, Studien zur römischen Nischenarchitektur (1979) 178.

der Aufriß vollkommen dem der römischen Bogentorarchitektur. Die Fassade wurde nicht mit Hilfe von Säulen und Antenmauern, sondern durch vier Pfeiler gegliedert. Die überwölbten Durchgänge ersetzten die griechischen Türen mit geradem Türsturz. Das Gebälk trug keinen Giebel, sondern eine gerade Attika, auf welcher Skulpturen aufgestellt sind. Es ist somit deutlich zu sehen, daß die Architekturformen der römischen Bogentore beim Propylon der Agora in Ephesos dominierten.

Ein anderes Beispiel dieses Typus aus der frühen Kaiserzeit stellt das Propylon des sog. Augustus-Heiligtums in Antiochia in Pisidien (Kat.Nr. 2.3.3.1) dar<sup>742</sup>. Hier hat sich ein Architravblock erhalten, der Einlassungen für bronzene Buchstaben enthält. Das Entziffern der Inschrift ist ein wenig problematisch, weil die bronzenen Buchstaben verloren sind; daher ist die Datierung des Bauwerkes mit Hilfe der Weihinschrift nicht ganz sicher. Jedoch sind viele Wissenschaftler der Meinung, daß der Torbau augusteischer Zeit gehört. Das Propylon ist, ebenso wie das Propylon in Ephesos, an der Längsseite in drei Durchgangachsen geteilt. Es hat, im Unterschied zum Propylon in Ephesos, nur zwei hintereinander stehende Pfeilerreihen. Hier scheinen die Pfeiler jedoch massiver zu sein als die Pfeiler beim Propylon in Ephesos. Somit ähnelt das Propylon in Antiochia mehr den frühkaiserzeitlichen Torbögen als das in Ephesos. Tuchelt<sup>743</sup> vermutet, daß der auf der Treppe vor dem Propylon gefundene und in einzelnen Kolumnen verzeichnete lateinische Text der „Res gestae Divi Augusti“ (Tatenbericht des Augustus) auf den Wänden der Bogendurchgänge (ähnlich wie die Konsularfasten im Mittelteil des Augustusbogens auf dem Forum Romanum) stand. Dagegen hat I. Kader im Rahmen eines Kolloquiumvortrages darauf hingewiesen, daß dieser Text wegen seiner Ausmaße an den Pfeilern des Propylons nicht hätte angebracht werden können. Ähnlich wie das Propylon in Ephesos besaß das Propylon in Antiochia (Kat.Nr. 2.3.3.1) auch eine Bogentorfassade. Es wurde an der Frontseite im Unterschied zum ephesischen Propylon noch mit korinthischen Halbsäulen vor den Pfeilern und mit hervorspringenden Verkröpfungen des Gebälks versehen. Das Propylon besaß nach der Rekonstruktion von Woodbridge keine Attika auf dem Gebälk. Dagegen hat Taşlıalan über die Existenz einer Attika berichtet. Das Gebälk trug überlebensgroße Marmorstatuen, von denen nur das Unterteil eines Togatus erhalten geblieben ist. Grund- und Aufriß des Propylons in Antiochia unterscheiden sich damit vollkommen von denen der griechischen Propyla.

Außer bei diesen beiden frühkaiserzeitlichen Propyla begegnet man diesem Propylontypus in Kleinasien nur in Gestalt der Ostfassade des Propylons zum Zeus-Heiligtum in Aizanoi<sup>744</sup> (bald nach der Mitte des 2. Jhs. n. Chr.) und vermutlich der Nordfassade des Propylons der ins 2. Jh. n. Chr. datierten Agora in Side<sup>745</sup>.

#### 3.4.4 Ädikulapropylon

Zusätzlich zum Bogentorpropylon entstand in der frühen Kaiserzeit in Kleinasien ein weiterer Propylontypus, der genauso wie der erste Typus keine architektonische Fortsetzung der griechischen Form bildete. Das von den Forschern in tiberische Zeit datierte Propylon des Sebasteions in Aphrodisias besteht ähnlich den Grundrissen der Bogentore aus nebeneinanderstehenden Vierecken<sup>746</sup>. Jedoch bildeten diese Vierecke keine Pfeiler, sondern Sockel, auf denen sich Säulengruppen erhoben, die entweder von

---

<sup>742</sup> Robinson 1926, 21ff.

<sup>743</sup> Tuchelt 1983, 514.

<sup>744</sup> Naumann 1979, Taf. 38.

<sup>745</sup> Mansel - Bean - Inan 1956, 4 Taf. 38; A. M. Mansel, *Belleten* 22, 1958, 216 Abb. 10.

<sup>746</sup> Outschar 1987, Abb. 1. 2; Erım 1993, Abb. 74. 75a.

einem Sockel oder von einem verkröpften Gebälk zusammengefaßt waren; somit hatte das Propylon eine Ädikulafassade. Auf den beiden mittleren Sockeln standen je zwei hintereinandergestellte Säulenpaare und auf den beiden seitlichen zwei hintereinandergestellte Säulen. Das Propylon hatte drei Durchgänge, aber keine durch Türgewände, Türsturz oder Bogen gestalteten Türen. Anstelle der Türen wurde zwischen den hinteren Säulen der Ädikulen ein leerer Raum gelassen und mit dem Gebälk des ersten Stocks überspannt. Die beiden mittleren Säulenpaare sind durch ein verkröpftes Gebälk zu zwei Ädikulen zusammengefaßt. Das Propylon war zweistöckig, und im zweiten Stock wurde das gleiche Schema wie im ersten wiederholt. Die Ädikulen trugen je einen halben verkröpften Dreiecksgiebel. Alle drei Durchgänge waren nicht überdacht.

Ein anderes Beispiel, das vermutlich eine Ädikulafassade aufweist, ist das von der Forschung nach der Bauornamentik an den Anfang der tiberischen Zeit datierte Propylon der unteren Agora in Sagalassos<sup>747</sup>. Dieses wurde durch zwei Erdbeben, eines im Jahre 518 und ein zweites im 7. Jh. n. Chr., zerstört. Das Propylon wies einen schmalen Grundriß auf. Nach der Beschreibung von Waelkens bestand es aus zwei Podien (2,68 × 1,08 m und 1,52 m hoch), die zwei hintereinanderstehende korinthische Säulen trugen, und aus vier hexagonalen korinthischen Säulen zwischen den hinteren Säulen der Podien<sup>748</sup>. Demnach hätte das Propylon in Sagalassos einen ähnlichen Plan wie das Propylon des Sebasteions in Aphrodisias. Beim Propylon in Sagalassos fehlen vier Säulen zwischen den beiden ersten Säulen der seitlichen Podien. Vom Aufbau sind ein korinthisches Säulenkapitell, Architravblöcke mit drei Faszien, mit Girlanden und Masken verzierte Friesblöcke sowie Geisonblöcke mit Zahnschnitt erhalten. Auch das Propylon des Sebasteions in Aphrodisias ist mit einem Maskenfries geschmückt. Auch in dieser Hinsicht zeigt sich die große Ähnlichkeit, weil Masken bei Propyla sonst nur am Propylon der Agora in Aphrodisias (Kat.Nr. 2.3.4.2) vorkommen. Im Unterschied zum Propylon des Sebasteions trug hier das Gebälk eine mit Palmetten verzierte Attika<sup>749</sup>.

Die späteren Beispiele dieses Propylontypus in Kleinasien sind das zweistöckige Propylon der Agora in Aphrodisias (Kat.Nr. 2.3.4.2) aus dem 2. Jh. n. Chr. und das der Südagora in Milet (Kat.Nr. 2.3.10.1), nach Strocka aus der hadrianischen Zeit vor 129 n. Chr. Sie sind monumentaler errichtet als die früheren Propyla dieses Typus. Bei beiden treten symmetrische Flügelbauten vor. Somit erhalten sie einen U-förmigen Grundriß. Da sie keine Halle besaßen, dienten sie wie frühere Beispiele nur als Durchgang. Im Unterschied zu den Beispielen in Aphrodisias waren die Ädikulen in Milet hinten mit Mauern geschlossen und wurden die Öffnungen zwischen den Ädikulen nicht einfach leer gelassen, sondern im ersten Stock mit Türen und im zweiten mit Nischen ausgestaltet. Das in das späte zweite Jh. n. Chr. datierte große Propylon in Kremna (Kat.Nr. 2.3.9.1) gehört auch zu diesem Typus. Jedoch hat es einen von den oben erwähnten Propyla abweichenden Grundriß. Aus den letzten Untersuchungen über dieses Propylon ergibt sich, daß der Torbau nicht nur aus einer Ädikulafassade bestand, wie es bei den bisher genannten Beispielen dieses Typus üblich war. Die Südseite war in der Mitte mit zwei Ädikulen verziert, die von Zungenmauern flankiert wurden. Sie trugen im zweiten Stock einen verkröpften Dreiecksgiebel. Durch die mittlere Tür an der Rückwand dieser Fassade tritt man in einen geschlossenen Raum. Dieser Raum öffnete sich mit einer weiteren Tür in der Nordwand zum Hof des Hauptgebäudes. Auf der Hofseite hatte das Propylon zwischen den Zungenmauern eine Reihe von vier Säulen.

---

<sup>747</sup> S. Mitchell - E. Owens - M. Waelkens, *AnatSt* 39, 1989, 68f.; Vandeput 1997, 210; Waelkens 1998, 277ff. Abb. 23.

<sup>748</sup> Waelkens 1998, 277 Abb. 23. Auf dem Steinplan erkennt man die Standspuren einer Säule, vermutlich vor der vierten, im Plan nicht sichtbaren hexagonalen Säule. Von diesen Standspuren ist im Bericht jedoch keine Rede.

<sup>749</sup> Waelkens 1998, 277.

Diese Seite bildete nach dem Rekonstruktionsvorschlag von Vandeput keine Ädikulafassade, sondern unten eine Hallenfassade und oben eine Tempelfront mit vier Säulen zwischen Zungenmauern. Mit seinem Grundriß entsprach dieses Propylon nicht den von uns bekannten Propyla dieses Typus. Anscheinend war es frei entworfen. Sein Fassadenschema an der Südseite erinnert an das der hadrianischen Straßentore in Ephesos<sup>750</sup> und in Athen<sup>751</sup>. Warum dieses Fassadenschema bei dem Torbau in Kremna bevorzugt wurde, kann durch den hadrianischen Tempel in seiner Nähe geklärt werden.

---

<sup>750</sup> H. Thür, Das Hadrianstor in Ephesos, FiE 11, 1 (1989) Taf. 2-4.

<sup>751</sup> A. Adams, in: S. Walker - A. Cameron (Hrsg.), The Greek Renaissance in the Roman Empire (1989) 10ff. Abb. 1. 2. 5-7. 9. 13.

## 4 UNTERSUCHUNGEN ZU FUNKTION UND BEDEUTUNG DER PROPYLA

Die antiken Quellen<sup>752</sup> geben uns sehr geringe Ausgangspunkte zur Bestimmung der Funktion und Bedeutung der Propyla. Jedoch können ausgehend von Architektur, Ausstattung, dekorativen Einzelformen<sup>753</sup>, Inschriften und Statuen einige Gedanken darüber geäußert werden.

### 4.1 Architektonische Funktion (praktische oder bauliche Funktion)

#### 4.1.1 Hauptfunktion

Die Hauptfunktion der Propyla war es, den Zugang zu einem Gebäude zu bilden. Dieses Gebäude konnte mit einer Umfassungsmauer oder Stoa umgeben oder nur durch Grenzsteine (Horoi) begrenzt sein. Obwohl einige Propyla wie unabhängige Gebäude aussahen und freistanden, da sie keine organische Verbindung zu anderen Gebäuden besaßen, bildeten sie aber niemals alleine eine Platzanlage, sondern waren immer ein Teil einer Baugruppe oder eines Baukomplexes. z. B. stand das Propylon des Asklepieions in Epidauros von den Gebäuden der Stadt entfernt auf der Straße zum Heiligtum frei, aber es war keine unabhängige Anlage wie eine freie Exedra oder Nische neben einer Straße in der Stadt, sondern es gehörte zum Heiligtum<sup>754</sup>.

Das Propylon als Bautyp taucht zuerst in der Palastarchitektur in der Bronzezeit auf<sup>755</sup>. Von mykenischer Zeit bis in archaische Zeit treten keine weiteren Propyla in Erscheinung. Ab dieser Zeit bildeten sie die Eingänge zuerst sakraler, etwas später auch profaner öffentlicher Gebäude. Die Eingänge der Häuser bezeichnet man dagegen als Prothyron (s. im Kapitel 1.1). Die ältesten Propyla, das Propylon des Heraions II auf Samos<sup>756</sup> aus dem Jahr 625 v. Chr., das ältere Propylon des Aphaia-Heiligtums auf Ägina<sup>757</sup> aus dem frühen 6. Jh. v. Chr., das Propylon des Apollon-Heiligtums auf Delos<sup>758</sup> um 575 v. Chr., das Propylon des Poseidon-Heiligtums in Kalauria<sup>759</sup> aus dem Ende des 6. / Anfang des 5. Jhs. v. Chr. und das jüngere Propylon des Aphaia-Heiligtums auf Ägina<sup>760</sup> aus dem Anfang des 5. Jhs. v. Chr. tauchten zuerst in der sakralen Architektur in Verbindung mit einer Temenosmauer auf. Seit Ende des 5. / Anfang des 4. Jhs. v. Chr. wurden sie wie z. B. im Pelopion in Olympia<sup>761</sup> und im Pompeion in Athen<sup>762</sup> als

---

<sup>752</sup> s. o. Anm. 7.

<sup>753</sup> Hesberg 1994, 103 ›Die Bedeutung des Schmucks für den Bau bleibt damit durchgehend auf einer vordergründigen Ebene und dient dazu, dessen Funktion mit bildhaften Kürzeln dem Betrachter zu erläutern‹.

<sup>754</sup> Lauter 1986, Abb. 24.

<sup>755</sup> Carpenter 1970, 9ff.

<sup>756</sup> Carpenter 1970, 64ff. Abb. 14; Hagn 1993, 110f.: Er zweifelt daran, daß es hier um ein Propylon geht.

<sup>757</sup> Carpenter 1970, 39ff. Abb. 9; E. L. Schwandner, Der ältere Porostempel der Aphaia auf Ägina (1985) Anm. 18, bezeichnet das Propylon als ›das einzige durch Grabungsbefunde gesicherte ältere Propylon‹; Dagegen findet Hagn 1993, 48f. die Identifizierung eines Propylon hier keinesfalls gesichert.

<sup>758</sup> G. Gruben, Jdl 112, 1997, 306. 308. 350ff. Abb. 21. 22.

<sup>759</sup> Carpenter 1970, 62ff. Abb. 13; Hagn 1993, südliche Propylon 90ff. und östliche Propylon 94ff. Nach ihm gibt es kein Propylon an der Ostseite des Heiligtums.

<sup>760</sup> Carpenter 1970, 42ff. Abb. 10; Hagn 1993, 51f.

<sup>761</sup> Carpenter 1970, 100ff. Abb. 22.

Eingänge zu teilweise profanen und teilweise sakralen Gebäuden aufgebaut. Der früheste Beleg für den Nachweis, daß ein Propylon in einem profanen Gebäude den Eingang bildete, beruft sich auf die Inschriften auf den Horoistenen von Piräus<sup>763</sup> und der Agora<sup>764</sup> in Athen vor der Mitte des 5. Jhs. v. Chr. Es handelt sich in diesen Inschriften um das Propylon Demosion. Architektonische Belege für Propyla als Eingang zu profanen Gebäuden sind seit dem dritten Viertel des 4. Jhs. v. Chr. in Kalauria<sup>765</sup> oder auf der Pnyx in Athen<sup>766</sup> zu sehen. In Kalauria tritt man auf einen mit freistehenden Stoen umgebenen Platz in der Nähe des Poseidonions und auf der Pnyx in Athen auf den Platz vor den Sitzstufen.

Die Propyla waren festliche Toranlagen, weil sie den Eingang zu öffentlichen Gebäuden bildeten, wo die Feste stattfanden, entsprechend ihrem festlichen Charakter eine monumentale Ansicht hatten und zum Hof eines Gebäudes führten, wo ein großes Publikum zusammenkommen konnte<sup>767</sup>.

Obwohl die frühesten Propyla sich an eine Temenosmauer anschließen und eine oder mehrere Türen<sup>768</sup> haben, kann man nicht sagen, daß sie aus fortifikatorischen Gründen errichtet worden sind, weil die Temenosmauern selber keine solche, sondern eher eine abgrenzende Funktion hatten. Daß das Propylon keine fortifikatorische Anlage, sondern eine notwendige Gestaltung einer Anlage war, zeigen uns vor allem die freistehenden Propyla. Ein monumentales Propylon aufzubauen, obwohl es auch möglich war, den Platz außer durch das Propylon auch an anderen Stellen zu betreten, erklärt sich dadurch, daß das Eintreten der Besucher nur durch das Propylon erlaubt war. z. B. hatte das Propylon des Herakleions auf Thasos<sup>769</sup> aus der 1. Hälfte des 4. Jhs. v. Chr. an beiden Seiten eine Treppe mit sieben Stufen. Das Süd- und Ostpropylon des Zeus-Heiligtums in Labraunda (Kat.Nr. 2.1.3.2 und 2.1.3.1) aus der 2. Hälfte des 4. Jhs. v. Chr., das Propylon der Agora (?) in Kalauria<sup>770</sup> aus dem späten 4. Jh. v. Chr., auf der

---

<sup>762</sup> Carpenter 1970, 91ff. Abb. 19.

<sup>763</sup> SEG 10 (1949) 379. προπύλο δημοσίου ἡοροῦ; Zu welchem Gebäude gehörte, ist nicht bekannt. Hagn 1993, 105ff.

<sup>764</sup> B. D. Meritt, *Hesperia* 23, 1954, 259 Nr. 47; SEG 14 (1957) 27: προπ[ύλο] δημο[σίου] ἡορο[ύ]; Hagn 1993, 58 vermutet, daß das dazugehörige Propylon den Zugang zu einem, vielleicht dem Bouleterion vor dem Perserkrieg oder dem Tholos um 465 v. Chr., der öffentlichen Bauten am Westrand der Agora bildete. G. V. Lalonde, *The Athenian Agora* 19 (1991) 28 Nr. H29.

<sup>765</sup> Carpenter 1970, Abb. 43; Coulton 1976, Abb. 69.

<sup>766</sup> Carpenter 1970, 87ff. Abb. 11.

<sup>767</sup> Lauter 1986, 153 meint, daß die große Tür das selten geöffnete Haupttor und die kleinere Türen die alltägliche Nebenpforte seien. Aber es gibt keine Belege, diese Ansicht zu beweisen. Sie könnten nur aus ästhetischen Gründen so aufgebaut sein.

<sup>768</sup> Wegen des schlechten Erhaltungszustandes sind nur bei wenigen Beispielen der früheren Propyla die Türen nachweisbar. Bei den Türen des älteren und jüngeren Propyla des Aphaia-Heiligtums auf Ägina (Hagn 1993, 49. 51f.; A. Büsing-Kolbe, *Jdl* 93, 1978, Anm. 251), des Poseidon-Heiligtums in Sounion (A. Büsing-Kolbe in dems. Abb. 49.) und der mnesikleischen Propyläen in Athen (Büsing-Kolbe a. O. 159ff. Abb. 43-45) wurden die Türverkleidungen und Schwellen festgestellt. Außerdem befinden sich die Angel- und Riegellöcher auf der Schwelle des Propylons in Sounion. Damit schließt das Propylon den Tempelbezirk sicher nach draußen. Das Propylon des Demeter-Heiligtums in Selinus, das keine Türwand hatte, war an den beiden Säulenfassaden mit den Gittern verschließbar.

<sup>769</sup> Carpenter 1970, 110ff. Abb. 25.

<sup>770</sup> Coulton 1976, Abb. 69.



Pnyx in Athen<sup>771</sup> aus der 1. Hälfte des 3. Jhs. v. Chr., des Asklepieions in Epidauros<sup>772</sup> aus der ersten Hälfte des 3. Jhs. v. Chr., des Gymnasiums in Olympia<sup>773</sup> aus der 2. Hälfte des 2. Jhs. v. Chr., des Apollon-Heiligtums in Klaros (Kat.Nr. 2.2.3.1) aus dem Ende des 2. Jhs. v. Chr. und des Hekateions in Lagina<sup>774</sup> vor 50 v. Chr. waren freistehende Propyla, ohne sich an eine Temenosmauer anzuschließen oder sich in eine Stoa zu integrieren. Während ein Beispiel unter diesen freistehenden Propyla entsprechend deren nicht-fortifikatorischen Charakter keine Tür hatte, hatten einige Propyla im Gegensatz zu diesem nicht-fortifikatorischen Charakter verschließbare Türen. Ob die Türen bei den freistehenden Propyla des Herakleions auf Thasos, der Agora (?) in Kalauria und auf dem Pnyx in Athen zu verschließen waren, ist nicht festzustellen, da sie sehr schlecht erhalten sind. Das Propylon des Asklepieions in Epidauros hatte keine Türwand. Dagegen besaßen die beiden Propyla des Zeus-Heiligtums in Labraunda, das Propylon des Gymnasiums in Olympia, des Apollon-Heiligtums in Klaros und des Hekateions in Lagina verschließbare Türen, wie man an den Angel- und Riegellöchern erkennen kann. Tomlinson geht von freistehenden Propyla aus und meint, daß solche Propyla einerseits das Hauptgebäude schmückten und andererseits die Besucher auf die Atmosphäre einer Anlage oder eines Gebäudes psychisch vorbereiteten<sup>775</sup>. Auch die sich an eine Stoa oder Temenosmauer anschließenden Propyla weisen darauf hin, keine fortifikatorische Funktion zu haben. Ob die Tür des Propylons des Demeter-Heiligtums in Pergamon (Kat.Nr. 2.2.10.2) sich verschließen ließ, ist nicht zu entscheiden. Aber wenn auch die Tür verschlossen worden wäre, hätte sie keine Abwehrfunktion gehabt, weil das Heiligtum nach den Feststellungen von Radt durch andere Durchgänge ohne Türen betreten werden konnte. Solche Türen bei freistehenden und deswegen sowieso keine fortifikatorische Funktion habenden Propyla und in Propyla von Gebäuden, die durch andere Durchgänge frei zugänglich waren, sollten symbolische Bedeutung haben. Ihre Bedeutung im einzelnen zu bestimmen, ist nicht möglich. Dadurch wurde vielleicht den Menschen klargemacht, ob der Bezirk betretbar ist, oder sie erhalten eine magische Kraft. Dagegen war das Propylon der Agora in Magnesia am Mäander (Kat.Nr. 2.2.7.1) ohne Türen errichtet worden. Stattdessen hat man Säulen verwendet. Sie bildeten Durchgänge ohne Türen. Die Benutzung einer Säulenreihe statt einer Türwand und somit ein Durchgang ohne Türen wie in Magnesia findet sich unter griechischen Propyla nach den Rekonstruktionen beim Propylon des Athenaions in Pergamon (Kat.Nr. 2.2.10.1) und des hellenistischen Gymnasiums in Milet (Kat.Nr. 2.2.8.4). Jedoch sind diese Rekonstruktionen vollkommen hypothetisch und archäologisch nicht zu beweisen. So bleibt als nachweisbares Beispiel einzig das Propylon in Magnesia. Besonders in römischer Zeit hatten die Propyla der beiden neu aufgetauchten Typen freie Durchgänge. Das Südpropylon der Agora in Ephesos (Mazäus-Mithridates-Tor) (Kat.Nr. 2.3.6.1) und des Augustus-Heiligtums in Antiochia in Pisidien (Kat.Nr. 2.3.3.1) hatten die Gestalt eines Bogentores. Sie hatten mit Gewölben überdeckte Durchgänge. Das Propylon des Sebasteions (Kat.Nr. 2.3.4.1) und der Agora (Kat.Nr. 2.3.4.2) in Aphrodisias bestanden aus einer Tabernakelfassade. Die Durchgänge zwischen den Ädikulen waren nicht ausgestaltet worden. Sie waren nur vom Gebälk des ersten Stockes überdeckt. Ein Beispiel dieser Art bildet das Propylon in Kremna (Kat.Nr.

<sup>771</sup> Carpenter 1970, 87ff. Abb. 18; Travlos 1971, 466f. Abb. 590.

<sup>772</sup> Carpenter 1970, 163ff. Abb. 42.

<sup>773</sup> Hesberg 1994, 148 Taf. 73c-e Dat. 2. H. des 2. Jhs. v. Chr.; Ch. Wacker, Das Gymnasium in Olympia. Geschichte und Funktion (1996) 56: Dat. 1. H. des 1. Jhs. v. Chr.

<sup>774</sup> W. Voigtländer, in: W. Hoepfner - E. L. Schwandner (Hrsg.), Akten des XIII. Internationalen Kongresses für Klassische Archäologie Berlin 1988 (1990) Abb. 3; Tırpan 1998, 178: Nach seinen Ausgrabungen schließt sich an die Südseite des Propylons keine Mauer an.

<sup>775</sup> R. A. Tomlinson, Greek Sanctuaries (1976) 40.

2.3.9.1), wenn man die Rekonstruktion von Büyükkolancı für richtig hält. Ausgehend von diesen Beispielen kann man nicht behaupten, daß Propyla deswegen errichtet worden sind, um das Gebäude gegen Verbrecher zu schützen.

Man könnte sagen, daß Propyla in Kleinasien, mit Ausnahme des Propylons des Athena-Heiligtums in Pergamon, aufgrund ihrer Krepis oder einer Treppe und der Schwelle für den Wagenverkehr gesperrt waren und hauptsächlich Fußgängern dienten. Das Propylon in Pergamon (Kat.Nr. 2.2.10.1) zeigt auf den beiden Seiten Rampen vor den mittleren Säulen. Die mittlere Jochweite von 3,24 m würde für die Durchfahrt eines Wagens ausreichen. Rampen befinden sich bei Propyla außerhalb Kleasiens am Propylon des Apollon-Heiligtums auf Delos<sup>776</sup> aus dem 2. Viertel des 6. Jhs. v. Chr., des Poseidon-Heiligtums in Sounion<sup>777</sup> aus der 1. Hälfte des 5. Jhs. v. Chr., an den mnesikleischen Propyläen auf der Akropolis in Athen<sup>778</sup>, am Propylon des Pelopions in Olympia<sup>779</sup> aus dem Ende des 5. / Anfang des 4. Jhs. v. Chr., des Pompeions in Athen<sup>780</sup> aus dem 4. Jh. v. Chr., des Gymnasiums<sup>781</sup>, des Asklepieions in Epidauros<sup>782</sup> aus dem Anfang des 3. Jhs. v. Chr. und am östlichen Propylon des Zeus-Soter-Heiligtums in Megalopolis<sup>783</sup> aus dem 4. Jh. v. Chr.

Manchmal hatten Propyla die Funktion zweier unterschiedlicher Gebäude. Das beste Beispiel dafür ist die mnesikleischen Propyläen in Athen<sup>784</sup>. Die Nordwesthalle der Propyläen wurde als Pinakothek und die östlichen Hallen als Hestitorion interpretiert. Helström meinte, daß diese Hallen für öffentliche Essen als Banketträume geplant waren und die Bilder in der Pinakothek keine Tafelbilder, sondern Fresken waren. Das Propylon des Heiligtums der großen Götter auf Samothrake, das Ptolemaios II. (285–281 v. Chr.) gestiftet hatte, stand auf einem Fundament, das einen Fluß überwölbte, und diente somit gleichzeitig auch als Brücke<sup>785</sup>. Das um 320 v. Chr. datierte Propylon des Temenos auf Samothrake<sup>786</sup> und das Westpropylon der Agora in Ephesos (Kat.Nr. 2.3.6.2) aus augusteischer Zeit bildeten mit ihren risalitartigen Flügeln eine kleine U-förmige Säulenhalle vor der Rückwand des Hauptgebäudes. Die Säulen des Propylons der Agora in Magnesia (Kat.Nr. 2.2.7.1) lagen auf der Ostseite in der Flucht der Stoarückwand und auf der Westseite in der Flucht der Säulen der Stoa. Die Achsen der inneren Pfeiler und Säulen lagen in einer Linie mit denen der Stoa Säulen. Da das Propylon dadurch den Verkehr innerhalb der Stoa nicht behinderte, konnte man das Gebäude gleichzeitig als Propylon und Stoa benutzen. Auch im Ptolemaion in Kyrene<sup>787</sup> konnte man die Stoa ohne Behinderung durch das Propylon benutzen, weil dort auf die Antenmauern auf der Innenseite des Propylons verzichtet worden ist.

---

<sup>776</sup> G. Gruben, Jdl 112, 1997, 354 Abb. 48.

<sup>777</sup> Travlos 1971, Abb. 518. 519.

<sup>778</sup> Gruben 1986, Abb. 158; L. Schneider - C. Höcker, Die Akropolis von Athen (1990) Abb. 120.

<sup>779</sup> Dörpfeld 1935, Abb. 21.

<sup>780</sup> Hoepfner 1976, Abb. 154.

<sup>781</sup> J. Delorme, BCH 70, 1946, Abb. 1; R. A. Tomlinson, JHS 89, 1969, 109 Abb. 1.

<sup>782</sup> Hesberg 1994, Taf. 30a. b.

<sup>783</sup> H. Lauter - Th. Spyrapoulos, AA 1998, Abb.2.

<sup>784</sup> Gruben 1986, Abb. 158; L. Schneider - C. Höcker, Die Akropolis von Athen (1990) Abb. 120.

<sup>785</sup> Frazer 1990, 59ff. Abb. 47-49.

<sup>786</sup> Lehmann - Spittle 1982, 50ff. Taf. 47. 48.

<sup>787</sup> J. B. W. Perkins, BSR 26, 1958, Abb. 3. 6; Hesberg 1994, 141 Taf. 48a. b. Die ursprüngliche Anlage von der Mitte des 2. Jhs. v. Chr.

#### 4.1.2 Als Nutzbauten

Wenn man sich vor Augen hält, daß die Propyla mit Hallen einen überdachten Raum bildeten, der eine gewisse Tiefe hatte, könnte man vermuten, daß sie neben ihrer Funktion als Tür noch eine zusätzliche Funktion als Schutzraum gegen Sonne oder Regen gehabt hatten<sup>788</sup>. Das läßt uns an die Funktion als Aufenthaltsraum für Menschen und Ausstellungsort für Gegenstände denken. Dieser Raum wäre für die Beamten z. B. eines Heiligtums als Warteposition geeignet, um den Festzug zu empfangen. Es fehlen jedoch Belege in den antiken Quellen, nachzuweisen, daß Propyla in dieser Verwendung benutzt worden sind. Jedoch mögen einige bis heute erhaltene Reste auf solche Nutzung hindeuten. Daß die Hallen der Propyla zum Aufenthalt benutzt worden sind, weisen am besten die Steinbänke in ihnen nach. Solche Steinbänke befinden sich in den vormnesikleischen Propyläen auf der Akropolis in Athen<sup>789</sup> entlang der beiden Wangenmauern und vorne vor der mykenischen Burgmauer, im Propylon des Demeter-Melophoros-Heiligtums in Selinus<sup>790</sup> vom Ende des 5. / Anfang des 4. Jhs. v. Chr. entlang der beiden Wangenmauern, im Propylon des Asklepieions in Epidauros<sup>791</sup> aus der ersten Hälfte des 3. Jhs. v. Chr. zwischen den Pilastern an beiden seitlichen Mauern, im Propylon des Gymnasiums auf Delos<sup>792</sup> vom 2. Jh. v. Chr. und im ins 1. Jh. v. Chr. datierten Westpropylon der Agora in Ephesos<sup>793</sup> vor den Antenmauern und vor der Türwand sowie im Propylon des Hofes des dorischen Tempels in Sagalassos (Kat.Nr. 2.3.15.1) aus augusteischer Zeit zwischen den Halbsäulen an den Ecken der Türwand und den vor ihnen stehenden Säulen. Diese Steinbänke wurden meistens als Sitzbänke interpretiert. Sie waren bei den früheren Beispielen, in Athen, Selinus und Epidauros an den Profile viereckig gestaltet. Deswegen bieten sie keine sicheren Anhaltspunkte für die Feststellung ihrer Funktion. Sie könnten Weihgaben tragen oder Sitzplätze sein. Den letzten Vorschlag unterstützen die Bänke in einem späteren Beispiel, im Westpropylon der Agora in Ephesos, durch ihre Größe und ihr Profil. Hier waren die Marmorbänke 40 cm hoch, 37,5 cm breit, oben etwas eingetieft und vorne in Nachahmung eines Polsters abgerundet. Sie waren an der Front mit Füßen versehen. Es gibt verschiedene Antworten auf die Frage, zu welchem Zweck Sitzplätze in den Propyla benutzt worden sind. Nach Gruben, Dinsmoor und Carpenter waren sie für Besucher<sup>794</sup>. Laut Hörmann war das Propylon in Ephesos ein Sammelpunkt und Aufenthaltsraum<sup>795</sup>. Er äußert sich aber darüber nicht, für wen sie gedacht waren. Denkt man an die große Anzahl der Teilnehmer bei einem Fest, sollte offensichtlich sein, daß sie nicht für alle Besucher genügend Platz bieten konnten. Obwohl das Propylon des Aphaia-Heiligtums auf Ägina keine Sitzplätze hatte, sieht U. Sinn die geglättete Felsebene zwischen dem Propylon und den Südhäusern (sog. Amphipoleion) als Festwiese und geht davon aus, daß sich das Propylon selbst sehr gut als Ehrenplatz für die Priester und andere hervorgehobene

---

<sup>788</sup> So auch Strocka 1981, 33f.

<sup>789</sup> Dinsmoor 1980, 21f. 54ff. Taf. 3. 14. 24.

<sup>790</sup> M. M. Miles, AJA 102, 1998, 40 Abb. 7.

<sup>791</sup> Carpenter 1970, 134 Abb. 31.

<sup>792</sup> G. Roux, BCH 104, 1980, 138f. Abb. 4.

<sup>793</sup> Wilberg - Keil 1923, 22 Abb. 30. 32. 33; Hörmann 1929, 26ff.

<sup>794</sup> W. B. Dinsmoor, *The Architecture of Ancient Greece* (1950) 201; Gruben 1986, 186. 274f.; Carpenter 1970, 131ff.

<sup>795</sup> Hörmann 1929, 26ff. 34.

Festteilnehmer erklären läßt<sup>796</sup>. Aber wegen der Säulenreihe und der Stellung der Sitze im rechtem Winkel zum Schauplatz sind diese Sitzplätze als Zuschauerplatz ungünstig. Diese Plätze waren meiner Meinung nach bei Festen für die Priester oder die Beamten des Gebäudes reserviert, um Besucher empfangen und begrüßen zu können. Daß die Priester und die Mitglieder der verschiedenen Vereine den Festzug empfangen, beweisen uns am besten die Topoi-Inschriften rechts und links rechtwinklig zu den Pfeilern des Propylons der Agora in Magnesia am Mäander (Kat.Nr. 2.2.7.1) auf dem Pflaster der zum Altar führenden Prozessionsstraße. Nach diesen Inschriften waren die Plätze „den Freunden der Artemis“, „den Freunden des Zeus“, „den Freunden des Dionysos“, „den Jugendlichen“, „den Frauen“ und „den Musikanten“ vor dem Propylon angewiesen worden. Neben dem Propylon lag zusätzlich noch eine unlängst aufgefundene Reihe von Sitzen vor der Außenwand der sich ans Propylon anschließenden Halle.

Daß die oben genannten Propyla mit Sitzplätzen als Zuschauerraum nicht geeignet waren, bedeutet aber nicht, daß kein Propylon eine solche Funktion hatte. Nach seiner Gestalt könnte z. B. das Propylon des Demeter-Heiligtums in Pergamon (Kat.Nr. 2.2.10.2) als Zuschauerplatz dienen. Darüber hinaus wird diese Ansicht durch die Reste auf dem Platz vor dem Propylon gestützt. Ein Laufbrunnen mit einem Wasserbecken, der von Radt ebenso wie das Propylon in die Zeit der Königin Apollonis (nach dem Jahre 196 und etwa vor dem Jahre 159 v. Chr.) datiert worden ist, stand in dem von der Straßenmauer und der Mauer des Heiligtums begrenzten kleinen Vorhof vor dem Propylon<sup>797</sup>. Außer diesem Laufbrunnen befand sich noch eine aus Steinquadern gebaute Opfergrube in der Südwestecke dieses kleinen Vorhofes des Propylons. Vor der Südostecke des Vorhofes lag eine Zisterne, die nach Radt vielleicht schon vor der Stiftung der Apollonis bestand, danach jedoch weiter benutzt wurde. Südlich der Oikoi, ganz im Norden des Vorhofes, lag ein Aschenaltar, der bei einer späteren, römischen Erweiterung der Oikoi überbaut wird. Nach Radt war diese Zisterne für kultische Waschungen gedacht und wurden in die Opfergrube hinein wohl der Persophone Opferkuchen dargebracht<sup>798</sup>. Opfergrube, Aschenaltar und Zisterne weisen darauf hin, daß eine rituelle Zeremonie vor dem Propylon stattgefunden hat. Nach einer Inschrift aus Pergamon wird vom Besucher des Tempels der Athena Nikephoros verlangt, den Tempel rein zu betreten<sup>799</sup>. Das Propylon bildete hier, vielleicht zum Anschauen der Zeremonie, einen überdachten Raum für die Priester des Heiligtums. Vielleicht wurde das Propylon deswegen nicht nach dem Plan eines *Templum in antis* oder eines Prostylos aufgebaut, sondern ädikulaförmig errichtet, und die Säulen wurden trotz des engen Raumes im Vorhof weit nach vorne aufgestellt. Damit kann man hier vielleicht Zuschauerplätze für die Ehrenbesucher annehmen. Zudem konnte nach Lauter<sup>800</sup> der obere Stock des Propylons des Athena-Heiligtums in Pergamon, der nach außen offen war, auch als Loge für die königliche Familie dienen. Propyla, die keine interne Exedra hatten, hatten dann vielleicht mobile Sitzplätze aus Holz. Bei einigen Propyla wurden

---

<sup>796</sup> U. Sinn, in: R. Hägg - N. Marinatos - G. C. Nordquist (Hrsg.), *Early Greek Cult Practice. Proceedings of the fifth international symposium at the Swedish Institute at Athens, 26 - 29 Juni 1986* (1988) 157.

<sup>797</sup> Radt 1988, 210.

<sup>798</sup> Radt 1988, 210.

<sup>799</sup> Th. Wächter, *Reinheitsvorschriften im griechischen Kult* (1910) 29.

<sup>800</sup> Lauter 1986, 204: >Da das Athenaheiligtum im übrigen wohl so etwas wie der cour d'honneur des königlichen Palastes von Pergamon war, könnte das Obergeschoß des Propylons zugleich eine Art Repräsentations- und Proklomationsloge des Fürsten gewesen sein, doch ist diese Vermutung nicht beweisbar<.

solche Zuschauerplätze oder ein Begrüßungsort für Ehrengäste nicht im Propylon selbst, sondern in seiner Nähe als freistehende oder sich an ein Gebäude anschließende Exedra angebracht. z. B. sind im Propylon des Eumenes-Gymnasiums in Milet (Kat.Nr. 2.2.8.2) der Außenwand vier ungleich große Stufen vorgelagert. Nach Gerkan wurden diese Stufen wegen der Höhen und ungleichen Breiten, von denen die Euthyteria nur die notwendige Breite für die Füße des Sitzenden hatte, die nächsten beiden Stufen Platz zum Sitzen und für die Füße des höher Sitzenden bieten mußten, die vierte jedoch nur zum Sitzen berechnet war, und die Treppenstufen als Sitzstufen benutzt. Solche Sitzplätze könnten dafür geeignet sein, um die Spiele im Stadion anzuschauen. Eine ungefähr ähnliche Sitzreihe befindet sich südlich des Propylons der Agora in Magnesia am Mäander (Kat.Nr. 2.2.7.1) vor der Hallenmauer. Eine Exedra in Klaros lag gleich neben dem Propylon (Kat.Nr. 2.2.3.1) Die Exedra in Klaros, die von Thüngen aufgrund der typologischen Entwicklungsrekonstruktion ins 1. Jh. v. Chr. und von Schmidt ins 2. Jh. v. Chr. datiert wurde, richtete sich nicht zum Heiligtum, sondern auf den heiligen Weg vor dem Propylon außerhalb des Heiligtums. Deswegen sollte diese Exedra entweder für die Heiligtumsbeamten oder für die Priester oder für die Ehrengäste und ihre Familien dienen, um von hier aus den Prozessionzug und vielleicht noch die Veranstaltung vor dem Propylon zu beobachten. Im Steinplan des Gymnasiumpropylons in Milet (Kat.Nr. 2.2.8.4) von Krischen wurde die Oberfläche direkt neben dem Propylon auf der Westseite abgearbeitet. In seiner Publikation wird darauf allerdings nicht eingegangen. Diese Fläche muß etwas getragen haben. Man kann annehmen, wie es auch im Stadtplan von Milet gezeichnet wurde, daß hier eine Exedra lag. Östlich des Propylons des Hekateions in Lagina (Kat.Nr. 2.2.5.1) vor der Stoa mauer liegt in der Ost-West-Richtung eine viereckige längliche Exedra. Sie besteht unten aus den Sitzblöcken mit S-Profil. An den beiden Seiten ist sie mit Löwenpranken verziert. Auf dem Sitzplatz steht ein Toichobat für Skulpturen. Die Skulpturensockel mit den Fußspuren sind erhalten. Diese Exedra wurde auf die Treppe des Propylons gesetzt, deswegen ist sie später als das Propylon errichtet worden. Außerdem verdeckt die Exedra die schöne Mauer der Stoa, deswegen ist sie auch später als die Stoa. Diese Exedra stand hinter dem Propylon und richtete sich nicht auf den Platz vor dem Tempel oder Altar, sondern auf den vor dem Propylon. Deswegen war sie eher Ehrenplatz derjenigen, welche die zum Heiligtum kommenden Besucher empfangen. Bei den inneren Propyläen des Demeter-Heiligtums in Eleusis befinden sich die Sitzbänke im nördlichen Vorhof<sup>801</sup>. In Kremna lagen drei Stufen vor der Außenwand der sich an das Propylon (Kat.Nr. 2.3.9.1) anschließenden Hallen. Die obere Stufe war wie in Milet und Magnesia eine Sitzreihe. Sie war mit Löwenfüßen versehen. Nach der Präsentation von S. von Thüngen können Exedren als hervorgehobene Logenplätze bei kultischen Veranstaltungen und als Ehrensitz während des Opfermals oder als Ruhebänk dienen<sup>802</sup>. Neben den zuvor genannten internen weisen somit auch diese externen Exedren nach, daß etwas, z. B. wie Empfang der Besucher oder eine Veranstaltung, vor dem Propylon geschah, obwohl das durch antike Quellen nicht belegen werden kann. Demnach waren die Propyla festliche Toranlagen. Das bezeugt auch ihre Monumentalität, Betonung und Größe ihrer Türen, ihre Zugehörigkeit zu öffentlichen Platzanlagen, ihre Lage an wichtigen Straßen oder Plätzen der Stadt.

Die eine gewisse Tiefe habenden und einen überdachten Raum bildenden Hallen der Propyla könnten auch ein Schutzraum für Statuen sein. Jedoch scheint die Aufstellung von Statuen in diesem Raum bei den Griechen nicht beliebt gewesen zu sein, vielleicht deswegen, weil sie den Verkehr behindern konnten. Wie eine Stiftungsregelung aus Rhodos aus dem 3. Jh. v. Chr. zeigt, durfte sogar niemand verlangen, ein Standbild oder

---

<sup>801</sup> Hörmann 1932, 31. 55 Taf. 13. 45.

<sup>802</sup> Thüngen 1994, 38f.

eine andere Stiftung in den inneren Teil des Asklepios-Heiligtums unmittelbar nah zum Propylon aufzustellen, weil dies den Verkehr stören konnte<sup>803</sup>. Nach unseren heutigen Kenntnissen gibt es in Kleinasien nur ein einziges Propylon, in dessen Halle eine Statue aufgestellt war<sup>804</sup>. Außerhalb Kleasiens gibt es mit Statuen geschmückten Propyla auch nur sehr selten. Im Propylon des Demeter-Melophoros-Heiligtums in Selinus<sup>805</sup> aus dem Ende des 5. / Anfang des 4. Jhs. v. Chr. befand sich an der Nordwestecke eine Basis, auf der ein Gegenstand bzw. eine Statue gestanden haben könnte. Ein männlicher Kopf mit korinthischem Helm wurde auf dem Fußboden in der westlichen Ecke beim Propylon des Aphaia-Heiligtums auf Ägina aufgefunden, wobei seine Zugehörigkeit zum Propylon nicht zu belegen ist<sup>806</sup>. Der Stil des Kopfes zeigt eine Verwandtschaft mit dem der Skulpturen im Westgiebel des Tempels. Pausanias nennt während seiner Beschreibung der Akropolis in Athen verschiedene Statuen zwischen der Erwähnung der Pinakothek und der der Statue der Athena Hygieia, deren Basis vor der südlichen Säule der Osthalle *in situ* gefunden worden ist<sup>807</sup>. Ausgehend davon und von den Standspuren auf den Bodenplatten des Hauptteils der Propyläen schlägt Stevens vor, daß die Statuen des Hermes und der Chariten in den Nischen neben den Antenmauern der Westhalle und die Statuen des Diitrephes, der Leaina und der Aphrodite aus der Zeit kurz nach der Errichtung der Propyläen an bis in die Zeit des Pausanias in der Osthalle standen<sup>808</sup>. Jedoch weist er selbst darauf hin, daß seine Behauptung nicht zu beweisen ist. Nach Linfert standen die von Pausanias erwähnten Statuen in den nord- und südöstlichen Flügelbauten der Propyläen. Diese bildeten dadurch Kulträume<sup>809</sup>. Dagegen behauptet Hellström, daß diese Räume während der panathenäischen Feste als Bankettbauten verwendet worden sind<sup>810</sup>. Aus der Beschreibung des Pausanias ist nicht zu ersehen, ob sich diese Statuen innerhalb oder außerhalb der Propyläen bzw. vor oder hinter ihnen befanden. Auch die archäologischen Reste können nicht sicher belegen, daß es vor der römischen Zeit in den Propyläen Statuen gegeben hat. Bis in das 1. Jh. v. Chr. finden wir kein weiteres Beispiel. In dem kleinen Propylon des Demeter-Heiligtums in Eleusis, das in die Jahre 50-48 v. Chr. datiert wird, wurde das Gebälk statt von Säulen von zwei Cistophoren getragen<sup>811</sup>. Die griechischen Propyla waren trotz ihres monumentalen Aussehens hinsichtlich ihrer Bauplastik und Bauornamentik überhaupt sehr schlicht. Wenige von ihnen waren mit Reliefdarstellungen verziert. Beispiele in Kleinasien sind die Waffenreliefs am Fries des Propylons zum Athena-Heiligtum in Pergamon (Kat.Nr. 2.2.10.1) und des Propylons zum Bouleuterion in Milet (Kat.Nr. 2.2.8.1), dazu kommt der Fries des Propylons zum sog. Temenos auf Samothrake<sup>812</sup> um 320 v. Chr., der mit Reliefdarstellungen tanzender Frauen geschmückt wurde. Dort sind auch die Kassetten mit Reliefs verziert, und zwar

---

<sup>803</sup> F. Sokolowski, *Lois sacrées des cités Grecques. Supplément* (1962) 175 Nr. 107.

<sup>804</sup> Im Propylon des Apollon-Heiligtums in Klaros (Kat.Nr. 2.2.3.1) enthält eine Basis neben der Antenmauer an der Tempelseite noch die Fußspuren einer Statue. Nach der Inschrift dürfte sie Apollon dargestellt haben. Wann sie hier aufgestellt worden ist, wurde von den Forschern nicht geklärt.

<sup>805</sup> M. M. Miles, *AJA* 102, 1998, 40.

<sup>806</sup> A. Furtwängler, *Ägina. Das Heiligtum der Aphaia* (1906) 259f. Abb. 217. 219.

<sup>807</sup> Pausanias, I 22. 8 und 23. 3.

<sup>808</sup> G. P. Stevens, *Hesperia* 5, 1936, 446f. 451ff.

<sup>809</sup> A. Linfert, *AM* 93, 1978, 25ff.

<sup>810</sup> P. Hellström, *OpAth* XVII 7, 1988, 107ff.

<sup>811</sup> Hörmann 1932, 64ff.

<sup>812</sup> Lehmann - Spittle 1982, 148ff. (die Kassettenreliefs), 172ff. (der Fries).

mit den Köpfen verschiedener Götter und Helden. Ein weiteres Beispiel ist das Ptolemaion auf Samothrake<sup>813</sup> vom Anfang des 3. Jhs. v. Chr. Auf dem Fries stehen Bukranien und Rosetten wechselweise nebeneinander. Das Nordpropylon des Asklepieions in Epidauros<sup>814</sup> von der ersten Hälfte des 3. Jhs. v. Chr. war auf dem inneren Fries mit ähnlichen Reliefs geschmückt. Am Fries des Propylons des Gymnasiums in Olympia<sup>815</sup> aus der ersten Hälfte des 1. Jhs. v. Chr. stellen die Reliefs herabhängende Girlanden zwischen Bukranien und Rosetten dar. Der Fries der inneren Propyläen des Demeter-Heiligtums in Eleusis von der Mitte des 1. Jhs. v. Chr. wurde etwas reichlicher ausgeführt; dort sind Stierschädel, Rosetten, Cisten, Garbenbündel dargestellt worden<sup>816</sup>. Meistens wurden die Skulpturen bis in die römische Zeit außerhalb des Propylons, rechts oder links vor ihm aufgestellt.

Von der augusteischen Zeit an entstehen bei den Bauformen der Propyla neue Typen. Nach Bammer<sup>817</sup> übernahmen die Römer die formalen Elemente der griechischen Architektur und begannen deren Funktion, Bedeutung und schließlich auch deren Form zu verändern. Im Falle der Propyla wurde der griechische Bautyp von den Römern übernommen, und seine Bauform wurde durch diejenige der römischen Bogentore und Ädikulaarchitektur ersetzt<sup>818</sup>. Seine grundsätzliche Funktion als Eingang zu einem Hof blieb bestehen. Darüber hinaus haben mit den Veränderungen der Bauform die frühen kaiserzeitlichen Propyla in Kleinasien eine neue Funktion gewonnen bzw. es hat sich ihre räumliche Funktion geändert. Bei dem seit augusteischer Zeit entstehenden neuen Typus des Ädikulapropylons – z. B. im Propylon des Sebasteions<sup>819</sup> und der Agora<sup>820</sup> in Aphrodisias, der Südagora in Milet, wahrscheinlich der unteren Agora in Sagalassos – verliert das Gebäude seinen räumlichen Charakter. Die Propyla dieses Typus mit geringer Tiefe, aber mit hohen Säulen konnten gegen Regen oder Sonne keine Schutzfunktion mehr erfüllen<sup>821</sup>. Deswegen sind die Durchgänge des Ädikulapropylons des Sebasteions und der Agora in Aphrodisias nicht überdacht. Die Zweckarchitektur wurde bei diesem Typus zur Scheinarchitektur oder Schaufassade.

Im Unterschied zu den griechischen wurden die erst in der frühen Kaiserzeit auftauchenden Propyla mit Bogenarchitektur in den Nischen, auf der Attika oder auf den Verkröpfungen des hervorspringenden Gebälks zur Aufstellung von Skulpturen der

---

<sup>813</sup> Frazer 1990, 59ff. Abb. 47-49.

<sup>814</sup> Frazer 1990, Abb. 155.

<sup>815</sup> A. Mallwitz, Olympia und seine Bauten (1972) Abb. 237.

<sup>816</sup> Hörmann 1932, 46 Taf. 42b.

<sup>817</sup> A. Bammer, Architektur und Gesellschaft in der Antike (1985) 116.

<sup>818</sup> Man nimmt an, daß Bogentore mit Attika und Skulpturen den Griechen nicht bekannt waren, sondern als Triumphbogen von den Römern erfunden wurden. Kähler 1939, 488ff.; V. İdil, in: N. Başgelen - M. Lugal (Hrsg.), Festschrift für J. Inan (1989) 351. Das Propylon mit Ädikulaarchitektur ist vor der Kaiserzeit beim kleinen Propylon des Demeter-Heiligtums in Eleusis (D. G. Ziro, *Ἐλευσίς. Ἡ Κυρία Εἴσοδος τοῦ ἱεροῦ τῆς Ἐλευσίνας* [1991] 295 Abb. 43. 44), und beim Propylon des Demeter-Heiligtums in Pergamon (Bohtz 1981, Taf. 45) nachzuweisen. Sie waren jedoch funktionsmäßig keine Ädikula, da sie keine Skulpturen besaßen, sondern die Vorhalle des Propylons. Dagegen entstanden die Propyla in der frühen Kaiserzeit aus einer Fassade mit vielen systematisch geordneten Ädikulen zur Aufstellung der Skulpturen. Zur Bedeutung der Ädikula s. G. Hornbostel - Hüttner, Studien zur römischen Nischenarchitektur (1979) 13f.

<sup>819</sup> Smith 1989, 49.

<sup>820</sup> Erim 1993, Abb. 60.

<sup>821</sup> So auch Strocka 1981, 12.

Mitglieder des Kaiserhauses oder der Wohltäter der Stadt genutzt. Das Südpropylon der Agora in Ephesos von 4/3 v. Chr. war an den beiden Torwangen jeweils mit zwei Nischen ausgestattet<sup>822</sup>. Diese halbrunden Nischen sehen aus, als seien sie zur Aufstellung von Statuen geeignet. Dagegen aber nimmt Alzinger<sup>823</sup> an, daß in den Nischen an den Torwangen keine Statuen aufgestellt waren, weil jegliche Standspuren auf dem Pflaster fehlen. Nach Alzinger sind sie als Schmuckform gedacht. Nach Wilberg jedoch kann das den Fußboden des Torbaues bedeckende Pflaster nicht das ursprüngliche Pflaster gewesen sein, sondern es stammt nach seinen Ausführungen aus einer späteren Periode<sup>824</sup>. Die späteren Untersuchungen an den Fundamenten, die aus Anlaß des Wiederaufbaus des Tores durchgeführt worden sind, bestätigten die Ansicht Wilbergs<sup>825</sup>. Aus diesem Grunde kann man nicht ausschließen, daß es in den Nischen Skulpturen gegeben hat<sup>826</sup>. Solche internen Nischen für Skulpturen an den Seitenwänden der Propyla finden auch später Verwendung in Ephesos<sup>827</sup>. Sie setzten vielleicht die zuvor beschriebene Tradition fort. Aufgrund von Aufschnürungen und Dübellöchern sollten sich auf der Mitte der Attika Standbilder, vermutlich der in der Weihinschrift genannten Personen und der Kaiserfamilie, erheben<sup>828</sup>. Das bei der Ausgrabung gefundene Statuenpostament mit der Inschrift L. CAESARI AUGUSTI F. (der von Augustus adoptierte Sohn des Agrippa) stand nach Wilberg auf der Attika. Die Vorsprünge des Gebälks trugen im Propylon des Augustus-Heiligtums von Antiochia in Pisidien überlebensgroße Marmorstatuen. Von diesen Skulpturen wurden die Unterteile gefunden<sup>829</sup>, zudem war das Propylon mit reichen Waffenreliefs verziert. Beim Propylon des Zeus-Heiligtums in Aizanoi aus antoninischer Zeit (bald nach der Mitte des 2. Jhs. n. Chr.) befindet sich auf jeder Treppenseite eine Grundfläche von 4,50 × 8,00 m<sup>830</sup>. Auf dem Rekonstruktionsplan von Naumann hat dieser Raum an der Frontseite des Propylons eine Mauer. Seine Tür befindet sich an der zur Treppe gerichteten Seite. Diese Seite wurde mit Schranken geschlossen. In diesen Räumen vermutet man<sup>831</sup> Kulträume in der Form einer Exedra, indem er sie mit denen des Jupitertempels in Baalbek<sup>832</sup> vergleicht, deren Errichtung vermutlich unter Caracalla oder Philippus Arabs vollendet wurde.

Neben den Propyla mit Bogentorarchitektur bewahren auch die Propyla in dem zweiten neuen Typus der frühen Kaiserzeit Skulpturen in zahlreichen Ädikula an ihrer Fassade. Im Propylon des Sebasteions in Aphrodisias befinden sich Einarbeitungen zum Einbau

---

<sup>822</sup> Wilberg - Keil 1923, 42. 74. Abb. 65-69. 124-126.

<sup>823</sup> Alzinger 1974, 9.

<sup>824</sup> Wilberg - Keil 1923, 42.

<sup>825</sup> s. Anm. 437.

<sup>826</sup> Bei der Ausräumung des Tores wurden die Stücke einer Frauenskulptur aufgefunden. Nach Eichler stand sie nicht im Propylon (s. hier Kat.Nr. 2.3.6.1).

<sup>827</sup> Im Propylon des Vedius-Gymnasiums in Ephesos aus dem 2. Jh. n. Chr., s. Wiplinger - Wlach 1996, 46 Abb. 56.

<sup>828</sup> Wilberg - Keil 1923, 55 Abb. 84; Lang 1984, 25; Alzinger 1974, 11.

<sup>829</sup> Robinson 1926, 41ff. Abb. 55 - 61; Tuchelt 1983, 514.

<sup>830</sup> Naumann 1979, 49 Taf. 32b. Die Basis auf dem Rekonstruktionsplan ist freie Ergänzung.

<sup>831</sup> Naumann 1979, 49.

<sup>832</sup> P. Collart - P. Coupel, L'Autel Monumental de Baalbek (1951) Taf. 1f.; F. Sear, Roman Architecture (1982) Abb. 162; M. v. Ess - M. Gelin - S. Hakimian - T. Rifai, in: M. v. Ess - T. Weber (Hrsg.), Baalbek. Im Bann römischer Monumentalarchitektur (1999) 18. 28f.



eines Gitters in den unteren Schaftdritteln der ionischen Säulen<sup>833</sup>. Demnach waren die Ädikulen im unteren Teil an drei Seiten geschlossen. In ihnen selbst und an verschiedenen Stellen auf den Gesimsen der vor- und zurückspringenden Architektur des Gebäudes müssen Statuenbasen gestanden haben. Einige von ihnen wurden bei den Ausgrabungen aufgefunden. Genauso trugen nach der Rekonstruktion von Dinu Theodorescu die Ädikulen im zweiten Stock des Propylons der Agora in Aphrodisias aus dem 2. Jh. n. Chr. Sockel für Skulpturen<sup>834</sup>. Die Basen von Statuen der Kaiser Nerva und Hadrian mit Inschrift und ein Standbild des Antoninus Pius, sowie eine Porträtstatue des Erbauers sind erhalten geblieben<sup>835</sup>. Im Propylon der Südagora in Milet befanden sich in dem Tabernakel östlich der Mitte der Torso einer kolossalen gepanzerten Kaiserstatue mit kniender kleiner Barbarenfigur, im westlichen Tabernakel der Torso eines ebenfalls kolossalen nackten Jünglings<sup>836</sup>. Diese Statuen sollten nach Knackfuß im zweiten Geschoß in den seitlichen Nischen gestanden haben<sup>837</sup>, aber nach Strocka in den beiden mittleren Tabernakeln, entweder des Unter- oder Obergeschosses<sup>838</sup>. Knackfuß nimmt an, daß in der mittleren Nische eine Gottheit stand.

Bei den in Gestalt eines Vestibüls errichteten Propyla aus dem 2. Jh. n. Chr. wurden die Skulpturen nicht an der Fassade, die vermutlich wie im Normaltypus der griechischen Propyla in der Art einer Tempelfassade errichtet wurden, sondern in den Nischen innerhalb des Vestibüls aufgestellt. Im Propylon des Vedius-Gymnasiums aus antoninischer Zeit und des Ostgymnasiums aus severischer Zeit in Ephesos gibt es in jeder seitlichen Wand drei Nischen. Da bei den Ausgrabungen in beiden Propyla und um sie Bruchstücke von Skulpturen zutage kamen, nimmt man an, daß sie in diesen Nischen standen. Im Saal des Vedius-Gymnasiums<sup>839</sup> wurden Bruchstücke einer kolossalen Heraklesherme, der Oberkörper einer überlebensgroßen Porträtfigur, das über einer Vase aufgehängte Gewand einer Aphroditestatue und eine Athenastatue, im Propylon des Ostgymnasiums<sup>840</sup> ein Aphroditetorso und ein Dionysoskopf aufgefunden. Auch das Propylon der Agora in Side<sup>841</sup> wurde ähnlich den beiden Propyla in Ephesos mit Nischen ausgestattet. Vermutlich waren sie auch mit Standbildern geschmückt. Jedoch kann man dies mit den Funden nicht belegen.

Nicht allein die neuen Typen von Propyla, sondern auch die, deren Ursprung in die griechische Zeit zurückgeht, waren in der römischen Zeit mit Skulpturen ausgestattet. Beispielsweise zeigt das Westpropylon der Agora in Ephesos jene U-förmige Hallenarchitektur. Beim Propylon in Ephesos haben auf den beiden Pylonen die hinteren Säulen an der Innenseite je eine spätere Einarbeitung zur Einführung einer Schranke oder eines Gitters, um den Zugang zum Pylon abschließen zu können<sup>842</sup>. Vermutlich standen hier Standbilder. Auch die römischen Propyla, die im Normaltypus der griechischen Propyla errichtet wurden, erhielten Skulpturen. Eine Inschrift gleich links vom Eingang der hadrianischen Bibliothek in Athen erweist, daß die Statue des

---

<sup>833</sup> Otschar 1987, 108.

<sup>834</sup> Erim 1993, Abb. 60.

<sup>835</sup> Erim 1981, 180; ders., Anatst 34, 1984, 205.

<sup>836</sup> Strocka 1981, 16ff.

<sup>837</sup> Knackfuß 1924, 148ff.

<sup>838</sup> s. Anm. 508.

<sup>839</sup> J. Keil, ÖJh 25, 1929, 21f. Abb. 14.

<sup>840</sup> Keil 1932, 30. 34ff. Abb. 16-22.

<sup>841</sup> A. M. Mansel, Jdl 71, 1956 Beibl. 46 Abb. 7. 8.

<sup>842</sup> Wilberg - Keil 1923, 21.

Herculius, der von 408 bis 412 n. Chr. *praefectus praetorio* von Illyricum war und den Vierapsidenbau und die Reparatur der Bibliothek bezahlt hatte, im Propylon der Bibliothek aufgestellt war<sup>843</sup>. Wiegand glaubt aus der Erzählung des Aelius Aristides über seinen Traum schließen zu können, daß in den beiden seitlichen Nischen im Propylon des Asklepieions in Pergamon (Kat.Nr. 2.3.11.1) aus dem 2. Jh. n. Chr. die Skulpturen der Agathe Tyche und des Agathos Daimon standen. Da das Propylon leider schlecht erhalten ist, ist nach den Funden oder Spuren nicht zu ermitteln, ob diese Vermutung der Wahrheit entspricht. Jedoch ist nach der ausgewählten Architektur das Vorhandensein von Skulpturen im Propylon sehr wahrscheinlich. Das an den Fassaden im griechischen Normaltypus errichtete Propylon unterscheidet sich von anderen Propyla dieses Typus in der inneren Anordnung. Die Wände des Propylons bildeten keinen H oder Π-förmigen Grundriß, sondern einen sich waagrecht erstreckenden viereckigen Raum. Es muß einen Grund haben, warum das Propylon nicht auf dem gewöhnlichen, sondern auf diesem abweichenden Grundriß errichtet wurde. Die Abschnitte des Raumes neben den seitlichen Türen sind geeignet für die Benutzung als Nische. Wenn man sich daran erinnert, daß im 2. Jh. n. Chr. die Aufstellung von Skulpturen in Nischen in den seitlichen Wänden der Propyla im Typus eines Vestibüls beliebt war, könnte es sich auch hier um eine ähnliche Nutzung handeln. Überdies würden die Skulpturen den Verkehr im Propylon nicht behindern. Archäologisch nachweisbare Beispiele kennen wir aus Athen und Eleusis. Beim vom Cäsar und Augustus im Jahr 11/10 oder 10/9 v. Chr. gestifteten Propylon der Agora in Athen bekrönte die Statue des Lucius Caesar auf einer Basis den Giebel als Mittelakroter<sup>844</sup>. Das große Propylon des Demeter-Heiligtums in Eleusis wird durch eine Tondobüste des Marc Aurels geschmückt<sup>845</sup>.

Die in ägyptischen Inschriften als Pylon, aber bei Homer als Propylaia bezeichneten Eingänge der ägyptischen Heiligtümer<sup>846</sup>, die eine ganz andere architektonische Gestalt als die griechischen Propyla hatten, besaßen eine technische Funktion zum Schutz des Heiligtums. Bei diesen Propyla befinden sich an den rechts und links von der Tür stehenden Türmen des Einganges von oben bis unten gehende Rinnen<sup>847</sup>. Nach den alten noch vorhandenen Zeichnungen und nach einer Inschrift aus der frühen Ptolemäerzeit (323-30 v. Chr.) nimmt A. Neuburger an, daß sie zur Aufnahme hoher Mastbäume und diese Masten als Blitzableiter gedient hätten<sup>848</sup>. Ob die griechischen Propyla eine solche Schutzfunktion gegen die Natur hatten, wurde nach antiken Quellen und in modernen Untersuchungen bis heute nicht festgestellt.

#### 4.1.3 Städtebauliche Funktion

Die Propyla lenkten bei den langen Wänden der Hallen durch ihren abweichenden und selbständig wirkenden Aufbau die Aufmerksamkeit auf sich. Darüber hinaus waren sie wegen ihrer monumentalen Ausmaße und ihrer Stellung an wichtigen Straßen leicht zu

---

<sup>843</sup> IG II<sup>2</sup> 4224; Travlos 1971, 244.

<sup>844</sup> H. S. Robinson, AJA 47, 1943, 300; Travlos 1971, 28. Die Statue und ihre Basis sind heute verschollen.

<sup>845</sup> F. Fittschen, in: S. Walker - A. Cameron (Hrsg.), The Greek Renaissance in the Roman Empire (1989) 76.

<sup>846</sup> Für die Nennung der ägyptischen Torbauten s. Hagn 1993, 32.

<sup>847</sup> L. Bell, DossAParis 136, 1989, 69. Am Pylon des Heiligtums des Ramses III. befinden sich an den Wänden neben der Tür je zwei Eintiefungen für die Masten.

<sup>848</sup> A. Neuburger, Die Technik des Altertums (1919) 351: Die Inschrift lautet: „Dies ist der hohe Pylonbau des Gottes von Edfu, am Hauptsitze des leuchtendes Horns, Mastbäume befinden sich paarweise an ihrem Platze, um das Ungewitter an der Himmelshöhe zu schneiden“.

sehen. Somit konnten die Besucher, besonders die Fremden, leicht den Zugang finden, ohne in den Straßen der Stadt herumirren zu müssen. Daß diese Eingänge nicht zu den geschlossenen Teilen des Gebäudes, sondern direkt zum Hof führten, macht deutlich, daß sie eher für die Besucher gedacht waren als für die Beamten des Gebäudes. Also wußten Festteilnehmer oder Besucher, daß sie durch diese Eingänge im Falle von Heiligtümern auf den Platz vor dem Altar, im Falle anderer Bautypen wie Bouleuterion oder Gymnasium direkt auf den Hof gelangten, wo die Veranstaltungen stattfanden. Genauso ermöglichten sie in den meisten Fällen, den Besuchern nach dem Ende der Veranstaltung oder der Erledigung ihrer Arbeit das Gebäude schnell und ganz leicht zu verlassen, weil sie auch vom Hof aus deutlich sichtbar waren. Propyla, die sowohl auf der Straßen- als auch auf der Hofseite eine Fassade hatten, konnten sowieso vom Hof aus unschwer erkannt werden. Auch nur nach außen orientierte Propyla waren, abgesehen von wenigen Beispielen, für die Besucher im Hof leicht zu erkennen, weil ihre Dächer höher als die Halle oder Umfassungsmauer waren. Diese Eigenart betrifft z. B. die Propyla des Pompeions<sup>849</sup> in Athen vom Anfang des 4. Jhs. v. Chr., des Athena-Heiligtums in Pergamon (Kat.Nr. 2.2.10.1), des heiligen Bezirks in Dodona<sup>850</sup> und des unteren Gymnasiums in Priene (Kat.Nr. 2.2.11.1). So konnten die Leute wenigstens das Dach des Propylons sehen.

Nicht nur zur Markierung des Einganges, sondern auch zur Verschönerung und Ausstattung der Gebäude sowie der Stadt war das Propylon ein geeignetes Mittel. Durch sein monumentales Aussehen und seine Prunkfassade in der Art eines Tempels, einer Halle, eines Bogentores oder einer Ädikulaarchitektur schmückte es zuerst die langen einförmigen und daher monotonen Wände oder Säulenstellungen der Platzanlagen, an die es sich anschließt, dann die Straßen und Plätze. In der römischen Zeit wird die glanzvolle Wirkung der Propyla durch die an seiner Fassade aufgestellten Statuen gesteigert. In dieser Zeit neu entstandene Typen von Propyla, Bogentor- und Ädikulapropylon, boten dank ihres verkröpften Gebälks, ihrer Attika, ihrer Nischen und Ädikulen mehr Möglichkeiten zur Aufstellung von Statuen. Insbesondere bildete das Ädikulapropylon aufgrund seiner mehrstöckigen und zugleich breiten Form und der nach einem System angeordneten zahlreichen Ädikulen sowie den darin aufgestellten Statuen eine schöne Schaufassade<sup>851</sup>.

Vor allem schmückten die Propyla die Front des Gebäudes, dem sie vorgesetzt waren. Aus diesem Grund soll es, wie v. Hesberg darlegt, seit dem 2. Jh. v. Chr. selten einen Säulenhof in öffentlichen Gebäuden ohne Propylon gegeben haben<sup>852</sup>. In den meisten Beispielen saßen sie nicht nur Außenseite des Gebäudes, sondern auch an der Innenseite. Insbesondere wurde in hellenistischer Zeit in Milet darauf geachtet. Das Propylon des Rathauses (Kat.Nr. 2.2.8.1) und vermutlich auch des Gymnasiums (Kat.Nr. 2.2.8.4) haben sich bis in die Halle des Hofes erstreckt. Die Säulen der hinteren Hallen des Propylons standen zwischen Pfeilern in der Flucht der Hallensäulen. Das Propylon des Ptolemaions in Kyrene<sup>853</sup> und des Hafenheiligtums auf Kos<sup>854</sup> weisen dieselbe Lösung auf.

---

<sup>849</sup> Hesberg 1994, Abb. 10b.

<sup>850</sup> S. I. Dakare, *DeltChrA* 16, 1960 Abb.5.

<sup>851</sup> Vandeput 1997, 210. Die aediculae Fassade wurde seit dem 1. Jh. v. Chr. populär und in dem 2. Jh. n. Chr. für verschiedene Zwecke, z. B. für die Verschönerung der Stadtzentren, die Ausfüllung der unerwünschten leeren Räume, das Decken der häßlichen Ecken, benutzt.

<sup>852</sup> H. v. Hesberg, in: M. Wörle - P. Zanker (Hrsg.), *Stadtbild und Bürgerbild im Hellenismus* (1995) 19.

<sup>853</sup> J. B. W. Perkins, *BSR* 26, 1958, Abb. 3. 6; Hesberg 1994, 141 Taf. 48a. b. Die ursprüngliche Anlage von der Mitte des 2. Jhs. v. Chr.

Propyla standen auf einer Straßenkreuzung, am Abschluß oder am Rand wichtiger Straßen und unterschieden diese Straßen von den anderen. Die Besucher oder Spaziergänger finden eine monumentale Fassade vor. Beispielsweise stand das um 300 v. Chr. datierte Propylon des Apollon-Karneios-Heiligtums in Knidos (Kat.Nr. 2.2.4.1) an einem wichtigen Straßenkreuz. Die vom östlichen Stadttor kommende ost-westliche Hauptstraße der Stadt endet vor dem Propylon. Eine andere, süd-nördliche Straße mit Treppen kreuzte diese Straße vor dem Propylon und lief dann weiter bis zum Hafen. Eine ähnliche Situation findet man auch in Priene. Das ins späte 1. Jh. v. Chr. datierte Propylon des Athena-Heiligtums (Kat.Nr. 2.3.14.1) befindet sich am Ende der Athenastraße. Obwohl diese Straße nicht die breiteste Straße in Priene war, war sie aber eine der wichtigen Straßen. Diese Straße kreuzt genauso wie in Knidos eine treppenartige Straße und erreicht im Norden das Theater und im Süden die Agora. In Ephesos endet die vom Hafen kommende Straße vor dem Westpropylon der Agora (Kat.Nr. 2.3.6.2) und in Milet vor dem Nordpropylon der Südagera (Kat.Nr. 2.3.10.1). Die Propyla gestalteten mit ihrer denkmalartigen Architektur auch die mit Gebäuden umgebenen öffentlichen Plätze einer Stadt und gaben ihnen einen architektonischen Charakter. In Milet wurde die vom Hafen und vom Delphinion kommende wichtige platzartige Straße von der hellenistischen bis in die spätrömische Zeit hinein mit den vielen Propyla der um diesen Platz gelegenen Gebäude ausgestattet. Das Propylon der Thermenanlage in Perge (Kat.Nr. 2.3.12.1) befindet sich im Hof zwischen dem hellenistischen halbrunden und dem römischen rechteckigen Stadttor. In seltenen Fällen lagen Propyla nicht am Rand einer Straße, sondern ermöglichten den Durchgang von einem Peristyl zu einem anderen. Dadurch schmückten sie gleichzeitig die Höfe von zwei Gebäuden. Das Propylon des eumenidischen Gymnasiums in Milet (Kat.Nr. 2.2.8.2) lag zwischen dem Gymnasium (?) und dem Stadion in der Achse des letzteren. In Antiochia in Pisidien<sup>855</sup> stand ein Propylon zwischen Tiberia Platea und Augustus Platea, in Magnesia (Kat.Nr. 2.2.7.1) zwischen der Agora und dem Artemis-Heiligtum, im Asklepieion in Pergamon (Kat.Nr. 2.3.11.1) zwischen dem Torhof und dem Heiligtum, im Zeus-Heiligtum in Aizanoi (Kat.Nr. 2.3.1.1) und im Grabheiligtum in Side (Kat.Nr. 2.3.16.1) zwischen zwei Höfen. In Aphrodisias schaute das Propylon der Agora (Kat.Nr. 2.3.4.2) nicht nach außen, sondern nach innen. Deshalb vermutet man hinter dem Propylon noch ein Peristyl im Anschluß an die Agora.

Um die Stadt mehr zu schmücken und dadurch als wohlhabend zu demonstrieren, wurde in hellenistischer und römischer Zeit bisweilen ein Propylon nachträglich an schon vorhandene Gebäude angesetzt, so etwa eines am Ende des 2. Jhs. v. Chr. an die Thermenanlage in Gortys<sup>856</sup>, eines im 1. Jh. v. Chr. an die Palästra in Olympia<sup>857</sup>, eines zwischen dem 2. und 3. Jh. n. Chr. an die Agora in Iasos (Kat.Nr. 2.3.8.1), eines in der Regierungszeit des Septimius Severus an die Thermenanlage in Perge (Kat.Nr. 2.3.12.1) und eines in römischer Zeit an das Delphinion in Milet (Kat.Nr. 2.3.10.3).

So verschönerten die Propyla die Stadt selbst, indem sie deren öffentliche Einrichtungen, Platzanlagen, Straßen und Plätze verzierten. Diese Ansicht wird auch

---

<sup>854</sup> L. Morricone, BdA 35, 1950, 66ff. 72 Abb. 13. Dat.: 2. Jh. v. Chr.; Hesberg 1994, 146f. Taf. 45c. Nach dem korinthischen Kapitell um 100 v. Chr.

<sup>855</sup> Robinson 1926, 21; Tuchelt 1983, 514: Im Thema der Benennung des Tempel spricht er von einer Säulenstraße vor dem Propylon.

<sup>856</sup> R. Ginouvès, L' établissement thermal de Gortys d' Arcadie (1959) Abb. 18; Hesberg 1994, 143 Taf. 33b.

<sup>857</sup> Ch. Wacker, Das Gymnasium in Olympia. Geschichte und Funktion (1996) 56.

durch eine Aussage des Demosthenes bestätigt<sup>858</sup>. Reichtum und Pracht dieser Ausstattungen beeindruckten die Besucher und steigerten den Ruhm der Stadt.

## 4.2 Als Ehren- oder Siegesdenkmal

Anhand schriftlicher Belege ist uns bekannt, daß Propyla seit Idrieus als Votivgeschenk genutzt worden sind<sup>859</sup>. Bis in die frühe Kaiserzeit wurden alle Beispiele, die eine Weihinschrift besaßen, den Göttern und dem Volk geweiht. Herrscher oder Honoratioren werden in den Weihinschriften allenfalls als Erbauer des Gebäudes erwähnt. Es scheint, als ob bewußt vermieden worden wäre, Propyla Sterblichen zu weihen. Wie man an der Weihinschrift auf dem Architrav beim Propylon des Rathauses von Milet erkennt, haben zwei Milesier, Timarchos (Statthalter von Babylonien) und Herakleides (Finanzminister des seleukidischen Reiches), die Söhne des Herakleides, das Gebäude nicht etwa dem seleukidischen König Antiochos IV. Epiphanes (175-163 v. Chr.), sondern zu seinen Ehren oder für sein Wohl dem Apollon von Didyma und der Hestia Boulaia und dem Volk geweiht<sup>860</sup>. Deshalb man kann sagen, daß bis in die frühe Kaiserzeit mit den Propyla die Götter und das Volk verehrt worden sind.

Von der frühen Kaiserzeit an steht auch der Name des Kaisers oder von Mitgliedern des Kaiserhauses oder im allgemeinen des Kaiserhauses neben den Göttern oder dem Demos unter den Geweihten. Das Propylon des Augustusheiligtums von Antiochia in Pisidien wurde für Augustus errichtet<sup>861</sup>. Das Propylon der Agora in Ephesos wurde von zwei freigelassenen Sklaven dem Augustus, seiner Familie und dem Demos geweiht<sup>862</sup>. Das Propylon des Sebasteions in Aphrodisias wurde von Eusebes, Menander, deren Schwester Apphias, ihrer Tochter Tata und ihrem Enkel der Aphrodite, den Theoi Sebastoi und dem Volk geweiht<sup>863</sup>. Das Propylon der Agora in Aphrodisias wurde von

---

<sup>858</sup> Nach Demosthenes waren die Propyla Schmuckelemente der Stadt. Demosthenes, XIII. 174. 28. πολλοῦ γε καὶ δεῖ, ἀλλ' ὅ τι βούλεσθ' ἐξετάσωμεν. οἰκοδομήματα μὲν γε καὶ κόσμον τῆς πόλεως, ἱερῶν καὶ λιμένων καὶ τῶν ἀκολουθῶν τούτοις, τοιοῦτον καὶ τοσοῦτον κατέλιπον ἐκεῖνοι, ὥστε μηδενὶ τῶν ἐπιγιγνομένων ὑπερβολὴν λελεῖφθαι, προπύλαια ταῦτα, νεώσοικοι, στοαί, τᾶλλα, οἷς ἐκεῖνοι κοσμήσαντες τὴν πόλιν ἡμῖν παρέδωκαν. (E. H. Warmington [Hrsg.]: Far from it; but let us examine any instance you please. The buildings which they left behind them to adorn our city - temples, harbours, and their accessories - were so great and so fair that we who come after must despair of ever surpassing them; the Propylaea yonder, the docks, the porticoes and the rest, with which they beautified the city that they have bequeathed to us.)

<sup>859</sup> Crampa 1972, 15 Nr. 18; Pedersen 1991, 101.

<sup>860</sup> Th. Wiegand - C. Friedrich, in: Knackfuß 1908, 95-100 Beil. 96 Abb. 98; Schaaf 1992, 37 Anm. 233, Nach Schaaf (52) war Antiochos in dieser Inschrift der IV. Die wirtschaftlichen und freundlichen Kontakte zwischen Milet und dem seleukidischen Reich hatten nach dem Frieden von Apameia mit Antiochos III. wieder angefangen. (59ff.) Das Rathaus zeigte Ähnlichkeit mit dem von Antiochos IV. Epiphanes erbauten Rathaus in Antiochia am Orontes. Deswegen sollte er auch der Erbauer des Propylons sein. Er wollte aber selber als Erbauer nicht erscheinen, weil ein Rathaus für eine Stadt von Bedeutung für die politische Macht war. Antiochos beabsichtigte vor allem die Anknüpfung erneuter freundschaftlich-wirtschaftlicher Beziehungen und dachte nicht in erster Linie an höhergesteckte machtpolitische Ziele. Aus diesem Grund hatte er den beiden milesischen Brüdern die Anweisung gegeben, das Gebäude zu erbauen, und sie finanziell unterstützt. Auch so J. Lippstreu, in: W. Hoepfner - G. Zimmer (Hrsg.) Die griechische Polis Architektur und Politik (1993) 131f.

<sup>861</sup> Wilberg - Keil 1923, 98 Nr. 6; Wilberg - Keil 1923, 52f. Taf. II Abb. 85. 86; Alzinger 1972, 83; Robinson 1926, 26f.

<sup>862</sup> Alzinger 1974, 11 Anm. 9: Dieser Bogen dürfte letztlich z. T. auch sepulkralen Charakter gehabt haben, da Agrippa zur Zeit der Weihung schon tot war.

<sup>863</sup> Erim 1986, 112; Smith 1989, 46.

Diogenes, der Sohn des Menandros, der Sohn des Diogenes des ältesten, der Aphrodite, den Divi Augusti und dem Volk geweiht<sup>864</sup>. Somit sind die Propyla erstmals in augusteischer Zeit zum Votivgeschenk oder Ehrendenkmal für das Kaiserhaus geworden. Jedoch wurden sie von den Polisbürgern errichtet, um ihre Loyalität dem Kaiser zu beweisen, oder zu zeigen, daß sie dem Kaiserhaus nahestehen. Keines dieser Propyla ließ der Senat als Triumphbogen zur Ehrung erbauen. In diesem Sinne bilden sie kein offizielles Ehrendenkmal, sondern eine private Ehrung.

Eine andere Frage ist, ob die Propyla wegen ihrer triumphbogenartigen Architektur und ihrer Bauplastik als Siegesdenkmal bezeichnet werden können. Relativ wenige Beispiele weisen solche Eigenschaften auf. Unter den Formen der Bauplastik, die bei Propyla auftritt, könnten Waffenreliefs dem Gebäude einen triumphalen Aspekt verleihen. Bohn rekonstruiert die Fassade des Propylons des Athena-Heiligtums in Pergamon mit Waffen darstellenden Schrankenplatten zwischen den Säulen<sup>865</sup>. Jedoch ist es fraglich, ob dieser Waffenfries dem Propylon angehört. Ohlemutz und Schober lehnen die Rekonstruktion Bohns ab und schlagen stattdessen vor, daß das Propylon mit den ebenfalls im Athena-Heiligtum gefundenen Reliefs mit den Darstellungen der Athena und des Zeus im Gigantenkampf, der Athena mit Telephos und der Bau des trojanischen Pferdes im Beisein der Athena geschmückt worden war<sup>866</sup>. Wenn diese Ansicht richtig ist, dann beziehen sich die Plattendarstellungen auf die Inhaberin des Heiligtums und nicht auf einen Sieg. Wenn Bohn recht hat, sind diese Waffenreliefs kein Zeichen für einen bestimmten Sieg, denn es handelt sich nach der Untersuchung von Droysen bei den Waffen auf den Reliefs des Propylons und der Hallen um die Waffen verschiedener Völker<sup>867</sup>. Außerdem verweisen hier zum einen die Schiffsteile auf einen Seesieg, zum anderen die Geschütz- und Wagenteile auf einen Landsieg. Kähler hält es auch für möglich, daß diese Waffen die Beute aus den Kämpfen des Eumenes II. und seines Vaters Attalos I. gegen Makedonien, Galatien, Bithynien und Pontos sein könnten<sup>868</sup>. Hesberg meinte, daß der Waffenfries im allgemeinen die von Eumenes gewonnene und dem Heiligtum geschenkte Kriegsbeute darstellt und diese Reliefdarstellungen auch, ausgehend von der Weihinschrift auf dem runden Bathron im Athena-Heiligtum, darauf hindeuteten, woher das Geld für den Aufbau stammte<sup>869</sup>.

Ein weiteres Beispiel für Waffenreliefs befindet sich in Milet. Das Propylon des Rathauses (Kat.Nr. 2.2.8.1) wurde wie das Propylon in Pergamon auf dem Fries mit Waffenreliefs versehen. Hier ist die Zugehörigkeit dieser Reliefs zum Propylon genauso umstritten. Auch wenn sie das Gebäude schmückten, dürften sie keinen Sieg thematisieren. Da das Propylon für einen fremden König, den seleukidischen König Antiochos IV. Epiphanes, errichtet wurde, sollte auf dieses Thema beim Propylon eines Gebäudes wie ein Rathaus, das für die Stadt von Bedeutung war, nicht eingegangen werden. Sie sollten eher die Macht der Stadt ausdrücken<sup>870</sup>. Neben diesen beiden

---

<sup>864</sup> K. Erim, *AnatSt* 34, 1984, 205f.; Chaisemartin 1989, 66.

<sup>865</sup> Bohn 1885, Taf. 31.

<sup>866</sup> E. Ohlemutz, *Die Kulte und Heiligtümer der Götter in Pergamon* (1940) 44; A. Schober, *ÖJh* 32, 1940, 158ff.

<sup>867</sup> H. Droysen, in: Bohn 1885, 95ff. Taf. 43ff.

<sup>868</sup> H. Kähler, *Der große Fries von Pergamon* (1948) 131ff.

<sup>869</sup> Hesberg 1994, 100.

<sup>870</sup> Waffendarstellungen können bei verschiedenen Bautypen auch unterschiedliche Bedeutungen haben. Rumscheid 1994, 282. Bei den Bouleuterien könnten sie die unabhängige Beschlussfassung des Stadtrates symbolisieren. Bei den Hallen des Athena-Heiligtums in Pergamon könnten sie die Sieghaftigkeit der Pergamenischen Könige propagieren. Rumscheid 1994, 282.

Beispielen gibt es vermutlich noch ein weiteres Propylon, das auch Waffenrelief hat. Ruggendorfer schreibt ein Relieffragment mit der Darstellung eines Brustpanzers, das während der Ausgrabungen in Limyra im Westen des Ptolemaions aufgefunden wurde, dem vermuteten Propylon des Ptolemaions zu<sup>871</sup>. Dieser Fries könnte die militärischen Macht der Ptolemäer in Kleinasien symbolisieren. Sowohl das Propylon in Pergamon als auch das in Milet zeigen, mit ihren Tempelfassaden eine religiöse Architektur, obwohl ihre Reliefs eine triumphale Bedeutung zu haben scheinen.

Unter den kleinasiatischen Propyla der römischen Zeit sind uns Waffenreliefs nur vom Propylon des Augustus-Heiligtums in Antiochia in Pisidien (Kat.Nr. 2.3.3.1) bekannt. Ausgehend von den Reliefs der Schiffsteile, Tritonen, Seetrophäen, Delphine, dem Capricornus – das Zeichen des Augustus –, und dem Poseidon herrscht die Meinung vor, daß diese Motive und Figuren sich auf den Sieg des Augustus bei Actium über Marc Anton im Jahr 31 v. Chr. beziehen<sup>872</sup>. Robinson behauptet, daß das Gesicht der knienden Gefangenen im Relief die Darstellung eines Pisiders zeigt und deshalb der Fries eine historische Bedeutung hat<sup>873</sup>. Hier wurde wahrscheinlich auf die Gründung der Colonia Caesarea in Antiochia von Augustus im Jahr 25 v. Chr. angespielt. Somit wurden beim Propylon unterschiedliche Erfolge des Augustus als Thema gewählt. Überdies wurde hier auf die religiöse Tempelarchitektur der griechischen Propyla verzichtet, statt dessen wurde es nach Grund- und Aufriß eines triumphbogenartigen Tores mit drei Durchgängen errichtet und dadurch die triumphale Bedeutung des Propylons hervorgehoben. Aber zur Ehrung des Augustus wegen seines Sieges bei Actium war schon auf Beschluß des Senates ein Triumphbogen in Rom errichtet worden<sup>874</sup>. Aus diesen Gründen ist dieses Bogentor trotz seiner Architektur und Reliefs kein Triumphbogen, sondern ein Ehrenbogen für Augustus. Es demonstrierte die militärische und politische Macht des Kaiserhauses und zugleich des Imperiums. Ähnlich wie das Propylon in Antiochia hatte das Südpropylon der Agora in Ephesos auch eine Bogentorarchitektur. Bei diesem Propylon erinnert nur seine Architektur an eine mögliche triumphale Bedeutung. Waffenreliefs finden hier keinen Platz. Wie man an der Weihinschrift erkennt, war der Anlaß für die Errichtung des Gebäudes ganz privat. Deshalb ist es nur ein Ehrenbogen für Augustus und seine Familie. Eine kniende Figur wie beim Propylon in Antiochia in Pisidien befindet sich beim Nordpropylon der Südagora in Milet (Kat.Nr. 2.3.10.1). Nach Knackfuß war diese Figur eine Barbarenfigur und deswegen ein Zeichen für einen Sieg. Demnach interpretiert er die andere Figur neben ihm als Marc Aurel. Aber nach Strocka war dieser Kniende kein Gefangene, sondern eine Toposdarstellung des Hadrians. Strocka glaubt, daß diese Figuren während der Reise des Hadrians nach Kleinasien in den Nischen des bereits aufgebauten Propylons aufgestellt worden sind. Die Untersuchung der Bauornamentik unterstützt die Datierung des Propylons in die trajanisch-hadrianische Zeit. Seine Architektur hat sich auch von der Triumphbogenarchitektur entfernt. Die Toranlage bildet durch ihre systematisch angeordneten Ädikulen und zwei Stockwerke eine Prunkfassade. Sie stellte dadurch eher den Wohlstand als die militärische Macht dar.

---

<sup>871</sup> P. Ruggendorfer, *ÖJh* 61, 1991/92 Beibl. 162.

<sup>872</sup> Ramsay 1916, 107; Robinson 1926, 26. 33. 38; Simon 1990, 242 für die Siegbedeutung von Tropaia und Victoria; 184ff. für die von Schiffvorderteilen.

<sup>873</sup> Robinson 1926, 25 Abb. 41. 42.

<sup>874</sup> M. Roehmer, *Der Bogen als Staatsmonument. Zur politischen Bedeutung der römischen Ehrenbögen des 1. Jhs. n. Chr.* [Quellen und Forschungen zur antiken Welt, 28] (1997) 19ff.

### 4.3 Sakrale und profane Bedeutung

Es wurde von den vielen Forschern mehrfach dargelegt, daß Torbauten oder Türen im allgemeinen in verschiedenen Kulturen religiöse Bedeutung hatten<sup>875</sup>. Die Existenz des Torbauts bei den Griechen zeigt uns am besten die Benutzung der Adjektive, προπύλαιος und προπύλαια als Epitheton zu Götternamen<sup>876</sup>. Die Göttinnen Hekate und Artemis trugen den Beinamen Propylaia, während die Götter Apollon, Hermes, Herakles und Poseidon den Beinamen Propylaios besaßen. Diese Gottheiten waren Türhüter und wachten über Eingang und Ausgang. Sie schützten die Gebäude oder die Stadt bzw. deren Bewohner gegen Verbrecher, böse Geister oder Unglück. Deswegen wurden Standbilder dieser Götter, Hermen<sup>877</sup>, Altäre, Reliefs oder Hekate beziehungsweise Artemis darstellende Perirrhanterien<sup>878</sup> vor den Stadttoren oder vor den Eingängen privater oder öffentlicher Gebäude angebracht. In römischer Zeit wurde sogar einmal Artemis oder Hekate Propylaia vor den Propyläen des Demeter-Heiligtums von Eleusis in einem eigenen Tempel verehrt<sup>879</sup>.

Es fällt auf, daß die Türen der Propyla durch ihre großen Ausmaße besonders hervorgehoben worden sind. Abgesehen von wenigen Ausnahmen erinnert die Architektur des griechischen Propylons, die Säulen zwischen oder vor den Antenmauern und der Giebel, an Formen der Tempelarchitektur<sup>880</sup>. Also besitzen sie die Ansicht eines sakralen Baues. Überdies dürften die Propyla dieses Typus den Eindruck einer Kultstätte erwecken, da sie einen geschlossenen Raum bildeten. Außerdem standen sie in Verbindung mit den Gebäuden, in denen festliche Veranstaltungen durchgeführt worden sind. Das Propylon tauchte erstmals in der minoischen Palastarchitektur auf<sup>881</sup>. Es führte zum Hof des Palastes. Es scheint zunächst, als habe die Palastarchitektur zur profanen Architektur gehört. Jedoch ist bekannt, daß bei den minoischen Palästen heilige

---

<sup>875</sup> s. für die religiöse Bedeutung der Torbauten Moortgat 1923, 6ff.: Er schreibt über die Heiligkeit der syrischen, hettitischen, mykenischen, griechischen und römischen Torbauten. Zuerst war die Haus- und Hoftür die Stelle, um Schutz gegen die äußeren Übel zu erbitten. Nach ihm wurde der primitive Aberglaube zu einem wirklichen geregelten Kult. Seine höchste Bedeutung erhält aber der Gedanke der schützenden Torgottheit im griechischen Bereich in den Propyla. Für die Bedeutung der einzelnen Türteile s. S. Eitrem, Hermes und die Toten (1909) 13ff. Außer den Propyla hatten auch die Stadttore eine sakrale Bedeutung. Über die Heiligkeit der Stadttore s. G. Hornbostel - Hüttner, Studien zur römischen Nischenarchitektur (1979) 35f.

<sup>876</sup> Roher Lexikon 3. 2 (1902-1909) 3132-3137 s.v. Propylaia, Propylaios (Höfer); RE 23. 1 (1957) 835f. s.v. Propylaia, Propylaios (Gerhard Radke); Über die Verbindung des Hermes mit den Türen s. S. Eitrem, Hermes und Toten (1909) 10ff.

<sup>877</sup> T. Brahm, Archaismus. Untersuchungen zu Funktion und Bedeutung archaischer Kunst in der Klassik und im Hellenismus (1994). Zum Ursprung der Herme und zu Hermen anderer Götter 104ff.; Zu Funktion und Bedeutung der Hermen 142ff.

<sup>878</sup> Zur Verwendung des Perirrhanterions s. M. Kerschner, Alt Ägina 2, 4 (1996), 97ff: Wozu das Perirrhanterion dient, verrät sein Name: περιρραινεσθαι heißt »sich besprengen«, »sich durch Besprengen reinigen«. Damit kann das Benetzen mit Wasser ohne tiefere Bedeutung gemeint sein. Meist aber bezeichnet περιρραινειν das Besprengen mit Wasser aus religiösen Motiven. Benetzen reinigt ebenso wie das intensivere Waschen Menschen, Tiere und Gegenstände von Verunreinigung im übertragenen Sinn, von einer religiösen Befleckung, einem μασμα.

<sup>879</sup> T. Kraus, Hekate (1960) 63 Anm. 305, 93.

<sup>880</sup> Gruben 1986, 179: Im 6. Jh. v. Chr. wurden die Formen der Tempelarchitektur, Säulen zwischen Antenmauern und ein Giebel, auf die Propyla übertragen, um sie als Götterbesitz auszuzeichnen. Damit erhält das Propylon die sakrale Form eines Antentempels.

<sup>881</sup> Carpenter 1970, 9ff.



Prozessionen durchgeführt wurden<sup>882</sup>. Demnach kann man sagen, daß das Propylon in der sakralen Architektur zum Vorschein kommt. Nach einer langen Unterbrechung bis in die archaische Zeit erschien es wiederum im sakralen Bereich, nämlich in Heiligtümern<sup>883</sup>. Seit dieser Zeit bildeten Propyla die Eingänge zuerst der sakralen, etwas später der profanen öffentlichen Gebäude wie Banketthaus, Agora, Gymnasium oder Theaterplatz. Wobei anzumerken ist, daß diese öffentlichen Gebäude keine reinen Profanbauten waren, sondern in ihnen auch Veranstaltungen mit sakraler Bedeutung stattgefunden haben. Aus diesen Gründen ist das Propylon unter den Toranlagen als Kultstätte für den Torcult das am besten geeignete Gebäude. Da aber die Tempelarchitektur in der griechischen Architektur dominierte, sind deswegen die Tempelfront des Propylons und ihre Verbindung zu sakralen Bauten kein ausreichender Hinweis auf den sakralen Charakter dieses Gebäudetypus. Zum Nachweis der Heiligkeit des Propylons müssen daher weitere Beweise vorgelegt werden. Funde und antike Quellen geben uns m.E. nach vom Auftauchen des Propylons an dafür Anhaltspunkte, obwohl sie sehr spärlich sind. Anhand einer als Aufbewahrungsort für den Schatz eines Schreins interpretierten Ciste in der Halle glaubt man, daß das frühere Propylon des Palastes in Knossos selbst eine religiöse Rolle gespielt hatte<sup>884</sup>. Nach Überlieferung des Pausanias standen am Eingang zur Akropolis ein Hermes Propylaios, der von Sokrates, dem Sohn des Sophronikos, angefertigt worden war, die Chariten und die dreigestaltige Artemis (Hekate) Epipyrgidia des Alkamenes<sup>885</sup>. Diese Skulpturen sind nur in römischen Umbildungen erhalten<sup>886</sup>. Ihre genaue Lokalisierung am Eingang ist heute in der wissenschaftlichen Literatur strittig<sup>887</sup>. Der Nachweis der Verehrung der Türgötter am Propylon bleibt nicht auf schriftliche Quellen beschränkt. Diese Ansicht wird auch von einigen wenigen Funden gestützt. Am Eingang des Propylons des Demeter-Heiligtums in Selinus aus dem Anfang des 4. Jhs. v. Chr. wurde von den Forschern eine Weihinschrift an Hekate auf einem Postament für ein Anathem gefunden<sup>888</sup>. In diesem Heiligtum hatte Hekate, die Göttin der Türen und der Wege, eine Kultstätte in einem Hof direkt neben dem Propylon und wurde neben Demeter verehrt. Somit war sie in diesem Heiligtum zweitrangige Göttin neben Demeter. Die Nebeneinanderstellung des Propylons und des Hofes der Hekate wird kein Zufall sein. Hier wurde wahrscheinlich Hekate Propylaia verehrt. Nach der Inschrift auf der Basis stellte eine Kultgemeinschaft, die Amphiktyonen, um 341/340 v. Chr. vor dem Südpropylon des delischen Apollon-Heiligtums eine Herme auf<sup>889</sup>. Sie befindet sich heute im Museum auf Delos. In der Innenseite des nördlichen Antenpfeilers der Ostmauer des Propylons im Apollon-Heiligtum von Klaros wurde ein

---

<sup>882</sup> W. D. Niemeier, AM 101, 1986, 63ff.; R. Hägg, AM 101, 1986, 41ff.

<sup>883</sup> s. Anm. 27.

<sup>884</sup> Carpenter 1970, 15; T. Hagn (Hagn 1993, 15) nimmt an, daß das Propylon im sakralen Bereich eine speziell religiöse Funktion hatte.

<sup>885</sup> Pausanias I 22, 8, II 30, 2; T. Brahm, Archaismus. Untersuchungen zu Funktion und Bedeutung archaischer Kunst in der Klassik und im Hellenismus (1994) 114; E. Simon, Die Götter der Griechen<sup>3</sup> (1985) 158.

<sup>886</sup> Über die Kopie der Chariten s. W. Fuchs, Die Skulpturen der Griechen<sup>4</sup> (1993) 506 Abb. 588. Die römischen Kopien des Hermes Propylaios von Alkamenes wurden in Pergamon und im Vedius-Gymnasium in Ephesos gefunden. Ihre Inschriften enthalten den Name des Bildhauers Alkamenes. LIMC V 1 (1990) 298 Kat.Nr. 47; 297 Kat.Nr. 42 s.v. Hermes (Siebert). Zur Nachbildung der Hekate des Alkamenes s. T. Kraus, Hekate. Studien zu Wesen und Bild der Göttin in Kleinasien und Griechenland (1960) 97ff.

<sup>887</sup> Für die Diskussionen s. Kraus a. O. 95f.; A. Linfert, AM 93, 1978 25ff; Brahm a. O. Anm. 453.

<sup>888</sup> R. Koldewey - O. Puchstein, Die griechischen Tempel in Unteritalien und Sicilien (1899) 89.

<sup>889</sup> Brahm a. O. 134f. Abb. 35. 36; LIMC V 1 (1990) 299 Kat.Nr. 58 s.v. Hermes (Siebert).

Sockel *in situ* gefunden, der an der West- und Südseite zwei Inschriften trägt<sup>890</sup>. Zwei Fußspuren auf der oberen Fläche dieses Sockels – der linke Fuß vorgesetzt und nach außen gedreht, der rechte als Standbein etwa ebenso nach außen gedreht – weisen daraufhin, daß eine Statue auf ihm stand. In beiden Inschriften wird Apollon erwähnt. Aus diesen Inschriften entnimmt man, daß für Apollon ein Hymnus (Loblied) gesungen wurde. Demnach sollte sich hier sein Standbild erheben. Auf einer Münze des Valerian singt eine Adorantengruppe in halbkreisförmiger Aufstellung vor einem Gebäude mit erhobenen Armen einen Hymnus auf den Gott<sup>891</sup>. Langenstroer nimmt an, daß die Adoranten vor dem Tempel auf dem Festplatz standen<sup>892</sup>. Nach ihm wurde der Tempel mit vier Säulen dargestellt, obwohl er in Wirklichkeit sechs Säulen besitzt, um den Blick auf das Kultbild freizugeben. Jedoch hatte das Propylon an der Südseite vier Säulen und an der Nordseite zwei Säulen *in antis*. Die Inschriften auf der Statuenbasis und die Front mit vier Säulen lassen vermuten, daß die Adoranten nicht vor dem Tempel, sondern vor dem Propylon gesungen haben. Kultische Feste konnten auch außerhalb des Temenos beginnen<sup>893</sup>. Diese Vermutung bleibt aber nur hypothetisch. Ein Kopffragment einer Herme wurde südlich der Treppe an der Ostseite des Propylons des Hekateions in Lagina gefunden<sup>894</sup>. Außer diesen Beispielen wurden Basen, die Standspuren für Skulpturen besitzen, um oder in dem Propylon entdeckt. Es ist aber nicht bekannt, welche Statuen auf diesen standen, da sie keine Inschriften tragen. Im Propylon des Demeter-Kore-Heiligtums in Selinus befindet sich an der Nordostecke eine Basis, vermutlich für ein Kultbild<sup>895</sup>. Daß die Treppenwange im Propylon des Eumenes-Gymnasiums von Milet ursprünglich einen länglichen Sockel für Figurenschmuck trug, erkennt man an den stark abgeriebenen Standspuren und der Aufrauung, wie auch an der sichtbaren Verklammerung<sup>896</sup>. Die Graffiti auf der Oberfläche erweisen, daß der Sockel bereits im Altertum verlorengegangen war. Love berichtet, daß eine Basis für eine bronzene Skulptur in der Nähe des Propylons des Apollon-Heiligtums in Knidos aus dem 3. Jh. v. Chr. gefunden wurde<sup>897</sup>. Neben Götterbildern und Hermen zählen auch Perirrantheria zur Ausstattung eines Propylons. Dinsmoor interpretiert die Basis mit drei Einlassungen vor den peisistratidischen Propyläen zur Akropolis in Athen als die eines Perirrantherions und bringt sie mit dem Hekateion in Verbindung<sup>898</sup>. Jedoch sind nur die Basen von Perirrantherien erhalten geblieben, deswegen kann man nicht mit Sicherheit sagen, daß sie göttergestaltig waren. Auf weitere Hinweise für Perirrantherien vor dem Propylon wird später noch eingegangen. Die Aussage ist erlaubt, daß diese Gottheiten ebenfalls angebetet wurden, um Schutz zu erhalten. Dadurch machten diese Götterstandbilder, Hermen, Reliefs oder Perirrantherien das Propylon neben dem eigentlichen Heiligtum zu einer Nebenkultstätte für zweitrangige Götter.

<sup>890</sup> Th. Macridy, *ÖJh* 15, 1912, 54f. Nr. 27. 28 Abb. 20. 21. Diese Basis befindet sich heute nicht mehr vor Ort. Nur ihre Standspuren sind auf dem Stylobat zu sehen.

<sup>891</sup> B. V. Head, *Catalogue of the Greek Coins of Ionia* (1964) Nr. 16.

<sup>892</sup> M. Langenstroer, in: O. Brehm (Hrsg.), *Mousikos Aner. Festschrift für Max Wegner zum 90. Geburtstag* (1992) 250.

<sup>893</sup> P. Stengel, *Die griechischen Kultusaltertümer* (1920) 115ff.; Lauter 1986, 79.

<sup>894</sup> Tırpan 1998, 175 Abb. 26.

<sup>895</sup> M. M. Miles, *AJA* 102, 1998, 40 Abb. 7.

<sup>896</sup> Gerkan 1921, 16 Abb. 11b Taf. X, 1.

<sup>897</sup> I. C. Love, *AJA* 76, 1972, 70. Ob diese Skulptur mit dem Propylon zu tun hatte, kann man nach ihrer Aussage (ebd. 70) nicht genau bestimmen.

<sup>898</sup> Dinsmoor 1980, 31ff. Taf. 3. 4. 9. 21. 24.

Daß vor dem Propylon zu den Göttern gebetet wurde, wissen wir durch Sophokles. Er schreibt in seiner Tragödie „Elektra“: «Wir gehen ungesäumt ins Haus und beten hier noch vor dem Tor (Propylon) zu allen Götterbildern unseres Stamms.»<sup>899</sup> Bei Aristophanes betet jemand den Apollon Agnieus an, der das Propylon bewacht, und bietet ihm ein Opfer, damit sein Vater im Herzen weicher wird<sup>900</sup>. In den Zeilen von Euripides in seiner Tragödie „Herakles“ erkennt man, daß das Propylon nicht ein einfaches Tor war, sondern ein bedeutendes. Denn Herakles begrüßt hier bei seiner Rückkehr das Propylon und das Dach seines Hauses<sup>901</sup>.

Neben diesen Gebeten sollen auch rituelle Reinigungszeremonien vor dem Propylon stattgefunden haben. Dies belegen uns antike Quellen. Hippokrates berichtet: «Wir selber setzen ja die Grenzen um die Tempel und die heiligen Bezirke fest, damit sie niemand überschreitet, wenn er nicht lauter und rein ist. Und wenn wir in ein Heiligtum eintreten, dann besprengen wir uns mit reinigendem Wasser, nicht, als ob wir irgendwie befleckt wären, sondern für den Fall, daß wir noch von früher einen Makel an uns haben sollten, um diesen abzuwaschen»<sup>902</sup>. Pollux schreibt: «Man darf zu den Göttern nur den Gereinigten,.....Reingewaschenen, den durch rituelle Besprengung Gereinigten kommen lassen»<sup>903</sup>. «Es sei aber der Ort innerhalb der Perirrhanterien gotterfüllt, heilig, geweiht, unverletzlich, der außerhalb allgemein betretbar»<sup>904</sup>. Wächter hat die antike Literatur und die antiken Inschriften untersucht, die die Fragen beantworten, in welchen Umständen der Mensch für unsauber gehalten wurde und was er machen mußte, um sich davon zu befreien<sup>905</sup>. Einen Toten zu sehen, war z. B. eine Veranlassung für eine Verunreinigung. In einer Inschrift aus dem 2. Jh. n. Chr., die die Vorschriften im Dionysos-Bromios-Heiligtum in Smyrna aufzählt, wird aufgeführt: «Derjenige, dem ein Nahestehender gestorben ist, muß sich vom Propylon fernhalten»<sup>906</sup>. Wächter hat noch darauf hingewiesen, daß «symbolische Waschungen und Reinigungsopfer für das Betreten mancher Heiligtümer vorgeschrieben waren, ohne daß eine besondere Verunreinigung stattgefunden hätte»<sup>907</sup>. Deshalb standen am Eingang der Heiligtümer und auch der anderen Gebäude wie Agora oder Gymnasium Gefäße mit Wasser (*περιρραντηριον, περιραντηριον, ραντηριον, απορραντηριον, αγιστηρια*) oder Brunnen, aus denen sich jeder Besucher zu besprengen hatte; denn man konnte sich auch unbewußt Verunreinigungen zuziehen.: Die Basis vor der Südwestecke der vormnesikleischen Propyläen, auf der nach Dinsmoor ein Perirrhanterion gestanden haben soll, wurde bereits erwähnt. Eine rituelle Reinigung mag auch vor dem Propylon im Demeter Heiligtum in Selinus aus dem 4. Jh. v. Chr. stattgefunden haben<sup>908</sup>. Auf der Innenseite

---

<sup>899</sup> Sophokles, Elektra 1375: Übersetzung von Ernst Buschor, Sophokles. Aias, Die Mädchen von Trachis, Elektra, Philoktetes (1959) 245. Hier wurde das Propylon als Tor übersetzt. Mit dem Haus könnte auch das Heim gemeint sein.

<sup>900</sup> Aristophanes, Vaspe, 875.

<sup>901</sup> Euripides, Herakles, 523, Übersetzung von U. v. Wilamowitz-Moerllendorff, Euripides. Herakles (1895) 203.

<sup>902</sup> Hippokrates, Peri hieres nousou IV, Übersetzung W. Capelle.

<sup>903</sup> Pollux, Onomastikon, I 25; M. Kerschner, Alt-Ägina 2, 4 (1996) 107.

<sup>904</sup> Pollux, Onomastikon I 8.

<sup>905</sup> Th. Wächter, Reinheitsvorschriften im griechischen Kult (1910).

<sup>906</sup> J. Keil, Anzeiger Österr. A. W. 1953, 16; F. Sokolowski, Lois sacrées de l'Asie Mineure (1955) 186 Nr. 84.

<sup>907</sup> Wächter a. O. 6ff.; über die Funktion des Perirrhanterion s. M. Kerschner, Alt-Ägina 2, 4 (1996) 97ff.

<sup>908</sup> E. Gabrici, MontAnt 32 (1927) 60 Abb. 44; M. M. Miles, AJA 102 (1998) 40.

entlang der ersten Stufe läuft hier ein Wasserkanal und endet bei einem im Boden angebrachten Wasserbecken vor der Südwestecke des Propylons. Dieses Wasserbecken scheint mir nicht für die Reinigung der Hände gedacht zu sein, weil es wegen seiner niedrigen Höhe unpraktisch gewesen wäre. Hier wurde vielleicht zur Fußwaschung aufgefordert<sup>909</sup>. Auf den ersten drei Blöcken der Nordmauer befindet sich ein 4 cm tiefer und 9 cm breiter Kanal, der von Gabrici in seiner Bedeutung nicht geklärt werden konnte. Die anschließenden Blöcke in dieser Reihe sind nicht mehr vorhanden. Ich vermute, daß der Kanal entlang der Nordmauer lief und in einem Loch an der Front der Nordmauer endete. Vielleicht stand an dieser Ecke ein Perirrhaterion mit seinem Ständer oder vielleicht ein Wandperirrhaterion<sup>910</sup>, das durch ein in diesen Kanal eingeführtes Tonrohr gespeist wurde. Innerhalb des Propylons stand an der Nordwestecke eine Basis, vermutlich für ein Kultbild, und ein Bothros vor dem Propylon in axialer Beziehung zu ihm. An der Ostseite ist auf dem Stylobat eine kleine Rinne zwischen der südöstlichen Antenmauer und der Säule zu erkennen. Sie war parallel zur Antenmauer bis an den Rand der Stufe in den Boden gegraben. Ich vermute, daß sie zum Spenden von Flüssigkeiten, wie etwa Opferblut, diente. Die Flüssigkeit lief über diese Rinne auf die Stufen und den Platz vor dem Propylon. So betonen auch Kultbildbasis und Spendenrinne beim Propylon in Selinunt sowie Altar und Bothros vor ihm, daß das Propylon eine kultische Bedeutung hatte.

Die Reinigungsvorschriften im Heiligtum der Athena in Pergamon weisen darauf hin, daß ein Reinigungsbecken (*αγιστερια*) in der Nähe des Propylons stand<sup>911</sup>. Bohn vermutet in drei im Dreieck angeordneten Löchern nahe der Nordecke der äußersten westlichen Stufe (der inneren Rampe) des Propylons Verankerungen für ein Weihbecken<sup>912</sup>. Eine Basis finden wir auch vor der Südostecke des Propylons in Klaros (Kat.Nr. 2.2.3.1) aus dem Ende des 2. Jhs. v. Chr.. Diese Basis hatte drei konkave Seiten. Die drei Ecken waren jeweils mit einer Pranke versehen. Obwohl es keinen sicheren Grund dafür gibt, kann man vermuten, daß sie vielleicht ein Perirrhaterion für die Reinigung trug, wie es auch in Athen angenommen worden ist. Die Tradition der kultischen Reinigung im Propylon mag im 2. Jh. n. Chr. weitergelebt haben. Im Propylon des Asklepieions in Pergamon läuft ein Wasserkanal von der Nordwestecke der Osthalle zur Südwand der Mittelhalle<sup>913</sup>. Hier tritt er in die Wand ein und führt innerhalb der Wand nach unten. Nach Ziegenaus war in diesem Kanal eine Rohrleitung verlegt, die zu irgendeinem kultischen Zweck Wasser in die Südnische der Propylonhalle führte. Bei einigen Propyla fand vielleicht diese Reinigung an einem Brunnen vor dem Propylon oder in seiner Nähe statt. Beispielsweise gab es unmittelbar vor dem Propylon des Bouleuterions in Athen einen Brunnen. Er lag vor der untersten Stufe zwischen den ersten beiden Säulen. Nach Glaser ist die früheste Datierung für diesen Brunnen die Errichtung des Propylons<sup>914</sup>. Dieser Brunnen bestand nach der Vermutung von Glaser aus einem Brunnenstock und einem Becken. Auf den Stufen vor dem Nordpropylon des Zeus-Soter-Heiligtums in Megalapolis aus dem 4. Jh. v. Chr. findet man auch einen Brunnen<sup>915</sup>. Ein Laufbrunnen mit einem Wasserbecken, der von Radt ebenso wie das Propylon in die Zeit der Königin Apollonis (nach dem Jahre 196 und etwa vor dem Jahre 159 v. Chr.) datiert worden ist,

---

<sup>909</sup> Solche Reinigungsbecken hießen *ποδανιπτηρ*. Dafür s. Kerschner a. O. 97.

<sup>910</sup> Für die Wandperirrhatera s. Kerschner a. O. 94. 109.

<sup>911</sup> M. Fränkel, Die Inschriften von Pergamon 2, AvP 8, 2 (1895) 186-189 Nr. 255 Zeile 7-9.

<sup>912</sup> Bohn 1885, 55 Taf 18: Im größten Loch wurde der Rest einer runden Metallhülse gefunden.

<sup>913</sup> Ziegenaus 1981, 17 Taf. 46.

<sup>914</sup> F. Glaser, Antike Brunnenbauten in Griechenland (1983) Abb. 168. 171.

<sup>915</sup> H. Lauter - Th. Spyrapoulos, AA 1998, 418f.

stand im von der Straßenmauer und der Mauer des Heiligtums begrenzten kleinen Vorhof vor dem Propylon des Demeter-Heiligtums in Pergamon<sup>916</sup>. In diesem Zusammenhang soll daran erinnert werden, daß nach einer pergamenischen Inschrift aus dem 2. Jh. v. Chr. vom Besucher des Tempels der Athena Nikephoros verlangt wird, den Tempel rein zu betreten<sup>917</sup>. Außer diesem Laufbrunnen befanden sich noch eine Opfergrube, eine Zisterne und ein Aschenaltar im Vorhof des Propylons des Demeter-Heiligtums. Nach Radt war diese Zisterne für kultische Waschungen gedacht und wurden in die Opfergrube hinein wohl der Persephone Opferkuchen dargebracht<sup>918</sup>. Opfergrube, Aschenaltar und Zisterne weisen darauf hin, daß eine rituelle Zeremonie vor dem Propylon stattgefunden hat. Auch vor dem Propylon des Artemisions in Magnesia am Mäander sollen kultische Veranstaltungen durchgeführt worden sein. Vor dem Propylon der Agora in Magnesia wurde auf der Tempelseite ein viereckiger Altar *in situ* gefunden<sup>919</sup>. Dieser Altar war mit Girlanden und unter ihnen auf jeder Seite mit einem Tier versehen, an der Ostseite ein Vogel mit einer Eidechse im Schnabel, an der Nordseite ein Hirsch, an der Südseite ein nicht mehr erkennbares Tier und an der Nordseite ein Stier mit Höcker. Das Propylon des Demeter-Heiligtums in Pergamon war selbst mit sechs Altären ausgestattet, von denen zwei vor den Treppengewängen, zwei neben den Säulen der Vorhalle und zwei in den Ecken der Vorhalle links und rechts von der Tür standen<sup>920</sup>. Im Steinplan des Gymnasiumpropylons von Milet sieht man östlich des Propylons einen viereckigen Sockel. Um ihn herum befinden sich Wasserkanäle. Dieser Sockel war vermutlich ein Brunnen<sup>921</sup>. Pausanias berichtet, daß es in der Nähe der Propyläen der Akropolis in Athen eine Quelle gab<sup>922</sup>. Durch Platon weiß man, daß auch moralische Reinheit nötig war, um ein Heiligtum zu betreten: «Denn der Böse hat keine reine Seele, wie sie der Gute hat; von einem mit Sünde Befleckten aber Geschenke anzunehmen, ziemt sich weder für einen tugendhaften Mann noch für einen Gott. Vergeblich also ist all die Mühe, die sich die Gottlosen mit den Göttern machen, für alle Gottesfürchtigen dagegen ist sie durchaus am Platze.»<sup>923</sup> Theophrast schreibt: «...Die Gottheit sieht mehr auf die Gesinnung der Opfernden als auf die Menge des Geopferten. Man muß also die Gesinnung reinigen, ehe man opfern geht...Jetzt aber glauben die Menschen allerdings, daß ein sauberes Gewand, um einen unreinen Leib angelegt, der zum Opfern erforderlichen Reinheit nicht genüge, wenn hingegen Leute zwar an ihrem Leibe wie in ihrer Kleidung. Jedoch mit einer vom Bösen nicht gereinigten Seele zum Opfern gehen, so glauben sie, das mache nichts aus, als wenn die Gottheit nicht am meisten Gefallen haben müßte an dem reinen Zustande unseres göttlichen Teiles, der ihr ja der verwandteste ist.»<sup>924</sup> Die Inschrift an der östlichen Mauer des Süddpropylons des Zeus-Heiligtums in Labraunda aus dem 2. Jh. v. Chr. erinnert die Besucher an die moralische Reinheit. Sie enthält den bürgerlichen Schwur<sup>925</sup>. Man beschwört hier, die Demokratie zu beschützen und Feind eines jeden ungerechten Bürgers zu sein.

---

<sup>916</sup> Radt 1988, 210.

<sup>917</sup> Th. Wächter, Reinheitsvorschriften im griechischen Kult (1910) 29.

<sup>918</sup> Radt 1988, 210.

<sup>919</sup> O. Bingöl, 18. KST, 27.-31. Mai 1996 Ankara (1997) Bd. 2, 580.

<sup>920</sup> Dörpfeld 1910, 360.

<sup>921</sup> Gerkan - Krischen 1928, Taf. 2.

<sup>922</sup> Pausanias, Description of Greece I 28. 4.

<sup>923</sup> Platon, Nomoi IV 716e-717a.

<sup>924</sup> Porphyrios, Peri apoche empsychon, 249-257.

<sup>925</sup> Crampa 1972, Nr. 47.

Das Südpropylon des Zeus-Heiligtums in Labraunda trägt Graffiti mit kaiserzeitlichen Nikeinschriften. Nach Pekáry und Robert sind sie als Siegeswünsche zu verstehen<sup>926</sup>. Sie können vielleicht mit der Eigenschaft der Türgötter als Glücksbringer oder Unglückbeseitiger in Verbindung gebracht werden. Solche Inschriften standen nach Reinach im Verhältnis zu den Spielen in den Gymnasien und wurden von Freunden der Spieler geschrieben<sup>927</sup>.

Auch bei den Dekorationselementen der Propyla wurden, abgesehen von denen am Propylon des Bouleuterions in Milet (Kat.Nr. 2.2.8.1) und des Ptolemaions in Limyra (Kat.Nr. 2.2.6.1), Themen sakralen Charakters gewählt. Bukranienfriese am Propylon des Ptolemaions auf Samothrake<sup>928</sup>, des Asklepieions in Epidauros<sup>929</sup>, des Gymnasiums in Olympia<sup>930</sup> und des Athena-Heiligtums in Pergamon (Kat.Nr. 2.2.10.1) stellten die geschmückten Opfertiere bei den Festen dar. Die Adler auf dem Bukranienfries beim Propylon in Pergamon symbolisierten Zeus und – falls Bohns Rekonstruktion richtig ist – die Waffenreliefs Stiftungen an das Heiligtum. Die Darstellung der nebeneinander Hand in Hand stehenden Mädchen auf dem Fries des Propylons zum sog. Temenos auf Samothrake<sup>931</sup> zeigen den Tanz bei religiösen Veranstaltungen. Gemäß der dominierenden Forschungsmeinung stellen die Reliefs in den Kassetten die Kabiren dar, die dem Charakter des Heiligtums entsprechen<sup>932</sup>. Kisten und Garbenbündel auf dem Fries des inneren Propylons des Demeter-Heiligtums in Eleusis aus der Mitte des 1. Jhs. v. Chr. sind Zeichen für Demeter. Die Stierschädel zeigen die geopfert Tiere<sup>933</sup>. Unter den griechischen Propyla können nur die Waffenreliefs auf dem Fries des Ptolemaions in Limyra und des Bouleuterions in Milet nicht in Verbindung mit dem sakralen Charakter gebracht werden. Jedoch ist ihre Zuhörigkeit zum Gebäude, wie oben dargelegt wurde, fraglich.

Bei den Römern hießen die Götter der Türen anders als bei den Griechen. Sie leiten ihre Namen aus den verschiedenen Teilen der Türen ab. Aus dem Begriff der Schwelle entwickelte der Römer seinen Gott Limentinus, aus der Türangel den Cardio<sup>934</sup>. Janus wurde besonders in Riegeln und Türschlossern verehrt. Für Janus erbaute Toranlagen hatten ganz andere Funktionen als Propyla. Diese Toranlagen wurden eher als Tempel aufgefaßt. Öffnung oder Schließung der Tortempel des Janus symbolisierten Krieg oder Frieden in der Stadt<sup>935</sup>.

Ab der frühen Kaiserzeit wurden die Propyla durch ihre Architektur, Bauplastik, Ausstattungen und Weihinschriften zu profanen Gebäuden. Das Propylon mit der Tempelfassade hat auch in der römischen Zeit seine architektonische Entwicklung durch die Bereicherung der Bauelemente fortgesetzt, z. B. durch die hohen Sockel für die

---

<sup>926</sup> Th. Pekáry, *IstMitt* 15, 1965, 131 Nr. 23; L. Robert, *Gnomon* 1959, 670.

<sup>927</sup> Th. Reinach, *REG* VI, 1893, 202f.

<sup>928</sup> Frazer 1990, 59ff. Abb. 47-49.

<sup>929</sup> Frazer 1990, Abb. 155.

<sup>930</sup> A. Mallwitz, *Olympia und seine Bauten* (1972) Abb. 237.

<sup>931</sup> Lehmann - Spittle 1982, 172ff.

<sup>932</sup> K. Tancke, *Figuralkassetten griechischer und römischer Steindecken* (1988) 23ff. Lehmann - Spittle 1982, 148ff.

<sup>933</sup> Hörmann 1932, 46 Taf. 42b.

<sup>934</sup> Moortgat 1923, 7.

<sup>935</sup> Simon 1990, 92.

Säulen oder durch einen Bogen im Giebelfeld<sup>936</sup>. Im 2. Jh. n. Chr. wurden jedoch die Propyla des Normaltypus ohne Giebel gebaut<sup>937</sup>. So verlieren sie an ihrer sakralen Erscheinung. Neben dem Normaltypus entstanden in der frühen Kaiserzeit in Kleinasien zwei in ihrer Architektur vollkommen profane Formen darstellende neue Typen, Bogentor<sup>938</sup> und Ädikulapropylon<sup>939</sup>.

Die römischen Propyla dieser neuen Typen und auch die des Normaltypus sind in Kleinasien eher mit Reliefbüsten oder Attributen der Schutzgötter, mit Skulpturen des Kaiserhauses oder privater Personen und mit Reliefdarstellungen, die sich auf das Kaiserhaus beziehen, ausgestattet. Die Skulpturen der griechischen Türgötter, die vor dem Propylon aufgestellt waren, kommen in der römischen Zeit selten vor, und dann nur beim griechischen Normaltypus.

Auf das Kaiserhaus wurde im Propylon in Ephesos durch die julisch-claudischen Standbilder, die in den Innenecken unter dem Architrav angebrachten Stierköpfe, die nach Alzinger beliebte Requisiten der Triumphsymbolik des Kaiserhauses waren, und die Rankenfrau mit den Erosen als Venus Genetrix, die Stammutter des julisch-claudischen Hauses, angespielt<sup>940</sup>.

Im Propylon des Augustus-Heiligtums von Antiochia in Pisidien (Kat.Nr. 2.3.3.1) wurden in der Gebälkzone an den beiden mittleren Vorsprüngen Poseidon und Ceres, zwischen den Vorsprüngen Waffen, Schiffsteile und Tritonen mit einem Tropaion, in den Bogenfeldern Jahreszeitengenien, Viktorien und kniende Gefangene aus Pisidien dargestellt. Diese Reliefs enthielten Reliefbüsten und Attribute der Schutzgötter der Kolonie und des Kaiserhauses. Der Waffenfries repräsentiert die militärische Macht des Kaiserhauses. Auf dem Bogen erhoben sich Marmorstatuen historischer Personen, wie es sich an den erhaltenen Unterteilen erkennen läßt. Wen sie darstellten, kann man anhand der vorhandenen Teile nicht sagen. Nach der Vermutung von Robinson waren sie die Mitglieder des Kaiserhauses, nach der von Taşlıalan Asklepios und die Musen. Durch die Reliefs wurde das Kaiserhaus in Antiochia stärker hervorgehoben als in Ephesos. Beim Propylon in Antiochia steht die militärische Macht des Kaiserhauses im Vordergrund, die beim Propylon in Ephesos nicht ausdrücklich thematisiert, sondern durch die triumphbogenartige Architektur nur angedeutet wird.

In Aphrodisias enthielt das Propylon zum Sebasteion (Kat.Nr. 2.3.4.1) Statuen von Mitgliedern des Kaiserhauses und von Göttern. Diese Statuen beziehen sich auf den Ursprung des Kaiserhauses und den Kaiserkult. Unter den dargestellten Mitgliedern des Kaiserhauses finden sich die beiden Enkel des Augustus, Gaius und Lucius Caesar, und des Tiberius Claudius Drusus. Das Kaiserhaus zeigt sich außerdem durch die Skulpturen der Aphrodite, Venus Genetrix, und des Äneas, der Vater des Iulius, von dem die julisch-claudische Familie abstammt. In der Inschrift an der Statuenbasis der Aphrodite wird Aphrodite Prometora als Großmutter des Divus Augustus genannt. Dadurch wurde die Kontinuität des römischen Reiches aufgezeigt. Zudem taucht hier ein

---

<sup>936</sup> Das Propylon der Agora in Iasos ( hier Kat.Nr. 2.3.8.1), des Nordbezirkes in Milet ( hier Kat.Nr. 2.3.10.2).

<sup>937</sup> Das Propylon des Hadrians in Termessos (hier Kat.Nr. 2.3.18.1), der Thermenanlage in Perge (hier Kat.Nr. 2.3.12.1).

<sup>938</sup> Das Südpropylon (Mazäus - Mithridatestor) der Agora in Ephesos (hier Kat.Nr. 2.3.6.1), das Propylon des Augustustempels in Antiochia in Pisidien (hier Kat.Nr. 2.3.3.1).

<sup>939</sup> Das Propylon des Sebasteions (hier Kat.Nr. 2.3.4.1) und der Agora (hier Kat.Nr. 2.3.4.2.) in Aphrodisias, der Südagora in Milet (hier Kat.Nr. 2.3.10.1), das große Propylon in Kremna (hier Kat.Nr. 2.3.9.1).

<sup>940</sup> Wilberg - Keil 1923, 49 Abb. 76. 87; Alzinger 1974, 14 Abb. 5.

weiteres Schmuckelement auf, das nicht zum Verzierungsrepertoire griechischer Propyla gehört. Das Propylon wurde am Gebälk mit Masken versehen<sup>941</sup>. Nur wenige Propyla sind mit Maskendarstellungen geschmückt. Vergleichsbeispiele finden sich am frühkaiserzeitlichen Propylon der unteren Agora in Sagalassos<sup>942</sup> und am Propylon der Agora in Aphrodisias (Kat.Nr. 2.3.4.2) aus dem 2. Jh. n. Chr.. Die Masken an den beiden Propyla in Aphrodisias stellen Theatermasken der Tragödie, der Komödie und des Satyrspiels dar<sup>943</sup>. Theatermasken waren Attribute des Bacchus oder Dionysos und sollten die dionysischen Spiele symbolisieren<sup>944</sup>. Aus diesem Grund paßte dieses Motiv nicht zur architektonischen Funktion eines Propylons und sollte daher Informationen über die Tätigkeiten im Hauptgebäude geben. Es läßt sich durch die Inschriften beweisen, daß im 1. Jh. n. Chr. in Aphrodisias Spiele zu Ehren des Kaiserhauses und aus Anlaß der Geburtstagsfeier für Germanicus und Drusus, die Söhne des Tiberius, veranstaltet wurden<sup>945</sup>. In den Feiertagen für das Kaiserhaus wurden in julisch-claudischer Zeit Theaterspiele aufgeführt<sup>946</sup>. So beziehen sich die Masken am Fries des Propylons vermutlich auf die Feierlichkeiten im Sebasteion, damit auf das Kaiserhaus selbst und den Kaiserkult. Das Propylon des Sebasteions repräsentierte somit nur das Kaiserhaus zusammen mit dem Kaiserkult und nicht die militärische Macht des Kaiserhauses wie im Propylon in Antiochia in Pisidien.

Das im Jahr 11/10 oder 10/9 v. Chr. gestiftete Propylon der Agora in Athen besaß die sakrale Form einer Tempelfassade, wurde aber durch seine Ausstattung gewissermaßen säkularisiert<sup>947</sup>. Sein Giebel trug die Statue des Lucius Caesar auf einer Basis als Mittelakroter. Derselben Situation begegnen wir beim großen Propylon des Demeter-Heiligtums in Eleusis. Dieses trägt an seinem Giebel eine Tondobüste Marc Aurels<sup>948</sup>. Jedoch gibt es in der frühen Kaiserzeit Propyla im Normaltypus, die entsprechend der sakralen Ansicht auch in ihrer Ausstattung auf den sakralen Charakter griechischer Propyla aufweisen. Das Propylon des Hekateions in Lagina (Kat.Nr. 2.2.5.1) hatte die Ansicht einer Tempelfassade und enthielt eine Herme vermutlich eines Türgottes.

Skulpturen und Reliefdarstellungen in und an den Propyla aus dem 2. Jh. n. Chr. beziehen sich, wie bei den frühkaiserzeitlichen Beispielen, wieder auf das Kaiserhaus bzw. den Kaiserkult. Es handelt sich um die Reliefs und Skulpturen, die vermutlich Symbole für Feierlichkeiten im Kaiserhaus, die Schutzgötter des Kaiserhauses, die Stammutter bzw. die Kontinuität des römischen Reiches und die militärische Macht des Kaiserhauses zeigen. Im Vergleich zu den früheren Vorbildern fällt die größere Vielfältigkeit an Figuren und Motiven auf. Zudem kommen im 2. Jh. n. Chr. neue

---

<sup>941</sup> K. Erim, in: J. de la Genière - K. Erim (Hrsg.), *Aphrodisias de Carie* (1987) Abb. 16; Outschar 1987, Abb. 11.

<sup>942</sup> S. Mitchell - E. Owens - M. Waelkens, *AnatSt* 39, 1989 Abb. 2; Vandeput 1997, Taf. 23, 3, 4.

<sup>943</sup> N. de Chaisemartin, in: J. de la Genière - K. Erim (Hrsg.), *Aphrodisias de Carie* (1987) 135ff.

<sup>944</sup> RE XIV 2 (1930) 2071ff. s.v. Maske (Bieber); Rumscheid 1994, 281f.; G. Schörner, *Römische Rankenfriese* (1995) 116.

<sup>945</sup> J. M. Reynolds, in: A. Small (Hrsg.), *Subject and Ruler: The Cult of the Ruling Power in Classical Antiquity*, *JRA Suppl.* 17, 1996, 48f.

<sup>946</sup> P. Zanker, *Augustus und die Macht der Bilder* (1987) 119f.; J. M. André, *Griechische Feste römische Spiele* (1994) 205ff.

<sup>947</sup> H. S. Robinson, *AJA* 47, 1943, 300; Travlos 1971, 28. Die Statue und ihre Basis sind heute verschollen.

<sup>948</sup> F. Fittschen, in: S. Walker - A. Cameron (Hrsg.), *The Greek Renaissance in the Roman Empire* (1989) 76.



mythologischen Themen zum Repertoire der plastischen Ausstattung der Propyla hinzu. Überdies kommen Skulpturen privater Personen in der Ausstattung der Propyla vor.

Das Kaiserhaus wurde beim Propylon der Agora in Aphrodisias und beim Nordpropylon der Südagora in Milet, beide aus dem 2. Jh. n. Chr., im Typus Adikulapropylon, selbst durch Statuen der Kaiser vertreten. Beim Propylon in Aphrodisias (Kat.Nr. 2.3.4.2) sind Statuen von Nerva, Hadrian und Antoninus Pius durch die Inschriften auf ihren Basen zu belegen. Außerdem befindet sich hier die Skulptur eines lokalen Beamten. Das Vorhandensein der Skulptur eines Beamten beim Propylon erklärt sich dadurch, daß der Bautyp Propylon nunmehr eine profanere Bedeutung hatte als zuvor. Zusätzlich wurde durch die Masken am Fries auf kaiserliche Feste angespielt.

Beim Propylon in Milet fanden sich der Torso einer kolossalen gepanzerten Kaiserstatue mit kniender kleiner Barbarenfigur und der Torso eines ebenfalls kolossalen nackten Jünglings in den Tabernakeln. Die Kaiserstatue stellt nach Knackfuß Marc Aurel und nach Strocka Hadrian dar<sup>949</sup>. Die Barbarenfigur dürfte wieder die militärische Macht des Kaiserhauses symbolisieren. Knackfuß nimmt an, daß in der mittleren Nische eine Gottheit stand.

Am Tetrapylon in Aphrodisias gab es ein verkröpftes Giebelfeld mit den Reliefs von Ranken, geflügelten Viktorien und mit Speeren bewaffneten Eroten. Die Viktorien trugen in ihrem rechten Arm einen Palmzweig. Die Siegesgöttinnen mit Palmzweig sind Symbole der Sieghaftigkeit des Kaiserhauses<sup>950</sup>. Die Eroten, die beim Propylon des Augustus-Heiligtums in Antiochia in Pisidien Girlanden tragen und bei dem der Südagora in Ephesos Ranken ergreifen, wurden diesmal zu Fuß oder zu Pferde bei der Jagd dargestellt und sind von Jagdhunden begleitet. Zusätzlich sind als Jagdobjekte Eber und Hirsch dargestellt worden<sup>951</sup>. Nach der Untersuchung von Schörner wurden in Ranken auslaufende Eroten erstmals in severischer Zeit beim Jagen auf Tiere abgebildet<sup>952</sup>. Die Eroten können einerseits mit Aphrodite (Venus Genetrix), der Stammutter des Kaiserhauses, andererseits mit Dionysos (Bacchus), also mit den Feierlichkeiten im Kaiserhaus, in Verbindung gebracht werden<sup>953</sup>.

Beim großen Propylon in Kremna (Kat.Nr. 2.3.9.1) aus dem späten 2. Jh. n. Chr. treten neue Schutzgötter des Kaiserhauses auf; es wurde am Schräggiebel mit einer Reliefdarstellungen der Kybele (Mater Magna) und in seinem zentralen Bereich mit denen der Athena (Minerva) und zweier Niken (Viktorien) versehen. Die Kassetten enthalten auch Nikedarstellungen. Kybele war in Kleinasien Torschützerin<sup>954</sup> und für die Römer die Schutzgöttin der troianischen Vorfahren des Princeps<sup>955</sup>. Athena trat besonders in der Zeit des Domitians als Schutzgöttin des Kaisers auf<sup>956</sup>. Die Schutzgötter und die den Sieg bringenden Niken weisen wieder auf Macht und Abstammung des Kaiserhauses.

---

<sup>949</sup> Strocka 1981, 16ff.

<sup>950</sup> Simon 1990, 240.

<sup>951</sup> Paul 1996, Abb. 2. 3; U. Otschar, in: Aphrodisias Papers 3, JRA Suppl. 20, 1996, 215ff.

<sup>952</sup> Schörner a. O. 114f.

<sup>953</sup> s. für die Verbindung mit Dionysos Schörner a. O. 112. 114; mit Aphrodite und Dionysos Der Kleine Pauly 2 (1979) 361ff. s. v. Eros (Hanslik).

<sup>954</sup> G. Hornbostel-Hüttner, Studien zur römischen Nischenarchitektur (1979) 36.

<sup>955</sup> Simon 1990, 146.

<sup>956</sup> M. R. - Alföldi, Bild und Bildersprache der römischen Kaiser (1999) 14. 16. 44.

Innerhalb der Propyla des Vedius-Gymnasiums und des Ostgymnasiums in Ephesos aus dem 2. Jh. n. Chr. wurden in den Nischen an den seitlichen Wänden Skulpturen aufgestellt. Im Propylon des Vedius-Gymnasiums (Kat.Nr. 2.3.6.3) wurden Bruchstücke einer kolossalen Heraklesherme, der Oberkörper einer überlebensgroßen Porträtfigur, das über eine Vase gelegte Gewand einer Aphroditestatue und eine Athenastatue aufgefunden. Im Propylon des Ostgymnasiums (Kat.Nr. 2.3.6.4) wurden ein Aphroditetorso, ein Dionysoskopf und ein Pankopf im Eingangssaal gefunden. Auf Dionysos war zuvor nur durch die Masken angespielt worden. Hier wurde er mit einer eigenen Statue dargestellt. Zudem wurde das Thema Dionysos durch den Pan unterstützt.

Das Propylon der Thermenanlage in Perge aus severischer Zeit ist an seinen Soffitten mit reichen Reliefs verziert<sup>957</sup>. Diese Reliefs enthalten verschiedene mythologische Figuren und Tiere. Diese Darstellungen thematisieren nicht nur das Kaiserhaus, sondern auch mythologischen Themen, die bis in diese Zeit auf den Reliefs der Propyla nicht vorkommen. Auch die Figuren, die sich auf die Schutzgötter des Kaiserhauses beziehen, sind neu. Zwei geflügelte Eroten, die sich zwischen Weinstöcken und Weinblättern bewegen, gehen von rechts und links auf eine zentrale Figur zu, die in der linken Hand einen Stab und in der rechten ein rundes Objekt hält. Unter seiner rechten Hand steht ein Hund. Ähnliche Figuren finden sich am eintorigen Bogen und am Quadrifrons für Septimius Severus in Rom<sup>958</sup>. Die Figur auf dem eintorigen Bogen in Rom wurde von Kähler als Genius Populi Romani bezeichnet<sup>959</sup>. Diese Darstellung sehen wir noch auf den Münzen des Septimius Severus und des Caracalla. Beide wurden von Alföldi als Jupiter benannt<sup>960</sup>. Stab, rundes Objekt und Hund kann man auch als die Attribute des Silvanus deuten<sup>961</sup>. Silvanus war der Herr der Weingärten und zugleich ausgehend von seinem Name mit dem Wald (*silva*) verbunden. Die Weinstöcke mit den Weinblättern an einer Soffitte und die die Fauna im Wald zeigenden Tierdarstellungen auf einer anderen Soffitte unterstützen die Auffassung, daß wir hier eine Darstellung des Silvanus vor uns haben könnten. Der Gott Silvanus trat nach E. Simon in der mittleren Kaiserzeit auf Staatsreliefs und kaiserlichen Medaillons auf. Das zweite neue Thema, das unter den Skulpturen anderer Propyla kein Vorbild findet, ist der Raub des Ganymed durch den Adler des Zeus, der in einem kreisförmigen Rahmen dargestellt ist. Auf den beiden Seiten dieses Rahmens befinden sich viereckige Rahmen. In einen wurde ein Helioskopf mit Strahlennimbus, in einen anderen der Kopf der Selene mit Mondsichel und mit Sternen über den Schultern eingemeißelt. Die Plätze zwischen den Rahmen sind mit Delphinen gefüllt. Helios (Sol invictus) wurde im 3. Jh. n. Chr. zum Reichsgott<sup>962</sup>. Sol war in dieser Zeit das den Kaiser beschützende und ihm guten Rat erteilende göttliche Wesen<sup>963</sup>. Den Helioskopf finden wir auf Münzen in Rom aus der Zeit des Septimius Severus<sup>964</sup>. Der Kaiser wurde sogar auf einer Münze mit seiner Frau Julia Domna wie Helios dargestellt<sup>965</sup>. Außer Septimius Severus hat sich auch Nero mit Helios identifiziert.

---

<sup>957</sup> Mansel 1975, 71f. Abb. 32a, b. 33; H. Abbasoğlu, Perge Roma Devri Mimarisinde Arşitravların Soffit Bezemeleri (1994) Kat.Nr. 155-160.

<sup>958</sup> S. de Maria, Gli archi onorari di Roma e dell'italia romana (1988) Abb. 59 Taf. 25.

<sup>959</sup> Kähler 1939, 393f.

<sup>960</sup> Alföldi a. O. 122 Abb. 152. 153.

<sup>961</sup> Simon 1990, 200ff.

<sup>962</sup> Der Kleine Pauly 2 (1979) 999ff. s. v. Helios (von Geisau).

<sup>963</sup> Alföldi a. O. 58. 211.

<sup>964</sup> LIMC IV 1 (1988) 598 Nr. 82. 599 Nr. 104. s. v. Helios / Sol (Letta).

<sup>965</sup> LIMC IV 1 (1988) 622 Nr. 443 s. v. Helios / Sol (Letta).

Er wurde auf einer Münze mit der Strahlenkrone des Helios dargestellt<sup>966</sup>. Dieser Fries wurde am Gebäude wiederholt. Es fällt auf, daß sich die Figuren auf beiden Friesen voneinander in den Details unterscheiden. Auf einem der beiden Heliosköpfe thront ein Kranz mit Strahlennimbus, während der andere Kopf nur eine Strahlenkrone trägt. Deswegen kann man vielleicht vermuten, daß wir hier einmal den Gott Helios und einmal den Kaiser als Helios vor uns haben. Dementsprechend sind auch die Selenedarstellungen unterschiedlich. Die Darstellung mit Polos können wir als Göttin Selene bezeichnen. In der anderen Darstellung ohne Polos darf man wohl die Gattin des Kaisers im Gestalt der Selene erkennen, jedoch wurde auch Artemis Pergeia wie Selene dargestellt<sup>967</sup>. Helios kommt nach einer Mitteilung des Pausanias noch bei einem Propylon in Korinth vor. Das Gebäude am südlichen Abschluß der zur Agora führenden Straße in Korinth wurde von Pausanias als *propylaia* bezeichnet<sup>968</sup>. Nach seiner Beschreibung standen auf ihnen vergoldete Wagen, von denen der eine Phaëthon, Helios' Sohn, trägt, der andere Helios selbst. Pausanias berichtet noch von einer Bronzestatue des Herakles, die außen vor dem Propylon auf der rechten Seite stand<sup>969</sup>. – Auf der dritten Soffitte des Propylons der Thermenanlage in Perge befinden sich in den kreisförmigen und viereckigen Rahmen ein auf einem Maultier reitender Silen mit dickem Bauch und stumpfer Nase, ein Obst tragender Pan, vor dessen Bein eine Syrinx liegt, und ein Eros auf einem Ziegenbock. Die dreieckigen Zwickel zwischen den Rahmen wurden mit Satyrmasken und Tierfiguren, einem Hirsch und einem Panther, geschmückt. Die Eroten zwischen den Weinblättern und auf den Reittieren, Pan, Silen und die Satyrmasken sind mit dionysischen Spielen in Verbindung zu bringen<sup>970</sup>. Durch die Tierdarstellungen wurde vermutlich eine naturalistische Fauna geschaffen. Auf der vierten Soffitte sieht man – wieder in den Rahmen – verschiedene Medusenköpfe, zwischen den Rahmen unterschiedliche Figuren wie einen Löwen mit einem Hirsch in seinem Maul, ein laufendes Pferd, einen Löwen, der einen Stier tötet, einen Hase und einen nackten Mann mit einer Lanze. Die Darstellung des Gorgoneions findet sich ebenso wie die Heliosdarstellung auf Münzen und Skulpturen des Septimius Severus<sup>971</sup>. Das Gorgoneion mag die Schutzgöttin des Kaiserhauses, Minerva, andeuten<sup>972</sup>. Die Eroten und die Tiere – Hirsche, Löwen, Panther und Wildschweine – sind bei der Baudekoration der severischen Zeit beliebt<sup>973</sup>.

Die Propyla trugen in klassischer und hellenistischer Zeit Weihinschriften ausschließlich für Götter oder für den Demos, aber niemals für Könige. Durch die uns bis jetzt bekannten Weihinschriften an griechischen Propyla wurden niemals Sterbliche verehrt<sup>974</sup>. Dagegen war das Mazäus-Mithridates-Tor neben dem Demos auch dem Kaiser Augustus und den Mitgliedern des Kaiserhauses, Livia, Agrippa und Julia,

---

<sup>966</sup> Alföldi a. O. 51 Abb. 49.

<sup>967</sup> S. Onurkan, *Belleten* 131, 1969 Taf. 6, 29 und 10, 37.

<sup>968</sup> Pausanias, *Beschreibung Griechenlands* II 3. 2. Übersetzt von J. Laager (1998).

<sup>969</sup> Pausanias, ebenda.

<sup>970</sup> G. Schörner, *Römische Rankenfrieze* (1995) 108ff.

<sup>971</sup> LIMC IV 1 (1988) 353 Nr. 112. 356 Nr. 143. 358 Nr. 170 s. v. *Gorgones Romanae* (Paoletti).

<sup>972</sup> Simon 1990, 168; Alföldi a. O. 44.

<sup>973</sup> Schörner a. O. 108.

<sup>974</sup> Das Propylon des Rathauses in Milet wurde von Timarchos und Herakleides für den König Antiochos erbaut, aber nicht ihm, sondern dem Apollon Didymaios, der Hestia Boulaia und dem Demos geweiht. Knackfuß 1908, 97 Abb. 98. 100 Nr. 2; Schaaf 1992, 59ff. ist der Meinung, daß Antiochos vermutlich selbst der Erbauer des Bauwerkes war.

geweiht<sup>975</sup>. Das Propylon des Sebasteions in Aphrodisias war der Aphrodite, den Theoi Sebastoi und dem Volk gestiftet<sup>976</sup>. So waren diese beiden Propyla gleichzeitig als Votive für das Kaiserhaus gedacht. Die römischen Propyla wurden somit mehr als Propaganda und Repräsentationsmittel benutzt. Im 2. Jh. n. Chr. wird der Name des Stifters des Gebäudes allein erwähnt; Namen, die sich auf das Kaiserhaus oder die Götter beziehen, werden nicht genannt. Die Weihinschrift des Propylons des Asklepieions in Pergamon (Kat.Nr. 2.3.11.1) beispielsweise führt nur den Name des Stifters, Claudius Charax, auf.

Die Architekturformen eines griechischen Bautypus, des Propylons, ändern sich in der frühen Kaiserzeit in Kleinasien vollständig, wie es anhand der beiden oben genannten Typen, dem Bogentor- und dem Ädikulapropylon, geschildert wurde. Dabei sind keine Entwicklungsschritte zu beobachten. Das Propylon gewinnt eine neue Funktion. Die grundlegenden Veränderungen der die geistige, soziale und politische Struktur der Stadt widerspiegelnden Architektur lassen sich ohne Gründe nicht erklären. Die Architekturformen der beiden neuen Propylontypen dürften in der frühen Kaiserzeit absichtlich bevorzugt worden sein; erstens, weil sie den Einzug der römischen Architektur in den griechischen Kulturkreis demonstrierten, und zweitens, weil diese Typen mit ihren Fassaden mehr Platz für die Repräsentation des Kaiserhauses und Kaiserkultes bieten konnten.

Der große Unterschied zwischen römischen und griechischen Architekturformen, die Weihung an den Kaiser und Mitglieder des Kaiserhauses, die das Kaiserhaus symbolisierenden Reliefdarstellungen und die Skulpturen des Kaisers und seiner Familie zeigen, daß die kaiserzeitlichen Propyla in Kleinasien vor allem eine politische Bedeutung gewonnen haben. Die Propyla wurden zu Repräsentationsbauten des Kaiserhauses. Die sakrale Bedeutung des Propylons zum Schutz gegen Verbrecher und andere äußere Übel wurde bei diesen beiden neuen Typen zurückgedrängt. Stattdessen wurde bei ihnen auf den Kaiserkult angespielt. Außerdem finden sich neben Bildern der Götter und Kaiser auch die von Privatpersonen. Die Veränderungen in Bauform und Bedeutung der Propyla weisen darauf hin, daß sich das geistige und politische Leben ab der frühen Kaiserzeit in Kleinasien gewandelt hatte.

#### **4.4 Als Informationsquelle**

Es gibt kein Propylon, das eigenständig ist und nicht zu einer Platzanlage gehört, auch wenn es frei stand. Bereits im Abschnitt „Hauptfunktion“ wurde dargelegt, daß das Propylon immer als Ausstattung einer Bauanlage gebraucht wurde. Deshalb darf behauptet werden, daß es ein Zeichen dafür war, daß sich hinter ihm ein Hof eines Gebäudes befand. Dies beweist am besten das Propylon des Hafenheiligtums auf Kos aus dem 2. Jh. v. Chr.<sup>977</sup>. Obwohl ein Propylon für die Markierung des Einganges oder zum Verschluß gegenüber der Außenwelt genügt hätte, standen hier zwei ähnliche, zur gleichen Zeit erbaute Zwillingspropyla direkt nebeneinander. Die Ursache für die Errichtung zweier Propyla liegt wahrscheinlich in der Tatsache, daß das Heiligtum im Hof zwei Tempel hatte. Für jeden Tempel gab es ein eigenes Propylon, genauso wie jeder Tempel einen eigenen Altar hatte. Dadurch wurde vielleicht versucht, den Menschen draußen klar zu machen, daß das Heiligtum zwei Tempel besaß. Sie waren Spiegel des Heiligtums und gaben dadurch inhaltliche Informationen. Im Zeus-Heiligtum in Labraunda standen wie auf Kos sehr nah zueinander zwei ähnliche Propyla (Kat.Nr. 2.1.3.1 und 2.1.3.2), aber im Unterschied zu denen auf Kos im rechten Winkel. Die

---

<sup>975</sup> Alzinger 1972, 83.

<sup>976</sup> Smith 1989, 46; J. M. Reynolds, in: A. Small (Hrsg.) Subject and Ruler: The Cult of the Ruling Power in Classical Antiquity, JRA Suppl. 17, 1996, 44 Abb. 1.

<sup>977</sup> L. Morricone, BdA 35, 1950, 66ff. Abb. 13.

beiden waren nur 25 Meter voneinander entfernt. Ob sie aber gleichzeitig nebeneinander existiert haben, ist problematisch, da es Probleme bei der Datierung des Ostpropylons gibt. Das Südpropylon ist durch die Weihinschrift des Idrieus (351-344 v. Chr.) sicher zu datieren. Nach Westholm wurde zuerst das Ostpropylon erbaut. Nachdem es wegen eines Erdbebens zusammengestürzt war, wurde das Südpropylon erbaut. Nach dieser Abfolge wären somit die zwei Propyla nicht gleichzeitig benutzt worden. Jeppesen dagegen datiert das Ostpropylon nach seiner Bauornamentik in das letzte Viertel des 4. Jhs. v. Chr. und Rumscheid in das dritte Viertel des 4. Jhs. v. Chr. Demnach wären die beiden Propyla in der Tat gleichzeitig benutzt worden. Aber im Heiligtum in Labraunda gab es nicht zwei Tempel wie im Hafenheimheiligtum auf Kos. Außerdem kommt man nach dem Betreten des Heiligtums auf einen gemeinsamen kleinen Vorhof und benutzt die gleiche Treppe zum Ausgang auf die obere Terrasse, auf der sich der Tempel befand. Warum man hier gleichzeitig zwei Propyla brauchte, ist ungeklärt. Möglicherweise gab es zwei verschiedene heilige Straßen, die zum Heiligtum führten, wenn auch Strabon nur von einer heiligen Straße berichtet<sup>978</sup>. Diese Straße führt bis Mylasa.

Die Propyla waren nicht nur eine Markierung des Einganges, sondern zudem Bedeutungsträger. Es scheint so, als ob sie die Funktion von Grenzsteinen übernommen hätten. Vielleicht wurde sogar der begrenzende Charakter der Propyla durch die Horoi besser hervorgehoben. Eine in ihrer Inschrift als Horos des Propylons demosion bezeichnete Stele aus der Zeit vor der Mitte des 5. Jhs. v. Chr. wurde in der Kirche Panagia Vlassarou auf der Agora von Athen gefunden<sup>979</sup>. Auf der hippodamischen Agora in Piräus sind vier Horoi-Inschriften aus der Zeit um 460 v. Chr. erhalten. Eine von diesen gleicht der Horos-Inschrift in Athen<sup>980</sup>. Ob diese Horoi in Athen und Piräus die Ecken eines Propylonbaus markierten, können wir nicht ganz sicher sagen. Denn in Piräus fehlen die Überreste eines Propylons, und in Athen ist nicht zu bestimmen, zu welchem Torbau die Stele gehörte. Man kann drei Vermutungen aussprechen. Die Horoi waren entweder an den Ecken einer Toranlage aufgestellt gewesen oder sie hätten einfach selbst den Eingang kennzeichnet. Drittens könnte es sein, daß diese Horoi deswegen aufgestellt waren, um das Gelände für die Errichtung eines geplanten Propylon zu reservieren. Die zweite Auffassung erscheint nicht sehr wahrscheinlich, da erstens in dieser Zeit der Bautyp Propylon schon bekannt war und zweitens eine Stele als Propylon nicht der Wortbedeutung von „Propylon“ entspricht. Die Eigenschaft als Grenzstein – besser gesagt als Grenzmonument – zeigen uns besonders die freistehenden Propyla der Platzanlagen ohne Umfriedung. Diese Toranlagen, die keinerlei fortifikatorische Funktionen hatten, sollten die Bedeutung einer symbolischen Grenze haben. Man weiß, daß in den Heiligtümern oder in den Gebäuden, in denen festliche Aktivitäten stattfanden, harte Vorschriften beachtet werden mußten. Das Propylon betonte mit seiner Tempelfassade sowie mit seiner Ausstattung vor allem die inhaltlichen Unterschiede zwischen dem hinter dem Propylon liegenden Gebäude und der Außenwelt<sup>981</sup> und vermittelte den Zuschauern den Eindruck, daß die Regeln des Gebäudes hier anfangen und die Besucher die Vorschriften erfüllen müssen, wenn sie durch die Tür des Propylons schritten. Eine kaiserzeitliche Stele aus dem Athena-Heiligtum von Lindos, die vielleicht innerhalb des Heiligtumseinganges aufgestellt war, ist ein Nachweis für diese Funktion: [π]εριρραντεριον εισω και των του ναου [πυλων]

---

<sup>978</sup> Strabon, XIV 2. 23.

<sup>979</sup> G. V. Lalonde, *The Athenian Agora* 19. *Inscriptions Horoi* (1991) 28 H29: προπύλο] δεμο[σί]ο] ήρο[ς].

<sup>980</sup> IG I<sup>2</sup> 891; SEG 10 (1949) 379. [π]ροπύλο δεμοσ[ί]ο ήρος. Zu welchem Gebäude gehörte, ist nicht bekannt. Hagn 1993, 105ff.

<sup>981</sup> So auch Lauter 1986, 45; Stročka 1981, 33; Hagn 1993, 15; Kader 1996, Anm. 1187.

[ι]ναί οσιον. «Innerhalb der Perirrhantien und der (Tore) des Heiligtums ist es göttliches Recht...»<sup>982</sup>. Eine dieser Vorschriften war die Reinigungsvorschrift. Wie schon unter der Überschrift „Die sakrale und profane Bedeutung“ der Propyla erwähnt wurde, gibt es in der antiken Literatur und in den Inschriften viele Belege für die Existenz von Reinigungsvorschriften<sup>983</sup>. Allerdings ist mir kein Beispiel dafür bekannt, daß diese Regel auf den Mauern eines Propylons zu lesen war. Um eigens für das Gebäude bestimmte Vorschriften, die nicht direkt religiöse Angelegenheiten, sondern die Nutzung der Anlage betreffen, dem Volk und besonders den Fremden anzuzeigen, wurden solche Anweisungen manchmal auf die Mauern des Propylons geschrieben. Wegen ihrer Stelle und Funktion als Haupteingang waren die Propyla zur Bekanntmachung solcher Informationen der geeignetste Ort. Auch heutzutage hängt man Merkblätter am Eingang auf, weil sie hier leichter zu sehen sind. Beispielsweise befindet sich eine derartige Anweisung von Antiochos III. um 203 v. Chr. in einer Inschrift an der Front der südöstlichen Antenmauer des Südpropylons in Labraunda<sup>984</sup>. Antiochos verlangt Rücksicht auf die Schreine, sich in Labraunda ordnungsgemäß zu verhalten, nicht in den heiligen Häusern zu wohnen und weder in Torbauten noch in den Säulenhallen eine Herde zu sammeln. Durch eine andere Inschrift aus dem 3. Jh. n. Chr. an der Ostmauer des Propylons wurde den Besuchern der Entschluß der Beamten zur Befreiung der Einwohner des heiligen Bezirkes von Belästigungen mitgeteilt<sup>985</sup>. Auf einer Plinthe der südlichen Ecksäulenbasis auf dem nördlichen Pylon des Westpropylons der Agora in Ephesos steht eine warnende griechische Inschrift «Wer hier uriniert, wird verklagt werden.»<sup>986</sup>. Gleichzeitig mit den Reparaturen aus dem Jahr 126/127 n. Chr. wurde ein Dekret des Kaisers Hadrian über die Regelung des Ölverkaufs auf der nördlichen Türwange des mittleren Durchgangs am westlichen Propylon der römischen Agora in Athen angebracht<sup>987</sup>.

#### **4.5 Als Propaganda- oder Repräsentationsmittel (politische Bedeutung)**

Die Übernahme der Baukosten eines Gebäudes oder eine Stiftung gab dem Spender das Recht, seinen Namen irgendwo in der Stadt aufschreiben oder seine Statue aufstellen zu lassen. Somit verewigte er seinen Namen. Architekturstiftungen halfen mit, das positive Bild von glanzvollen und großen Herrschern zu entwickeln<sup>988</sup>. Überdies konnten die Personen oder die Städte mit Stiftungen auf indirekte Weise politische Ziele erreichen. Propyla bildeten den Eingang zu öffentlichen Gebäuden und wiesen im Vergleich zu den anderen Bauteilen eine unübersehbare Ausstattung auf, weil die Besucher diesen Teil unbedingt benutzen mußten. Da sie am Rande oder am Ende der wichtigsten Straßen der Stadt standen, waren sie sowohl von den Besuchern des Gebäudes als auch von denen der Stadt leicht zu sehen. Deswegen waren Propyla

---

<sup>982</sup> M. Kerschner, *Alt-Ägina* 2, 4 (1996), 107; Ch. Blinkenberg, *Inscriptions, Lindos. Fouilles de l'Acropole 1902-1914 II* (1941) 871.

<sup>983</sup> Manchmal waren vielleicht die Vorschriften mit Symbolen dargestellt. z. B. wurde nach Simon (E. Simon, *Die Götter der Griechen*<sup>3</sup> [1985] 158) die Forderung nach ritueller Reinheit beim Eintritt ins Heiligtum auf Akropolis symbolisch durch die Fackeln in den Händen der Hekate des Alkamenes, die vor den Propyläen stand, angedeutet.

<sup>984</sup> Crampa 1972, Nr. 46.

<sup>985</sup> Crampa 1972, Nr. 61.

<sup>986</sup> Wilberg - Keil 1923, 25 Abb. 37; Alzinger 1972, 101.

<sup>987</sup> Travlos 1971, 28f.

<sup>988</sup> J. Lippstreu, in: W. Hoepfner - G. Zimmer (Hrsg.), *Die griechische Polis. Architektur und Politik* (1993) 129.

hervorragende Stellen zur Selbstdarstellung. Da die Errichtung eines Propylons zudem weniger als die einer großen Platzanlage kostete, wurden sie als Votivdenkmal bevorzugt. Aus diesen Gründen sollten sie unter Mitteln für die private und öffentliche Selbstdarstellung beliebt gewesen sein<sup>989</sup>. Diese Ansicht bestätigt ein Brief von Cicero<sup>990</sup> an seinen Freund Atticus<sup>991</sup>. Er schreibt ihm, daß ein gewisser Appius in Eleusis ein Propylon hat erbauen lassen und er auch eines der Akademie in Athen schenken möchte, wenn man ihm dort ein öffentliches Standbild errichten würde.

Der repräsentative Charakter von Propyla wird zuerst deutlich durch die Inschriften, später durch die Architekturformen, dekorativen Elemente und Skulpturen. Jedoch ist die individuelle Selbstdarstellung durch Ausstattung oder Inschriften bei frühen Beispielen für Propyla nicht zu bezeugen. Entweder wurden sie nicht von einzelnen Bürgern errichtet, oder dies muß mit Vorschriften oder gesellschaftlichen Normen zu tun gehabt haben. Die finanzielle Hilfe des Perikles zum Aufbau der prachtvollen Propyläen zur Akropolis in Athen wurde mehrmals von den antiken Autoren erwähnt<sup>992</sup>, sein Name wird aber am Propylon nicht genannt<sup>993</sup>. Zum ersten Mal hat Idrieus (351-344 v. Chr.), Satrap in Karien, ein Propylon für Repräsentationszwecke genutzt, indem er seinen Namen auf den Architravblock des Südpropylons des Zeus-Heiligtums in Labraunda<sup>994</sup> und auf den des Propylons des Artemis-Heiligtums in Amyzon<sup>995</sup> schreiben ließ. Vermutlich hatte er auch das Propylon des Maussolleions in Halikarnass errichten lassen. Dadurch schaffte es Satrap Idrieus, seine Wirkung in seinem Herrschaftsgebiet vor Augen zu führen. Die Nutzung von Propyla für die Selbstdarstellung wurde auch von den Herrschern der hellenistischen Zeit übernommen. Ptolemaios II. (280–279 v. Chr.) erscheint als Weihender auf dem Gebälk des Ptolemaions auf Samothrake<sup>996</sup>, Eumenes II. (197–159 v. Chr.) auf dem Propylon des Athena-Heiligtums (Kat.Nr. 2.2.10.1) und Apollonis (Anfang des 2. Jhs. v. Chr.) auf dem des Demeter-Heiligtums (Kat.Nr. 2.2.10.2) in Pergamon.

Nicht nur die Herrscher, auch die Priester durften sich im 4. Jahrhundert in den Aufschriften der Propyla präsentieren. Die Inschrift auf einer in den Architrav eingesetzten Marmorplatte am Propylon des Apollon-Heiligtums in Kyrene aus dem Ende des 4. Jhs. v. Chr. nennt die Namen zweier Priester des Apollon<sup>997</sup>. Einer von ihnen hieß Praxiades.

Ab dem 2. Jh. v. Chr. finden die Namen einzelner Bürger und ihrer Familien Platz auf den Weihinschriften von Propyla. Im Unterschied zu den zuvor genannten Beispielen wurden bei ihnen nicht nur Weihende und Empfänger genannt, sondern es taucht neben diesen der Name des Person auf, für den oder zu dessen Wohl das Gebäude erbaut

---

<sup>989</sup> Hesberg 1994, 2. Die kleinen architektonischen Anlagen wie das Propylon waren für die individuelle Selbstdarstellung geeignet.

<sup>990</sup> Cicero, Epistulae ad Atticum, VI. 1. 26.

<sup>991</sup> So auch Hesberg 1994, 1f.

<sup>992</sup> Diodorus, Bibliotheca Historica, XII. 40. 2; Plutarch, Perikles, XIII. 7. 8.

<sup>993</sup> Hesberg 1994, 39.

<sup>994</sup> Crampa 1972, 15 Nr. 18.

<sup>995</sup> Pedersen 1991, 101.

<sup>996</sup> P. M. Frazer, Samothrake 1, The inscriptions on Stone (1960) 50ff: ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΠΤΟΛΕΜΑΙΟΣ ΠΤΟΛΕΜΑΙΟΥ ΚΑΙ ΒΕΡΕΝΙΚΗΣ ΣΩΤΕΡΩΝ ΘΕΟΙΣ ΜΕΓΑΛΟΙΣ

„König Ptolemaios, Sohn der Sotere Ptolemaios und Berenike, (weihet dies) den großen Göttern“.

<sup>997</sup> R. G. Goodchild, Kyrene und Apollonia (1971) 113.

worden ist. Dadurch gewinnten die Weihinschriften der Propyla im 2. Jh. v. Chr. politische Bedeutung. Das Propylon des Bouleuterions in Milet (Kat.Nr. 2.2.8.1) (175-164 v. Chr.) wurde von den beiden Brüdern Timarchos und Herakleides dem Gott von Milet und dem Demos geweiht. Zudem steht neben beiden Namen noch der Name ihres Vaters Herakleides. Zwei Brüder schenkten das Propylon für den seleukidischen König Antiochos. Somit zeigten die beiden ihre Loyalität ihrer Stadt Milet und zugleich dem Person, in dessen Diensten sie, Timarchos als Generalstatthalter der Ostprovinzen und Herakleides als Finanzminister, standen<sup>998</sup>. Zum einen weisen sie dadurch darauf hin, daß sie diesem König sehr nah stehen, und propagieren sich selbst. Zum anderen dachten sie vermutlich, von ihm noch mehr unterstützt zu werden. Jedoch meint Schaaf unter Berufung auf die Ähnlichkeit zwischen dem Rathaus von Antiocheia, das Werk des Antiochos, und dem Rathaus von Milet, daß das Propylon eigentlich von Antiochos IV. Epiphanes selbst erbaut wurde, um die freundschaftlichen sowie wirtschaftlichen Beziehungen zwischen Milet und dem Seleukidenreich zu pflegen<sup>999</sup>. Es wäre aber nicht taktvoll gewesen, wenn der König einer ehemals Milet feindlichen Macht als Stifter auf diesem Gebäude aufgetreten wäre, weil das Rathaus für eine Stadt ein Symbol der Selbständigkeit war. Die Erlaubnis zur Erwähnung des Namens von Antiochos auf der Bauinschrift bedeutet, daß auch von der Seite Milet her auf diese Beziehungen Wert gelegt wurde. Die Weihinschrift auf dem Propylon des Kynthions auf Delos aus dem Jahre 95/94 v. Chr. besaß wie in Milet zugleich repräsentative wie auch politische Bedeutung. Das Propylon wurde von Aristion aus Delos für die Athener und die Römer dem Zeus Kynthios und der Athena Kynthia geweiht<sup>1000</sup>. Vermutlich befindet sich eine ähnliche Weihinschrift am Propylon des Heiligtums der syrischen Götter auf Delos aus dem Ende des 2. Jhs. v. Chr.<sup>1001</sup>.

Ab dem ersten Jahrhundert v. Chr. steigt die Zahl der Erwähnten auf Propyloninschriften an. Zudem wurden die Personen zusammen mit ihren Tätigkeiten genannt. Dadurch heben sie ihre Stelle unter den Honoratioren der Stadt hervor.

Mit dem Beginn der Kaiserzeit begegnen wir bei den Inschriften der Propyla Widmungen einzelner Bürgern oder des Demos für den Kaiser und Mitglieder des Kaiserhauses. Während die Propyla in der klassischen und hellenistischen Zeit den Göttern geweiht waren, waren sie in römischer Zeit neben den Göttern auch dem Kaiserhaus geweiht. So waren sie gleichzeitig als Motivdenkmal des Kaiserhauses gedacht. Dadurch beabsichtigten die kleinasiatischen Städte unter der Herrschaft von Rom, die Unterstützung des römischen Reiches zu gewinnen, indem sie ihre Loyalität zum Kaiser betonten<sup>1002</sup>. Zum anderen zeigten sie Feinden, daß sie Rom nahe stehen und unter dem

<sup>998</sup> Über die stiftenden Personen s. Schaaf 1992, 53f.

<sup>999</sup> Schaaf 1992, 59ff.; Über die auf friedlichen Prestigegewinn zielende Außenpolitik von Antiochos s. J. Lippstreu, in: W. Hoepfner - G. Zimmer (Hrsg.), Die griechische Polis Architektur und Politik (1993) 130ff.

<sup>1000</sup> A. Plassart, Les Sanctuaires et les Cultes du Mont Cythé, Delos 11 (1928) 99ff. Abb. 73; A. Plassart, Inscriptions de Delos 1 (1950) 139ff. Nr. 1817; Hesberg 1994, 44: ΑΡΙΣΤΙΩΝ ΣΩΚΡΑΤΟΥ ΕΞ ΟΙΟΥ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΣ ΔΗΛΟΥ ΓΕΝΟΜΕΝΟΣ ΕΝ ΤΩΙ ΕΠΙ ΗΡΑΚΛΕΙΤΟΥ ΜΕΤΑ ΑΡΓΕΙΟΥ ΑΡΧΟΝΤΟΣ ΕΝΙΑΥΤΩΙ ΕΚ ΤΩΝ ΙΔΙΩΝ ΤΟ ΤΕ ΑΝΑΛΗΜΜΑ ΚΑΙ ΤΗΝ ΣΤΟΑΝ ΚΑΙ ΤΟΝ ΠΥΛΩΝΑ ΕΦ ΙΕΡΕΩΣ ... ΥΠΕΡ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΤΟΥ ΑΘΗΝΑΙΩΝ ΚΑΙ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΤΟΥ ΡΟΜΑΙΩΝ ΔΙΙ ΚΥΝΘΙΩΙ ΑΘΗΝΑΙ ΚΥΝΘΙΑΙ ΑΝΕΘΗΚΕΝ.

<sup>1001</sup> Da die Weihinschrift, besonders eine Hälfte, sehr schlecht erhalten geblieben ist, kann man keine zusammenhängende Übersetzung hier geben. Wobei der Name der Stifter, Demonikos (der Sohn von Anaphlystos) und [A]θηναίων και του [δ]ημου του Ρομαίων sind zu lesen. E. Will, Le sanctuaire de la déesse Syrienne, Délos 35 (1985) 28 Anm. 1 Abb. 28.

<sup>1002</sup> Schorndorfer 1997, 57: Mit der Bekundung der Loyalität demonstrierte der Stifter zugleich seine enge Bindung an das Kaiserhaus und die Regierung und hoffte auf weitere



Schirm des Imperiums stehen. Seinerseits unterstützte Rom das Gebiet unter seiner Herrschaft gegenüber allen sozialen oder politischen Änderungen und Gefahren<sup>1003</sup>. Zwei Freigelassene, Mazäus und Mithridates, weihten das Südpropylon der Agora in Ephesos (Kat.Nr. 2.3.6.1) dem Augustus und seiner Familie. Zwei Brüder, Menander und Eusebes, zusammen mit den weiteren Mitgliedern ihrer Familie errichteten das Propylon des Sebasteions in Aphrodisias (Kat.Nr. 2.3.4.1) in tiberischer Zeit und weihten es den Göttern des Kaiserhauses. Das Propylon der Agora in Aphrodisias (Kat.Nr. 2.3.4.2) aus dem 2. Jh. n. Chr. war von Diogenes den Divi Augusti gewidmet. Das Volk von Termessos (Kat.Nr. 2.3.18.1) verehrte Hadrian und das von Perge (Kat.Nr. 2.3.12.1) Septimius Severus und seine Familie. Die politische Lage in Athen unterschied sich von der in Kleinasien. Im Gegensatz zu den kleinasiatischen Beispielen hat der Demos von Athen das Westpropylon der römischen Agora um 10 v. Chr. der Athena Archegetis und nicht Julius Cäsar und Augustus geweiht, obwohl die Baukosten des Gebäudes laut seiner Weihinschrift mit dem von den beiden geschenkten Geld gedeckt worden waren<sup>1004</sup>.

Die Weihinschrift am Südostpropylon des Caesareums in Kyrene aus dem Ende der augusteischen Zeit oder dem Anfang der Regierung des Tiberius bezieht sich diesmal auf die privaten Beziehungen zwischen den Honoratioren und nicht auf die zwischen zwei Herrschaften oder Städten<sup>1005</sup>. Laut Inschrift weiht der Prokonsul Gaius Rubellius Blandus die Porticus des Caesareums dem Legaten Marcus. Dagegen findet man am Südwestpropylon des Caesareums nur den Name des Weihenden, M. Sufenas Proculus<sup>1006</sup>. Hier wurde auf die Namen der Herrscher oder Götter als Empfänger oder Ehrenpersonen verzichtet. Somit steht der Stifter im Mittelpunkt. Die gleiche Situation sehen wir auf der Weihinschrift am Propylon des Asklepieions in Pergamon (Kat.Nr. 2.3.11.1) aus dem 2. Jh. n. Chr.. Der Historiker Claudius Charax tritt hier alleine auf.

Die römischen Kaiser werden in den Inschriften mit lobenden Worten erwähnt. In der auf dem Türsturz eingegrabenen Inschrift des Propylons des Hekateions in Lagina<sup>1007</sup> heißt es: «Der Imperator Cäsar, Sohn des Divus, der göttliche Augustus, Vater des Vaterlandes und an Frömmigkeit alle übertreffend, sorgte, nachdem die Göttin Hekate schwer beleidigt worden war, dafür, daß von ihm auch sie die von Anfang an in der Welt über die Götter bei den Menschen bestehende wahrhafte Vorstellung wiedererhielt.»

---

Vergünstigungen für seine Heimatstadt oder auf persönliche Vorteile in einer lokalen oder reichspolitischen Karriere.

<sup>1003</sup> G. Dobesch, in: B. Funck (Hrsg.), *Hellenismus. Beiträge zur Erforschung von Akkulturation und politischer Ordnung in den Staaten des hellenistischen Zeitalters* (1996) 567.

<sup>1004</sup> SEG 39 (1989) 213; M. Hof, in: S. Walker - A. Cameron (Hrsg.), *The Greek Renaissance in the Roman Empire* (1989) 1 Anm. 4; IG II<sup>2</sup> 3175: Ο Δῆμος / ἀπὸ των δοθεισων δωρεων ὑπὸ Γαίου Ιουλίου Καίσαροζ θεοῦ / καὶ Ἀυτοκράτοροζ Καίσαροζ θεοῦ υἱοῦ Σεβαστοῦ / Ἀθηναῖ Ἀρχηγέτωδα στρατηγούντοζ ἐπὶ τοῦζ ὀπλίταζ Εὐκλέουζ Μαραθωνίου / τοῦ καὶ διαδεξιμένου τὴν ἐπιμέλειαν ὑπὲρ τοῦ πατρὸζ Ἡρώδου / τοῦ καὶ πρεσβεύσαντοζ ἐπὶ ἄρχοντοζ Νικίου τοῦ Σαραπίωνοζ Ἀθμονέωζ.

<sup>1005</sup> J. M. Reynolds, in: M. H. Balance, BSR 26, 1958, 159f; S. Stucchi, *Architettura Cirenaica* (1975) 125ff; R. G. Goodchild, *Kyrene und Apollonia* (1971) 71: C(aius) Rubelliu[s] Blan[dus] proco(n)s(ul) porticus C[aes]ar[ei] reficiendas curavit et dedicavit] u.[...c.6...]ius M(arci) f(ilius) Pacilaeus leg(atu)s p[ro] praetore].

<sup>1006</sup> Reynolds a. O. 159f; Stucchi a. O. 125ff; Goodchild a. O. 71: M(arcus) Sufenas Proculus ref(iciendum) cur(avit)

<sup>1007</sup> M. Ç. Şahin, *Die Inschriften von Stratonikeia II* 1 (1982) 15f. Nr. 512; Rumscheid 1994, 23.

Nicht nur die Weihinschriften, auch andere Bauinschriften an Propyla und die Inschriften auf den Weihgeschenken zum Propylon halfen mit, die Namen von Menschen und das Bild der Städte über andere zu erheben. In der Inschrift auf der Basis der um 341/340 v. Chr. vor dem Südpropylon des delischen Apollon-Heiligtums aufgestellten Herme wurden die Namen der Weihenden, die zu der Kultgemeinschaft der Amphyktionen gehören, und ihre Lehrer erwähnt<sup>1008</sup>. Auf die Ostmauer des Südpropylons des Zeus-Labraundos-Heiligtums in Labraunda wurde um 200 v. Chr. eine Namensliste eingetragen<sup>1009</sup>. Das Propylon trug zudem noch kaiserzeitliche Nikeinschriften<sup>1010</sup>. Viele Altäre wurden dem Propylon des Demeter-Heiligtums in Pergamon von verschiedenen Honoratioren der Stadt geschenkt<sup>1011</sup>. Ihre Namen stehen auf den Altären. Auf der Südante des Propylons des Eumenes-Gymnasiums in Milet befindet sich die Ehrenschrift der Milesier für Eumenes II., die nach 166 abgefaßt worden sein soll<sup>1012</sup>. Dazu kommen noch die zahlreichen Namensgraffiti am Sockel der Vorhalle, die als Topos-Inschriften aufzufassen sind; weitere ähnliche Graffiti befinden sich an Vorder- und Innenseite der Treppenwangen und an den Säulenbasen<sup>1013</sup>. Die Mauern und auch die Säulen des Propylons zum Apollon-Heiligtum in Klaros waren vollständig mit Inschriften aus dem 2. Jh. n. Chr. bedeckt. Diese Inschriften enthielten die Liste der Besucher, die zum Heiligtum gekommen waren, um das Orakel zu befragen. Auf dieser Liste sind zudem viele Städtenamen erwähnt. Durch diese Inschriften wurde versucht, den Ruf des Orakels vor Augen zu führen. Nachträglich sind in der späten Kaiserzeit auf Pfeiler, Architrave und Archivolten des Südpropylons der Agora in Ephesos eine Reihe von Inschriften gesetzt worden, welche die Verdienste der ephesischen Marktbehörde (Agoranomen) lobten<sup>1014</sup>.

Bis in die frühe Kaiserzeit hinein haben sich Herrscher oder Honoratioren durch die Inschriften der Propyla präsentiert. In dieser Zeit können wir nach den bislang bekannten Funden außer Inschriften keine sich auf Privatpersonen beziehenden Ausstattungen bei den Propyla feststellen. Die Reliefdarstellungen allgemein etwas über den Inhalt des Hauptgebäudes aus. Die Skulpturen stellten die Türgötter dar. Jedoch interpretierte Hesberg<sup>1015</sup> die Waffenreliefs auf den Balustraden im Obergeschoß der Hallen und – nach der Rekonstruktion Bohns – auch an dem des Propylons des Athena-Heiligtums in Pergamon (Kat.Nr. 2.2.10.1) als Hinweis darauf, daß die Kosten des Baus mit dem Erlös erbeuteter Waffen bezahlt worden sind und diese demzufolge als Symbol für die Macht des pergamenischen Königreichs bzw. der attalidischen Dynastie stehen. Sie sind aber keine direkte Darstellung von Personen. Die Waffendarstellungen am Propylon des Bouleuterions in Milet (Kat.Nr. 2.2.8.1) dürften dagegen nicht die militärische Macht einer bestimmten Person repräsentieren, da das Gebäude für einen fremden König und zwar für den eines ursprünglich Milet feindlichen Königreiches, nämlich den

---

<sup>1008</sup> T. Brahm, *Archaismus. Untersuchungen zu Funktion und Bedeutung archaischer Kunst in der Klassik und im Hellenismus* (1994) 134f. Abb. 35. 36; LIMC V 1 (1990) 299 Kat.Nr. 58 s.v. Hermes (Siebert).

<sup>1009</sup> Crampa 1972, Nr. 68. 84.

<sup>1010</sup> Crampa 1972, Nr. 77-80.

<sup>1011</sup> Dörpfeld 1910, 360.

<sup>1012</sup> Hesberg 1994, 146; Th Wiegand, *AbhBerlin* 1911, Anh. 3, 26; Gerkan 1921, 40f.; Kleiner, 89f.; Ameling - Bringmann - Schmidt 1995, Kat.Nr. 284[E2]. Die Ehrenschrift für Eumenes befindet sich in der Publikation von A. v. Gerkan auf der Nordante (Gerkan 1921, 24 Abb. 24)

<sup>1013</sup> Gerkan 1921, 20f.

<sup>1014</sup> R. Heberdey, *ÖJh* 7, 1904, 52; Kähler 1939, 455; Keil 1964, 97f.

<sup>1015</sup> Hesberg 1994, 100. 102.

Seleukidenherrscher Antiochos IV., errichtet worden ist. Diese Reliefs sollten im allgemeinen die Stärke der Stadt symbolisieren.

In römischer Zeit war das Repräsentationsbedürfnis der Städte und Privatpersonen offenbar sehr groß. Inschriften allein genügten nicht mehr. Ab der frühen Kaiserzeit ergänzten neben den Inschriften auch Bautypen, Skulpturen, Reliefdarstellungen, dekorative Elemente die private und öffentliche Repräsentation. So sehen die Propyla in römischer Zeit repräsentativer als die in griechischer Zeit aus. Von der frühen Kaiserzeit an änderte sich die Architektur des Propylons grundsätzlich. Bei den griechischen Propyla herrschte – abgesehen von den wenigen Ausnahmen, die Hallenarchitektur hatten – die Formen der griechischen Tempel vor. Diese Formen wurden nun durch die der römischen Triumphbogen- und Ädikulaarchitektur ersetzt. Frühestes Beispiel in Kleinasien für ein Bogentorpropylon ist das Mazäus-Mithridates-Tor (das Südpropylon der Agora) in Ephesos (Kat.Nr. 2.3.6.1) aus dem Jahr 4/3 v. Chr. Es hatte mit den dreibogigen Durchgängen und mit einer hohen Attika den Charakter eines römischen Gebäudes. Sowohl römische Bauart als auch lateinische Inschrift an der Attika, Standbilder über der Attika, Rankenfrau als Venus Genetrix (die Stammutter des julisch-claudischen Hauses), Stierköpfe als Triumphalsymbolik zeigen die Rücksicht auf das Kaiserhaus. Gleichzeitig wurde aber durch die griechische Inschrift und die Weihung an den Demos auch die einheimische Bevölkerung respektiert. Weil einerseits auf das Kaiserhaus, andererseits auf die griechische Bevölkerung Rücksicht genommen wurde, hatte das Propylon nach Alzinger eine politische Bedeutung<sup>1016</sup>. Diesen Bautypus sehen wir außerdem im Propylon des Augustus-Heiligtums in Antiochia in Pisidien (Kat.Nr. 2.3.3.1) und im Propylon des Zeus-Heiligtums in Aizanoi (Kat.Nr. 2.3.1.1) aus dem 2. Jh. n. Chr. Beispiele für Ädikulapropyla sind die Propyla des Sebasteions aus der Regierungszeit des Tiberius, der Agora aus dem 2. Jh. n. Chr. (beide in Aphrodisias), der Agora in Milet und das große Propylon in Kremna. Die letzten beiden sind ebenso in das 2. Jh. n. Chr. zu datieren. Beide Typen waren von sakralen Formen weit entfernt. Damit war die römische Architektur in den griechischen Bereich eingedrungen. Mit den Veränderungen und Neuerungen in den Bauformen zeigen sich auch neue Aspekte in der Bedeutung des Propylons. Das Bogentorpropylon demonstrierte durch seinen an den Triumphbogen bzw. den Sieg erinnernden Aufbau die militärische Macht der Römer und das Ädikulapropylon durch seinen mehrstöckigen Aufbau und durch die systematisch angeordneten reichen Ädikulen an einer breiten Fassade den Prunk. Überdies bieten beide Typen Platz für Standbilder einzelner Personen zu Repräsentationszwecken.

Repräsentation und Propaganda des Kaiserhauses wurde in römischer Zeit neben den Weihinschriften und der römischen Architektur auch mit Reliefdarstellungen und Standbildern in stärkerem Umfang betrieben. Mit dieser Bauplastik wurden besonders das Kaiserhaus selbst, die militärische Macht und Kontinuität des römischen Reichs und der Kaiserkult bzw. die Schutzgötter des Kaiserhauses hervorgehoben. Nicht nur die neuen Typen auch der ursprüngliche Typ der Propyla wurde in römischer Zeit mit den Reliefbüsten oder Statuen der Kaiser ausgestattet. So konzentrierten sich sowohl die Inschriften als auch Architektur und Ausstattung römischer Propyla auf das Kaiserhaus. Neben den Statuen der Kaiser durften im 2. Jh. n. Chr. auch einzelne Bürger ihre Standbilder im Propylon aufstellen (für die Beispiele s. Sakrale und profane Bedeutung der Propyla).

Für die Repräsentation der Menschen haben Propyla manchmal keine direkte Rolle gespielt, sondern eine indirekte. Beispielsweise wurde über die Stiftung von Leuten, die für den Aufbau eines Propylons gespendet hatten, in einer Inschrift auf einem anderen

---

<sup>1016</sup> Alzinger 1974, 9ff. So auch Hesberg 1994, 104: In einer griechischen Stadt ein Römer sich mit einem Memorialbau verewigt und auch noch unübersehbar in seiner Sprache darauf schreibt. Das weist auf die veränderten Machtverhältnisse hin.

Gebäude berichtet. Der Ehrenbeschuß der Stadt für Moschion, den Sohn des Kydimos, (nach 129 v. Chr.), war auf die Wand der Heiligen Halle deswegen geschrieben worden, weil die Kosten des Propylons des unteren Gymnasiums in Priene, deren Übernahme zunächst von einer namentlich nicht genannten Königin (ca. 160-140 v. Chr.) versprochen worden war, von Moschion übernommen wurden, als der Bau nicht vollendet werden konnte<sup>1017</sup>.

---

<sup>1017</sup> D. McCabe - B. Ehrman - R. Elliott, *Priene Inscriptions* (1987) 49ff. Nr. 66; Ameling - Bringmann - Schmidt 1995, Kat.Nr. 270 [E].

## 5 ZUSAMMENFASSUNG

Erstes Beispiel des Bautypus Propylons taucht in der Bronzezeit in Troja IIc auf. Von der mykenischen bis in die archaische Zeit treten keine weiteren Propyla in Erscheinung. Die archaischen Propyla zeigen trotz der längeren zeitlichen Unterbrechung eine Fortführung der Architektur mykenischer Propyla. Es scheint so, als ob sich die Architekturform des Propylons in Troja bei den mykenischen, später bei den griechischen Propyla weiterentwickelt habe. Jedoch darf man trotz der architektonischen Fortführung nicht voraussetzen, daß die mykenischen Propyla die Vorbilder der archaischen waren, weil die Zeitspanne zwischen beiden Gruppen sehr lang ist. Das Normalpropylon stellt die ursprüngliche Form des Propylons dar. Diesen Typ kann man nach den Kombinationen der Säulenstellungen in Gattungen untergliedern. Wenn man die Stellung der kleinasiatischen Propyla im Normaltypus in der Typologie nach Grund- und Aufriß erforscht, stellt sich heraus, daß bei vielen kleinasiatischen Propyla Architekturformen der Propyla vorgezogen wurden, die von den gewöhnlichen kanonischen Leitformen der Zeit abweichen oder, wenn ein Propylon nach den Leitformen errichtet worden war, in die Architekturformen dieser Gattung Neuerungen eingetragen wurden. Die Gründe für die abweichenden Entwürfe konnten bei einigen Beispielen in der Baupolitik der Städte oder der Herrscher sowie in Besonderheiten der Architekten festgestellt werden. Das erste Beispiel in Kleinasien begegnen wir in Larisa. Während die Propyla auf dem griechischen Festland eine kanonische Form (beidseitig in antis), schon genommen hatten, zeigte das Propylon des Kybele -Heiligtums aus der Zeit um 425 v. Chr. zwar die Architekturgestaltungen der klassischen Propyla, doch unterschied es sich in ganzen von dieser Leitform. Den kanonischen Leitformen im Westen folgen in Kleinasien erstmals die beiden Propyla des Zeus-Heiligtums in Labraunda und des Artemis-Heiligtums in Amyzon, alle aus der Zeit vom 351-344 v. Chr. Diese wurden im Unterschied zu ihren Vergleichen in ionischer Ordnung aufgebaut. Das Propylon des Apollon-Heiligtums in Knidos vom 300 v. Chr. kann mit seinem Grundriß mit einer Halle und vier Säulen in antis in keine der kanonischen Gattungen des Normaltypus bis in diese Zeit eingeordnet werden. Bei ihm wurden grundrißtypologisch eine Stoa und aufrißtypologisch ein Normalpropylon zusammengefaßt. Das Propylon des Rathauses in Milet vom 175-164 v. Chr. zeigt die beliebte Gattung des Normaltypus. Hier zeigt sich eine Neuerung bei der Propylonarchitektur. Bis in diese Zeit hatten nur die freistehenden oder an der Temenosmauer errichteten Propyla zwei Schauffassaden, hingegen die Propyla, die sich an eine Halle angeschlossen haben oder zwischen den Hallen sowie den Räumen hinter der Hofhalle eingebaut worden waren, nur eine. Das Propylon setzt sich erstmals bei dem milesischen Propylon bis zur Säulenreihe der Hofhalle fort. Der Verkehr in der Halle wurde aber dadurch nicht behindert, weil man die Antenmauern hier verkürzte. Diese Lösung wurde auch beim Propylon des Ptolemaions in Kyrene und des Hafenheiligtums auf Kos übernommen. In der letzten Entwicklungsstufe dieser Neuerung wurde das Propylon mit seinem gesamten Baukörper in die Halle integriert und es wurde auf die übliche Bestandteile eines Propylons wie Türwand und Antenmauer verzichtet. Die Bauelemente des Propylons ersetzten die der Hofhalle. Diese Stufe beobachten wir beim Propylon der Agora in Magnesia. Sein Grundriß unterscheidet sich von den kanonischen Formen und bildet ein Unikum bei den hellenistischen Propyla. Das Propylon erweist die Eigenschaften der hermogeneischen Architektur. Vergleichsbeispiele zu seinem Grundriß finden sich erst etwas später in der Kaiserzeit. Auch haben die Architekten des Propylons des Demeter-Heiligtums in Pergamon die letzten beliebten Formen der Propylonarchitektur auf die Seite geschoben. Bei seiner Planung wurde wahrscheinlich eine alte seltene Form, die Form des Propylons des Demeterheiligtums in Eleusis, als Vorbild genommen. Sowohl sein Grundriß als auch seine Ordnung spiegelte das Bauprogramm der Attaliden wieder.

Dagegen sehen wir bei einem anderen attalidischen Bau in Pergamon, bei dem Propylon des Athena-Heiligtums, die Übernahme der Mode der Zeit. Das Propylon des Apollon-Heiligtums in Klaros und des Hekateions in Lagina besaßen auch die Formen einer von den beliebten Gattungen des Normaltypus in hellenistischer Zeit.

Neben dem Normaltypus tritt in hellenistischer Zeit ein weiterer Typ, Propylon mit Hallenarchitektur, bei der Propylonarchitektur auf. Das Normalpropylon und Hallenpropylon unterscheiden sich voneinander sowohl im Grundriß als auch im Aufriß grundsätzlich. Dieser Typ gewinnt weder in hellenistischer noch in römischer Zeit an Popularität in der Propylonarchitektur. Zwei Beispiele dieses Typus befinden sich in hellenistischer Zeit beim Temenos auf Samothrake und beim Athena-Heiligtum in Lindos auf Kos, ein kaiserzeitliches bei der Agora in Ephesos.

Von der Kaiserzeit an zeigt sich parallel zu den Änderungen im politischen Leben und demzufolge zu den in der sozialen Struktur auch Neuerungen in der Propylonarchitektur. Der Anstieg des Wunschs nach Selbstdarstellung und Propaganda des Kaiserhauses und der einzelnen Personen sowie der Städte hat bei der Gestaltung und Ausstattung der Propyla eine bedeutende Rolle gespielt. Ab der frühen Kaiserzeit tauchen neben dem Normaltypus vollkommen neue Propylontypen, Bogentorpropylon und Ädikulapropylon, im Grund- und Aufriß auf, deren Formen zum Erfüllen dieser Wünsche bessere Möglichkeiten als die der Normalpropyla bieten. Während das Propylon im Normaltypus Raumcharakter besaß, bildeten die Propyla der neuen Typen eher eine Schaufassade. Bei einigen Propyla im Normaltypus oder mit Hallenarchitektur in griechischer und römischer Zeit wurde nachgewiesen, daß sie Sitzplätze enthielten. Demnach wurden sie nicht nur als Eingang, sondern auch als Aufenthaltsraum benutzt. Bei ihnen wurden in griechischer Zeit keine Standbilder gestellt. Dagegen wurden bei den neuen römischen Typen Attika, Nischen, Ädikulen und verkröpfte Gebälk für die Aufstellung der Standbilder der Mitglieder und Götter des Kaiserhauses sowie der Privatpersonen in die Propylonarchitektur einbezogen. Die Propyla diesen beiden Typen demonstrierten im allgemeinen die römische Architektur.

Es scheint, daß die Veränderungen des geistigen und politischen Verständnisses die Gestaltung der Propyla im Normaltypus in römischer Zeit kaum beeinflußt haben. Wenn man die Fassaden des im Normaltypus errichteten Propylons des römischen Marktbaus in Athen, des Hofes des dorischen Tempels in Sagalassos, des Athena-Heiligtums in Priene, des Gebäudes C in Korinth (alle vier aus der frühen Kaiserzeit), der hadrianischen Bibliothek in Athen und des Asklepieions in Pergamon betrachtet, sieht man, daß das typische Fassadenschema des griechischen Normalpropylons bei diesen Beispielen gewahrt worden ist. Neben diesen Propyla, die hinsichtlich der Fassadengestaltung die hellenistische Tradition fortsetzten, tauchten in römischer Zeit auch Normalpropyla auf, bei denen sich durch die Bereicherung der Bauelemente, z. B. durch die hohen Sockel für die Säulen oder durch einen Bogen im Giebelfeld, entsprechend der Architekturmode der Zeit eine reicher ausgestaltete Ansicht zeigt. Dagegen wurde bei dem Propylon der Thermenanlage in Perge und des Forums in Lepcis Magna beide von der severischer Zeit sowie dem hadrianischen Propylon in Termessos auf den Giebel verzichtet. Der Grundriß der Normalpropyla bleibt gegenüber dem der griechischen Vorbilder meistes unverändert. Jedoch kann man in seltenen Fällen auch im Grundriß bei einigen Propyla dieses Typs Änderungen beobachten, die von Änderungen in der sozialen Struktur bedingt worden sein sollen. Der Kernteil hellenistischer Propyla, die zwischen den Hofhallen eingebaut war, war der Tradition der Normalpropyla entsprechend mit einer Türwand in zwei Teile unterteilt, wenn sie auch ziemlich klein ausfiel. Dieser Teil wurde bei den einigen in derselben Art aufgebauten Propyla in römischer Zeit parallel zu den Veränderungen im geistigen Leben ganz anders geformt. Beim Propylon des Vedius-Gymnasiums aus der Regierungszeit des Antoninus Pius (138-161) des Ostgymnasiums aus der Regierungszeit des Septimus Severus (193-211) in Ephesos sowie bei dem der Agora in Side kann man diese

Umbildung erkennen. Dieser Teil bestand nur aus einer Halle und war an den Seitenwänden mit Bodennische geschmückt, in denen Standbilder gestellt worden waren. Das Propylon des Asklepieions in Pergamon ist mit seinem gesamten Aussehen in den Normaltypus einzuordnen. Jedoch weicht seine Architektur von den traditionellen Formen der Normalpropyla ab. Die Bauform des Torbaus erinnert an die hadrianische Bauten des Kaiserhauses. Somit kann man sagen, daß die Architektur des Propylons die Baupolitik der Pergamener oder des Kaiserhauses widerspiegelte.

Wenn man die Bedeutung der Propyla anhand der Architekturformen, Inschriften, Plastikwerke und Ausstattungen erforscht, ergeben sich folgende Möglichkeiten der Interpretationen:

Die Benutzung der Adjektive *propylaios* und *propylaia* als Epitheton zu Götternamen zeigt uns die Existenz des Torakults bei den Griechen. Die Göttinnen Hekate und Artemis trugen den Beinamen *Propylaia*; während die Götter Apollon, Hermes, Herakles und Poseidon den Beinamen *Propylaios* besaßen. Sie sollen ihre Kultstätte am besten bei den Propyla gehabt haben. Die Funde und antiken Quellen geben uns Anhaltspunkte zum Nachweis der Verehrung der Türgötter am Propylon also des sakralen Charakters des Propylons. Nach deren Aussagen befanden sich am Propylon Götterstandbilder, Hermen, Reliefs oder Perirranterien. Daß vor dem Propylon Götter angebetet wurden, um Schutz zu erhalten, wissen wir durch die antiken Autoren. Neben diesen Gebeten sollen auch rituelle Reinigungszeremonien vor den Eingängen bzw. vor den Propyla stattgefunden haben. Das erweisen uns die Mitteilungen der antiken Schriftsteller, die sich auf die Vorschriften beziehenden Inschriften, die Wasserkanäle oder Brunnen am Propylon. Die griechischen Propyla wurden hinsichtlich der dekorativen Einzelformen ganz schlicht verziert. Wenn das Propylon mit Relief geschmückt war, wurden abgesehen von den Waffenreliefs am Propylon des Bouleuterions in Milet und des Athenaions in Pergamon, Themen sakralen Charakters gewählt. Sie stellten die Attribute der Heiligtumsinhaber/Innen dar oder beziehen sich einfach darauf, daß das Gebäude hinter dem Tor eine religiöse Bedeutung hat. Ab der frühen Kaiserzeit wurden die Propyla durch ihre Architektur, Bauplastik, Ausstattungen und Weihinschriften zu profanen Gebäuden. Im Gegensatz zum Normalpropylon mit Tempelansicht haben die bereits erwähnten neuen Typen der Propyla der Kaiserzeit, Bogentor- und Ädikulapropylon, in ihrer Architektur vollkommen profane Formen. Sie deuten Macht und Prunk an. Darüber hinaus verlieren auch die in römischer Zeit ohne Giebel gebauten Propyla des Normaltypus an ihrer sakralen Erscheinung. Die Propyla dieser neuen Typen und auch die römischen Beispiele des Normaltypus sind schon in der frühen Kaiserzeit mit Reliefbüsten oder Attributen der Schutzgötter, mit Skulpturen des Kaiserhauses und mit Reliefdarstellungen, die sich auf das Kaiserhaus beziehen, ausgestattet. Bei den Reliefs und Skulpturen wurden die militärische Macht, Sieghaftigkeit, die Feierlichkeiten und die Götter des Kaiserhauses und die Kontinuität sowie die Abstammung des römischen Reiches thematisiert. Zudem kommen im 2. Jh. n. Chr. neue Schutzgötter des Kaiserhauses und neue mytologische Themen zum Repertoire der plastischen Ausstattung der Propyla hinzu. Überdies kommen Skulpturen privater Personen in der Ausstattung der Propyla vor.

Seine Stelle am Gebäude und in der Stadt sowie die geringen Aufbaukosten machten die Propyla als Repräsentationsbau unter den anderen Bautypen beliebter. Sie wurden schon seit der klassischen Zeit zur privaten und öffentlichen Selbstdarstellung benutzt, wobei sich diese Art der Repräsentation bis in die römische Zeit nur in den Inschriften oder in wenigen Beispielen in den Bauformen manifestiert. Ab dem 2. Jh. v. Chr. finden die Namen einzelner Bürger und ihrer Familien Platz auf den Weihinschriften von Propyla. Im Unterschied zu den zuvor genannten Beispielen wurden bei ihnen nicht nur Weihende und Empfänger genannt, sondern es taucht neben diesen der Name der Person auf, für den oder zu dessen Wohl das Gebäude erbaut worden ist. Durch die Weihinschrift gewinnt das Propylon eine politische Bedeutung. Während die Propyla in

der klassischen und hellenistischen Zeit nur den Göttern und dem Demos geweiht waren, waren sie in römischer Zeit neben den Göttern und Demos auch dem Kaiserhaus geweiht. Im 2. Jh. n. Chr. durfte der Stifter an der Weihinschrift allein auftreten. Hier wurde auf die Namen der Herrscher oder Götter als Empfänger oder Ehrenpersonen verzichtet. Dadurch wurde das Propylon mit der Zeit immer mehr zu einem Repräsentationsbau des Kaiserhauses und der privaten Bürgern bzw. zu einem profanen Gebäude. Die sakrale Bedeutung des griechischen Propylons zum Schutz gegen Verbrecher und äußeres Übel wurde bei diesen neuen Typen zurückgedrängt.