

Michael Bäumker

**Die einseitige Aufhebung  
einer Erwachsenenadoption**

*Das Problem des § 1771 BGB  
und seine Überwindung unter vergleichender  
Darstellung der Rechtslage in den USA*

**Verlag Dr. Kovač**

**Hamburg  
2007**

## Inhaltsverzeichnis

Literaturverzeichnis .....	XVII
Abkürzungsverzeichnis .....	XXXVII
<b>A. Einleitung</b> .....	<b>1</b>
<b>B. Die einseitige Beendigung der Adoption im deutschen Recht vom BGB bis zum Adoptionsgesetz von 1976</b> .....	<b>7</b>
I. Zur Regelung im BGB von 1900 .....	7
1. Aufhebung durch Vertrag als actus contrarius zum Annahmevertrag.....	8
2. Diskutierte Alternativen zur Aufhebung durch Vertrag.....	10
a) Einseitige Aufhebungsmöglichkeit für den Adoptierten...	10
b) Einseitige Aufhebungsmöglichkeit für den Adoptierenden.....	11
II. Die Entwicklung bis 1933.....	13
1. Die Gesetzesentwürfe von 1925 und 1929 .....	14
a) Starke Betonung des fürsorglichen Charakters der Adoption .....	14
b) Wandel vom Normativsystem zur materiellen Überprüfung des Adoptionsvorhabens .....	15

c) Schaffung einer Aufhebungsmöglichkeit im (einseitigen) Interesse des Annehmenden .....	16
2. Die Gesetzesreform von 1933 .....	17
a) Generelle Möglichkeit der Aufhebung einer Adoption gemäß § 1770 BGB .....	19
b) Zeitlich begrenzte Aufhebungsmöglichkeit für Namensadoptionen aus der Weimarer Zeit.....	19
III. Das Familienrechtsänderungsgesetz vom 12. April 1938 .....	20
1. Die Schaffung einer einseitigen Aufhebungsmöglichkeit für beide Beteiligte durch Art. V FamRÄndG und deren Hintergründe .....	21
2. Die Behandlung der einseitigen Aufhebungsmöglichkeit des Art. V FamRÄndG in der Rechtsprechung während der nationalsozialistischen Herrschaft .....	24
3. Die Anwendung des Art. V FamRÄndG 1938 nach 1945 ..	26
a) Aufhebung des Art. V FamRÄndG 1938 in der britischen Zone .....	26
b) Rechtslage im Saarland .....	27
c) Rechtsentwicklung in der sowjetischen Besatzungszone und DDR .....	28
d) Fortgeltung in der amerikanischen und französischen Besatzungszone .....	29
IV. Das Familienrechtsänderungsgesetz vom 11. August 1961 und die vorausgehenden Gesetzesentwürfe .....	30

1. Der Gesetzesentwurf von 1952.....	31
a) in bezug auf Art. V FamRÄndG 1938.....	31
b) bezüglich des EheschMißbrG 1933 .....	32
2. Der Gesetzesentwurf von 1955.....	34
a) Einschränkung der Volljährigenadoption.....	34
b) Einseitige Aufhebungsmöglichkeit nur bei der Minderjährigenadoption.....	35
c) Keine Aufhebung im Interesse des Annehmenden und gänzliche Unaufhebbarkeit der Erwachsenenadoption .....	37
d) Der Entwurf der AGJJ.....	38
3. Der Gesetzesentwurf von 1958.....	39
4. Reaktion auf die Entwürfe von 1952 bis 1958 .....	39
a) Kritik an der Beschränkung der Erwachsenenadoption.	40
b) Kritik an der Abschaffung des Art. V FamRÄndG 1938.	41
5. Das Gesetz zur Vereinheitlichung und Änderung familienrechtlicher Vorschriften vom 11. August 1961.....	43
V. Die Anwendung des Allgemeinen Teils des BGB im Rahmen des Adoptionsrechts seit Entstehung des Bürgerlichen Gesetzbuches .....	44
1. Die Anfechtung wegen Irrtums über Charaktereigenschaften des Adoptionsvertragspartners gemäß § 119 Abs. II BGB i. V. m. § 1755 BGB a. F. ....	45
a) Die Entscheidung des Reichsgerichts, RGZ 147, 310...	46
b) Wesentliche Eigenschaften i. S. d. § 119 Abs. II BGB i. V. m. § 1755 BGB a. F. ....	48

c) Kritik an der Anwendung des § 119 Abs. II BGB im Adoptionsrecht .....	50
d) Zusammenfassend zur Anfechtung gem. § Abs. 119 II BGB im Adoptionsrecht.....	53
2. Die Anfechtung wegen Drohung oder arglistiger Täuschung im Adoptionsrecht gemäß § 123 Abs. I BGB i. V. m. § 1755 BGB a. F.....	54
3. Nichtigkeit einer Adoption wegen Sittenwidrigkeit (§ 138 BGB) oder Scheingeschäfts (§ 117 BGB) .....	55
a) Die Scheinadoption gem. § 117 Abs. I BGB in Abgrenzung zu § 138 Abs. I BGB.....	56
b) Die Sittenwidrigkeit einer Adoption gemäß § 138 Abs. I BGB .....	57
c) Kritik an der Anwendung des § 138 Abs. I BGB im Adoptionsrecht .....	60
4. Gesamtbetrachtung: Die Anwendung des Allgemeinen Teils des BGB im Adoptionsrecht von 1900 bis 1976.....	61

## **C. Das AdoptG von 1976 und die heutige Rechtslage ..... 63**

I. Die Einführung des Dekretsystems und dessen Folgen.....	63
II. Die Regelung des § 1771 S. 2 BGB.....	64
III. § 1771 S. 1 BGB.....	66
1. Ist de lege lata eine einseitige Aufhebung möglich?.....	66
a) Wortlautauslegung des § 1771 S. 1 BGB.....	67
b) Fiktion des zweiten Antrags (arg. ex §§ 226, 162 BGB). 71	

c) Aufhebung von Amts wegen .....	73
d) Heranziehung von § 138 Abs. I BGB .....	75
e) Einseitige Lossagung gemäß § 826 BGB .....	77
f) Die Unmöglichkeit einer einseitigen Aufhebung der Volljährigenadoption als Grundrechtseingriff.....	78
aa) Eingriff in Art. 2 Abs. I GG.....	79
bb) Verletzung von Art. 3 Abs. I GG.....	81
cc) Erfordernis der Antragskumulation führt nicht zur Verfassungswidrigkeit des § 1771 S. 1 BGB .....	82
2. Zwischenergebnis: Ausweglosigkeit der derzeitigen Regelung.....	83
<b>D. Die Notwendigkeit einer gesetzlichen Änderung der derzeitigen Rechtslage .....</b>	<b>84</b>
I. Ungereimtheiten im Gesetzgebungsverfahren .....	85
II. Ausweg des BayObLG unzureichend .....	86
1. Enterbung und Pflichtteilsentziehung statt Aufhebung der Adoption.....	90
2. Unterhaltsrechtliche Ersatzlösung.....	92
3. Weiterführung des Familiennamens unvermeidbar .....	94
4. Ausweg des BayObLG im Ergebnis ungenügend .....	95
III. Fordert schon die Rechtsnatur der Adoption als Dauerrechtsverhältnis eine einseitige Auflösbarkeit? .....	96

1. Gemeinsamkeiten zwischen personenrechtlichen und schuldrechtlichen Dauerrechtsverhältnissen .....	97
2. Rechtsfigur der Aufhebung aus wichtigem Grund existiert auch im Familienrecht .....	98
IV. Missglückte Ausgestaltung des § 1771 S. 1 BGB .....	100
1. Erfordernis des Doppelantrags atypisch für das Dekretsystem .....	101
2. Merkmal des wichtigen Grundes in seiner Funktion ausgehebelt .....	101
3. Schutzfunktion des § 1771 S. 1 BGB verfehlt .....	102
V. Heutige Gesetzeslage ist nicht durch die Regelungsgeschichte des BGB zu rechtfertigen .....	104
VI. Problematik des Rückfalls der Unterhaltslast an die leiblichen Eltern .....	105
VII. „Adoptionsmystik“ .....	106
1. Römischrechtlicher Grundsatz „adoptio naturam imitatur“ zu eng ausgelegt .....	107
2. Überbewertung des Schutzcharakters der Annahme als Kind im Rahmen der Volljährigenadoption .....	110

VIII. Conclusio: Forderung an den Gesetzgeber, eine Aufhebungsmöglichkeit der Volljährigenadoption auf einseitigen Antrag zu schaffen .....	112
---	-----

<b>E. Die Aufhebung der Erwachsenenadoption im Adoptionsrecht der USA .....</b>	<b>113</b>
I. Gründe für einen Rechtsvergleich mit den USA.....	114
1. Popularität der Adoption in den USA.....	114
2. Ähnlichkeit mit dem deutschen Adoptionsrecht.....	115
II. Unterschiedliche einzelstaatliche Regelungen.....	116
III. Geschichte der Adoption in den USA.....	117
1. Adoption im Common Law unbekannt .....	117
2. Die Entwicklung der Adoption in den USA und deren Ursprünge .....	119
a) Die ersten Adoptionsgesetze .....	120
b) Die Entwicklung der Volljährigenadoption .....	122
IV. Sinn und Zweck der Erwachsenenadoption in den USA.....	125
V. Wirkung der Volljährigenadoption in den USA.....	129
VI. Die Volljährigenadoption in Kalifornien und deren Aufhebungsmöglichkeit.....	130



1. Die Begründung einer Volljährigenadoption gemäß California Family Code .....	130
2. Die Aufhebung einer Volljährigenadoption nach kalifornischem Recht .....	132
a) Aufhebung einer Volljährigenadoption gemäß Cal. Fam. Code 9340.....	132
b) Aufhebung einer Volljährigenadoption nach Grundsätzen des Common Law .....	134
c) Aufhebung einer Volljährigenadoption gemäß Cal. Civ. Proc. Code § 473 .....	138
3. Zusammenfassung: Die einseitige Aufhebungsmöglichkeit der Volljährigenadoption in Kalifornien.....	139
 VII. Die Aufhebung einer Volljährigenadoption nach kalifornischem und deutschem Recht in einer vergleichenden Gesamtbetrachtung.....	141
 <b>F. Vorschlag für eine Neugestaltung der Aufhebungsmöglichkeit einer Erwachsenenadoption im deutschen Recht.....</b>	<b>146</b>
I. Aufhebung von Amts wegen ohne Antragserfordernis .....	149
1. Aufhebung von Amts wegen im Falle eines nachträglichen Wegfalls der sittlichen Rechtfertigung.....	149
2. Aufhebung von Amts wegen, wenn eine sittliche Rechtfertigung niemals bestanden hat .....	150

---

II. Aufhebung auf einseitigen Antrag .....	152
1. Möglichkeit der Aufhebung auf einseitigen Antrag gemäß § 1771 S. 1 BGB in modifizierter Fassung .....	153
2. Die einseitige Aufhebungsmöglichkeit nach Vorbild des Art. V § 12 FamRÄndG 1938 .....	154
3. Aufhebungsmöglichkeit einer Volljährigenadoption auf einseitigen Antrag in Anlehnung an § 1565 Abs. II BGB...	157
4. Keine zeitliche Begrenzung für die Möglichkeit der Aufhebung einer Volljährigenadoption auf einseitigen Antrag .....	160
<b>G. Gesamtergebnis.....</b>	<b>161</b>