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Einleitung


Untersuchungsgegenstand


Einleitung


Fragestellung


Der Untersuchungsschwerpunkt wurde hauptsächlich aus zwei Gründen auf die ersten beiden Wahlperioden festgelegt: Er umfasst die für die sächsische Geschichte so
Einleitung

bedeutende erste Wahlperiode mit der Konstituierung des Parlamentes, der Erarbeitung und Verabschiedung der Sächsischen Verfassung und bietet mit der Betrachtung der zweiten Wahlperiode eine Vergleichsmöglichkeit hinsichtlich der Zusammensetzung und Tätigkeit des Sächsischen Landtages – auch in Bezug auf eine mögliche Angleichung an die Arbeit westdeutscher Landesparlamente.

Hauptaugenmerk liegt auf der Frage, womit sich die Abgeordneten des Sächsischen Landtages während dieser Zeit hauptsächlich beschäftigten, mit welchen Aufgaben und Problemen sie konfrontiert wurden. Hierbei ist zu beachten, dass die Parlamentarier vor allem zu Beginn der Tätigkeit des Landtages vor umfangreichen Aufgaben standen, da grundlegende Gesetzes- und Verfassungsgebungstätigkeit zu leisten war. Wie gingen die Abgeordneten bzw. die Fraktionen des Sächsischen Landtages damit um, was sahen sie nach der Konstituierung des Parlamentes als ihre vordringlichsten Aufgaben an und wie agierten die Fraktionen bei der Lösung dieser Aufgaben?


Aus der Erkenntnis heraus, dass sich die untersuchten Landtagsabgeordneten in Bezug auf ihren politischen Lebensweg und dem Zugang zur Politik von den Parlamentariern der alten Bundesländer unterschieden, ergibt sich auch die Frage nach dem Selbstbild der sächsischen Politikern. Neben einem Einblick in das Selbstverständnis der Abgeordneten soll daher auch der Frage nachgegangen werden, ob sich aus dem unterschiedlichen
sozialen Hintergrund und Karrierewegen auch Differenzen im Selbstbild zu den westdeutschen Abgeordneten ergaben.

Ziel dieser Arbeit ist es, durch die Beantwortung der oben aufgeführten Fragen eine Geschichte des Sächsischen Landtages der ersten beiden Wahlperioden zu schreiben, die sowohl landesgeschichtliche, parteigeschichtliche und parlamentsgeschichtliche als auch soziologische Aspekte berücksichtigt, um ein möglichst umfassendes Bild dieses „Parlamentes der ersten Stunde“ zu erhalten.

**Forschungsstand**


---

1 So gab es zahlreiche Grundgesetzänderungen, die in überwiegender Zahl die Erweiterung der Bundeskompetenzen zum Ziel hatten. Dies führte beispielsweise dazu, dass im Landtag Baden-Württemberg die Debatten zur Gesetzgebung nur noch ein Sechstel der Plenarsitzungen einnahmen (Schneider 1989: 8).
Schulpolitik, Umweltpolitik und Inneren Sicherheit fanden das Interesse der breiten Öffentlichkeit.²


³ Während drei Viertel der westdeutschen Politiker schon vor der Wende politisch tätig waren, wechselte der gleiche Prozentsatz der ostdeutschen Mandatsträger erst mit der Wende 1989/90 in diesen Bereich. Sie entstammten vorwiegend dem Wissenschafts- und Bildungsbereich oder der Wirtschaft mit überwiegend technisch-naturwissenschaftlichem Hintergrund. Ostdeutsche Politiker sprachen sich eindeutig (ca. 80%) für eine mehr plebiszitäre Staatsform aus, während sich in den alten Bundesländern nur die Hälfte der Befragten für eine erhöhte Bürgerbeteiligung aussprach. Dementsprechend lehnten 76% der befragten ostdeutschen Politiker ein repräsentatives Modell ab, welches die Partizipation der Bürger auf die Teilnahme an den Wahlen reduzierte, wohingege die Ablehnung im Westen mit 59% geringer ausfiel (Handbuch Politisches System der BRD 1997: 615).

Die bislang umfassendsten Forschungsergebnisse zur politischen Klasse der neuen Bundesländer lieferte Stefan Lock, der neben der sozialen Zusammensetzung der neuen Landtagsabgeordneten auch die politische Professionalisierung der ostdeutschen Landtagsabgeordneten untersuchte. Seine Ergebnisse bestätigten Anfang der neunziger Jahre die Existenz von zwei unterschiedlichen politischen Klassen im wiedervereinigten Deutschland.5


---


Zum Sächsischen Landtag selbst erschienen vor allem Arbeiten, die sich mit Teilaaspekten seiner Geschichte befassen. Die umfassendsten Darstellungen dazu lieferte wahrscheinlich Josef Matzerath, der Arbeiten über den Sächsischen Landtag des 19. und 20. Jahrhunderts verfasste.\(^8\) Andere Werke zum historischen Sächsischen Landtag befassen sich mit dem Parlamentarismus im Königreich Sachsen oder der Reaktionszeit 1849/50.\(^9\) Zum zeitgenössischen Landtag veröffentlichte vor allem der Sächsische Landtag selbst. Anlässe hierfür waren zum Beispiel die konstituierende Sitzung, das zehnjährige Jubiläum des Parlamentes oder die Einweihung des neuen Landtagsgebäudes.\(^10\)


Die Parteiensysteme einzelner neuer Bundesländer, so auch das sächsische, wurde in geringerem Umfang untersucht. In der durch den Sächsischen Landtag selbst herausgegebenen Festschrift zum zehnjährigem Bestehen ist auch ein Aufsatz Patzelts über die Sozialstruktur der sächsischen Parteien und Landtagsabgeordneten enthalten.\(^13\)


**Aufbau und Abgrenzung**


Bei der Konzeption für diese Untersuchung stand daher fest, dass die Arbeit nicht nur landesgeschichtliche, parteigeschichtliche und parlamentsgeschichtliche Gesichtspunkte beinhaltet wird, sondern dass hierbei auch die Betrachtung des Sächsischen Landtages aus

---

dem soziologischen Blickwinkel hilfreich sein wird. Hintergrund dieser Überzeugung ist, dass man Geschichte nicht losgelöst von den Personen betrachten kann, die sie „machen“. Zu dieser Ansicht trug sicherlich auch der Abschluss meines Studiums als Historiker(in) mit den Nebenfächern Psychologie und Soziologie bei - eine Fächerkombination, die für das Verständnis für Geschichte sehr hilfreich war und ist.18


---

Einleitung

Um eine Eingrenzung vornehmen zu können, erfolgte die Auswahl der zu untersuchenden Drucksachen nach bestimmten Sachbereichen. Zunächst wurden alle Quellen zum Stichwort „Landtag“ selbst ausgewertet, außerdem die Vorgänge, die das Verhältnis von Exekutive und Legislative betrafen („Staatsregierung“) sowie die Dokumente zu einer der klassischen Aufgaben der Abgeordneten, dem parlamentarischen Kontrollrecht („Parlamentarische Kontrolle“).
Die Auswertung der Quellen ergab schließlich die Analyse der Arbeit des Landtages in den vier Schwerpunkten: (1) „Herstellung der Arbeitsfähigkeit“, welcher u.a. die Erarbeitung und Verabschiedung der Sächsischen Verfassung und der Geschäftsordnung des Landtages enthält, (2) „Aufarbeitung der Vergangenheit“ mit dem sächsischen Sonderweg eines Parlamentarischen Untersuchungsausschusses zur Vergangenheitsaufarbeitung, (3) „Parlamentarische Kontrolle“ und (4) „Fragerecht der Abgeordneten und Informationspflicht der Staatsregierung“.

Der Vergleich und die Auswertung dieser Arbeitsschwerpunkte von der ersten zur zweiten Wahlperiode beantwortet die Fragen, ob sich die Gewichtung dieser Themen änderte und sich die Tätigkeit des Sächsischen Landtages an die westdeutscher Parlamente anglich.

Das sechste Kapitel beschäftigt sich mit den Fraktionen des Sächsischen Landtages. In ihnen formiert sich die politische Haltung der Landtagsmitglieder zu den im Plenum und in den Ausschüssen anstehenden Entscheidungen und Debatten; aus ihnen geht ein großer Teil der politischen Initiativen hervor.
Zunächst erfolgt ein Blick auf die Tätigkeit der Fraktionen (und damit auch auf die Arbeit des gesamten Parlaments). Die Anzahl und Art der parlamentarischen Initiativen zeigt den Arbeitsaufwand des Sächsischen Landtages auf, eine Gewichtung nach Sachbereichen verdeutlicht zudem die Arbeitsschwerpunkte während der ersten beiden Wahlperioden. Die Darstellung der Organisation der einzelnen Landtagsfraktionen soll die Arbeitsteiligkeit

Ebenfalls Einfluss auf die Tätigkeit der Abgeordneten übten die politische Professionalisierung (Kapitel 7) und das Selbstbild der Abgeordneten aus (Kapitel 8). Immerhin traten zu Beginn der ersten Wahlperiode 160 Abgeordnete ihr Mandat an, die zum größten Teil politische Neulinge waren bzw. keinen politischen Karriereverlauf aufwiesen, der sie auf ihre zukünftigen Aufgaben genügend hätte vorbereiten können. Nach einer Einordnung des Sächsischen Landtages innerhalb der politischen Klasse Deutschlands erfolgt daher im siebten Kapitel die Untersuchung der politischen Professionalisierung der Mitglieder des Parlamentes – wobei die politische Elite einer genaueren Betrachtung unterzogen wurde. Der Grad der politischen Professionalisierung aller Mitglieder des Sächsischen Landtages wird mittels zweier Merkmale politischer Professionalisierung untersucht, die genauere Analyse konzentriert sich auf die Elite des Parlamentes. Dies ist zum einen darin begründet, dass vor allem die Elitenforschung die Theorien zur politischen Professionalisierung liefert (zur politischen Elite werden hier im allgemeinen die Mitglieder des Präsidiums, die Fraktionsvorsitzenden und Parlamentarischen Geschäftsführer der Fraktionen gezählt). Zum anderen würde eine detaillierte Untersuchung der Professionalisierungsmerkmale aller Abgeordneten des Landtages den Rahmen dieser Arbeit sprengen. Die politische Professionalisierung der Landtagselite wird anhand dem Verlauf ihrer politischer Karrieren vor der Mandatsübernahme und während ihrer Mandatsausübung untersucht. Anhand der politischen Führungsschicht des Landtages wird im achten Kapitel auch das Selbstbild der Abgeordneten unter der Fragestellung untersucht, ob sich die Unterschiede bezüglich der sozialen Merkmale und der politischen Karrieren zu den Kollegen in den Landtagen der alten Bundesländern auch auf das Selbstbild der sächsischen Politiker

Mit der Untersuchung der Professionalisierung und des Selbstbildes der sächsischen Abgeordneten bedient sich die vorliegende Arbeit zwar auch den Methoden der Soziologie, dennoch ist sie als ein Beitrag zur Landes- und Parlamentsgeschichte Sachsens zu verstehen.

1 Entwicklung der staatlichen und politischen Strukturen im Vorfeld der Konstituierung des Sächsischen Landtages 1990


Im folgenden Kapitel wird die Entwicklung der staatlichen und politischen Strukturen im Vorfeld der Konstituierung des Sächsischen Landtages 1990 beschrieben. Bevor der Weg zur Wiederbegründung des Landes Sachsen und seines Parlamentes dargestellt wird, erfolgen einleitend einige Ausführungen zur Geschichte des Sächsischen Landtages.

Kommunalwahlen vom 6. Mai 1990 das Kapitel zur Entwicklung im Vorfeld der Landtagskonstituierung abschließt

1.1 Auf dem Weg zum Verfassungsstaat

Vor 1831 war Sachsen kein Verfassungsstaat im modernen Sinne. Weder das Fürstentum noch das Königreich besaßen eine geschriebene Verfassung. Die erste Sächsische Verfassung war eine Reaktion auf die europäischen Unruhen von 1830, die auch das Königreich Sachsen erfassten. Doch im Gegensatz zur Julirevolution in Frankreich brachte die Revolution in Sachsen einen undramatischen Übergang in eine neue Zeit. Der sächsische König und sein Mitregent und Neffe Friedrich August ließen sich auf die neuen Entwicklungen im Lande ein und legten mit der Verfassung von 1831 den Grundstein für eine, im Vergleich zu anderen deutschen Staaten, beispiellos erfolgreiche Entwicklung.


Für Sachsen begann somit das Zeitalter der konstitutionellen Monarchie und es trat in den Kreis jener deutscher Staaten ein, die mit einer schriftlichen Verfassung einen wichtigen
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---


\[\text{21} \text{ Die Mandate dieser Kammer wurden nun nicht mehr direkt durch Wahl vergeben, sondern Urwähler wählten Wahlmänner und diese wiederum die Abgeordneten. Wieviel die Stimme eines Urwählers wert war, ermaß sich nach der Höhe der jährlichen Steuerleistung. Die Stimmberechtigten wurden somit in drei Klassen eingeteilt.}\]
sächsischen Verfassungsgeschichte, die von den Sachsen mehr erlitten als erstritten worden sind (Drehwald/Jestaedt 1998: 45).


Der Ausruf der Republik folgte in Sachsen eine unsichere Zeit der noch zu klärenden Verhältnisse. So gab es aus der revolutionären Bewegung heraus Bestrebungen, nach dem Ende der Monarchie auch das Ende Sachsens herbeizuführen.22


Artikel 1 der Verfassung bestimmte Sachsen zum Freistaat im Deutschen Reich. Wichtigstes Staatsorgan des Freistaates war der Landtag. Er bestand aus 96 Abgeordneten,
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die nach den Grundsätzen der Verhältniswahl auf vier Jahre gewählt wurden. Aufgabe des Landtages war es, die Gesetze zu beschließen, den Ministerpräsidenten zu wählen und die Politik und Verwaltung des Staates zu überwachen.


Oktober 1914 löste sich der Sächsische Landtag entsprechend den Regelungen des Gleichschaltungsgesetzes auf (Groß 2001: 267ff.).


1.2 Wiederbegründung des Freistaates Sachsen


An dem Prozess zur Schaffung föderaler Strukturen und der Länderbildung auf dem Gebiet der DDR arbeiteten vornehmlich zwei Kräfte: Zum einen die Arbeitsgruppen der Bezirkstage und Räte der Bezirke der DDR, zum anderen die neuen demokratischen Kräfte in den Arbeitsgruppen und Kommissionen der Runden Tische der DDR.


1.2.1 Ausgangssituation


Vor allem dem Einfluss des Runden Tisches des Bezirkes Dresden, am 15. Dezember 1989 offiziell gegründet, war es zu verdanken, dass der Versuch der Regierung Modrow misslang, mit der Schaffung der Länder über eine Zusammenlegung der Bezirke der DDR und der Überleitung der Bezirksbürokraten in die neuen Länderverwaltungen sich einen möglichst großen Einfluss auf die weitere Entwicklung zu sichern. (Ebd.).
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1.2.2 Erste Phase der Landesbildung


Diese Maßnahmen Modrows, welche die staatlichen Institutionen durch eine nicht-gleichberechtigte Mitarbeit der neuen politischen Kräfte stabilisieren sollten, funktionierten jedoch nicht. Statt dessen führte die revolutionäre Entwicklung seit dem Januar 1990 zu einem weiteren Autoritätsverlust und zum Zerfall der Handlungsfähigkeit der Räte und Volksvertretungen auf allen Ebenen. Einerseits wurde die Arbeit der Räte durch Gesetze aus der Honecker-Ära gelähmt, vor allem aber waren sie, wie die
Kommunalparlamente auch, von massenhaften Amtsniederlegungen und Rücktritten betroffen.24


Die basisdemokratischen Gruppierungen und neuen Parteien im Dresdner Bezirkstag lehnten dieses Angebot jedoch ab. Zu deutlich war erkennbar, dass das Angebot zur stimmberechtigten Mitarbeit lediglich der Stützung der zerfallenden Machtsstrukturen und der Einbeziehung der neuen Kräfte in die Verantwortung für die verfehlte Politik der SED/PDS dienen sollte. Allerdings beschloss man, das Rede- und Antragsrecht im Bezirkstag wahrzunehmen und auch in seinen ständigen Kommissionen mitzuarbeiten, um so die Arbeit des Bezirkstages kontrollieren und mitgestalten zu können.

Auch der Runde Tisch des Bezirkes Dresden nahm das Angebot des Bezirkstages zur Mitarbeit der neuen Kräfte an, forderte aber auch eine engere Zusammenarbeit beider Gremien.\(^{25}\) Bei der Kooperation beider Institutionen spielte es eine Rolle, dass alle im Bezirkstag vertretenen Parteien, einschließlich der PDS, sowie auch der Rat des Bezirkes selbst am Runden Tisch des Bezirkes beteiligt waren und dieser somit keinesfalls nur die neuen und demokratischen Kräfte des Bezirkes repräsentierte. Rat und Runder Tisch des Bezirkes waren durch die wechselseitige Mitwirkung eng miteinander verwoben.


Nach dieser prinzipiellen Entscheidung des Ministerrates zur Länderstruktur zurückzukehren, hatten die Arbeitsgruppen des Rates des Bezirkes und der neuen politischen Kräfte mehrgleisig mit der Erarbeitung von Konzeptionen und Vorarbeiten zur Bildung des Landes Sachsen begonnen.


---
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daraufhin den Rat des Bezirkes Dresden auf, über alle Verhandlungen mit bundesdeutschen Vertretern über die Bildung des Landes rechtzeitig informiert zu werden. Damit machten sie ihren Anspruch auf Mitwirkung der Bildung des Landes Sachsen deutlich.

Da die meisten Parteien inzwischen im Bezirkstag und am Runden Tisch des Bezirkes mitarbeiteten und von beiden Gremien Aktivitäten zur Landesbildung ausgingen, kam es zu einem Kompetenzgerangel auf Bezirksebene.

Um die Initiativen zur Landesbildung sinnvoll zu koordinieren, nahm der Runde Tisch Kontakt zu den Runden Tischen der Bezirke Leipzig und Karl-Marx-Stadt auf. Außerdem beschloss man die Bildung einer Initiativgruppe für die Koordinierung der Aktivitäten der Runden Tische und der Räte der Bezirke.


Die basisdemokratischen Kräfte in Sachsen forderten entsprechend dem Willen der Mehrheit der Bevölkerung, dass Sachsen weder von einer staatlichen Regierung noch von nicht legitimierten Einrichtungen - wie den Räten der Bezirke - gegründet werden können.


1.2.3 Koordinierungsausschuss zur Bildung des Landes Sachsen


Die neuen politischen Kräfte reagierten mit dieser Initiative auf den Versuch der Räte der drei sächsischen Bezirke, das Land Sachsen mit einer eigenen Verfassung wie auch mit der


unter anderem für Verfassung (Steffen Heitmann), für den Landtag (Erich Iltgen) sowie für Bildung und Schule (Matthias Rößler).


Neben der Länderneubildung musste sich die neue Regierung de Maiziere angesichts des Zerfalls der staatlichen Autorität und der Entwicklung in den Bezirken auch mit der Zukunft der bezirklichen Gremien befassen. Am 23. April 1990 erklärte der Regierungschef, dass zahlreiche Bezirke nicht mehr handlungsfähig seien und die


Diese Entscheidung des Regierungsbevollmächtigten und seine Erklärung, sich bei seinen Entscheidungen auf die Beschlüsse der Runden Tische der drei sächsischen Bezirke zu stützen, bedeutete einen großen Erfolg für die neuen politischen Kräfte.


Mit dem Sächsischen Forum wurde somit auf dem sächsischen Territorium ein demokratischer Willensbildungsprozess abgeschlossen, der weitgehend unabhängig von den Räten der Bezirke die Vorbereitung der Landesbildung von der Basis her vollzog.
Dabei handelte es sich um einen Vorgang in der Endphase der DDR, der sich so in den anderen Ländern nicht wiederholte.
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Strukturen erfolgte durch den Koordinierungsausschuss die Institutionalisierung der Ministerien und die Ausschreibung der geplanten Stellen. Damit schuf der Ausschuss die Grundlage für den Aufbau der Regierungsministerien des Freistaates Sachsen.28


Mit dieser Clearingstelle in Bonn übernahm die Bundesregierung die Initiative bei der Bildung der notwendigen Institutionen, um die deutsche Einheit politisch und verwaltungstechnisch zu realisieren. Im Gegensatz zu den anderen Ländern konnte sie dabei in Sachsen auf umfangreiche Vorarbeiten zurückgreifen und kooperierte eng mit dem Koordinierungsausschuss.


Am 14. Oktober 1990 fanden die Wahlen zu den Landtagen statt. Im Sächsischen Landtag erhielt die CDU 92 der 160 Sitze (53.8 Prozent der Stimmen). Kurt Biedenkopf setzte sich als Bewerber für das Amt des Ministerpräsidenten nicht nur gegen die Mitbewerberin der SPD, Anke Fuchs, durch. Seiner Nominierung gingen heftige Auseinandersetzungen innerhalb der sächsischen CDU voran, in der sich die Reformer und die Altkader
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gegenüber standen. Die Nominierung Biedenkopfs bedeutete somit auch einen Sieg der Reformkräfte der sächsischen CDU über die alten Kräfte innerhalb der eigenen Partei.


1.2.4 Regierung und Verwaltung des Landes Sachsen


Neben den Vertretern der Parteien und wichtigsten oppositionellen Gruppierungen arbeiteten auch Ratgeber aus den alten Bundesländern aktiv an der Vorbereitung der Landesbildung mit. Im Hinblick auf die zu erwartenden Schwierigkeiten entsandten die Länder Baden-Württemberg und Bayern erfahrene Verwaltungsfachleute als Berater der Koordinierungsgremien nach Sachsen.

Ballschuh Regierungsbefugtmächtigter und somit neuer Ansprechpartner. Das Problem in der Zusammenarbeit mit Baden-Württemberg lag also darin, dass der Koordinierungsausschuss, als diejenige Institution, welche bereits früh gezielt die Landesbildung vorbereitete, niemals der Adressat für die westlichen Berater war, sondern die jeweils gültige Administration, so dass sich eine kontinuierliche Zusammenarbeit nur schwer ergab.


Wichtig für den Koordinierungsausschuss war auch die Zusammenarbeit mit der Clearingstelle in Bonn, die sein methodisches Prinzip würdigte und weiterführte. Die Mitarbeiter aus der Clearinggruppe wurden in die Koordinierungsstäbe eingeordnet oder übernahmen teilweise selbst Arbeitsstäbe.


Bei der Landtagswahl 1990 erreichte die CDU die absolute Mehrheit. Die daraufhin gebildete Regierung unter Ministerpräsident Kurt Biedenkopf (CDU) setzte mit der Einrichtung einer sächsischen Staatskanzlei und neun Staatsministerien in Dresden die Eckpfeiler der neuen Verwaltungsstruktur. Gebildet wurden die Ministerien Inneres; Justiz; Finanzen; Kultus; Wissenschaft und Kunst; Wirtschaft und Arbeit; Soziales, Gesundheit und Familie; Landwirtschaft, Ernährung und Forsten; Umwelt und Landesentwicklung.

Bei der Regierungsorganisation wurden die Basiselemente gemäß dem Artikel 65 des Grundgesetzes angewendet. Dementsprechend bestimmt der Ministerpräsident die
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Richtlinien der Politik und trägt dafür die Verantwortung. Die Staatsregierung steht an der Spitze der vollziehenden Gewalt und innerhalb der Richtlinien der Politik leitet jeder Staatsminister eigenverantwortlich seinen Geschäftsbereich.

Nach der Regierungsorganisation erfolgte die Verwaltungsorganisation. In Sachsen entschied man sich für einen dreistufigen Verwaltungsaufbau mit Zentralstufe, Mittelstufe und Unterstufe.

Die Zentralstufen bilden die obersten und oberen Landesbehörden. Oberste Behörden sind der Präsident des Landtages, der Ministerpräsident, die Staatsregierung, die Staatskanzlei und die Ressortministerien. Ihnen unmittelbar nachgeordnet sind die oberen Behörden wie das Statistische Landesamt, das Landesamt für Denkmalspflege oder Umwelt.

Die Behörden der Mittelstufe sind ebenfalls einer obersten und oberen Behörde unmittelbar nachgeordnet, sind aber im Gegensatz zu ihnen nur für einen Teil des Gebietes des Freistaates zuständig. Zu ihnen gehören die Regierungspräsidien, die Landespolizeidirektionen oder die Oberschulämter.

Die Behörden der Unterstufe sind einer oberen oder einer mittleren Behörde nachgeordnet. Ihnen ist lediglich ein fachlich begrenzter Aufgabenbereich für einen Teil des Gebietes Sachsens zugewiesen, wie beispielsweise die Polizeidirektionen, die staatlichen Schulämter und die Forstämter.


1.3 Parteien im Vorfeld der Landtagswahl


1.3.1 Transformation des Parteiensystems

Seit dem Spätsommer 1989 vollzogen sich in der Parteienlandschaft der DDR Veränderungen, deren Auswirkungen sich noch im Parteienspektrum vor den
Entwicklung der staatlichen und politischen Strukturen im Vorfeld der Konstituierung des Sächsischen Landtages 1990


Im Parteiensystem der DDR hatte die Sozialistische Einheitspartei der DDR (SED) die führende Rolle inne. Die Parteien des „Demokratische Blocks“, dem die Christlich-Demokratische Union (CDU), die Demokratische Bauernpartei Deutschlands (DBD), die Liberal-Demokratische Partei Deutschlands (LDPD) und die Nationaldemokratische Partei Deutschlands (NDPD) angehörten, unterstützten diesen Führungsanspruch in ihren Programmen und Statuten.


Neben den Oppositionsparteien der ersten Stunde und den ehemaligen Blockparteien kam es bald zu weiteren Neugründungen - im konservativen und im liberalen Lager und bei den Grünen: Rechts neben der CDU konstituierte sich die Deutsche Soziale Union (DSU), bei den Liberalen kam es zur Gründung einer FDP-Ost.

Zwischen Dezember 1989 und den Volkskammerwahlen im März 1990 erfolgte die Angleichung der politischen Parteien und Gruppierungen an die westdeutsche
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Parteienlandschaft. Bei allen kam es sowohl zu einer institutionellen (Organisationsform, Statute, Verfahren) als auch einer inhaltlich-programmatischen Angleichung. Vor allem die ehemaligen Blockparteien versuchten sich durch den Wandel zur Partei westlichen Typs von ihrer eigenen belasteten Vergangenheit zu distanzieren.


Im Vorfeld der Volkskammerwahl kam es zur Bildung zahlreicher Allianzen und Wahlbündnisse, 14 der insgesamt 29 zur Wahl zugelassenen Gruppierungen und Parteien hatten sich zu sechs mehr oder weniger festen Wahlbündnissen zusammengeschlossen: die **Allianz für Deutschland**: CDU-Ost, DSU, DA, der **Bund Freier Demokraten**: LPD, FDP-Ost, DFP – eine Abspaltung vom NF, dem **Bündnis 90**: NF, DJ, Initiative für Frieden und Menschenrechte (IFM), die Grünen/Unabhängiger Frauenbund (UFV) und die **Alternative Jugendliste**: Freie Demokratische Jugend (FDJ), Marxistischer Jugendverband (MJ), Vereinigung Junge Linke (VJL), Grüne Jugend (GJ).

Das Konkurrentenspektrum vor den Wahlen ließ sich in vier grundsätzlich verschiedene Gruppen einteilen: Zum einen stellte sich die PDS als Nachfolgepartei der SED zur Wahl, die sich zwar einen neuen Namen gegeben hatte, sich jedoch noch nicht vollständig von ihrer Vergangenheit gelöst hatte. Zum anderen kandidierten die alten Blockparteien, die, wie die PDS, mit guten Organisationsstrukturen ausgerüstet waren, sich jedoch schnell von

---


Mit den Ergebnissen der Volkskammerwahlen zeichnete sich die weitere Entwicklung des Parteiensystems ab. Im Osten ergab sich nun das gleiche politische Bild wie im Westen: eine Mehrheit für die Union, eine solide Basis für die Liberalen, eine deklassierte Opposition auf der Linken und die Grünen und die Gruppierungen der Bürgerbewegung als Kleinkraft. Diese Konstellation ergab sich nicht von ungefähr, da der Wahlkampf für die Volkskammer weitgehend von bundesdeutschen Parteien geprägt worden war (Ebd.). Zusammenfassend kann festgestellt werden, dass sich das Parteiensystem der DDR nach der Volkskammerwahl konsolidierte und sich die Strukturen herausbildeten, die bis zu den Landtagswahlen 1990 gültig blieben.

1.3.2 Parteienspektrum vor der Landtagswahl 1990


1.3.2.1 Bürgerbewegung und neu gegründete Parteien von 1989/90


---


Das Bündnis 90 (B90) stellte bei den Wahlen zur Volkskammer und auch noch bei den Landtagswahlen das bekannteste Wahlbündnis der Bürgerbewegung dar. Es konstituierte sich im Februar 1990, nachdem ein breit angelegtes Bündnis aller Oppositionsgruppen der DDR gescheitert war, durch den Zusammenschluss von Mitgliedern des NF, von DJ und IFM (Glaeßner 1991: 54).


Nach den Volkskammerwahlen scherte die DSU bereits im April aus der „Allianz für Deutschland“ aus, die Parteiführung um Ebeling und dem späteren Innenminister Diestel wurde dabei faktisch gestürzt. Die Partei gewann zunehmend rechtspopulistische Züge, die West-CDU brach nach den Volkskammerwahlen den Kontakt weitestgehend ab und konzentrierte sich auf die Unterstützung der Ost-CDU. Die anschließenden Ergebnisse der Kommunalwahlen verdeutlichten, dass eine eigenständige, konservative Partei rechts neben der CDU keine Chance hatte. Bereits im Vorfeld der Landtagswahlen war es zu einem bedeutendem Mitgliederverlust an die CDU gekommen, und bei den Wahlen selbst blieb die DSU, obwohl sie mit eigenen Listen in mehreren Bundesländern antrat, ohne Erfolg.

1.3.2.2 Reformierte Parteien des alten Systems


---

36 So distanzierte sich die CSU von einer neuen West-DSU, die am 10.6.1990 in Bonn gegründet wurde, ebenfalls lehnte man einen Versuch des Thüringer Landesgeschäftsführers Jens Goebel ab, die DSU auf ganz Deutschland als neue konservative Sammelbewegung zu etablieren.
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Ähnlich wie bei der FDP schwelten auch bei der CDU nach 1990 die Konflikte zwischen ehemaligen Blockparteimitgliedern und Parteimitgliedern aus der ehemaligen Bürgerbewegung, außerdem kam es zu Auseinandersetzungen zwischen ost- und westdeutschen Landesverbänden.
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Die LDP wiederum fusionierte Ende März mit der NDPD zum „Bund Freier Demokraten – Die Liberalen (BFD) und ging mit der DDR-FDP eine Fraktionsgemeinschaft in der Volkskammer ein (Glaßner 1991: 118).

Die FDP der Bundesrepublik war zwar prinzipiell bereit, demokratische Parteien in der DDR zu unterstützen, hatte aber zu den früheren Blockparteien LDPD und NDPD ein gespaltenes Verhältnis. Deshalb tat sie sich anfangs schwer einen politischen Partner zu finden, zumal die neugegründete Ost-FDP und die Deutsche Forumspartei (DFP) noch völlig ohne politische Erfahrungen waren. Daher strebte die bundesdeutsche FDP eine Vereinigung beider mit der LPD, zu der sich ein immer intensiverer Kontakt entwickelte hatte, an.

Der Zusammenschluss mit der West-FDP im August 1990 zur Partei gleichen Namens war nicht unproblematisch, da der BFD mit seinen 135.000 Mitgliedern die westlichen Partei, die selbst nur 67.000 Mitglieder zählte, dominiert hätte. Ein komplizierter Delegiertenschlüssel für den Parteitag sorgte daher dafür, dass die östlichen Landesverbände kein Übergewicht erhielten.

Der sächsische Landesverband gründete sich eine Woche später als Zusammenschluss des Bundes Freier Demokraten und der Ost-FDP. Bei den Landtagswahlen 1990 schaffte die FDP in allen fünf neuen Bundesländern den Sprung in das Parlament.

Abbildung 1: Parteienspektrum im Wahljahr 1990

<table>
<thead>
<tr>
<th>Partei / Gruppierung 1990</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>DDR Neugründungen von 1989/90</td>
</tr>
<tr>
<td>NF Gr. B 90 SPD DA DSU</td>
</tr>
</tbody>
</table>


1.4 Volkskammer- und Kommunalwahlen 1990

Vor den Landtagswahlen im Oktober 1990 fanden auf dem Gebiet der späteren neuen Bundesländer bereits die Wahl zur letzten Volkskammer der DDR und die Kommunalwahlen statt, die den Parteien als Stimmungsbarometer für die Wählergunst dienen konnten. Gleichzeitig setzten diese Wahlen die Parteien jedoch unter enormen Druck, da die Zeiträume für den Wahlkampf und die Kandidatenanmeldungen äußerst knapp bemessen waren.

reines Verhältniswahlrecht ohne Sperrklausel, so dass auch kleinere Gruppierungen mit Mandaten rechnen konnten (Brümmer 2006: 65).


Meinungsumfragen bescheinigten der SPD für die Volkskammerwahl die Favorietenrolle. Eine Leipziger Soziologengruppe prognostizierte für die fünf stärksten Parteien folgende Werte: SPD 34 Prozent, CDU 22 Prozent, SED/PDS 17 Prozent, LDP 13 Prozent und DSU 7 Prozent (Ebd.: 67).

Die Wahl, die nach reinem Verhältniswahlrecht durchgeführt wurde, endete jedoch mit einem deutlichen Sieg jener Gruppierungen, die sich an der Union in der Bundesrepublik ausrichtete (siehe Tabelle 1: Seite 51). Allein die CDU erreichte über 40 Prozent der Stimmen, die Allianz für Deutschland errang fast 50 Prozent. Die SPD, organisatorisch noch nicht weit entwickelt, erreichte lediglich etwas als die Hälfte des Anteils der CDU. Alle oppositionellen Gruppierungen schnitten schlecht ab.
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Tabelle 1: Ergebnisse der Volkskammerwahl vom 18.3.1990

<table>
<thead>
<tr>
<th>Parteien</th>
<th>Anteil</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Aktionsbündnis Vereinigte Linke (AVL)</td>
<td>0,2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Partei des Demokratischen Sozialismus (PDS)</td>
<td>16,3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Demokratischer Frauenbund Deutschlands (DFD)</td>
<td>0,4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Grüne Partei / Unabhängiger Frauenbund (GP / UFV)</td>
<td>1,9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Bündnis 90 (B90)</td>
<td>2,9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Sozialdemokratische Partei Deutschlands (SPD)</td>
<td>21,8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Bund Freier Demokraten (BFD)</td>
<td>5,3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Nationaldemokratische Partei Deutschlands (NDPD)</td>
<td>0,4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Demokratische Bauernpartei Deutschlands (DBD)</td>
<td>2,2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Demokratischer Aufbruch (DA)</td>
<td>0,9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Christlich Demokratische Union (CDU)</td>
<td>41,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Deutsche Soziale Union (DSU)</td>
<td>6,4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Sonstige</td>
<td>0,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>100,0%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Mit der Volkskammerwahl wurde erstmals die Stärke der einzelnen Parteien deutlich. CDU, SPD und SED/PDS dominierten diese letzte Volkskammer der DDR. Dieser Fakt verdeutlicht, dass sich in Ostdeutschland inzwischen ein zu den alten Ländern asymmetrisches Parteiensystem, nämlich ein Drei-Parteiensystem herausgebildet hatte. Die Volkskammerwahl selbst wurde stark durch die Parteien der Bundesrepublik geprägt. Wer ohne Partner im Westen auskommen musste, hatte es angesichts der mehrheitlichen Westorientierung der Bevölkerung schwer. Eine Ausnahme bildete lediglich die PDS, die sich als regionale Milieupartei etablieren konnte (Waschkuhn 1999: 67f.).

Die eindeutigen Wahlsieger waren also die wertkonservativen Aufbruchkräfte von DA und DSU, vor allem aber die ehemalige Blockpartei CDU. Die Bürgerrechtsgruppierungen, welche durch ihre Initiativen diese erste freie Volkskammerwahl erst ermöglicht hatten,
waren dagegen der große Verlierer der Wahl. Das Bündnis 90 erreichte nur 2,9 Prozent der Stimmen und das NF war nur ein halbes Jahr, nachdem es um seine politische Zulassung gekämpft hatte, als Faktor für die weitere Entwicklung marginal geworden. Selbst der Bund der Freien Demokraten erreichte wesentlich mehr Stimmen.


Die Mehrheit der Bevölkerung der DDR wandte sich also bereits vor der Volkskammerwahl von den oppositionellen basisdemokratischen Gruppierungen ab. Zu dieser Entwicklung trugen auch zunehmende Probleme im sozialen Bereich bei. Die Bürger der DDR sahen sich neuen Entscheidungen über ihre Wohnsituation, Ausbildung und berufliche Zukunft gegenübergestellt, mit denen sie vorher nicht konfrontiert worden waren.

In dieser Phase setzten zwei Entwicklungen ein: Zum einen gab man das politische Handeln an die Berufspolitiker zurück, zum anderen drängten gerade jetzt namhafte und aus den Medien bekannte Politiker aus dem Westen Deutschlands in die ostdeutsche Politik. Diese Politiker sahen ein Großteil der DDR-Bevölkerung als personelle Alternativen und der Einfluss der Persönlichkeiten, die man aus den Medien kannte, war deutlich zu erkennen. Der unerwartet hohe Wahlsieg der CDU entsprang wohl primär dem Bedürfnis, die Politik jenen zu überlassen, denen man auch zutraute, die politischen Geschicke des Landes zu leiten.

Die SPD konnte in der einstigen „roten Hochburg Sachsen“ kaum mehr Stimmen erzielen als die DSU. Im Bezirk lag die SPD mit 21,5 Prozent im Volkskammerwahl-Durchschnitt, im Bezirk Chemnitz erreichte sie mit 15,6 Prozent den sächsischen Durchschnitt und im Bezirk Dresden mit nur 9,7 Prozent das schlechteste SPD-Ergebnis aller Bezirke. Die Ursachen für dieses Debakel wurden im aggressiven Wahlkampf der DSU, in der eigenen zentralen Wahlkampfführung sowie in der geringen Bindung der Arbeiter an die Sozialdemokratie vermutet.


Die Tabelle 2 (Seite 55) zeigt, dass die CDU ihren Wahlerfolg von der Volkskammerwahl wiederholen konnte. Die Sozialdemokraten und die Linke Liste/PDS verloren dagegen Stimmanteile. Das Bündnis 90/Die Grünen und die FDP, beide aus einem Konglomerat
von DDR-Bürgerrechtsgruppierungen bzw. Liberalen hervorgegangen, konnten gegenüber dem Frühjahr Gewinne verzeichnen.

Tabelle 2: Ergebnisse der Kommunalwahlen vom 6.5.1990 in Sachsen

<table>
<thead>
<tr>
<th>Partei</th>
<th>Gemeinde 1990</th>
<th>Gemeinde 1990</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>CDU</td>
<td>40%</td>
<td>45%</td>
</tr>
<tr>
<td>SPD</td>
<td>13%</td>
<td>15%</td>
</tr>
<tr>
<td>PDS</td>
<td>11%</td>
<td>12%</td>
</tr>
<tr>
<td>Grüne</td>
<td>4%</td>
<td>5%</td>
</tr>
<tr>
<td>FDP</td>
<td>8%</td>
<td>8%</td>
</tr>
<tr>
<td>DSU</td>
<td>6%</td>
<td>7%</td>
</tr>
<tr>
<td>WV</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Sonstige</td>
<td>19%</td>
<td>10%</td>
</tr>
</tbody>
</table>
2 Landtagswahlen 1990 und 1994


Das folgende Kapitel zeigt neben den Ergebnissen der Wahlen zum ersten und zum zweiten Sächsischen Landtag die wichtigsten Parteipositionen und das Kandidatenangebot im Vorfeld der Wahlen auf.

2.1 Landtagswahl vom 14. Oktober 1990


Die Rahmenbedingungen für die erste Wahl zum Sächsischen Landtag wurden durch das Länderwahlgesetz (LWG) vom 22. Juli 1990 festgelegt. Demnach galt für die Landtagswahlen das gleiche System wie für die Bundestagswahlen: ein personalisiertes Verhältniswahlrecht mit zwei Stimmen, von denen die erste für den

Der erste Sächsische Landtag sollte aus 160 Abgeordneten bestehen und somit das größte Landesparlament in den neuen Bundesländern werden.

2.1.1 Parteipositionen und Kandidatenspektrum im Vorfeld der Landtagswahl

In der Umbruchsphase nach 1989 mussten sämtliche aus dem politischen System der DDR transformierten oder neu gegründeten Parteien sich selbst eine neue organisatorische oder programmatische Basis schaffen sowie gleichzeitig unter enormen Zeitdruck für vier Wahlen (die Volkskammerwahl vom März, die Kommunalwahlen vom Mai, die Landtagswahlen vom Oktober und die Bundestagswahl vom Dezember 1990) Kandidaten mobilisieren. Die damit verbundenen Turbulenzen schlugen sich auch auf den Prozess der Kandidatennominierung für die Landtagswahlen nieder.

Insgesamt nominierten die Parteien über 3000 Personen für die Landtagswahlen, die meisten Anwärter stellte die ehemalige Blockpartei CDU (601), den zweitgrößten Anteil hatten die Grünen und die Bürgerbewegung (zusammen 532) zu verzeichnen. Die PDS ernannte mit 467 mehr Kandidaten als die SPD mit 419 und die FDP mit 366. Insgesamt stellten sich achtmal mehr Bewerber zur Wahl als Mandate zu vergeben waren (Lock 1998: 50).

Zur Landtagswahl in Sachsen traten 12 Parteien und Listenverbindingen an. Trotz aller Unterschiede in den Parteipositionen und Zielen waren sich alle kandidierenden Parteien einig in der Ablehnung der PDS: Keine Partei machte eine Koalitionsaussage zugunsten der SED-Nachfolgeorganisation oder warb offensiv um dieselben Wähler. Die CDU sprach sich in ihrem Wahlprogramm für eine soziale Marktwirtschaft und eine nach dem Subsidiaritätsprinzip strukturierte Gesellschaftsordnung, die neue
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Zudem betonte man das sächsische Selbstbewußtsein, indem u.a. für das neue Bundesland der Status eines Freistaates versprochen wurde.


Wie die anderen Parteien auch, setzte die SPD auf eine starke Abgrenzung zur PDS. Als Nachfolgeorganisation der SED machte man sie für die Zerschlagung der Arbeiterbewegung verantwortlich. Auch gegen die CDU äußerte man aufgrund ihrer Vergangenheit als Blockpartei Vorbehalte. So verwies man auf eine vermutete Zusammenarbeit von PDS und CDU, was die Aufarbeitung von MfS-Akten angeht.


Die drei Wahlkampfauftritte des SPD-Kanzlerkandidaten Oskar Lafontaine waren für einen Wahlerfolg der sächsischen SPD allerdings eher hinderlich. So kritisierte dieser noch vier Wochen vor der Landtagswahl die Währungsunion. Der Wahlkampf der SPD wurde zudem durch einen immensen Mitgliederschwund an der Basis erschwert. Die Anzahl der


Mit einem umfangreichen Paket an sozialen Forderungen zielte die Partei auf das Wählerklientel, dass durch die Wirtschafts-, Währungs- und Sozialunion verunsichert war oder bereits Nachteile erlitten hatte und der deutschen Einheit skeptisch gegenüberstand. So forderte und versprach man weitreichende staatliche Maßnahmen für die Bereiche Arbeitsmarkt, soziale Sicherheit, Kultur, Bildung und Wissenschaft, Industrie, Mittelstand und Landwirtschaft.

Von der SED-Politik distanzierte man sich im Wahlprogramm nicht deutlich. So sprach man dort lediglich von „durch die SED verschuldeten Mißständen“ und äußerte sich nicht zu den systematischen Menschenrechtsverletzungen und der Missachtung des Volkswillens durch die SED (Brümmer 2006: 87f.).

Auf der Landeswählervertreterkonferenz wurde in geheimer Abstimmung der ehemalige Oberbürgermeister von Karl-Marx-Stadt, Eberhard Langer, zum Spitzenkandidat gewählt.


Der Spitzenkandidat der Listenverbindung, Martin Böttger, kündigte zudem an, „langfristig die kapitalistische Marktwirtschaft zu überwinden“.38


Zwar traf die FDP keine Koalitionsaussage, programmatisch tendierten die Liberalen jedoch deutlich zur CDU. Der Wahlkampf der Partei wurde von den beiden bundesliberalen Spitzenpolitikern Otto Graf Lambsdorff (Bundesvorsitzender der FDP) und Wolfgang Mischnick, dem Chef der Bundestagsfraktion unterstützt und war auf den Spitzenkandidaten Axel Viehweger, Bauminister in der Regierung de Maiziere, zugeschnitten. Umso mehr wurden die sächsischen Liberalen in der Endphase des Wahlkampfes von den MfS-Vorwürfen gegen Viehweger getroffen. Dieser trat nur zwei


Die DSU zielte auf das gleiche Wählerpotenzial wie die CDU und warb mit ihrer unbelasteten Vergangenheit. Im Wahlkampf sprach sie sich für eine Aufwertung des Industrie- und Gewerbestandortes Sachsen, Arbeitsbeschaffung durch ein investitionsfreundliches Klima, Förderung der strukturschwachen Regionen, Schutz der kleinen Betriebe durch staatliche Aufträge, konsequente Abrechnung mit der DDR-Vergangenheit und Wiedergutmachung für die Opfer sowie eine schnelle Umsetzung der deutschen Einheit aus.

Unterstützt wurde der Wahlkampf der Partei durch die bayerische CSU, auch wenn sie deren Expansionsbestrebungen Richtung Westen ablehnnten.


2.1.2 Wahlergebnis

Die Landtagswahl vom 27. Oktober 1990 war für die sächsischen Parteien bereits die dritte Wahl innerhalb eines halben Jahres. Die Ergebnisse der Volkskammerwahlen und der
Kommunalwahlen im Vorfeld stellten jedoch nur ein schwaches Stimmungsbarometer für die Landtagswahlen dar. So schnell, wie sich die staatlichen Strukturen und politischen Bedingungen im späteren Land Sachsen änderten, so rasch schien sich auch die Wählergunst zu neigen – für die nicht zum unwesentlichen Teil der, vorrangig mit westlichen Mitteln geführte, Wahlkampf verantwortlich war.

Dies galt nicht nur für die Ergebnisse der Volkskammerwahl, sondern auch für die Resultate der Landtagswahlen.

Tabelle 3: Ergebnisse der Wahl zum Sächsischen Landtag vom 27.10.1990

<table>
<thead>
<tr>
<th>Parteien</th>
<th>Erststimmen</th>
<th>Zweitstimmen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>CDU</td>
<td>50,8%</td>
<td>53,8%</td>
</tr>
<tr>
<td>SPD</td>
<td>17,6%</td>
<td>19,1%</td>
</tr>
<tr>
<td>LL / PDS</td>
<td>11,0%</td>
<td>10,2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Bündnis 90 / Grüne</td>
<td>7,0%</td>
<td>5,6%</td>
</tr>
<tr>
<td>FDP</td>
<td>6,7%</td>
<td>5,3%</td>
</tr>
<tr>
<td>DA</td>
<td>0,3%</td>
<td>0,6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Christliche Liga</td>
<td>-</td>
<td>0,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Deutsche Biertrinker Union (DBU)</td>
<td>0,2%</td>
<td>0,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>DSU</td>
<td>5,8%</td>
<td>3,6%</td>
</tr>
<tr>
<td>NDP</td>
<td>-</td>
<td>0,7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Reine Arbeiterpartei (RAP)</td>
<td>0,0%</td>
<td>0,1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Sächsische Humanistische Bewegung (SHB)</td>
<td>-</td>
<td>0,1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Übrige</td>
<td>0,6%</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Total</strong></td>
<td><strong>100%</strong></td>
<td><strong>100%</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Klarer Gewinner der ersten Landtagswahl im Freistaat Sachsen war die CDU, die ihr gutes Ergebnis der Volkskammerwahl deutlich verbessern konnte (siehe Tabelle 3). Sie errang den höchsten Wahlsieg innerhalb der neuen Bundesländer und erzielte als einzige Partei eine absolute Mehrheit. Die SPD erreichte dagegen das schwächste Ergebnis innerhalb der fünf neuen Landtage – sie konnte nicht einen Wahlkreis direkt erobern. Die PDS befand sich nach den Ergebnissen der Volkskammerwahl und der Kommunalwahlen weiter im Abwärtstrend und erreichte mit 10,2 Prozent nur noch knapp ein zweistelliges Ergebnis. Die FDP konnte nur knapp die Fünf-Prozent-Hürde überwinden. Die aus der Bürgerbewegungen entstandenen politisch unbelasteten Neugründungen erzielten alle ein schlechtes Ergebnis, lediglich die Listenverbindung der Bürgerrechtler (Neues Forum, Bündnis 90 und Die Grünen) überwand die Sperrklausel und zog in den Sächsischen Landtag ein. Die DSU (3,6 Prozent) und der Demokratischer Aufbruch (0,6 Prozent)
scheiterten ebenso wie die NPD (0,7 Prozent), die Christliche Liga (0,5 Prozent) und die Deutsche Biertrinker Union (ebenfalls 0,5 Prozent).


Wichtig für den Wahlsieg der Christdemokraten war die Ernennung von Kurt Biedenkopf zum Spitzenkandidaten. Auch wenn der Wahlkampf nicht stark personalisiert war, spielte dieser Faktor besonders in der Konkurrenz zur SPD eine wichtige Rolle. Da es vor der Wahl zum ersten Sächsischen Landtag noch keine prominenten Politiker aus Ostdeutschland gab, warben auch alle Parteien mit ihren jeweiligen prominenten
Westpolitikern: Helmut Kohl zog als Kanzler der deutschen Einheit die Stimmen für die CDU an, Manfred Stolpe war in seinem Bundesland Brandenburg ebenso Wählermagnet und Identifikationsfigur wie Hans Dietrich Genscher seiner Heimatstadt Halle und damit auch Sachsen-Anhalt einen nie wieder erreichten Stimmenanteil für die FDP verschaffte (Olzog/Liese 1999: 68f).

Die sächsische CDU konnte mit Kurt Biedenkopf einen renommierten Westpolitiker als Spitzenkandidaten aufstellen, der seit April 1990 eine Gastprofessur an der Leipziger Universität innehatte und damit in Sachsen für die Wähler sowohl glaubwürdiger als auch populärer als die Spitzenkandidatin der Sozialdemokraten war. Er genoss in der sächsischen Bevölkerung weitaus größeres Ansehen als seine Gegenkandidatin der SPD, Anke Fuchs. Er hatte im April 1990 eine Gastprofessur an der Universität Leipzig übernommen, war aber auch schon vor dem Mauerfall mehrmals in der DDR gewesen und hatte im Dezember 1989 an der Gründungsversammlung des Demokratischen Aufbruchs teilgenommen.


Bei der Interpretation der Wahlergebnisse der SPD ist allerdings auch zu beachten, dass sie in Sachsen mit Abstand die mitgliederschwächste Partei stellte. Außerdem besaß die Neugründung - anders als die ehemaligen Blockparteien - keinen funktionierenden Parteiapparat und geriet rasch nur noch zum Objekt westdeutscher Parteiendentik. Diese stellte aber u.a. auch die negativen Folgewirkungen der deutschen Einheit und damit ein äußerst unpopuläres Thema in den Mittelpunkt des Wahlkampfes. Besonders negativ für
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Das Image der sächsischen SPD hatten sich daher auch die Wahlkampfauftritte von Oskar Lafontaine ausgewirkt, der durch seine Äußerungen zur Währungsreform und zur deutschen Einheit zum sozialdemokratischen Antipathie-Träger wurde.

Warum aber konnte die SPD in ihrer alten Hochburg Sachsen nicht an frühere Erfolge anknüpfen?


Die SPD verfügte als stärkste Oppositionsfraction über 32 Sitze, nahezu doppelt soviel wie die Linke Liste/PDS mit 17 Sitzen. Die Listenverbindung der Bündnisgrünen hatte 10 Mandate, die FDP neun Mandate inne.

Abbildung 2: Sitzverteilung 1. Wahlperiode

<table>
<thead>
<tr>
<th>Partei</th>
<th>Sitzverteilung</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>CDU</td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td>SPD</td>
<td>32</td>
</tr>
<tr>
<td>Linke Liste / PDS</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>Bündnis 90 / Grüne</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>FDP</td>
<td>9</td>
</tr>
</tbody>
</table>

2.2 Landtagswahl vom 11. September 1994


Tabelle 4: Mitgliederstand der Landtagsparteien in Sachsen 1990 und 1994

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Mitgliederzahlen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>1990</td>
</tr>
<tr>
<td>B 90/ Grüne</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>CDU</td>
<td>133.695</td>
</tr>
<tr>
<td>FDP</td>
<td>25.163</td>
</tr>
<tr>
<td>PDS</td>
<td>71.510</td>
</tr>
<tr>
<td>SPD</td>
<td>24.399</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Mitgliederzahlen aus Lock (1998): 46

Eine erste Prognose für die Ergebnisse der Landtagswahlen im Herbst 1994 lieferten die Kommunalwahlen im Vorfeld (siehe Tabelle 5). Die PDS gewann im Vergleich zum Vorjahr fünf Prozent und etablierte sich somit, fast vier Jahre nach der Wiedervereinigung, fest in Sachsen. Die SPD verzeichnete zwar ebenfalls Stimmgewinne, es zeigte sich jedoch bereits deutlich, dass sie für die CDU keine ernsthafte Konkurrenz um die Landtagsmehrheit darstellte, obwohl die Christdemokraten bei den Kommunalwahlen Stimmanteile verloren.

Tabelle 5: Ergebnisse der Kommunalwahlen vom 6.5.1990 und vom 12.6.1994 in Sachsen

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ortschaft</th>
<th>Gemeinde</th>
<th>Kreisebene</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>CDU</td>
<td>35,6</td>
<td>39,8</td>
</tr>
<tr>
<td>SPD</td>
<td>4,1</td>
<td>12,9</td>
</tr>
<tr>
<td>PDS</td>
<td>3,6</td>
<td>10,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Grüne</td>
<td>0,1</td>
<td>3,5</td>
</tr>
<tr>
<td>FDP</td>
<td>4,9</td>
<td>8,3</td>
</tr>
<tr>
<td>DSU</td>
<td>0,6</td>
<td>5,7</td>
</tr>
<tr>
<td>WV</td>
<td>48,6</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Sonstige</td>
<td>2,5</td>
<td>19,3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

2.2.1 Parteipositionen und Kandidatenspektrum im Vorfeld der Landtagswahl

Die Zahl der von den Parteien für die Landtagswahlen nominierten Kandidaten reduzierte sich 1994 gegenüber 1990 um ein Drittel, wobei sowohl die Anzahl der Listenbewerber wie auch die der Direktkandidaten abnahm. Innerhalb der Parteien und Fraktionen kam es im Vorfeld der Landtagswahlen zu einem innerparteilichen Nominierungswettbewerb. In der Regel versuchten die Führungsgremien


Die SPD konnte aufgrund schlechter Umfragewerte für die CDU noch zu Beginn des Wahljahres mit der Möglichkeit einer schwarz-roten Koalition rechnen. Im Wahlkampf kam es dann jedoch zum Zerwürfnis der bis dahin harmonisierenden Spitzenkandidaten.


Auch bei den sächsischen Sozialdemokraten wurde um die Listenplatzierungen gekämpft. Die neue Frauenquote (jeder dritte Listenplatz sollte von einer Frau belegt werden) und die Festlegung eines Regionalproporzes führten dazu, dass selbst die Spitzenplätze von - auch innerhalb der Partei - kaum bekannten Kandidaten besetzt wurden (Frankfurter Allgemeine Zeitung vom 22.4.1994).


Parteien in der entschiedenen Aufarbeitung von DDR-Unrecht und der Abgrenzung zur PDS übereinstimmten.


2.2.2 Wahlergebnis


Die sächsische CDU erreichte mit 58,1 Prozent erneut die absolute Mehrheit und damit das beste Ergebnis, das die Partei je in einer Landtagswahl erzielt hatten. Den zweiten Wahlsieg errang die PDS (16,5 Prozent), welche die höchsten Stimmengewinne verzeichnen konnte und nun als Oppositionspartei ebenso stark war, wie die SPD (16,6 Prozent). Die Sozialdemokraten dagegen erlitten die größten Verluste, Bündnis 90/Die Grünen (4,1 Prozent) und die FDP (1,7 Prozent) scheiterten an der Sperrklausel (siehe Abbildung 3: Seite 76).

Der deutliche Wahlsieg der CDU war vor allem auf den Zuspruch der sächsischen Wähler zu ihrem Spitzenkandidaten und amtierenden Ministerpräsidenten Kurt Biedenkopf zurückzuführen. Dieser erreichte kurz vor der Wahl eine Zustimmung von 84 Prozent, 69 Prozent der Befragten wünschten ihn sich auch weiterhin als Regierungschef. Der Großteil der Bevölkerung traute am ehesten der CDU zu, die meisten der als wichtig angesehenen politischen Probleme zu lösen (Brümmer 2006: 146). Dass die CDU vom „Landesvater-Bonus“ profitierte, zeigt auch die Auswertung der Erst- und Zweitstimmenabgabe: Die von Kurt Biedenkopf angeführte Landesliste schnitt um 7,7 Prozentpunkte besser ab als insgesamt die Direktkandidaten. SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP hatten wesentlich mehr Erst- als Zweitstimmen erhalten, was auf ein Splitting ihrer Wähler zugunsten des Ministerpräsidenten schließen lässt (Ebd.).


Die FDP scheiterte in Sachsen wie in den anderen ostdeutschen Bundesländern auch an der Sperrklausel. Der Partei war es in der ersten Wahlperiode nicht gelungen, ein ausreichend eigenständiges und scharfes Profil zu entwickeln. Zudem galten die Liberalen im Osten als
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„Partei der Besserverdiener“. Der urliberale Appell der Bundespartei „weniger Staat“ war für die ostdeutschen Wähler missverständlich und rief nach Aussage des sächsischen Spitzenkandidaten Ludwig Martin Rade Ängste hervor. Für sächsische Wähler bedeute das Thema „Freiheit“ nicht so viel wie ein für Arbeitnehmer und Mittelständler gleichermaßen fähiger Arbeitsmarkt (Brümmer 2006: 149).


<table>
<thead>
<tr>
<th>Partei</th>
<th>Erststimmen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>CDU</td>
<td>58,1%</td>
</tr>
<tr>
<td>SPD</td>
<td>16,6%</td>
</tr>
<tr>
<td>PDS</td>
<td>16,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>B90/Gr.</td>
<td>4,1%</td>
</tr>
<tr>
<td>FDP</td>
<td>1,7%</td>
</tr>
<tr>
<td>DSU</td>
<td>0,6%</td>
</tr>
<tr>
<td>REP</td>
<td>1,3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Forum</td>
<td>0,7%</td>
</tr>
<tr>
<td>SP</td>
<td>0,4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

In Abbildung 4 (Seite 78) ist die Sitzverteilung für die zweite Wahlperiode des Sächsischen Landtages, die sich nach den Resultaten der Landtagswahl und der Verkleinerung des Parlamentes um 40 Sitze ergab, dargestellt.
Abbildung 4: Sitzverteilung 2. Wahlperiode

<table>
<thead>
<tr>
<th>Partei</th>
<th>Sitzverteilung</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>CDU</td>
<td>77</td>
</tr>
<tr>
<td>SPD</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>Linke Liste / PDS</td>
<td>21</td>
</tr>
</tbody>
</table>
3 Funktionsweise des Sächsischen Landtages


3.1 Aufbau

Der Sächsische Landtag ist ein *Einkammerparlament*⁴³, in dem ausschließlich der durch Volkswahl zusammengesetzte Landtag die verfassungsmäßigen Rechte der Volksvertretung wahrnimmt. Die Abgeordneten als Stellvertreter der Bürger üben die Aufgaben des Parlamentes aus. Sie sind in dieser Funktion nicht an Weisungen oder Aufträge gebunden, d.h. sie müssen sich zum Beispiel nicht bestimmten Beschlüssen ihrer jeweiligen Partei beugen. Allerdings bestimmen trotz dieser gesetzlichen Regelung der „Fraktionszwang“ oder die „Fraktionsdisziplin“ das Abstimmungsverhalten der Parlamentarier.

Um die Funktionsfähigkeit des Parlamentes zu erhalten und eine Störung der Arbeit zu verhindern, besitzen alle Mitglieder des Landtages das verfassungsmäßige Recht der *Immunität* und der *Indemnität* (beide Rechte sind historische Parlamentsrechte), d.h. sie können nur mit Zustimmung des Plenums zur rechtlichen Verantwortung gezogen oder freiheitsbeschränkenden Maßnahmen unterzogen werden. Außerdem sind sie vor gerichtlicher oder dienstlicher Verfolgung aufgrund ihres Abstimmungsverhaltens oder einer Äußerung im Parlament geschützt.

Der *Landtagspräsident* beansprucht im Gegensatz zum Ministerpräsidenten keine gewisse „Richtlinienkompetenz“ für seine Amtsführung, er ist bei wichtigen Entscheidungen an die Mitwirkung des *Landtagspräsidiums* gebunden. Seine Hauptaufgaben unterteilen sich

---

⁴³ Lediglich der Freistaat Bayern nutzt ein anderes Organisationsprinzip, indem er eine zweite Kammer als Repräsentant gesellschaftlicher Kräfte institutionalisierte. Siehe dazu u.a. bei Greß/Huth (1998: 60ff)


Fraktionen erfüllen in der Demokratie keine einheitlichen politischen Aufgaben. Ihre Arbeit ist auch abhängig davon, auf welcher Seite der Macht sie stehen. Entweder tragen sie als Mehrheitsfraktion eine Regierung oder sie stehen dieser in Opposition gegenüber. Zwar ergeben sich laut Verfassung daraus keine funktionalen Verschiedenheiten, im
Parlament jedoch wirkt sich die Stärke der Fraktionen bei der Bestimmung der Rednerreihenfolge- und Zeit oder der Besetzung der Ausschüsse aus.

Im Sächsischen Landtag wird laut Geschäftsordnung für die Feststellung der Stärkeverhältnisse der Fraktionen bei der Besetzung des Präsidiums, der Ausschüsse und der Wahl ihrer Vorsitze sowie für die Besetzung sonstiger Gremien des Parlamentes das Höchstzahlverfahren nach d’Hondt zugrunde gelegt (§ 9, Absatz 2). Wurde in der vorläufigen Geschäftsordnung des Sächsischen Landtages allen Fraktionen noch grundsätzlich die gleiche Grundredezeit eingeräumt (§91, Absatz 1), verteilte die Geschäftsordnung für die zweite Wahlperiode die Redezeit für die Fraktionen der CDU, der SPD und der PDS grundsätzlich im Verhältnis 2:1:1 (§85, Absatz 1).

Die Arbeitskreise der Fraktionen dienen der Entscheidungsvorbereitung für die Haltung der Fraktion bei Entscheidungen im Plenum des Landtages.

**3.2 Organisation**

Das Rückgrat für die gesamte Tätigkeit des Sächsischen Landtages ist seine Geschäftsordnung. Sie ist das Regelwerk, nach dem sich das parlamentarische Handeln, die Behandlung parlamentarischer Initiativen, der Ablauf von Sitzungen und die Durchführung der Wahlen und Abstimmungen richten.


Der Ablauf der Landtagssitzungen ist durch die Tagesordnung geregelt. Diese soll nach der Bedeutung, der Aktualität und unter Berücksichtigung des Sachzusammenhanges geordnet werden. In der Regel gliedert sich eine Sitzung in die Aktuelle Debatte, Fraktionsanträge, Gesetzesentwürfe, Große Anfragen, sonstige Anfragen und Vorlagen und die Beantwortung Kleiner Anfragen.

In der Regel bilden Abgeordnete einer Partei im Landtag eine Fraktion. In den Fraktionen formiert sich die politische Haltung der Landtagsmitglieder zu den im Plenum und in den Ausschüssen anstehenden Entscheidungen und Debatten; aus den Fraktionen geht ein großer Teil der politischen Initiativen hervor. Auch in organisatorischer Hinsicht sind die Fraktionen des Landtages wichtige Einheiten, ohne die das Parlament kaum arbeitsfähig wäre.


Die Fraktionen können ihre Angelegenheiten durch Geschäftsordnungen oder Satzungen regeln, die den Grundsätzen der Geschäftsordnung des Landtages und der Verfassung nicht widersprechen dürfen. Diese Fraktionsgeschäftsordnung legt das Wahlverfahren und die Aufgaben für die Funktionsträger innerhalb einer Fraktion fest, verteilt die Zuständigkeitsbereiche und koordiniert so die Zusammenarbeit zwischen den einzelnen Funktionsträgern und Arbeitsgruppen.

Obwohl Aufbau und Organisation der einzelnen Landtagsfraktionen durch diese Freistellung leicht varieren können, ist allen gemein, dass ihr innerer Aufbau den demokratischen Regeln entsprechend vorgenommen werden muss – die Fraktion gliedert sich in einen Vorstand und eine Mitgliedervollversammlung.


Der Prozess der Entscheidungsfindung und Willensbildung innerhalb einer Fraktion ist nur schwer nachvollziehbar, da fraktionsinterne Angelegenheiten und Absprachen in der Regel nicht öffentlich gemacht werden. Zudem existieren Protokolle über die Vollversammlungen (wenn überhaupt) nur als Abstimmungsprotokolle.46

46 Auf Anfrage bei den Fraktionen des Sächsischen Landtages konnten mehrere Fraktionen über den Verbleib von Sitzungsprotokollen aus der ersten Wahlperiode keine Auskunft mehr geben. Außerdem verwiesen die Parlamentarischen Geschäftsführer ausnahmslos auf den geringen Aussagewert dieser Abstimmungsprotokolle für die Willensbildung innerhalb der Fraktion. Also wurde an dieser Stelle auf den Nachvollzug eines Entscheidungsprozesses innerhalb einer Landtagsfraktion verzichtet wie dies etwa C.C.
Fest steht, dass der Fraktionsvorstand maßgeblichen Einfluss auf die Willensbildung in der Fraktion hat. Dessen Vertreter sind nicht nur mit umfassenden Verfügungsbeugnissen wie der Festlegung der Tagesordnungspunkte und Redebeiträge ausgestattet, sie zeichnen sich außerdem noch durch das Innehaben mehrerer Funktionen innerhalb des Parlamentes und der Fraktion aus – gehören also zur unangefochtenen parlamentarischen Führungselite. Die Fraktionsmehrheit schließt sich normalerweise ihren Vorschlägen an, allenfalls kommen bei bestimmten Problemstellungen die jeweiligen Experten einer Fraktion aufgrund ihrer Sachkompetenz zu einer gewissen Einflussmöglichkeit.


Neben diesen parlamentsinternen Einflussfaktoren wirken sich auch äußere Faktoren auf den Prozess der Willensbildung einer Landtagsfraktion aus. Dazu gehören die eigene Partei (und deren Programm), die Staatsregierung, Interessenverbände, Medien und nicht zuletzt die Öffentlichkeit. Am stärksten hierbei ist der Einfluss des Parteivorstandes einzuschätzen. Parteien und Fraktionen sind zwar rechtlich getrennt, zeichnen sich jedoch durch politische Verflechtungen aus – so sind die Führungsriegen von Fraktion und Partei

3.3 Parlamentarische Instrumentarien


47 Dies trifft neben der SPD-Fraktion im Sächsischen Landtag, auch teilweise auf die CDU, PDS und die FDP zu.
zu bestimmten Sachverhalten gibt es noch Änderungsanträge zu bestimmten Beratungsgegenständen und Gesetzesanträge, die einen Gesetzentwurf enthalten.
4 Tätigkeit des Parlamentes in der ersten Wahlperiode

In diesem Kapitel erfolgt die Darstellung und Auswertung der Tätigkeit des Parlamentes unter der Fragestellung, womit sich die Abgeordneten des Sächsischen Landtages während der ersten Wahlperiode beschäftigten. Nach der Gründung des Landes Sachsen und der eben erfolgten Konstituierung des Parlamentes waren Unterschiede zur Arbeit der Landesparlamente der alten Bundesländer zu erwarten.


4.1 Herstellung der Arbeitsfähigkeit


4.1.1 Unterbringung des Sächsischen Landtages

Die Arbeitsfähigkeit des Landtages wurde zu Beginn der ersten Wahlperiode durch die schlechten Arbeitsbedingungen für die Abgeordneten beeinflusst. Das Parlament agierte in den ersten Wochen nach seiner Konstituierung unter sehr beengten Bedingungen. Die
Fraktionen arbeiteten größtenteils im späteren Landtagsgebäude in der Holländischen Straße, es standen jedoch keine gesicherten Räume zur Verfügung. 


Für die Plenarsitzungen hatte die Sächsische Landeskirche dem Landtag das Haus der Dreikönigskirche zur Verfügung gestellt. Die Sitzungen konnten aber nur stattfinden, wenn für diesen Raum keine anderen Dispositionen getroffen waren. 

Die Versammlungen des Plenums konnten somit nicht nur nach politischer Notwendigkeit angesetzt werden, sie waren auch von der Freilenkung der Räumlichkeiten abhängig. Im Vorfeld der konstituierenden Sitzung wurde zwar eine Arbeitsgruppe des Koordinierungsausschusses mit der Herstellung der Arbeitsfähigkeit beauftragt, sie konnte jedoch keine großen Erfolge erzielen.  


---


In seinem Bericht kritisierte der Petitionsausschuss zunächst die ungenügende Vorbereitung der Arbeitsfähigkeit des Landtages durch den Koordinierungsausschuss. Außerdem zweifelte er die Rechtmäßigkeit des Austausches an, durch den die SED in Besitz des Gebäudes gekommen war: Die Häuser, welche die Partei im Tausch für das Objekt Holländische Straße in das Volkseigentum übereignet hatte, seien u.a. durch die Übernahme von SPD- und KPD-Eigentum sowie durch Befehle der Sowjetischen Militäradministration (SMAD) in Besitz der Partei gelangt.\(^51\)


Diesem Vorschlag kamen die Fraktionen noch in derselben Sitzung durch einen gemeinsamen Antrag zuvor. Er beinhaltete einen Appell an den Bundestag, den Bundesrat und die Landesparlamente und bestand im Wesentlichen aus zwei Punkten: Zum einen wiesen die Fraktionen des Sächsischen Landtages darauf hin, dass die Rückgabe der, auf überwiegend rechtswidriger Aneignung durch die SED beruhenden und jetzt noch der PDS gehörenden, Vermögenswerte an das Land Sachsen durch die Treuhandanstalt behindert wird. Zum anderen sollte die Bundesregierung die Treuhandanstalt zu einer beschleunigten Bereitstellung der vom Landtag benötigten Räumlichkeiten veranlassen (SL: DS 1/53).

In der Frage der Verbesserung der Arbeitsbedingungen des Landtages bestand anfänglich ein breiter Konsens aller Fraktionen. Dieser Gemeinwille äußerte sich u.a. darin, dass der eben genannte Entschließungsantrag der Fraktionen (DS 1/53) einstimmig angenommen wurde. Einigkeit bestand ebenfalls in der Annahme der zurückhaltenden Rolle der

\(^{51}\) Das Gebäude Holländische Straße war bis 1945 Reichseigentum als Oberfinanzdirektion und bis 1952 Landeseigentum, ab 1952 Volkseigentum. 1955 übernahm die SED dieses und drei weitere Gebäude in Sachsen in ihr Eigentum. Dafür übergab sie 57 Gebäude ins Volkseigentum (Ebd.).


Einsetzung des Untersuchungsausschusses „zur Arbeitsfähigkeit des Sächsischen Landtages“

Mit der Einsetzung des Untersuchungsausschusses ging der Konsens der Fraktionen endgültig verloren. Bereits den Antrag hatten nur noch die Fraktionen von CDU, SPD, Bündnis 90/Grüne und FDP eingebracht.


Abschlussbericht


Der Rechtsexperte der LL/PDS lobte zwar die „wohltuende Sachlichkeit“ des Berichtes, blieb aber bei den - schon vor der Einsetzung geäußerten - Bedenken. So sei der Auftrag

52 Er begründete dies nach §20b Parteiengesetz in Verbindung mit Art.9 Abs.2 und Anlage II Kapitel II Sachgebiet A Abschnitt III des Einigungsvertrages in Verbindung mit Art.134 Abs.3 GG.


In den Debatten wurde nur selten eine Differenzierung zwischen der „neuen“ Partei der PDS und der SED und ihrer Vergangenheit vorgenommen.

53 Die FDP-Ost stellte zwar innerhalb der Parteienlandschaft ebenfalls eine Neugründung dar, wird aber im folgenden aufgrund ihres überwiegenden Anteils an Altmitgliedern der Blockpartei LDPD unter den reformierten Parteien des alten Systems geführt.
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Die Ergebnisse der Arbeit des Untersuchungsausschusses waren für die Herstellung der Arbeitsfähigkeit des Sächsischen Landtages bzw. zur Verbesserung der Arbeitsbedingungen irrelevant. So besaß der er keine rechtliche Befugnis, die erhobenen Restitutionsforderungen durchzusetzen. Der Abschlussbericht des Ausschusses brachte lediglich nochmals die Mehrheit der Meinung des Parlamentes zum Ausdruck, dass das Land Sachsen und seine Einrichtungen gegenüber der SED-Nachfolgepartei PDS Rückforderungsansprüche geltend machen sollten.

Auch die ursprünglichen Vorwürfe an die Treuhand und der geäußerte Verdacht einer personellen Verbindung zu den Gesellschaften der PDS mussten zurückgenommen werden. Zudem erklärte der Untersuchungsausschussvorsitzende, dass sich die damalige Standortentscheidung des Koordinierungsausschusses für den Landtagssitz als richtig und auf Dauer als tragfähig erwiesen habe. Also wurden auch die teilweise an den Arbeitsstab des Koordinierungsausschusses erhobenen Vorwürfe wieder aufgehoben.


Tatsächlich stellten sich die Arbeitsbedingungen des Parlamentes im März 1992 deutlich verbessert dar. Der Umbau des Gebäudekomplexes in der Holländischen Straße war schon weit vorangeschritten und die Bauvollendung inklusive der Einweihung des neuen Plenarsaales war absehbar. Die Fraktionen selbst waren zudem mit der Arbeit in den anderen Ausschüssen, vor allem in Vorbereitung der Verabschiedung der endgültigen Geschäftsordnung und der Sächsischen Verfassung intensiv beschäftigt, so dass eine
Untersuchung der Ursachen für die anfänglichen schlechten Arbeitsbedingungen nicht mehr im Zentrum des Interesses stand.

4.1.2 Geschäftsordnung des Sächsischen Landtages
Neben der Herstellung der „äußeren“ Arbeitsfähigkeit, d.h. von annehmbaren Arbeitsbedingungen für die Abgeordneten, bedurfte der Landtag, um überhaupt arbeitsfähig zu sein, einer Geschäftsordnung. Deshalb bestand die erste Handlung des neuen Parlamentes in der Verabschiedung einer vorläufigen Geschäftsordnung.

Vorläufige Geschäftsordnung

Der Landtag benötigte eine vorläufige Geschäftsordnung, um am Tag seiner Konstituierung überhaupt arbeitsfähig zu sein. Eine Beschlussfassung für die vorläufige Geschäftsordnung wurde daher als erster Tagesordnungspunkt nach der Eröffnung in der konstituierenden Sitzung verabschiedet. Im Vorfeld wurde zudem mehrheitlich der Entschluss getroffen, dieses vorläufige Regelwerk mit Aussetzung der Gültigkeit einiger Paragrafen zu verabschieden. Nur für den Tag der konstituierenden Sitzung sollten demnach die Paragrafen 39-50 im Abschnitt VI außer Kraft gesetzt werden.\textsuperscript{54}


\textsuperscript{54} Dies war notwendig, um den Gesetzentwurf zur Herstellung der Arbeitsfähigkeit des Sächsischen Landtages und der Staatsregierung ohne die eigentlich erforderliche Ausschussberatung und 2.Lesung verabschieden zu können.
Die Änderungsanträge der Oppositionsfraktionen wurden allerdings abgeblockt.\(^{55}\)

Das vorläufige Regelwerk wurde durch die überwiegende Mehrheit der Abgeordneten, trotz einiger Bedenken der Opposition, angenommen (SL: 1/1, 27.10.1990: 8). Deren Einwände gegen einige Paragrafen verstärkten sich im Verlauf der Legislaturperiode, allerdings gelang es nicht mehr, Änderungen an der Geschäftsordnung ohne den Willen der CDU-Mehrheitsfraktion durchzusetzen.


[Anm.: Auch das Verfassungsgericht entschied später in seinem Urteil, dass mehrere Auszählungsverfahren möglich sind.]


Inwieweit diese Bereitschaft der CDU mit dem Beschluss der SPD-Mitglieder im Geschäftsordnungsausschuss, trotz der Bedenken für die neue Geschäftsordnung zu stimmen, im Zusammenhang steht, ist natürlich nicht nachweisbar. Es ist allerdings anzunehmen, dass eine entsprechende Änderung ohne diesen Konsens mit der zweitstärksten Fraktion des Sächsischen Landtages nicht vorgenommen worden wäre.

Verabschiedung der endgültigen Fassung


Auch ein weiterer Änderungsantrag der Bündnis 90/Grünen beschäftigte sich mit der Regelung der Ausschussbesetzung: Man verlangte, dass die Festlegung der Ausschussstärke auf die Zahl 16 aus der Geschäftsordnung gestrichen werden sollte. Durch die Festlegung auf diese Zahl und die Berechnung des Stärkeverhältnisses nach d’Hondt

Auffallend war die schwankende Haltung der SPD bezüglich der Minderheitenrechte im Parlament. Noch in der konstituierenden Sitzung hatte man per Entschließungsantrag\textsuperscript{56} den Schutz der Minderheitenrechte eingefordert. In den entscheidenden Abstimmungen zur Geschäftsordnung verwehrte man den anderen Oppositionsfraktionen allerdings die Unterstützung.


Die Aussprachen zum Abstimmungsverhalten verdeutlichten allerdings, dass nicht alle Mitglieder der SPD-Fraktion mit dem Kompromiss zur Geschäftsordnung einverstanden waren. Die Abgeordneten Joachim Richter und Dr. Kunzmann stimmten gegen die Geschäftsordnung, Frau Dr. Volkmer enthielt sich zumindest der Stimme. Alle begründeten diese Entscheidung mit der Beschränkung der Rechte der Abgeordneten in der Geschäftsordnung. Dieser Argumentation schloss sich auch der Abgeordnete der CDU, Schimpff, an. Kaum überraschend war dagegen die geschlossene Ablehnung der

\textsuperscript{56} Der Entschließungsantrag enthielt folgenden Wortlaut: „Der Landtag möge beschließen: Der Schutz der Minderheitenrechte für die parlamentarische Opposition im Sächsischen Landtag wird in keinem Punkt hinter den Regelungen zum Schutz der Minderheitenrechte für die parlamentarische Opposition in jedem der bisherigen Bundesländer der Bundesrepublik Deutschland zurückbleiben.“ Dieser Entschließungsantrag wurde ohne Gegenstimme vom Landtag angenommen (SL: DS 1/5)

Die neue Geschäftsordnung wurde mit einer deutlichen Zweidrittel-Mehrheit angenommen: von 134 Abgeordneten stimmten 108 für die Geschäftsordnung, 22 dagegen und vier Abgeordnete enthielten sich der Stimme.

4.1.3 Sächsische Verfassung


Vorschaltgesetz zur Verfassung

Das Vorschaltgesetz zur Verfassung wurde, in der konstituierenden Sitzung des Landtages verabschiedet, um u.a. die Wahl des Ministerpräsidenten noch in dieser Plenarsitzung durchführen zu können. Aus diesem Grund wurde es (wie die vorläufige Geschäftsordnung) durch eine Ausnahmeregelung in nur einer Lesung abschließend behandelt.

Die SPD-Fraktion brachte zu diesem Konzept einen Änderungsantrag ein, um das vorliegende Gesetz um einen Paragrafen 10 zu erweitern: Demnach sollten bis zum Inkrafttreten der Sächsischen Verfassung Gesetze mit verfassungsmäßigem Charakter – deren Gegenstände also auch Inhalt der Verfassung sein werden - mit Zweidrittel-Mehrheit der Abgeordneten verabschiedet werden. Darüber, was ein Verfassungsgesetz ist, sollte der Landtag entscheiden (SL: DS 1/6). Dieser Antrag wurde mit überwältigender Mehrheit des Plenums angenommen.


Der Verfassungs- und Rechtsausschuss bezeichnete beide Klagen als unzulässig: Das Vorschaltgesetz wiese die genannten Mängel nicht auf, so dass die Klagen zudem nicht
einmal begründet seien. Und selbst wenn die Mängel wirklich vorlägen, würden sie die Kläger nicht in ihren Rechten als Fraktion oder Abgeordnete verletzen (SL: DS 1/96).

Mit der Klage der Bündnis 90/Grünen zum Vorschaltgesetz waren die Diskussionen um diese Übergangsregelung nicht abgeschlossen. Im November 1991 brachte die SPD einen Ergänzungsantrag zum Vorschaltgesetz ein. Sie verlangte die Einführung eines Paragrafen, der die Selbstauflösung des Landtages regelt.


Arbeit des Verfassungs- und Rechtsausschusses

Der Verfassungs- und Rechtsausschuss wurde in der konstituierenden Sitzung des Sächsischen Landtages eingesetzt und erhielt den Auftrag zur Ausarbeitung der Sächsischen Verfassung. Außer den Mitgliedern des Landtages begleiteten mehrere Berater den Ausschuss bei seiner Arbeit: Für das Justizministerium war Justizminister Steffen Heitmann anwesend, der Dr. Eckhardt als Beistand für das Ministerium bestellte. Im Ausschuss arbeiteten außerdem zwei Berater aus Niedersachsen und Baden-Württemberg: Prof. von Mangold – wissenschaftlich arbeitender Verfassungsrechtler – und Prof. Schneider. Auch der Abteilungsleiter des Parlamentarischen Dienstes, Dr. Rühmann, begleitete oft unterstützend die Ausschussttagungen.\(^{57}\)


Die Arbeitsgruppe selbst orientierte sich an drei Hauptgedanken: (1) Die Verfassung sollte passgerecht und maßstabsgerecht zum Grundgesetz der Bundesrepublik sein, wobei der weite Rahmen, den diesen Grundgesetz den Ländern gibt, zu nehmen ist. (2) Die Sächsische Verfassung sollte eine Vollverfassung mit klar definierten Staatszielen und einem eigenen Grundrechtkatalog sein, damit sich die Bürger besser mit ihrer Verfassung identifizieren können. (3) Die Forderungen und Tendenzen der Revolution 1989 sollten Eingang in die Verfassung finden (Ebd.: 75).

\(^{57}\) Diese Unterstützung war auch notwendig, wenn man bedenkt, dass nur drei Landtagsmitglieder des Ausschusses, nämlich Dr. Krone (Rechtsanwalt), Bartl (Jurist) und Dr. Kröber (Rechtsanwalt) aufgrund ihrer Ausbildung und ihres beruflichen Hintergrundes Erfahrung bzw. Wissen im Umgang mit der Materie aufgebracht haben dürften.

Der Verfassungsentwurf der Leipziger Hochschullehrer, der von der Fraktion der LL/PDS favorisiert wurde, fand im Verfassungs- und Rechtsausschuss aufgrund seines Konzeptes der Verbindung sozialer Staatsziele mit Grundrechten keine Fürsprache.


Vor Beginn der Klausurtagungen traf sich der Verfassungs- und Rechtsausschuss zu vier Sitzungen. Diese dienten vornehmlich der Vorbereitung der Tagungen, indem sich die Mitglieder des Ausschusses über das Arbeitsvolumen und die Verfahrensweise verständigten.

Vor allem über das Verfahren zur Erarbeitung der Verfassung bestanden unterschiedliche Auffassungen. Während die Vertreter von CDU und SPD davon ausgingen, dass sich die Sachdiskussionen im Ausschuss am Entwurf der Gohrischen Verfassung orientieren sollten, vertrat der Abgeordnete vom Bündnis 90/Grüne die Meinung, dass ein Verfassungsentwurf im Ausschuss erst zu entwickeln sei. Schließlich einigte man sich


In der ersten Phase erarbeitete der Ausschuss anhand verschiedener Entwürfe und mit Hilfe der Berater einen Zwischenentwurf (Synopse), der schließlich auch der Bevölkerung zur Stellungnahme vorgelegt wurde. Beratungsgrundlage waren, der von der CDU und


59 Interessant in dieser Ausschussitzung war auch eine Debatte über die Genitiv- oder Dativendung bei der Verwendung des Begriffes Freistaat. So beriet man, ob die Genitivendung in ihrer Kurzform (des Freistaats)


oder in ihrer Langform (des Freistaates) in die Verfassung aufgenommen werden sollte. Obwohl sich der Justizminister Heitmann und auch Dr. Rühmann für die Kurzform aussprachen, da diese von Germanisten empfohlen worden sei und auch zu einer größeren Akzeptanz unter der Bevölkerung führen würde, da sie eher dem modernen Sprachgebrauch entspräche, entschied sich der Ausschuss mit 8:4:0 Stimmen für die Langform.


Zum Beispiel: Überschrift des 1.Abschnittes und Artikel 1, 2, 3, 4, 5, 6, und 6a: 10:0:2, Artikel 7: Dissens LL/PDS und Änderungsantrag: 1:11:0 abgelehnt, der Artikel selbst dann mit 10:2:0 angenommen.

In den abschließenden Dankesdienst betonte Justizminister Heitmann, dass die verfassungsgebende Tätigkeit für die Mitglieder des Ausschusses nicht einfach gewesen sei und hob den Verdienst der Berater hervor. Trotzdem sei „ein sächsisches Werk herausgekommen, auch wenn man nicht selbst die Fachkenntnisse für eine solche Erarbeitung besessen habe“ (Ebd.: 80).


Lesungen der Verfassungsentwürfe im Plenum des Landtages

Mit der Beschlussempfehlung der Verfassung für das Plenum des Landtages sah der Verfassungs- und Rechtsausschuss seine ihm übertragene Aufgabe schließlich als erfüllt an. Zugleich hatte der Sächsische Landtag, die ihm nach Paragraf 23 des Ländereinführungsgesetzes obliegende Aufgabe als verfassungsgebende Landesversammlung tätig zu sein, erfüllt.


Die Fraktion der LL/PDS sprach sich deutlich gegen das von der CDU gewünschte schnelle Verfahren zur Ausarbeitung der Sächsischen Verfassung aus. Jede voreilige Festlegung auf nur einen der Verfassungsentwürfe wäre von großem Schaden und würde


Lediglich die LL/PDS stellte sich gegen diesen Dringlichen Antrag und versuchte über einen erneuten Gesetzentwurf zur Einführung des Volksentscheides eine Änderung dieser Regelung herbeizuführen. Ihr Gesetzesantrag wurde allerdings mehrheitlich abgelehnt (Ebd.: 2907).


Diese Zustimmung verwehrte allerdings die LL/PDS dem vorliegenden Entwurf. Er sei im Grundansatz konservativ und von überkommenem Verfassungsrechtsdenken dominiert. Die Ursache dafür sah man in der dominanten Rolle der CDU im Verfassungsgebungsprozess. Man sei sich von vornherein bewusst gewesen, dass sich die bestehenden Mehrheitsverhältnisse auch in der Verfassungsdiskussion auswirken würden und kritisierte zudem die mangelnde Teilhabe des Volkes am Verfassungsgebungsprozess:


Das in dem Verfassungsentwurf vorgesehene dreistufige Modell zum Volksgesetzgebungsverfahren – Volksantrag, Volksbegehren, Volksentscheid – begrüße man zwar ausdrücklich, bei näherem Hinsehen entpuppe es sich jedoch als Verfassungsfarce: Denn für das Volksbegehren, der eigentlich entscheidenden Stufe nach Ablehnung eines Volkantrages, seien 450.000 Unterschriften nötig, d.h. von nahezu 15 Prozent der sächsischen Wählerschaft. Selbst in Brandenburg und Bayern liege dieses Quorum bei 10 Prozent und auch der ursprüngliche Entwurf in der Gohrischen Fassung sei von 200.000 Stimmen ausgegangen. Für die Ablehnung des Verfassungsentwurfes nannte die Fraktion abschließend fünf prinzipielle Gründe: (1) weil er Geschichtsfälschung zur Verfassungsdoktrin erhebe, (2) weil er keine durchsetzbaren sozialen Rechte, wie das Recht auf Arbeit, menschenwürdiges Wohnen, Anspruch auf Bildung etc. beinhalte, (3) weil die ökologische Dimension dieser Verfassung nicht ausreiche, (4) weil diese
Verfassung in ihren Regelungen zur Volksgesetzgebung, zur direkten Teilhabe der Bürger an der politischen Gestaltung und Machtübung spärlich und zudem demagogisch sei und (5) weil man es für einen Treppenwitz der Geschichte halte, dass dieses wendeerfahrene sächsische Volk sich nicht per Volksabstimmung selbst seine Verfassung geben dürfe (Bartl, LL/PDS: 1/46, 25.5.1992: 3031ff).


Die FDP-Fraktion hielt sich mit Wertungen und Kritikäußerungen zum vorliegenden Entwurf weitestgehend zurück. Aus ihrer Sicht habe die Verfassung nur einen großen Mangel, den sie in der Folgezeit versuchen werden, zu beheben: In die Staatsziele müsse


Für die Abgeordneten der Bündnis 90/Grünen herrschte bei der Abstimmung dagegen kein Fraktionszwang. Ihre Sprecherin erklärte, dass ein Großteil ihrer Fraktion der Verfassung zustimmen wird, aber ein nicht unbedeutender Teil diese Zustimmung wegen des Nichterreichten verweigern wird. Den Bündnis 90/Grünen sei aber die Freiheit des politischen Willens der Abgeordneten lieber als ein nach außen geschlossenes Meinungsbild (Matzke, B90/Grüne: Ebd.: 3079).

Nach den Aussprachen zum Entwurf der Verfassung fand die Abstimmung zur Beschlussempfehlung des Verfassungs- und Rechtsausschusses statt. Die einzelnen Artikel wurden mit einfacher Mehrheit abgestimmt, nur die Schlussabstimmung über die gesamte Verfassung bedurfte der Zweitdrittel-Mehrheit.
Tätigkeit des Parlamentes in der ersten Wahlperiode

Zur Annahme der Sächsischen Verfassung wären die Stimmen von 107 Abgeordneten notwendig gewesen. An der Abstimmung beteiligten sich 151 Abgeordnete, davon stimmten 132 für die Verfassung, 15 dagegen und 4 Abgeordnete enthielten sich der Stimme (Ebd.: 3110).


4.2 Aufarbeitung der Vergangenheit


ständiger Ausschuss verliehen. Sachsen stellte somit innerhalb der neuen Bundesländer das einzige Landesparlament, welches sich der Aufarbeitung von Unrecht im System der DDR und damit der Aufarbeitung eines historischen Sachverhaltes mit parlamentarischen Mitteln widmete.

Wie die anderen neu konstituierten Landesparlamente auch, überprüfte der Landtag seine Abgeordneten und die Mitglieder der Staatsregierung auf ehemalige Zusammenarbeit mit dem MfS. Diese Kontrolle übernahm der Sonderausschuss, der eigens dafür eine Bewertungskommission gründete.


4.2.1 Sonderausschuss „zur Untersuchung von Amts- und Machtmissbrauch infolge der SED-Herrschaft“


In seiner Beschlussempfehlung regte der Verfassungs- und Rechtsausschuss an, dem Sonderausschuss aufgrund seiner besonderen Bedeutung und Aufgaben Sonderrechte zu verleihen.

**Befugnisse und 1. Untersuchungsgegenstand**


Die Neinstimmen stammten alle von der LL/PDS. Bereits zu den vom Verfassungs- und Rechtsausschuss empfohlenen Aufgaben und Befugnissen des Sonderausschusses hatte die Fraktion rechtliche Bedenken bezüglich einer nicht genügenden Eingrenzung der Aufgaben und besonders wegen der exemplarischen Untersuchung von Einzelfällen geäußert. Ihrer Meinung nach war die Aufarbeitung strukturellen Unrechts und von

---

Vorgängen, die über das Gebiet des heutigen Landes Sachsen hinausgingen, ebenso rechtswidrig, wie das Selbstbefassungsrecht des Ausschusses. 


Mittels des Paragrafen 1 Absatz 1 (SAG) wurde dem Sonderausschuss also ein Arbeitsauftrag erteilt, in dessen Rahmen er sich seine Untersuchungsgegenstände selbst zuweisen konnte. Der Ausschuss beschloss daraufhin am 12. April 1991 folgendes Thema als ersten Untersuchungsgegenstand zu bearbeiten: „Welche politischen Entscheidungen und welche personellen, sachlichen und organisatorischen Maßnahmen sind während der SED-Herrschaft (...) ergriffen worden, um in inneren oder äußeren Spannungsfällen (...) Personen mit anderer Staatsangehörigkeit als derjenigen der DDR oder politisch suspekt erscheinende Staatsangehörige der DDR (...) zu verhaften, zu internieren, zu isolieren oder zu überwachen. (...) Besonderes Augenmerk ist dabei auf die Vorbereitung, Einrichtung und Unterhaltung von Lagern zur Internierung oder Isolierung solcher Personen auf dem Gebiet des heutigen Freistaates Sachsen oder für solche Personen mit Wohnsitz im Gebiet des heutigen Freistaates zu richten.“

Ausschlaggebend für die Wahl dieses ersten Untersuchungsgegenstandes war ein Vorschlag des Ausschussvorsitzenden Klaus Dreikopf, nachdem dieser im Sommer des Jahres bei einem Aufenthalt in Brandenburg auf ein geplantes Isolierungslager aufmerksam gemacht worden war. Bis dahin herrschte im Sonderausschuss Unklarheit über die Wahl des ersten Untersuchungsgegenstandes. Ursprünglich plante man den Missbrauch von Privilegien durch die SED zu untersuchen, da seit der Einsetzung des Ausschusses eine Reihe diesbezüglicher Anfragen und Anzeigen durch Bürger an die Ausschussmitglieder
herangetragen worden waren (Interview mit Klaus Dreikopf: Sächsische Zeitung vom 17.8.1993).

Zwischenbericht


Zudem kritisierte man die unprofessionelle Arbeitsweise des Ausschusses: „Weder wurden Fachgutachten beigezogen, noch wurden Arbeitshypothesen aufgestellt, noch gab es konzeptionell gut vorbereitete zeugenschaftliche Vernehmungen, und gar nicht wurde die so wichtige, zentrale Führungsebene befragt, ein absolutes Unding für jeden, der sich nur einigermaßen in den stark zentralisierten Sicherheitsstrukturen auskennt. (...) Diese Hintergründe lassen ernsthafte Zweifel aufkommen, ob der sächsische Sonderausschuss überhaupt Willens und in der Lage ist, sein Mandat zu erfüllen, mit parlamentarischen Mitteln zur Geschichtsaufarbeitung beizutragen.“ (Ebd.)

Für die CDU-Fraktionsmitglieder im Ausschuss war allein die SED für die geplanten Lager verantwortlich: „Die Diskussionen aus Ihren Reihen, der LL/PDS, haben mir bestätigt, daß wir mit unserem Zwischenbericht genau in die Kerbe reingeschlagen haben, in die wir reinschlagen mussten, [Beifall bei CDU und SPD] nämlich die Verantwortung aufzuzeigen, die die SED die ganzen Jahre seit 1967, seit dieser Direktive, bei dieser Erfassung der feindlich – negativen Personen, nicht nur mit dem Planspiel selber, hatte.“ (Dr. Hahn, CDU: 1/78, 14.10.1993: 5470)

Nach dem Ergebnis des Zwischenberichtes, der eben dieses Ergebnis formulierte, drängten deshalb die CDU-Mitglieder im Ausschuss auch auf einen baldigen Abschluss der

Abschlussbericht


Dieses Untersuchungsergebnis der Ausschussmehrheit fand jedoch nicht die Zustimmung aller Fraktionen. Die unterschiedliche Bewertung der Arbeitsergebnisse äußerten sich in den Minderheitenvoten der Fraktionen Bündnis 90/Grüne und LL/PDS zum Abschlussbericht.


Die Fraktion Bündnis 90/Grüne begründete ihr umfangreiches Minderheitenvotum mit der Vielzahl ungeklärter Fragen im Abschlussbericht, da ein parlamentarischer Untersuchungsausschuss – insbesondere ohne eine dem Thema angemessene Unterstützung – der gestellten Aufgabe nicht gerecht werden konnte. Zudem wies man
darauf hin, dass die Mobilmachungsunterlagen der Bundeswehr, der Nachrichtendienste und der Zivilverteidigung in der Bundesrepublik ebenfalls einer historischen und vergleichenden Aufarbeitung zugänglich gemacht werden sollten (Minderheitenvotum B90/Grüne: 7ff).


Der CDU und der LL/PDS konnte die Ausschusstätigkeit dazu dienen, die Kontinuität zu ihrer DDR-Parteienvergangenheit abzubrechen. Die Ost-CDU wollte sich von Vorwürfen aufgrund ihrer Rolle als Blockpartei lösen, indem sie jegliche Schuld an Missständen in der DDR der SED zuwies.

Auch für die LL/PDS war eine Aufarbeitung der SED-Vergangenheit von Interesse. Um sich als „neue“ demokratische Partei präsentieren zu können, musste sie sich mit ihrer eigenen Vergangenheit beschäftigen. Im Gegensatz zur CDU-Fraktion wünschte man sich allerdings ein Untersuchungsergebnis, das nicht die Alleinschuld der SED, sondern die führende Rolle des MfS bei den untersuchten Vorgängen feststellte. Das Untersuchungsergebnis der Ausschussmehrheit war für ihr Bestreben um Anerkennung und Etablierung innerhalb der neuen Parteienlandschaft schädigend. Deshalb drängte sie ebenso wie die Fraktion des Bündnis 90/Grünen auf eine Aufklärung der Ereignisse, die auch die Rolle der ehemaligen Blockparteien mit einbezog. Beide Fraktionen wollten die Alleinschuld der SED an den Vorgängen aus unterschiedlichen Gründen nicht anerkennen. Die Grünen, die vor allem durch das Engagement ihres Vertreters im Sonderausschuss Michael Arnold die aktivste Rolle innerhalb der Untersuchungen einnahmen, wollten die Vergangenheit komplett aufarbeiten und sich nicht nur auf die SED beschränken. Mit diesem Anliegen standen sie vor allem gegen die


Ordnungsstrafen bei Nichterscheinen zu Vorladungen, während der gesamten Untersuchungstätigkeit Schwierigkeiten. So wies das Landgericht Dresden wiederholt strafrechtliche Anträge des Sonderausschusses ab oder hob laufende Verfahren auf Beschwerde der Betroffenen wieder auf.


*Bewertungskommission des Sonderausschusses*

Ein weiterer Untersuchungsauftrag des Sonderausschusses stellte die Überprüfung der Abgeordneten des Sächsischen Landtages und der Mitglieder der Staatsregierung auf ehemalige Zusammenarbeit mit dem MfS dar.


Die Vorstellung des vorläufigen Abschlussberichtes durch die Kommission fand am 24. Oktober 1991 statt. Seine Vorläufigkeit ergab sich aus dem Umstand, dass für einige Abgeordneten aufgrund fehlender Unterlagen noch keine Bewertung vorgenommen werden konnte. Laut diesem Bericht erhielt der Sonderausschuss vom Sonderbeauftragten für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes zu 25 Abgeordneten Hinweise auf eine
ehemalige Zusammenarbeit mit dem MfS. Für 14 Abgeordnete sprach die Bewertungskommission daraufhin eine Empfehlung zur Mandatsniederlegung aus.64 Insgesamt leisteten jedoch nur neun der 14 Betroffenen dieser Empfehlung Folge. Die Abgeordneten Bartl, Dürrschmidt, Prof. Hegewald und Kosel, allesamt der Fraktion LL/PDS angehöri


Die Überprüfung der Abgeordneten des Sächsischen Landtages auf Zusammenarbeit mit dem ehemaligen Ministerium für Staatssicherheit war angesichts der historischen Situation eine notwendige Aufgabe und reihte sich in die Überprüfung der Mitarbeiter und Angestellten anderer öffentlicher Institutionen ein. Den Überprüfungsmaßstab und die Methode bestimmte der Sächsische Landtag selbst. Allerdings besaß er keine Befugnis die betroffenen Abgeordneten, denen eine Empfehlung zur Mandatsniederlage ausgesprochen worden war, zum Austritt aus dem Landtag zu zwingen. Das Ergebnis der Überprüfungen sahen die anderen Fraktionen des Landtages als Bestätigung dafür, dass die LL/PDS nicht als „neue“ Partei anzusehen war, sondern weiterhin Kontinuitäten zur SED bestanden. Die

64 Die Namen der Abgeordneten, die der Empfehlung gefolgt waren, wurden aus Datenschutzgründen nicht genannt.
65 Über die Abgeordneten, welche der Empfehlung zur Mandatsniederlegung nicht gefolgt waren, wurde in der Erklärung zum Abschlussbericht keine Aussage mehr getroffen.
Abgeordneten, welche der Empfehlung zum Austritt aus dem Sächsischen Landtag nicht nachkamen, konnte die Bewertungskommission nicht zur Mandatsaufgabe zwingen, da dies laut Drucksache 1/59 nur der jeweiligen Fraktion zustand. Die zweite Legislaturperiode sollte allerdings zeigen, dass die Mehrheit des Landtages diese Entscheidungen nicht akzeptierte. Mittels des Artikels 118 der Sächsischen Verfassung versuchte man abermals diese Abgeordneten zur Mandatsniederlegung zu zwingen.


Der Ausschuss für Geschäftsordnung und Immunität des Sächsischen Landtages hatte nach der Anhörung Arnolds zunächst keine Aufhebung der Abgeordnetenimmunität empfohlen (DS 1/2835). Später ging zu dieser Beschlussempfehlung jedoch ein Änderungsantrag der CDU-Fraktion ein, der nun die Beendigung der Immunität forderte. (DS 1/2884). In der auf diesen Antrag folgenden namentlichen Abstimmung sprachen sich 80 Abgeordnete für die Aufhebung der Immunität Arnolds aus, 37 stimmten dagegen und 5 Abgeordnete enthielten sich der Stimme. Die Zustimmungen stammten fast ausnahmslos von der Fraktion der CDU.

Die Opposition warf der CDU-Fraktion daraufhin vor, dass ihr Meinungswandel erst zustande gekommen sei, nachdem der Innenminister und CDU-Vizepräsident Heinz Eggert von Arnold in Zusammenhang mit der Überprüfung der Mitglieder der Staatsregierung auf ehemalige Zusammenarbeit mit dem MfS heftig angegriffen worden war: „Es bleibt Ihnen, verehrte Abgeordnete, selbst überlassen zu vermuten, welche Ereignisse der letzten beiden
Wochen den Sinneswandel innerhalb der CDU-Fraktion herbeigeführt haben, insbesondere dann, wenn man weiß, daß der größte Teil der klagenden, unbekannten Mitarbeiter der sächsischen Polizei angehört.” (Dr. Donner, B90/Gr: 1/62, 18.2.1993: 4420)


Die anderen Oppositionsfraktionen sprachen diesen Vorwurf gegen die CDU zwar nicht so offen aus, plädierten aber trotzdem gegen eine Aufhebung der Abgeordnetenimmunität. Sie befürchteten in diesem Fall vor allem eine Beeinträchtigung der Arbeitsfähigkeit des Sächsischen Landtages: “Jeder Abgeordnete, der hier in diesem Haus das Wort zu dieser Vergangenheitsproblematik aufwirft, setzt sich der Gefahr aus, daß er angezeigt wird, wegen übler Nachrede, Verleumdung etc., und muß dann damit rechnen, daß seine Immunität aufgehoben wird. Wenn das keine Beeinträchtigung der Arbeitsfähigkeit des Landtages ist, dann sagen Sie mir bitte, was ist es dann?” (Richter, FDP: 1/62, 18.2.1993, 4421)

Die CDU-Fraktion blieb trotz dieser Proteste bei ihrem Änderungsantrag. Dabei wies man parteipolitische Gründe für den Meinungswandel ab: Ein Abgeordneter sei ein in vielem ausgezeichneter Bürger, aber doch ein Bürger unter anderen Bürgern. Die Immunität, die er genießt, sei zwar ein Instrument, um die Arbeitsfähigkeit des Sächsischen Landtages zu sichern, trotzdem müsse man in diesem Fall der Justiz die Möglichkeit geben, zu arbeiten, da der Landtag selbst weder das Recht zu einer Vorverurteilung, noch das Recht zu einem Vorabfreispruch habe. Dies sei die Angelegenheit der Staatsanwaltschaft (Dr. Krone, CDU: Ebd.)

Der Änderungsantrag der CDU-Fraktion auf Aufhebung der Abgeordnetenimmunität Arnolds und die Vorwürfe der Opposition gegen diese Entscheidung sind vor dem Hintergrund der Aktivitäten Arnolds im und auch außerhalb des Parlamentes zu bewerten. Die Initiativen der Fraktion Bündnis 90/Grüne, sowohl im Sonderausschuss „zur Untersuchung von Amts- und Machtmißbrauch infolge der SED-Herrschaft“ als auch bei

Natürlich sind diese Presseberichte mit der gebotenen Vorsicht zu bewerten. Fest steht, dass Michael Arnold sowohl im Sonderausschuss als auch außerhalb die aktivste Rolle bei der Vergangenheitsaufarbeitung einnahm.

Inwieweit die Bemühungen Arnolds, und damit auch der Fraktion Bündnis 90/Grüne, an einer lückenlosen Vergangenheitsaufarbeitung durch persönliche Interessen mitbestimmt wurden, kann nur vermutet werden. Auch inwieweit die Vorwürfe des Profilierungsdranges und der Zweckentfremdung von Akten durch die Regierungsfraktion und die LL/PDS zutreffen, kann an dieser Stelle nicht überprüft werden. Fest steht dagegen, dass Arnold und somit auch die Bündnis 90/Grünen die aktivste Rolle innerhalb


Vor diesem Hintergrund ist es sehr wahrscheinlich, dass die Aufhebung der Abgeordnetenimmunität von Michael Arnold und damit sein eventuelles Ausscheiden aus dem Landtag für die Mehrheit der CDU-Fraktion durchaus wünschenswert war, zudem auch der Justizminister und stellvertretende Vorsitzende der CDU in Sachsen, Heinz Eggert, nun durch die Aktivitäten Arnolds angegriffen wurde.


4.2.2 Artikel 118 der Sächsischen Verfassung


Als Gründe für die Untragbarkeit eines Abgeordneten oder Mitglieds der Staatsregierung gelten laut diesem Artikel: der dringende Verdacht, vor der Wahl oder der Berufung gegen
die Grundsätze der Menschlichkeit oder Rechtsstaatlichkeit verstoßen zu haben oder für das frühere Ministerium der Staatssicherheit tätig gewesen zu sein.

Die Einführung des Artikels 118 in die Sächsische Verfassung war umstritten. So begründete die Fraktion der LL/PDS ihre Ablehnung des gesamten Verfassungsentwurfes u.a. mit der Existenz dieser Regelung.

Der Vorschlag zur Einführung dieses Artikels kam im Mai 1992 vom Sonderausschuss „zur Untersuchung von Amts- und Machtmißbrauch infolge der SED-Herrschaft“: Überraschend an diesem Vorschlag war, dass auch MfS-Verstrickungen und damit Vergehen aus der vorparlamentarischen Zeit, mit einzubeziehen sind. Damit wurde die Zuständigkeit des Artikels auch auf Tätigkeiten, die vor der eines Abgeordneten Mandatsergreifung lagen, ausgedehnt.


Die Grundlage zum Artikel 118 der Sächsischen Verfassung wurde somit schnell, ohne Prüfung und trotz juristischer Bedenken geschaffen. Ausschlaggebend dafür war die CDU-Mehrheit im Verfassungsausschuss. Sowohl SPD als auch Bündnis 90/Grüne hielten ihre Bedenken gegen diesen Artikel aufrecht, wollten ihn aber letztlich nicht zum Dissenspunkt erklären und stimmten ihm damit schließlich dennoch zu.
4.3 Parlamentarische Kontrolle


4.3.1 Untersuchungsausschuss zur „Personalüberprüfung durch die Staatsregierung“


Einsetzung des Untersuchungsausschusses

Die Fraktion der SPD beantragte in der 65. Sitzung des Landtages die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses, um diese Praxis der Personalüberprüfung durch die Staatsregierung zu untersuchen.

Sie begründeten die Notwendigkeit der Einberufung eines Untersuchungsausschusses damit, dass, laut dem Gleichheitsprinzip der Verfassung, keine unterschiedlichen Überprüfungsmaßstäbe für die Entlassung bzw. Einstellung und Weiterbeschäftigung für Mitarbeiter im öffentlichen Dienst angesetzt werden dürften. Laut Einigungsvertrag waren folgende Richtlinien für die Kriterien der Unzumutbarkeit im öffentlichen Dienst gelten:

Verstoß gegen die Grundsätze der Menschlichkeit und Rechtsstaatlichkeit, Tätigkeit für das frühere Ministerium für Staatssicherheit/Amt für Nationale Sicherheit und fehlende persönliche Eignung wegen politischer Belastung. Ungeklärt für die SPD-Fraktion war jedoch, wie die Staatsregierung anhand dieser Richtlinien arbeitete, insbesondere a) was den Umfang und Zeitpunkt der Weiterbeschäftigung, Einstellung und Kündigung betraf; b) welche Kriterien und Grundsätze, die zur Einstellung, Weiterbeschäftigung, Entlassung oder Veränderung der Eingruppierung oder Verbeamtung führten; c) die Art und Weise, wie die Zumutbarkeit oder Unzumutbarkeit durch Einzelfallprüfung festgestellt wurde und in welcher Weise mit den Betroffenen umgegangen wurde. Diese Vorgänge sollten exemplarisch im Bereich der Staatsministerium für Inneres und Kultus untersucht werden, weil man vermutet, dass die Überprüfungen für die Betroffenen zu ungleichen Ergebnissen geführt haben (SL: 1/65, 19.3.1993: 4555).

In der Frage der Angemessenheit der Überprüfungspraxis durch die Staatsregierung und der Notwendigkeit eines Untersuchungsausschusses bezogen die Fraktionen des Landtages klare Positionen.

Bereits mit dem Antrag auf Einsetzung des Ausschusses stellte sich die Mehrheitsfraktion der CDU vor die Staatsregierung und sagte das Ergebnis seiner Tätigkeit voraus: “Nichts anderes als die Feststellung, daß die Staatsregierung bei der Auswahl und der Überprüfung ihres Personals verantwortungsbewußt, rechtsstaatlich korrekt und in Einzelfallprüfungen vorgegangen ist.“ (Bandmann, CDU: 1/65, 19.3.1993: 4556). Die Christdemokraten beschuldigten die SPD außerdem, den Untersuchungsausschuss lediglich aus eigennützigen Gründen initiiert zu haben: “Man wird aber den Verdacht nicht los, daß es der SPD im Grunde gar nicht so sehr darum geht, sensationelle Entdeckungen zu Tage..."

Auch die FDP manifestierte ihre Position bereits bei der Einsetzung des Ausschusses: “Was diesen Untersuchungsausschuss betrifft, so ist daß der Wunsch und Wille einer Minderheit in diesem Parlament; den sollte man respektieren. Die Freien Demokraten aber werden sich an einem Waschen dreckiger Wäsche nicht beteiligen.“ (Rade, FDP: Ebd.)

Der Einsetzung des Untersuchungsausschusses stimmte die Mehrheit des Plenums bei einer großen Zahl von Stimmenthaltungen - vornehmlich aus den Reihen der CDU-Fraktion und zwei Gegenstimmen zu (Ebd.: 4557).

**Große Anfrage der SPD zum Untersuchungsgegenstand**

Auch während der Untersuchungstätigkeit des Ausschusses blieb die Frage der Personalpolitik der Staatsregierung im Landtag präsent. Die Ursache dafür war eine Große Anfrage der SPD zum aktuellen Stand der personellen Erneuerung im Ministerium des Inneren, dessen Antwort in der 95. Sitzung des Plenums behandelt wurde.

Der Fraktionsvorsitzende der SPD begründete die Notwendigkeit der Anfrage mit der Weigerung der Regierung Biedenkopf, den Beweisanträgen der SPD-Mitglieder aus dem Untersuchungsausschuss nachzukommen (Dr. Förster, SPD: 1/95, 28.4.1994: 6620).

Die Antwort der Staatsregierung auf die Anfrage der SPD-Fraktion besagte, dass bisher 63 Prozent des Personalbestandes des Innenministeriums ausgewertet wurden. Kritik an der Praxis ihrer Personalüberprüfung wies die Staatsregierung zurück. Innenminister Eggert wehrte sich gegen die Anschuldigungen der Opposition und bezeichnete die Vorwürfe der

---


Die Fraktion Bündnis 90/Grüne unterstützte die SPD und forderten ebenfalls den Rücktritt von Heinz Eggert: “Meine Fraktion erwartet jetzt endlich eine rückhaltlose Aufklärung des Landtages zu diesen Fragen und die Bereinigung der gemachten Fehler. Angesichts der Vorgänge der Vergangenheit können wir nicht mehr die Erwartung hegen, daß Sie, Herr Eggert, dieser Aufgabe gewachsen sind.” (Gaber, B90/Gr: Ebd.: 6617). Sie griff aber auch den Ministerpräsidenten an, der nichts unternommen habe, um diese Fehlentwicklung zu vermeiden. Im Gegensatz zu Eggert sei er die ganze Zeit verantwortlich gewesen: “Ihr Versuch mit staatsmännischer Geste gravierende Fehler und Versäumnisse Ihres Innenministers kleinzureden kann nicht darüber hinwegtäuschen, daß auch Sie Ihrer
Verantwortung nicht gerecht geworden sind. (...) [Beifall bei Bündnis 90/Grüne, SPD und LL/PDS – Zuruf von Ministerpräsidenten Prof. Dr. Biedenkopf] Sie lassen es unwidersprochen hingehen, daß Herr Eggert der Öffentlichkeit immer noch suggeriert, bei der Überprüfung hätten Bedarfsgezeitspunkte keine Rolle gespielt.“ (Ebd.)


Abschlussbericht


Die SPD-Fraktion sah den Untersuchungsauftrag – wenn auch nicht umfassend – als erfüllt an. Umfassend hätte er nicht erfüllt werden können, da die Staatsregierung und die sie tragende Mehrheitsfraktion der CDU alles Mögliche unternommen hätten, um die Ausschussarbeit zu behindern.72


Unter diesen Voraussetzungen konnte der Untersuchungsausschuss zu keinem einheitlichen Abschlussbericht gelangen. SPD und Bündnis 90/Grüne verzichteten allerdings auf das Einbringen von Änderungsanträgen, die sie gegen die CDU-Mehrheit im Ausschuss ohnehin nicht hätten durchsetzen können, und legten eigene Minderheitsvoten vor. Zusätzlich reichte der Abgeordnete Richter der SPD zum Teil 1 des Abschlussberichtes eine eigene Darstellung ein.

Vergleicht man die Untersuchungstätigkeit und die Vorgänge im Plenum des Landtages von diesem Ausschuss mit denen des ersten Untersuchungsausschusses zur Arbeitsfähigkeit des Landtages, stellt man zwei grundsätzliche Unterschiede fest.

Da die Kontrollkommission auf Antrag einer Oppositionsfraktion eingesetzt wurde und Missstände innerhalb der Staatsregierung untersuchte, standen sich im Parlament Regierungsfraktion und Opposition gegenüber. Die CDU-Fraktion unterstützte die betroffenen Staatsminister vorbehaltlos. Zusätzlich ist festzustellen, dass sich der Wahlkampf für den Zweiten Sächsischen Landtag auf die Untersuchungstätigkeit des Ausschusses und die Redebeiträge im Plenum auswirkte.

Die Vorwürfe und Schuldzuweisungen in den Debatten um die Große Anfrage oder den Abschlußbericht wichen öfters vom Untersuchungsschwerpunkt ab. Die CDU erhob zudem


Dass die Mehrheitsfraktion der CDU von Anfang an deutlich hinter der Staatsregierung stand und diese wiederum den angegriffenen Innenminister stützte, erschwerte eine unvoreingenommene Untersuchungstätigkeit, zumal die CDU auch die Mehrheit im Ausschuss besaß. Inwieweit der Vorwurf der CDU, die SPD instrumentalisieren die Untersuchungstätigkeit für eigene Interessen und betreibe Wahlkampf zutreffend sind, lässt sich schwerlich nachweisen. Allerdings steht fest, dass eine Schädigung des Ansehens der Staatsregierung und der sie tragenden CDU-Fraktion vor allem den Oppositionsfraktionen von Nutzen war. Sie konnten diesen Untersuchungsausschuss auch zur politischen Etablierung nutzen, dies brauchte die CDU nach vierjähriger Führung im Landtag mit absoluter Mehrheit nicht mehr.

4.3.2 Untersuchungsausschuss zum Verkauf der Forellenmastanlage in Rathmannsdorf an ein Mitglied der Staatsregierung

Im Juli 1993 sollte auf Initiative der Bündnis 90/Grünen ein weiterer Untersuchungsausschuss installiert werden. Auslöser war eine Frage des Abgeordneten Dr. Gerstenberger (B90/Gr.) an den Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit, Dr. Schommer im Dezember 1993. Die Anfrage bezog sich auf die Vorgänge um den Verkauf einer

Die Antwort des zuständigen Staatsministers besagte, dass beim Verkauf dieses Betriebes alles korrekt abgelaufen sei. (Ebd.)\(^73\) Mit der eindeutigen Antwort der Staatsregierung war dieser Vorgang im Parlament jedoch noch nicht abgeschlossen. Durch den Selbstmord eines potenziellen Mitbewerbers und dem daraus resultierendem Interesse in der Öffentlichkeit wurde das Thema auch für den Landtag wieder präsent.


Die anderen Fraktionen des Sächsischen Landtages lehnten die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses ab: SPD und CDU betonten zwar die Notwendigkeit der Aufklärung in diesem Fall, hielten aber das Mittel eines parlamentarischen Ausschusses dafür als ungeeignet. Sie wurden in dieser Ansicht von der FDP-Fraktion unterstützt. Die CDU-Fraktion drängte auf die Überweisung der Angelegenheit in einen zuständigen Fachausschuss. Man erklärte auch der Arbeitskreis „Landwirtschaft, Ernährung und Forsten“ der CDU-Fraktion sei an einer lückenlosen und schnellen Aufklärung interessiert,

---


Die SPD-Fraktion bedauerte, den Antrag der Bündnis 90/Grünen nicht unterstützen zu können. Man sei zwar ebenfalls an der schnellen und schonungslosen Aufdeckung der Machenschaften der Treuhand interessiert, die bisherigen Erfahrungen mit Untersuchungsausschüssen hätten jedoch gezeigt, dass sie eine solche Arbeit nicht leisten können (Dr. Wirth, SPD: 1/71, 17.6.1993: 4950).

Die überwiegende Mehrheit des Plenums lehnte schließlich den Antrag der Bündnis 90/Grünen auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses ab (Ebd.).


So warf die Fraktion der LL/PDS der Mehrheitsfraktion auch vor, die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses in diesem Fall nur abzulehnen, um unlautere Vorgänge in den
4.4 Fragerecht der Abgeordneten und Informationspflicht der Staatsregierung

Das Verhältnis zwischen Parlament und Regierung wurde wesentlich durch das Fragerecht der Abgeordneten und die Informationspflicht der Staatsregierung bestimmt. Eine Untersuchung des Verhältnisses zwischen Exekutive und Legislative lässt sich anhand der Vorgänge vornehmen, in denen beide Institutionen miteinander agierten. Besonders geeignet waren hierbei die regelmäßigen Regierungserklärungen des Ministerpräsidenten vor dem Plenum des Landtages.

Die Regierungserklärungen des Ministerpräsidenten sind das traditionelle Mittel der Staatsregierung zur Bekanntgabe ihrer Politik. Dem Landtag dienen sie zur politischen Richtungskontrolle (oder Richtlinienkontrolle). Die Kompetenz der Festlegung dieser Richtlinien liegt formal beim Ministerpräsidenten, sie ist jedoch auch das Ergebnis von Beratungen mit der Regierungsfraktion.

4.4.1 Regierungserklärungen des Ministerpräsidenten

Die erste Ansprache des Ministerpräsidenten erfolgte bereits drei Monate nach der Konstituierung des Sächsischen Landtages und diente im Wesentlichen dazu, das Regierungsprogramm dem Parlament und der Öffentlichkeit zugänglich zu machen. Im Anschluss an diese erste Regierungserklärung fand keine Aussprache mit den Fraktionen statt.


Die drastische Art und Weise der Ausführungen machten die Notwendigkeit der Umstrukturierungsmaßnahmen und ihre Folgen deutlich und verteidigten schon im Voraus den geplanten Stellenabbau und eine zu erwartende Erhöhung der Arbeitslosigkeit. Biedenkopf wies außerdem deutlich auf die hohen Kosten für den Aufbau hin und betonte dabei, dass in den alten Bundesländern der Umfang und das Ausmaß der notwendigen Mittel und Maßnahmen dafür oft überhaupt nicht gesehen würden. Er gab der Hoffnung Ausdruck, dass der Landtag mit seiner einstimmigen Resolution zur Finanzfrage wesentlich dazu beigetragen hat, auf das Bewusstsein der politisch Verantwortlichen im Bund und in den Altbundesländern einzuwirken.74


---

74 Auf einer Zusammenkunft der Ministerpräsidenten der neuen Bundesländer in Dresden am 13./14.2.1992 verabschiedete man einstimmig eine Resolution, die sich mit der globalen Finanzausstattung der neuen Länder befasste.


Die vierte und letzte Regierungserklärung – der Bericht zur auslaufenden Legislaturperiode – wurde von der CDU-Fraktion beantragt. Die Staatsregierung und die
sie tragende CDU-Fraktion unterstrichen hier noch einmal ihre Stärke, aber auch die anderen Fraktionen nutzten diese Möglichkeit, um vor den Wahlen nochmals ihre Positionen zu verdeutlichen.


Biedenkopf selbst datierte das normale Arbeiten der Staatsregierung auf das Frühjahr 1992, der Aufbau der Staatsregierung bis zur vollständigen Funktionsfähigkeit habe eineinhalb Jahre gedauert. Als eine der größten Leistungen der zurückliegenden Legislaturperiode bezeichnete er die neue Verfassung, die Wiederherstellung der Rechtsstaatlichkeit sowie die Herstellung der Funktionsfähigkeit der Polizei. In diesem Zusammenhang betonte er nochmals, dass er die pauschale Kritik an seinem Innenminister diesbezüglich nicht nachvollziehen kann. Abschließend dankte er seiner Fraktion für die gute Zusammenarbeit in den vergangenen Jahren (Ebd.).

Reaktion der Landtagsfraktionen

Die Haltung und Rolle der CDU blieb in allen Regierungserklärungen konstant: Die Fraktion unterstützte die Staatsregierung, Kritik oder Hinweise zu deren Regierungstätigkeit blieben aus.


Auch wenn der Ordnungsruf wegen beleidigender Äußerungen verglichen mit anderen Aussagen innerhalb parlamentarischer Debatten m.E. überzogen war, zeigt er doch, dass sich die Bündnis 90/Grünen mit derartigen Aktionen innerhalb des Parliaments in eine Außenseiterposition schoben – eine Stellung, welche die Fraktion der LL/PDS von Beginn an inne hatte.

dadurch (Ebd.). Ansonsten blieb die Partei bei ihrer Kritik zur Konzeptlosigkeit in Wirtschafts-, Landwirtschafts- und Umweltpolitik, sprach sich vehement gegen die Bildungs- und Wissenschaftspolitik der Staatsregierung aus und bemängelte, wie andere Fraktionen auch, das Fehlen einer Umweltpolitik und Jugendförderung.


Industrie und deren Vertreter in CDU und FDP gewesen. Auch der Ministerpräsident Biedenkopf sei an dieser gezielten und knallhart durchgehaltenen Ungerechtigkeitspolitik beteiligt gewesen (Ebd.).

Diese Äußerungen riefen heftigen Widerstand und auch Widerrufe der CDU und der Staatsregierung hervor. (Prof. Dr. Mannsfeld, CDU: „Das ist Demagogie!“; Ministerpräsident Kurt Biedenkopf. „Jetzt lang’t’s“!)

Zusammenfassend kann festgestellt werden, dass in den Aussprachen zu den Regierungserklärungen des Ministerpräsidenten das unterschiedliche Verhältnis von Mehrheits- und Oppositionsfraktionen zur Staatsregierung deutlich zum Ausdruck kam. Erwartungsgemäß unterstützte die CDU-Fraktion die Staatsregierung und bewertete deren Tätigkeit als erfolgreich.


4.4.2 Kritik der Abgeordneten an der Informationspraxis der Staatsregierung

Das Verhältnis zwischen den Mitgliedern des Sächsischen Landtages und der Staatsregierung gestaltete sich vornehmlich über das Fragerecht der Abgeordneten bzw.
die Informationspflicht der Staatsregierung. Im Verlauf der Wahlperiode beklagten beide „Parteien“ Missverhältnisse in dieser Beziehung: Während die Abgeordneten Probleme beim Durchsetzen ihres Fragerechtes anmeldeten, beklagte sich die Staatsregierung über Umfang und Art der Anfragen aus dem Landtag.

Dabei konzentrierten sich die Schwierigkeiten auf bestimmte Ministerien und Fraktionen. Die Ministerien mit den meisten Anfragen hatten auch den höchsten Arbeitsaufwand und dementsprechend auch Schwierigkeiten ihrer Antwortpflicht umfassend und sorgfältig nachzukommen.

Zu Beginn der Wahlperiode war eine Vernachlässigung der Informationspflicht allerdings auch noch auf den Umstand zurückzuführen, dass sich die einzelnen Ministerien erst im Aufbau befanden. [Anm.: Wie bereits erwähnt, datierte der Ministerpräsident selbst die völlige Arbeitsfähigkeit der Staatsregierung auf das Frühjahr 1992.]

Die Regierungsfraction gab diesen Umstand auch als Begründung für anfängliche Schwierigkeiten an: “Darüber hinaus glaube ich, daß man feststellen muß, daß die Staatsregierung insbesondere zu Beginn ihrer Arbeit Schwierigkeiten hatte (...) die Vorbereitungen und organisatorischen Maßnahmen zu ergreifen, um dem Landtag entsprechend schnell und zuverlässig, insbesondere in der Komplexität der Antworten, Rede und Antwort zu stehen.“ (SL: 1/68, 15.5.1993: 4772)


Später jedoch kritisierte nur noch die Opposition die Informationspraxis der Staatsregierung. Im Mai 1993 stellte die LL/PDS dazu einen Antrag (DS 1/2957). Darin forderte sie per Landtagsbeschluss abzusichern, „daß die verfassungsmäßige verbrieften Rechte der Abgeordneten durch die Exekutive nicht ausgehöhlt werden.“ Nach Artikel 51 Absatz 1 der Sächsischen Verfassung\footnote{Artikel 51 (1) Fragen einzelner Abgeordneter oder parlamentarische Anfragen haben die Staatsregierung oder ihre Mitglieder im Landtag und in seinen Ausschüssen nach bestem Gewissen unverzüglich und vollständig zu beantworten. Die gleiche Verpflichtung trifft die Beauftragten der Staatsregierung in den Ausschüssen.} müsse die Staatsregierung „parlamentarische Anfragen nach bestem Gewissen unverzüglich und vollständig“ beantworten. Die Fraktion gab an, dass die Mehrzahl der Anfragen zwar vor allem vom Sozial-, Justiz- und Innenministerium außerordentlich korrekt und ausführlich beantwortet werden, bei anderen
Staatsministerien - und dort vorrangig bei unbequemen Fragen - dies jedoch nicht geschehe.

76 „Die Kultusministerin war mehr ab- als anwesend, und war Sie anwesend erhielt ich mehrmals die vielsagende Antwort: „Das kann ich nicht sagen.“ Es war nicht herauszukommen, ob Sie die Antwort nicht geben konnte, weil Sie sie nicht wußte, oder ob Sie sie nicht sagen konnte, weil Sie sie nicht sagen durfte.“ (Kunzmann, SPD: 1/68, 13.5.1993: 4771) „Insbesondere der neue Schulminister erreicht eine neue Qualität der Nichtbeantwortung parlamentarischer Anfragen.“ (Dr. Donner, B90/Grüne: Ebd.: 4772)
Anfragen gestellt wurden, fällt das enorme Anwachsen dieser Anfragen an die Staatsministerien auf.

Eine Überforderung der Staatsregierung durch das Ausmaß der Anfragen kann daher eigentlich erst für die zweite Wahlperiode des Sächsischen Landtages geltend gemacht werden. In der ersten Wahlperiode gestaltete sich das Verhältnis der Anfragen zwischen den Fraktionen des Landtages (auch gemessen an ihrer Größe) noch relativ ausgewogen. Der Umstand, dass sich die CDU-Fraktion über die Informationspraxis nicht in dem Maße beklagte wie die Opposition, ist sicherlich auf das besondere Verhältnis von Regierungsfraktion und Staatsregierung zurückzuführen, dass der CDU-Fraktion eine reibungslose Informationsvermittlung, wenn nicht sogar einen Informationsvorsprung durch die Regierung zusicherte.

4.4.3 Einschränkung des Umgangs von Landtagsabgeordneten mit Mitgliedern der Staatsregierung


Der Protest der Sozialdemokraten richtete sich vor allem gegen den Absatz 12 der Dienstverordnung: „Verkehr mit dem Landtag und den Abgeordneten“. Dieser besagte u.a., dass der direkte Kontakt zwischen der Staatsregierung und dem Landtag grundsätzlich dem Ministerpräsidenten vorbehalten ist, und dass die einzelnen Behörden nicht befugt sind, sich unmittelbar an den Landtag sowie einzelne Abgeordnete zu wenden. Vorher muss der jeweils zuständige Minister oder der jeweilige Leiter der obersten Behörde unterrichtet werden.

Man verwies in der Argumentation gegen diesen Abschnitt auf die besondere Sensibilität aufgrund der Erfahrungen aus dem DDR-Regime: “Die Demokratie lebt vom Widerspruch. Sie lebt diesen hier im Osten mit ganz besonderer Sensibilität für Erscheinungen, die sie

Wenn sich der Einwand einiger CDU-Abgeordneter also auch nicht eindeutig gegen den Erlass, sondern nur gegen Bestandteile seiner Formulierungen richtete, so waren derartige Aussagen gegen eine Entscheidung der Staatsregierung durch Mitglieder der CDU-Fraktion während der ersten Wahlperiode die doch Ausnahme. Andere Mitglieder der Christdemokraten sprachen sich zumindest nicht eindeutig für die neue Regelung aus, sondern waren bemüht, die Debatte zu entschärfen. Es sei zwar richtig, dass dienstliche Belange nicht in die Öffentlichkeit gehören, allerdings sei negativ, dass dieser Anordnung kam, ohne dass die nachstehenden Behörden darüber informiert wurden, wie man damit umzugehen hat (Ebd.)


Anders als noch beim Erlass des Kultusministeriums folgte die CDU-Fraktion nun geschlossen den Vorgaben der Staatsregierung: Die Verordnung sei legitim, da ein Minister, der schließlich politische Verantwortung trage, auch wissen müsse, was in seinem Haus passiert. Dies könne er aber nur, wenn seine Mitarbeiter verpflichtet sind, ihm Informationen, die von ihnen abgefordert wurden, weiterzugeben. Auch die Einschränkung des unmittelbaren Verkehrs zwischen Behörden und Abgeordneten sei rechtens, da ein Minister seine Beamten koordinieren und auch kontrollieren müsse: “Stellen Sie sich
einmal vor, von den 1000 oder 2000 Beamten, die ein Ministerium oder mehrere Ministerien einmal haben können, würde jeder Beamte tun oder lassen, was er will im Umgang mit dem Landtag.“ (Leroff, CDU: 1/79, 15.10.1993: 5556)


Auch die FDP forderte zumindest die Überarbeitung des Punktes 12 dieser Dienstordnung, obwohl sie deren Existenz an sich anerkannten: “Um es klarzustellen: Zum System einer Regierung gehört auch eine Ordnung, in der sie in Ihrer Befugnisstruktur Fragen der dienstlichen Verhaltensweisen regelt. Ich glaube, das zu bezweifeln, ginge in die falsche Richtung. Für uns muß es wichtig sein, ob die Dienstordnung die Prinzipien beachtet, die wir aus unserer parlamentarischen Betrachtungsweise verlangen können. Die Regierung ist berechtigt, für Ihre Beamten und Angestellten eine Informations- und Unterrichtungspflicht zu fordern. Das muß man anerkennen.“ (Rade, FDP: Ebd.: 5557)

Wie schon in den Debatten um den Erlass des Kultusministeriums begründete die Opposition die Ablehnung der Verordnung mit den Erfahrungen aus der DDR-Vergangenheit: “Daß vor vier Jahren die alten verkrusteten Strukturen der DDR zusammenbrachen, lag auch an der paranoiden Informationspolitik der damals Herrschenden. (...) Es war befreiend, endlich die Wahrheit zu erfahren und auch die Wahrheit sagen zu dürfen.“ (Gaber, B90/Grüne: 1/79, 15.10.1993: 5556) Auch der Sprecher der SPD-Fraktion begründete die Ablehnung der Verordnung mit einem Hinweis
Die ehemalige DDR-Führung versuchte, jedem Bürger einen Maulkorb anzulegen, weil sie Angst vor dem kritischen Wort hatte. [Goliasch, CDU: Wo bleibt die Sachlichkeit?] Mit der vorliegenden Dienstordnung, Herr Goliasch, versucht das Innenministerium, den Behörden und ihren Bediensteten im Verkehr mit dem Landtag und seinen Abgeordneten einen Maulkorb anzulegen. (...) Es ist unserer jungen Demokratie abträglich, statt Vertrauen das Mißtrauen im Verkehr zwischen Behörden und Landtag zu säen.“ (Richter, J., SPD: Ebd.: 5558)

Der heftige Widerstand der Oppositionsfraktionen gegen das Vorhaben der Staatsregierung, den Umgang zwischen den Abgeordneten des Landtages und den eigenen Angestellten zu regeln, kam für die Staatsregierung überraschend. Wahrscheinlich wurde die einstweilige Rücknahme des Erlasses für das Kultusministerium durch diesen unerwartet heftigen Widerspruch, dem sich immerhin auch Teile der CDU-Fraktion anschlossen, bedingt. Die Mehrheitsfraktion stand damit erstmals nicht geschlossen hinter einer Initiative ihrer Regierung. Diese Umstände erschwerten die Durchsetzung einer dermaßen diskutierten Dienstanweisung. Es war also zu erwarten, dass ein neuer Erlass der Staatsregierung erst mit geschlossener Zustimmung der gesamten CDU-Fraktion erfolgen würde. Da die Regelungen, mit denen auch Angehörige der CDU-Fraktion ihre Ablehnung der ersten Dienstordnung begründet hatten, im neuen Erlass nicht geändert wurden – die Fraktion diesmal aber trotzdem geschlossen hinter dieser Vorgabe stand, ist anzunehmen, dass Staatsregierung und Fraktionsführung vorher die Fraktionsdisziplin „wiederhergestellt hatten“.

Interessant ist die heftige Ablehnung der Opposition gegen diese, in fast allen anderen Bundesländern – so zum Beispiel auch Brandenburg, gängige Dienstordnung. Eine Ursache dafür war sicherlich der Umstand, dass eine derartige Verordnung nicht seit Anfang der Legislaturperiode bestanden hatte.

**4.5 Fazit**

Bevor sich der Landtag diesen beiden Aufgaben widmen konnte, beschäftigten ihn die schlechten Arbeitsbedingungen unmittelbar nach seiner Konstituierung, durch welche die Abgeordneten die Arbeitsfähigkeit des Landtages in Frage gestellt sahen. Um zu klären, wer für diese Situation verantwortlich war, wurde eigens ein Untersuchungsausschuss einberufen. Die Entscheidung für die Einrichtung dieser Kontrollkommission war im Winter 1990 sicherlich durch die, für die parlamentarische Arbeit untragbare, Raumnot im Haus des Landtages an der Holländischen Straße bedingt. Innerhalb des Parlamentes wurde die Debatte um die Arbeitsfähigkeit des Sächsischen Landtages jedoch schnell zum Spielfeld für die Macht- und Positions kämpfe der Parteien. Vor allem die beiden ehemaligen Blockparteien CDU und FDP nutzten die Situation, um deutlich gegen die SED-Nachfolgepartei LL/PDS zu agieren.


Die Debatten zur Geschäftsordnung wurden trotz der großen Differenzen sachlich geführt. Anders als bei dem Verfahren zur Herstellung der Arbeitsfähigkeit des Sächsischen Landtages, bei dem auch die Aufarbeitung der Vergangenheit eine Rolle spielte, eignete sich die Geschäftsordnung auch nicht dazu, sie zum politischen Kampf, vor allem gegenüber der LL/PDS zu instrumentalisieren. Statt dessen zeichnete sich zunehmend Kritik seitens der kleineren Oppositionsfraktionen gegen die absolute Mehrheit der CDU im Landtag ab, da eine Durchsetzung von Änderungswünschen nicht möglich war.


Sowohl bei der Erarbeitung der Geschäftsordnung als auch der Sächsischen Verfassung drängte die Mehrheitsfraktion auf einen schnellen Weg. Bezeichnend dafür waren die


Ein Grund für diese vergleichsweise harte Gangart Sachsens in Fragen der Vergangenheitsbewältigung könnten die Interessen der Staatsregierung und ihrer Fraktion
im Landtag gewesen sein. Die Aufarbeitung der Vergangenheit diente einerseits der Abgrenzung zur Vergangenheit als Blockpartei, wozu auch die Entfernung alter Blockparteimitglieder aus führenden Positionen innerhalb der Parteiorganisation durch den reformerischen Flügel der sächsischen CDU gehörte. Andererseits wurde sie zur Abgrenzung und politischen Angriff gegen die LL/PDS genutzt, die sich in Sachsen als starke oppositionelle Kraft etabliert hatte.


Die Ausübung des parlamentarischen Kontrollrechts durch die Abgeordneten des Sächsischen Landtages gestaltete sich während der ersten Wahlperiode bezüglich ihrer Zielsetzung und der Untersuchungsaufträge unterschiedlich.


Das Verhältnis zwischen Staatsregierung und den Abgeordneten des Sächsischen Landtages wurde hauptsächlich durch das Fragerecht der Abgeordneten und die Informationspflicht der Staatsregierung bestimmt.
Die Regierungserklärungen des Ministerpräsidenten stellten dabei eine bestimmte Form der Informationspflicht dar. In den darauf folgenden Aussprachen durch die Fraktionen des Landtages erfuhr die Staatsregierung erwartungsgemäß Unterstützung durch „ihre“ Fraktion im Parlament. Die Oppositionsfraktionen übten dagegen nahezu ausnahmslos Kritik an der Regierung und ihrer Tätigkeit. Hierbei wurde der Umstand bemängelt, dass durch die absolute Mehrheit der CDU das Verhältnis von Exekutive und Legislative vermischt würde.


Das Kultusministerium und die Staatsregierung reagierten auf diese Situation mit einer Dienstordnung zur Einschränkung dieses Umgangs. Nach heftiger Kritik aus dem Landtag - auch aus den Reihen der CDU wurde dieser Erlass zwar zunächst zurückgezogen, allerdings folgte später eine derartige Dienstordnung für alle Ministerien der Staatsregierung.

Die Feststellung, dass das Verhältnis der regierungstragenden Fraktion und der Oppositionsfraktionen zur Staatsregierung unterschiedlich war, ist nicht überraschend. Um auch in künftigen Wahlen bestätigt zu werden, mussten die politischen Ziele beider übereinstimmen. Die CDU-Fraktion war also zum einen bestrebt, dass die Regierung diese gemeinsam ausgehandelten Leitlinien einhält, da sie andernfalls Abweichungen und Defizite öffentlich verteidigen muss. Andererseits würde offene Kritik an der Staatsregierung für die Regierungsfraktion bedeutet, in ihrer informellen Kontrolle versagt zu haben. Diese politische Richtungskontrolle führt daher zu einem öffentlichem Solidarisierungseffekt mit der Regierung, da die Mehrheitsfraktion sonst eingestehen würde, eine falsche politische Richtung eingeschlagen zu haben. Ein solches Eingeständnis würde die Opposition in ihrer Kritik nach politischen Alternativen aufwerten.

Zudem war ein ständiger Kontakt zwischen CDU-Fraktion und Staatsregierung unerläßlich. In der Regel ergibt sich aus diesem Umstand in der parlamentarischen Praxis ein Informationsvorsprung der Mehrheitsfraktion gegenüber der Opposition, da diese bei
der Beantwortung von schriftlichen oder mündlichen Anfragen gegenüber der eigenen Fraktion kooperativ sind.
5 Tätigkeit des Parlamentes in der zweiten Wahlperiode


Fünf Jahre nach der deutschen Einheit hatte sich damit die Tätigkeit der sächsischen Parlamentarier an die Arbeit ihrer westdeutschen Kollegen weitestgehend angeglichen. Gegenüber der ersten Legislaturperiode hatte sich das sächsische Parlament in zweifacher Hinsicht verkleinert: Nach dem Ausscheiden von FDP und den Bündnis 90/Grünen bestand die Opposition nur noch aus den Fraktionen von SPD und PDS, die sich abermals einer absoluten CDU-Mehrheit gegenüber sahen, die Zahl der Mandatsträger sank von 160 auf 120.

Im folgenden Kapitel wird daher untersucht, wie sich diese neue Zusammensetzung auf die Tätigkeit der Fraktionen und hier besonders auf die der verbliebenen zwei Oppositionsfraktionen auswirkte. Des Weiteren wird die Arbeit der Abgeordneten in den einzelnen Sachgebieten mit der ersten Wahlperiode verglichen, um festzustellen, inwieweit sich die Schwerpunkte der parlamentarischen Arbeit nach der Konsolidierung des Sächsischen Landtages verschoben haben.

5.1 Herstellung der Arbeitsfähigkeit

Im Gegensatz zum Beginn der Tätigkeit des Sächsischen Landtages spielte die Herstellung der Arbeitsfähigkeit in der zweiten Wahlperiode keine große Rolle mehr. Die Unterbringung der Fraktionen und des Plenums des Landtages waren gesichert, die Geschäftsordnung des Parlamentes und die Sächsische Verfassung verabschiedet. Lediglich die Rechtsstellung und Finanzierung der Fraktionen des Landtages waren noch nicht durch ein eigenes Gesetz festgeschrieben.

Während die meisten Landtage also die Rechtsstellung und Finanzierung ihrer Fraktionen gesetzlich festgeschrieben hatten, fehlte in Sachsen zu Beginn der zweiten Wahlperiode eine entsprechende Regelung. In der Sächsischen Verfassung (Artikel 46) wird bezüglich der Rechtsstellung der Fraktionen lediglich auf die Geschäftsordnung des Landtages (Abschnitt 3) verwiesen.


78 Zu einem relativ geringem Teil finanzieren sich die Fraktionen auch aus Spenden und Mitgliedsbeiträgen, die gemäß der Fraktionssatzung zu zahlen sind. Die Höhe der Beiträge betrug bei der CDU-Fraktion (der einzigen Fraktion, die dazu eine Angabe machte) 75 DM pro Abgeordneter (Fischer 1995: 167).
5.1.1 Fraktionsrechtsstellungsgesetz

An der Vorbereitung eines entsprechenden Gesetzentwurfs hatten bereits in der ersten Wahlperiode die LL/PDS unter Federführung des bündnisgrünen Abgeordneten Dr. Gerstenberger gearbeitet. Allerdings kam damals kein Konsens unter den Fraktionen zustande, so dass keine Gesetzesvorlage verabschiedet wurde.

Zum Ende der zweiten Wahlperiode brachten nun die Fraktionen des Sächsischen Landtages einen gemeinsamen Gesetzentwurf für ein Gesetz zur Regelung ihrer Rechtsstellung und Finanzierung ein. An den Beratungen zum Entwurf waren im Vorfeld mehrere Ausschüsse, so der Finanzausschuss und der Verfassungs- und Rechtsausschuss, beteiligt.

Der Gesetzentwurf selbst sah u.a. die Regelung der Rechtsstellung der Fraktionen, die Fraktionsfinanzierung, die Buchführungs- und Rechnungslegungspflicht der Fraktionen, Regelungen über das Ende der Rechtsstellung und die Liquidation einer Fraktion sowie Regelungen zum Personal, welches von den Fraktionen zur Aufgabenbewältigung beschäftigt oder bestellt wird, vor.

Entgegen dem Vorschlag des Sächsischen Rechnungshofes, dessen Hinweise nach Überprüfung der Fraktionen des Sächsischen Landtages mit in die Beratungen eingeflossen waren, wünschten die Fraktionen keine Kontrolle durch diese Institution: “(...) daß eben eine gewisse Bevormundung, die der Rechnungshof gern gesehen hätte – so ist es zumindest mein Eindruck –, auch verhindert worden ist; denn ich denke, es kann nicht sein, daß wir, nämlich das Parlament, die die Exekutive zu überwachen haben, letztlich vorgeschrieben bekommen, wie und für welche Sachausgaben, wenn sie denn berechtigt sind, wir Gelder, die uns als Fraktionen zur Verfügung stehen, verwenden.“ (Leroff, CDU: 1/79, 27.5.1998: 5773)


Die Fraktion der PDS, die sich bereits seit der ersten Wahlperiode für ein derartiges Gesetz eingesetzt hatte, hob diesen Vorgang zu ihrem eigenen Gunsten hervor und sah ihn als Beweis für ihre Anerkennung durch die CDU an: “Auch im Interesse Ihrer eigenen

Der Parlamentarische Geschäftsführer der CDU reagierte auf diese Einschätzung, indem er die Einmaligkeit dieses Vorganges betonte: “Wenn Sie ableiten, daß mein Fraktionsvorsitzender diesen Gesetzentwurf gemeinsam auch mit der PDS-Fraktion hier unterzeichnet hat, so ist daß sicherlich keine Anerkennung oder keine Rücknahme der von ihm geäußerten Hinweise zu Ihrer Partei, sondern einfach Ausdruck dessen, daß nur unter gemeinsamer Handhabung dieses Gesetzentwurfes ein solcher Gesetzentwurf einbringbar war, wenn man in dieser Sache selbst zielgerichtet sein wollte.“ (Leroff, CDU: Ebd.)

Das Fraktionsrechtsstellungsgesetz komplettierte die Herstellung der Arbeitsfähigkeit des Sächsischen Landtages, da nun auch die Rechtsstellung und die Finanzierung seiner Fraktionen gesetzlich geregelt waren.


5.2 Aufarbeitung der Vergangenheit


Gegenüber der parlamentarischen Aufarbeitung der Vergangenheit spielte also nun die Überprüfung der Abgeordneten des Sächsischen Landtages bzw. der Angehörigen der Staatsregierung auf einstige MfS-Angehörigkeit eine größere Rolle. Diese Form der Vergangenheitsaufarbeitung war durch den Bewertungsausschusses des Sächsischen Landtages und den Artikel 118 der Sächsischen Verfassung bereits in der ersten Wahlperiode fest im sächsischen Parlament verankert worden. In der zweiten Wahlperiode wurde auf Grundlage dieser Regelung gegen drei Mitglieder der PDS-Fraktion und auch gegen den ehemaligen Fraktionsvorsitzenden der CDU, Herbert Goliasch, Antrag auf Erhebung der Abgeordnetenanklage gestellt.

5.2.1 2. Bewertungsausschuss des Sächsischen Landtages


79 Laut Wahlgesetz bildet der Landtag zu Beginn jeder Wahlperiode einen Bewertungsausschuss, der sich aus je zwei Mitgliedern der Fraktionen des Sächsischen Landtages zusammensetzen sollte. Dieser Ausschuss bewertet die vom Bundesbeauftragten für die Unterlagen der Staatssicherheit übergebenen Unterlagen. Er erstellt anschließend einen Bericht mit einer Beschlussempfehlung, ob Antrag auf Erhebung von
In der ersten Wahlperiode gehörten der Kommission je ein Mitglied jeder Fraktion an – in der zweiten wurde diese Zahl verdoppelt. Im Ausschuss saßen dennoch lediglich je zwei Abgeordnete der CDU- und der SPD-Fraktion, da sich die PDS-Abgeordneten aus Protest über die Änderung des Abgeordnetengesetzes und die Neuwahl des Bewertungsausschusses nicht am Wahlverfahren beteiligten.


Die Fraktion vertrat nach wie vor die Meinung, dass dieser Artikel verfassungswidrig sei, da er „in eklatanter Weise den Gleichheitsgrundsatz des Grundgesetzes bei passiven Wahlrecht verletzt“. Da eine Klage der PDS vor dem Bundesverfassungsgericht in Karlsruhe noch laufe und man sich keinesfalls an der Umsetzung oder Institutionalisierung der Abgeordnetenanklage nach diesem Artikel beteiligen werde, verzichte die Fraktion auf eine Beteiligung am Wahlverfahren (Dr. Friedrich, PDS: 2/4, 15.12.1994: 195f).


(Prof. Dr. Bramke, PDS: 2/8, 16.2.1995: 389)

Der Vertreter der CDU-Fraktion entgegnete, dass das neue Abgeordnetengesetz lediglich die Umsetzung des Artikels 118 der Sächsischen Verfassung bedeute, man also verfassungskonform gehandelt habe und somit keine politische Entscheidung getroffen worden ist. Das Problem der PDS sei dagegen, dass sie diese Verfassung von Grund auf ablehne und auch ihre Umsetzung verhindern wolle (Schiemann, CDU: 2/4, 15.12.1994: 196). Auch der Sprecher der SPD-Fraktion wies darauf hin, dass die Änderung des Abgeordnetengesetzes nur die Umsetzung der Verfassung bedeute, also unstrittig sei. Eine Verfassungsdebatte, wie sie die PDS hier führen wolle, sei aber nicht mehr möglich, da die

Abgeordnetenanklage gemäß §118 der Sächsischen Verfassung gestellt werden soll. Darüber muss der Landtag schließlich in einer nichtöffentlichen Sitzung entscheiden.
Sächsische Verfassung schon mit großer Mehrheit verabschiedet worden ist (Adler, SPD: Ebd.).

Mit der Neuwahl des Bewertungsausschusses des Sächsischen Landtages zu Beginn der zweiten Legislaturperiode setzten sich die Meinungsverschiedenheiten um den Artikel 118 der Verfassung fort. Die PDS blieb bei ihrer Ansicht, dass eine derartige Regelung grundgesetzwidrig und somit auch nicht verfassungskonform sei. Die SPD-Fraktion unterstützte zwar die CDU in ihrer Verteidigung der Umsetzung des Artikels im Abgeordnetengesetz, wollte aber eine Diskussion über die Sächsische Verfassung an sich nicht ausschließen: „Wenn jemand etwas anderes haben will, dann müssen Sie eine Verfassungsdebatte beginnen, dann muß eine Novellierung oder sonst irgend etwas betrieben werden, aber das ist heute hier nicht das Thema. “ (Adler, SPD: 2/4, 15.12.1994: 197)

Mit der Weigerung der PDS-Fraktion sich an diesem zweiten Bewertungsausschuss des Sächsischen Landtages zu beteiligen, distanzierte sich die Fraktion auch von der weiteren Überprüfung der Abgeordneten auf ehemalige MfS-Mitarbeit und schloss sich somit selbst aus diesem Prozess der Vergangenheitsaufarbeitung aus.

5.2.2 Erhebung von Abgeordnetenanklage gegen 3 Mitglieder der PDS-Fraktion


Geschäftsordnungs- und Immunitätsausschusses weiteres Belastungsmaterial im Fall des Abgeordneten Bartl.\textsuperscript{80}

In seiner Beschlussempfehlung folgte der Geschäftsordnungsausschuss der Empfehlung des Bewertungsausschusses gegen die drei Abgeordneten wegen des Verstoßes gegen die Grundsätze der Menschlichkeit und Rechtsstaatlichkeit, Abgeordnetenanklage zu erheben. Die Mehrheit des Landtages folgte in der Abstimmung dieser Beschlussempfehlung.\textsuperscript{81}


Neben den schon bekannten Argumenten, brachte vor allem Klaus Bartl neue Beanstandungen gegen die Beschlussempfehlungen und die Arbeit der Ausschüsse ein: So sei schon allein die Einbeziehung des Geschäftsordnungsausschusses rechtlich fraglich, da weder im Wahlgesetz noch im Abgeordnetengesetz Regelungen zu finden seien, die über den Bewertungsausschuss hinaus eine andere Institution mit der Überprüfung nach Artikel 118 der Verfassung beauftragen dürften. Er warf der Mehrheit des Landtages und seiner Führung vor, diesen Ausschuss aus taktischen Gründen mit einbezogen zu haben. Zum einen sei er – entgegen dem Bewertungsausschuss nicht paritätisch, sondern nach d’Hondt


Der Parlamentarische Geschäftsführer warf zudem der SPD-Fraktion vor, sich aus eigenen politischen Interessen heraus, an diesen Vorgängen zu beteiligen. So hätten sich die SPD-Mitglieder im Verfassungs- und Rechtsausschuss bei der Erarbeitung der Verfassung noch gegen den Artikel 118 ausgesprochen. Dr. Kunzmann, SPD, habe damals noch geäußert, dass es problematisch sei, im Nachhinein die Wählerentscheidung zu korrigieren. Deshalb

82 Die Aussagen des Bürgers Gerhard Meyer aus Wilkau-Haßlau, den er 1988 bezüglich seiner weiteren beruflichen Eignung als Teilzeitbediensteter der Volkssolidarität überprüfen ließ, seien untragbar. Die damalige Überprüfung habe keinen Schaden für den Zeugen gehabt, da er bis 1991, also bis zur Auflösung der Volkssolidarität, dort arbeitete. Allerdings hätten die damaligen Untersuchungen aufgezeigt, dass der laut Bewertungsausschuss „unbescholtene Bürger“ allein 13 Prozesse gegen seine Betriebe geführt hatte, wobei der Prozessgegenstand in einem Fall die Klage auf Nachzahlung von 2,88 Mark Milchgeld, bei einem anderen 4,80 Mark Essensgeld und in einem dritten Fall 2,10 Mark Reisekosten waren.

Neben Bartl und den anderen betroffenen Abgeordneten der PDS-Fraktion, äußerten auch weitere Mitglieder des Sächsischen Landtages Bedenken gegen die Erhebung der Abgeordnetenanklagen – sowohl hinsichtlich der Stichhaltigkeit der Beweise in der Beschlussempfehlung des Geschäftsordnungsausschusses und als auch bezüglich der rechtlichen Grundlage.

So fragte der fraktionslose Abgeordnete Wehnert, welcher dringende Verdacht denn nun vorliege, der zu der Feststellung berechtigt, dass die drei Betroffenen entsprechend Artikel 118 der Verfassung gegen die Grundsätze der Menschlichkeit und Rechtsstaatlichkeit verstoßen haben. Der Ausschuss behauptete in einheitlicher Wortwahl, dass dieser dringende Verdacht bestehe, er habe jedoch keine Beweisdokumente in den Unterlagen der Beschlussempfehlung finden können, die diese Behauptung stützen. Außerdem hätten sich seiner Meinung nach die Mitglieder beider Ausschüsse besser informieren müssen.

Man in den Unterlagen des Untersuchungsausschusses des Bundestages nachlesen können, wer vom MfS geworben werden durfte und wer nicht, weil er bereits durch dienstliche Stellung oder Amtsinhaber zur Zusammenarbeit verpflichtet war, ohne je eine

Auch einige Abgeordnete der SPD-Fraktion sprachen sich gegen die Beschlussempfehlung aus. Wie Wehnert, so zweifelte auch der Abgeordnete Mädler die Beweiskraft der vorgelegten Unterlagen an: „Ich denke, das, was hier der Ausschuss als Beweis vorlegt – darum geht es für mich; es geht nicht um eine Verurteilung eines Abteilungsleiters Staat und Recht, sondern was hier an individueller Schuld vorliegt -, das ist mehr als dürftig, und die Beweisunterlage Meyer ist sogar für mich als Abgeordneten eine Beleidigung. (…) Ich denke, so wie wir hier auf Grund dieser Beweislast mit diesen drei Kollegen – es sind für mich Kollegen – umgehen, beschädigen wir diese Freiheit des Mandates und beschädigen letztendlich diese Demokratie, für die, wie ich denke, eine große, große Mehrheit dieses Hauses damals auf die Straße gegangen ist. (…) Ich denke bloß, insgesamt wird dieses Verfahren vor dem Verfassungsgericht für viele ein böses Erwachen bringen.“ (Mädler, SPD: Ebd.: 4597f)


Dieses Argument erkannte die CDU-Fraktion nicht an. Es sei unzutreffend, da schließlich keine Direktwahl stattgefunden habe, sondern die Abgeordneten über die Landeslisten in

5.2.3 Erhebung der Abgeordnetenanklage gegen den Abgeordneten Goliasch


Die SPD-Fraktion äußerten sich vor der Überweisung der Abgeordnetenanklage in den Geschäftsordnungsausschuss ebenfalls nicht zu den Vorgängen, lediglich die PDS nutzte diese Möglichkeit, um wiederum gegen den Artikel 118 der Sächsischen Verfassung zu

5.3 Parlamentarische Kontrolle

Im Rahmen ihrer parlamentarischen Kontrollfunktion setzten die Abgeordneten des Sächsischen Landtags innerhalb der zweiten Legislaturperiode drei Untersuchungsausschüsse ein. Die ersten beiden Ausschüsse beschäftigten sich dabei mit der Förderungspraxis der Regierung im wirtschaftlichen Bereich: der erste Untersuchungsausschuss prüfte die Förderung der Milchwirtschaft, der zweite die Vorgänge um einen Abwasserzweckverband in Beilrode/Arzberg. Ein drittes Gremium untersuchte Vorkommnisse im Rahmen der Kündigung einer Angestellten des Ministeriums für Wissenschaft und Kunst, bei denen der Datenschutz verletzt worden sein soll. Bei einem weiteren Vorgang kam es zwar nicht zur Beantragung eines Untersuchungsausschusses, allerdings forderte hier die Opposition eine Stellungnahme des Ministerpräsidenten zum Verhalten seines Kultusministers.

5.3.1 Untersuchungsausschuss „Förderung der Milchwirtschaft durch die Staatsregierung“


---


Der SPD-Fraktionsführung hielt man ihre schwankende Haltung in der Frage der Einsetzung des Ausschusses vor: „Ich muß sagen, es wird wirklich Zeit, daß wir versuchen, zumindest eine Art Medaille für sportliche Leistungen ausschreiben, insbesondere für die SPD-Fraktion; denn der Spagat, den Sie jetzt betreiben, wird ja fast
Tätigkeit des Parlamentes in der zweiten Wahlperiode

unmöglich. Sie lehnen auf der einen Seite bei der letzten Landtagssitzung einen Auftrag mehr oder weniger mit ab, kommen dann mit einem Minderheitenvotum zum Untersuchungsausschuß und sind nun als Fraktion in der Lage, diesen Untersuchungsausschuß mit der geschlossenen Unterstützung der PDS-Fraktion in diesem Hohen Hause einzusetzen und durchzusetzen. Das gibt mir schon zu denken.“ (Ebd.)


Ein Abschlussbericht zu diesem Untersuchungsausschuss wurde im Verlauf der zweiten Wahlperiode nicht vorgestellt.

Der erste Untersuchungsausschuss der zweiten Legislaturperiode wurde mit Stimmenthaltung der regierungstragenden Fraktion eingesetzt. Die CDU-Fraktion hielt das Mittel eines parlamentarischen Untersuchungsausschusses in diesem Fall für unnötig. Der PDS-Fraktion allein war es nicht gelungen, ohne Unterstützung der zweiten Oppositionsfraktion SPD, den Ausschuss zu installieren. Das Verhalten der Sozialdemokraten im Sächsischen Landtag lässt erkennen, dass man sich zu Beginn der zweiten Wahlperiode nicht sicher war, wie die Zusammenarbeit mit der PDS innerhalb der nun verkleinerten Opposition zu gestalten sei. Einerseits versuchte man sich links von der PDS abzugrenzen, andererseits benötigte man deren Unterstützung, um die Minderheitenrechte innerhalb des Parlamentes auszuschöpfen, die der Zustimmung von mindestens einem Fünftel der Abgeordneten benötigten. Das Verfahren um die Einsetzung dieses Untersuchungsausschuss zu Beginn der Wahlperiode zeigte deutlich, dass die SPD-Fraktion innerhalb der beiden Oppositionsfraktionen die führende Rolle beanspruchte.
5.3.2 Untersuchungsausschuss „Genehmigungs- und Förderpraxis für Abwasseranlagen im Freistaat Sachsen“


 Einsetzung und Untersuchungsauftrag


 Die SPD-Fraktion hatte damals diesen Untersuchungsantrag der PDS nicht unterstützt. Der Sprecher der Fraktion erklärte, dass man zum einen nicht generell die Förderpraxis der Staatsregierung untersuchen wolle und man zum anderen im speziellen Fall Beilrode-Arzberg zunächst eine Anhörung von Regierungsvertretern im Haushalts- und Finanzausschuss beantragen würde. Für den Fall, dass dieser Bericht nicht die gewünschte Aufklärung bringen sollte, kündigte man die Einberufung eines Untersuchungsausschusses


Abschlussbericht


Auch die PDS-Fraktion stellte in ihrem Bericht fest, dass dem Pilotprojekt Beilrode-Arzberg vor allem politische Interessen zugrunde lagen. Einerseits habe die Staatsregierung gehofft, die finanziellen Probleme vieler Zweckverbände ohne
Inanspruchnahme des eigenen Landeshaushaltes zu lösen, andererseits habe der Zweckverband VIA der Staatsregierung als Modellprojekt von bundesweiter Bedeutung zur Erprobung eines als pures Steuersparmodell konstruierten Fondsbetreibermodells gedient (Roth, PDS: Ebd.: 6925).


5.3.3 Untersuchungsausschuss zur „Amtsführung des Staatsministers für Wissenschaft und Kunst“

Hintergrund für die Einsetzung des dritten und letzten Untersuchungsausschusses der zweiten Legislaturperiode waren Vorgänge im Staatsministerium für Wissenschaft und Kunst, infolge der Kündigung einer Krankenschwester im öffentlichen Dienst.

Aktuelle Debatte im Vorfeld der Einsetzung

In der 84. Sitzung des Sächsischen Landtages hatte die SPD-Fraktion eine Aktuelle Debatte „Amtsführung des Staatsministers für Wissenschaft und Kunst“ beantragt. Auslöser dafür waren Medienberichte über die Kündigung einer Angestellten des Ministeriums, die dem Staatsminister u.a. ungerecht fertigen Umgang mit ihren persönlichen Daten - also Verstöße gegen den Datenschutz - vorwarfen.


Nach Meinung des Staatsministers verstoß diese Vorgehensweise nicht gegen den Datenschutz: Zum einen sei die Bekanntgabe des Akteninhaltes vor der Versammlung der Krankenschwestern nicht öffentlich gewesen. Öffentlichkeit sei durch eine unbestimmte Anzahl von Personen gekennzeichnet, in diesem Fall habe es sich aber um einen genau definierten Kreis von zehn Personen gehandelt. Sowohl er als auch das Staatsministerium teilten die Auffassung des Datenschutzbeauftragten nicht, dass sie durch ihr Vorgehen die Persönlichkeitsrechte der Krankenschwester verletzt hätten. Der Datenschutz sei zweifelsohne ein hohes Gut und gehöre deshalb auch zu den von Grundgesetz und


Einsetzung des Untersuchungsausschusses


Die Fraktion der CDU wies in ihrer Erklärung zum Einsetzungsantrag der SPD darauf hin, dass die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses ein Instrument der Opposition sei und sie selbstverständlich dieses Minderheitenrecht respektiert. Allerdings erklärte man, dass die Mehrheitsfraktion mit der Einsetzung eines Untersuchungsausschusses nicht automatisch die Pflicht hätte, diesem Begehren beizutreten (Dr. Hähle, CDU: 2/90, 12.11.1998: 6480). Deutlicher als bei den beiden Ausschüssen zuvor, betonte die Fraktionsführung, dass man von einem parlamentarischen Untersuchungsbedarf nicht überzeugt sei und kündigte der Opposition sogar Konsequenzen an, wenn sich dieser Umstand bestätigen würde: „Meine Fraktion geht von Folgendem aus: Wenn das, was der Datenschutzbeauftragte geschrieben hat – er ist ja zum Teil meines Erachtens über das hinausgegangen, was ihm zusteht –, dann hat das auch Konsequenzen, wenn etwas anderes herauskommt. Das will ich hier ganz deutlich zum Ausdruck bringen. Das gilt aber dann für beide Seiten. (Adler, SPD: Das ist eine Drohung!) Das ist keine Drohung, das ist für mich Logik, Kollege Adler. Wenn Sie fordern, dass der Ministerkopf rollen soll, wenn denn
an der Sache was dran ist, wovon wir nicht ausgehen und wovon wir auch nicht überzeugt sind, heißt das aber im Umkehrschluß auch, dass der, der diese Behauptungen aufstellt, Konsequenzen für seine Behauptungen zu tragen hat." (Leroff, CDU: Ebd.: 6497)

Einforderung eines Zwischenberichtes durch die Opposition


Auch die PDS-Fraktion beanstandete, dass die CDU-Mitglieder im Ausschuss die Arbeit blockierten. Sie hätten mit wichtigen Zeugen Vorabsprachen getroffen, um von vornherein die Verhandlungen des Ausschusses zu belasten. Außerdem hätten zwei Presseerklärungen der CDU-Fraktion unmittelbar vor Sitzungen des Untersuchungsausschusses, in denen die Fraktion auf die schnelle Beendigung der Ausschussarbeit drängte, nicht nur irritierend, sondern auch provokativ und provozierend gewirkt (Prof. Bramke, PDS: Ebd.: 7569).

Der wissenschaftspolitische Sprecher der CDU-Fraktion wies diese Vorwürfe natürlich weit zurück, machte aber keinen Hehl daraus, dass die Fraktion auf eine schnelle Einstellung des Untersuchungsausschusses drängte. Zudem schob er die Schuld an der Behinderung der Untersuchungstätigkeit der SPD zu: “Herr Adler, das sind Krokodilstränen, die sie hier vergießen. Ihre Fraktion hat verhindert, dass wir einen Untersuchungsausschußbericht noch im Juni, noch in dieser Legislaturperiode bekommen.” (Dr. Grüning, CDU: 2/103, 19.5.1999: 7567)

Außerdem warf er der SPD vor, den Untersuchungsausschuss nur aus eigenen politischen Interessen eingesetzt zu haben: “Herr Kunckel, den Untersuchungsausschuss haben Sie
doch nur eingesetzt, um sich die Option einer Koalition mit der PDS offen zu halten. Einen anderen Sinn hat das doch nicht! Geben Sie es doch zu! [Beifall bei der CDU] Herr Kunckel, wenn Sie das zugeben, können wir doch den Untersuchungsausschuss beenden. [Dr. Kunckel, SPD: Herr Grüning, Sie sind ein Spinner!]“ (Ebd.)

Nicht nur in diesen letzten Äußerungen zeichnete sich das Ende der Wahlperiode und der beginnende Wahlkampf für den Dritten Sächsischen Landtag ab, auch Einsetzung und Verlauf der Tätigkeit dieses Ausschusses waren vom Wahlkampf geprägt.

Bereits vor der Einsetzung des Untersuchungsausschusses durch die Opposition war der Untersuchungsgegenstand durch die Medien aufgegriffen worden, das öffentliche Interesse an diesem Untersuchungsausschuss war dementsprechend hoch. Der Vorwurf der Mehrheitsfraktion, dass er lediglich aus parteipolitischem Kalkül und zu Wahlkampfzwecken beantragt wurde, ist in diesem Fall sicherlich nicht gänzlich unberechtigt gewesen. Dieser Umstand erklärt auch die deutliche Ablehnung der CDU-Fraktion gegen die Einsetzung des Ausschusses, immerhin konnte sie die Vorstellung eines Abschlussberichtes vor Beendigung der Legislatur verhindern.

5.3.4 Stellungnahme des Ministerpräsidenten zum Verhalten des Kultusministers


Den Antrag auf Stellungnahme (DS 2/5110) stellte die SPD-Fraktion in der 56. Sitzung des Sächsischen Landtages. In der Antragsbegründung warf sie dem Kultusminister Rößler vor, durch wiederholte Äußerungen in der Öffentlichkeit zu versuchen, den Eindruck zu erwecken, dass Lehrer über Spitzengehälter in Sachsen verfügen würden.84 Diese

84 In diesem Zusammenhang habe er sogar versucht, eine Umfrage in Auftrag zu geben, um die Bürger Sachsens dazu zu befragen. Zudem sei ein Teil der von ihm veröffentlichten Zahlen auch noch falsch, worauf
Äußerungen des Ministers sollten nur dazu dienen, die Richtlinien der Kultusministerkonferenz und die Vereinbarungen über die Anerkennung der Lehrerabschlüsse und die daraus folgenden Eingruppierungen möglichst billig umzusetzen. Zudem bezeichnete man den Kultusminister als einen ehrgeizigen Politiker, "der gern mit harter Hand regiert, sich schnell reizen läßt und seine Feindbilder mit sich herumträgt und pflegt, [Heiterkeit und Beifall bei SPD und PDS] der aber mit Schule und Bildung wenig am Hut hat." (Ebd.)

Die PDS-Fraktion unterstützte den Antrag. Sie hatte bereits im Vorfeld der Tarifabschlüsse mit der GEW zusammengearbeitet. So hatte die Fraktion u.a. einen Brief Rößlers an den Landtag auf einer Kundgebung der Gewerkschaft verteilt, in dem er ein Drittel der Lehrer Demokratiefähigkeit und auch eine entsprechende Lernbereitschaft abgesprochen hatte. Der Kultusminister selbst wertete dieses Vorgehen der PDS übrigens vor der Landespressekonferenz als „kommunistische Propaganda“.

Der Fraktionsvorsitzende der CDU reagierte auf den Antrag der SPD, indem er der Fraktion vorwarf, sich von der PDS instrumentalisieren zu lassen: "(...) und zweitens könnte ich mir vorstellen, daß sich diese Fraktion ganz einfach von anderen, von einigen wenigen benutzen läßt, von jenen, die unverblümt zu erkennen geben, daß sie den geistigen Sprung in die Demokratie noch nicht vollzogen haben.“ (Dr. Hähle, CDU: 2/56, 14.5.1997: 4049) Er bezeichnete die Forderung auf Stellungnahme durch den Ministerpräsidenten als nahezu verfassungswidrig: Rößler habe sich schließlich nur erlaubt, seine Meinung frei und öffentlich zu äußern. In Artikel 20 der Sächsischen Verfassung würde schließlich jeder Person das Recht gegeben, ihre Meinung frei zu äußern und zu verbreiten. Laut Artikel 55 dürften Abgeordnete zu keiner Zeit wegen ihrer Abstimmung oder Äußerungen im Landtag oder in Ausübung ihres Mandates verfolgt oder außerhalb des Landtages zur Verantwortung gezogen werden. Laut Verfassung würde jeder Staatsminister seinen Geschäftsbereich selbstständig und unter eigener Verantwortung leiten. Der Antrag auf Stellungnahme durch den Ministerpräsidenten sei also ungerechtfertigt (Ebd.).


Den Ausführungen der Fraktionssprecher von SPD und PDS entgegnete er auf seine eigene Art und Weise: „Ich hatte bei Ihrem Vorgang, Herr Kollege Hatzsch [Anm.: bildungspolitischer Sprecher der SPD-Fraktion], zunächst den Eindruck, Sie wollten die Feuerzangenbowle fortsetzen. [Heiterkeit bei der CDU] Die Freude mit der Sie an ihren Platz zurückgekehrt sind, hat mich auch an diesen Film erinnert – der im Übrigen der erste war, den ich als Junge sah. (...) Vor allen Dingen bei Ihnen, Herr Porsch [Anm.: Fraktionsvorsitzender der PDS]. Sie sitzen ja fast immer da und grinsen, also müssen Sie dauernd Vorfreude haben. Der Unterhaltungswert, den Sie in diesem Hohen Hause tragen, ist beachtlich, [Beifall bei der PDS] aber das ist ungefähr auch schon alles.“ (Ebd.)


Dass sowohl der Ministerpräsident als auch die Regierungsfraktion das Verhalten des Kultusministers vor dem Plenum des Landtages verteidigten, war zu erwarten. Bemerkenswert in dieser Debatte war die Aussage der Opposition, der Ministerpräsident habe Rößler nur aus machtpolitischen Interessen in die Position des Kultusministers gebracht, um dessen Ernennung zum Fraktionsvorsitzenden der CDU zu verhindern, um ihn somit nicht als Gegenspieler in einer führenden Rolle im Landtag zu haben.

Der Vorgang zeigt außerdem, dass das Verhältnis von Kultusministerium und der Opposition des Sächsischen Landtages nach den Auseinandersetzungen um die Überprüfung seiner Angestellten auf ehemalige MfS-Mitgliedschaft in der ersten
Wahlperiode und den nun anstehenden tariflichen Veränderungen nach wie vor problematisch blieb. Ursprünglich hatte sich die PDS-Fraktion innerhalb dieser Angelegenheiten stärker als die SPD engagiert. Dass nun auch deren Fraktion zu diesen Vorgängen eine Stellungnahme des Ministerpräsidenten forderte, stärkte die Position der PDS in diesem Fall.

5.4 Fragerecht der Abgeordneten und Informationspflicht der Staatsregierung

Im Wesentlichen wurde das Verhältnis zwischen dem Sächsischen Landtag und der Staatsregierung durch das Interpellationsrecht der Abgeordneten geprägt. Wie in der ersten Wahlperiode erhob hier die Opposition den Vorwurf gegenüber der Mehrheitsfraktion benachteiligt zu sein.


5.4.1 Regierungserklärung des Ministerpräsidenten

Die erste Regierungserklärung des Ministerpräsidenten zu Beginn der zweiten Wahlperiode unterschied sich wesentlich von jener der ersten Legislaturperiode. Die Themen der friedlichen Revolution, ihr historische Aspekt und das Vermögen aus diesen Erfahrungen heraus eine neue politische Kultur geschaffen zu haben, spielten keine Rolle mehr.

Gegenüber der ersten Wahlperiode bestimmten nun andere Schlagworte die Ausführungen des Regierungschefs. Er bezeichnete sie – anders als vier Jahre vorher – nun nicht mehr als Versuch eines Neubeginns. Sie sei vielmehr Ausdruck der politischen Stabilität Sachsens und des Vertrauens, welches die Bürger der Mehrheitsfraktion gewährt haben und er betonte die Bedeutung von „Kontinuität“, „Klarheit“ und „Wahrhaftigkeit“ für eine erfolgreiche Politik Dazu gehöre, dass man nur das verspricht, was möglich und vertretbar ist, und das, was man auch halten kann.

In diesem Zusammenhang griff er die Oppositionsfraktionen an: “Wenngleich wohl immer wieder politische Versprechungen abgegeben, Wahlziele proklamiert, Hoffnungen und Illusionen erweckt werden, der Staat könne viel mehr tun als das, was er bereits tut, so

Wenn auch die Schlagwörter der Regierungserklärung andere waren, so blieben doch die Schwerpunkte der politischen Arbeit, die der Ministerpräsident ankündigte, dieselben: Wirtschaft und Arbeit, Fragen der Verwaltungsreform und das Bund – Länder Verhältnis. Er verdeutlichte, dass die Lösung dieser Probleme mit finanziellen Auswirkungen verbunden seien. Hierbei wies er daraufhin, dass die Mittel, welche den ostdeutschen Ländern im Rahmen des Solidarpaktes und im Umfeld des Ausbaus Ost ab 1995 im konsolidierten Rahmen zur Verfügung stehen sollen, das Maximum dessen sein werden, was Bund und westdeutsche Länder bereit sind, zur Verfügung zu stellen: “Deshalb werden wir – und ich sage das hier ganz klar – auch nicht gehört werden, wenn wir zusätzliche, weitergehende Forderungen an die innerdeutsche Umverteilung stellen, solange wir nicht, für jeden erkennbar, nachweisen können, daß wir das, was wir haben, so intelligent, so wirksam und so effizient wie möglich eingesetzt haben.” (Ebd.)

Reaktion der Landtagsfraktionen

Im Gegensatz zum Ministerpräsidenten erinnerte der Fraktionsvorsitzende der SPD an die Ereignisse des Herbstes 1989 als die Zeit, in der man sich daran machte, die eigenen Geschicke selbst in die Hand zu nehmen und sich aus der Bevormundung zu befreien. Er gestand ein, dass die Sozialdemokraten geschwächt aus den Wahlen hervorgegangen sind: Es sei ihnen nicht gelungen, ihre Programmatik überzeugend darzustellen. Außerdem sei die Neigung der Wähler zu gering gewesen, nach den Umbrüchen der vergangenen Jahre einen erneuten Wechsel herbeizuführen.

Trotz der Stimmverluste betonte er die Stärke der sächsischen SPD. Sie sei die einzige neu entstandene Partei, die nach den Landtagswahlen vom 11. September 1994 noch im Landtag vertreten ist. In diesem Zusammenhang erinnerte er auch daran, dass die SPD-Fraktion einen entscheidenden Anteil an der Verabschiedung der Sächsischen Verfassung hatte, weil die Regierungsfraktion wegen der notwendigen Zweidrittel-Mehrheit zum Konsens gezwungen war.


Die genannten Grundsätze richteten sich auf die künftige parlamentarische Zusammenarbeit der Fraktionen und lauteten: Absolute Mehrheit heißt auch absolute Verantwortung; die Mehrheit entscheidet, nicht die Wahrheit; die Konfrontation der Positionen im Parlament ist notwendig und die Abgeordneten verfehlen ihre Aufgabe, wenn sie die Probleme ihrer Wähler nicht in das Parlament transportieren.

Mit diesen Prinzipien wies der SPD-Fraktionsvorsitzende auch auf einige grundsätzliche Probleme und Situationen hin, die durch die Mehrheitsverhältnisse im Landtag bedingt waren: “Das ist insofern in Ordnung, weil jedenfalls immer klar ist, wer entscheidet. Aber natürlich hat die Mehrheit nicht immer Recht. Sie hat bloß mehr Sitze, was ein feiner Unterschied ist. Die Demokratie nimmt Schaden, wenn die Mehrheit sich auf ihrer Mehrheit ausruht – laßt die anderen reden, wir stimmen sie nachher ja doch nieder! – und sich um Argumente nicht viel kümmert.“ (Ebd.)

Die Regierungserklärung des Ministerpräsidenten an sich kritisierte er übrigens als inhaltslos. Sie sei im Stil einer „akademischen Vorlesung“ über allgemeine Probleme der
Entwicklung der Gesellschaft referiert worden, ohne konkret zu sagen, wie man diese Probleme lösen will: “Wir sind nicht an allgemeinverstandenen Betrachtungen darüber interessiert, was des Staates ist und was nicht. Wir haben einen Anspruch darauf, von dieser Regierung zu erfahren, was sie will, wie sie es zu realisieren gedenkt und wie sie es zu finanzieren gedenkt.“ (Kunckel, SPD: 2/2, 27.10.1994: 44)


Deutlicher als noch in der Wahlperiode zuvor bekannte sich die Fraktion zu ihren demokratisch – sozialistischen Wertvorstellungen: “So beharrlich, wie Sie ihre Überzeugungen vertreten: Ohne sozialistischen Verhaltensweisen wird die Zukunft nicht zu gewinnen sein. Wir werden das nur weniger demagogisch und nicht so simpel wie Sie machen.“ (Prof. Porsch, PDS: 2/2, 27.10.1990: 58)

Die PDS-Fraktion trat also nach ihrem Wahlerfolg selbstbewusst auf. Allerdings äußerte sie sich – genau wie die SPD – nicht dazu, ob und wie man mit der jeweils anderen Oppositionsfaktion zusammenarbeiten wolle.

Dagegen ging der Fraktionsvorsitzende der CDU durchaus auf das (zukünftige) Verhältnis von SPD- und PDS-Fraktion ein. Dabei wurde deutlich, dass ein Zusammenwirken beider Parteien nicht im Interesse der CDU stand. So forderte er von den Sozialdemokraten, sich stärker von der PDS abzugrenzen: “Ich vermisste eines, Herr Dr. Kunckel: Ich vermisste, daß Sie sich mit der anderen linken Partei auseinandersetzen, die Ihnen doch so dicht auf den Fersen ist“. (Dr. Hähle, CDU: 2/2, 27.10.1994: 51)


Zusammenfassend kann festgestellt werden, dass die Aussprache zu dieser Regierungserklärung von der Standortfestlegung der drei im Landtag verbliebenen Parteien geprägt war. Die PDS gab sich nach dem Wahlerfolg betont selbstbewusst, die

Sozialdemokraten mussten ihre Wahlniederlage eingestehen und kündigten eine neue, selbstsichere Politik an. Die CDU-Fraktion wandte sich deutlich gegen die erstarkte PDS und warnte auch die SPD nachdrücklich vor einem Zusammenrücken mit dieser Partei bzw. Fraktion.

5.4.2 Kritik der Abgeordneten an der Informationspraxis der Staatsregierung

Wie schon in der ersten Wahlperiode wurde das Verhältnis von Staatsregierung und Landtag wesentlich von der Art und Weise der Erfüllung der Informationspflicht seitens der Staatsregierung bestimmt.


Einer dieser Grundsätze lautete, dass die Staatsregierung die „normierte Pflicht zu unverzüglicher und vollständiger Beantwortung von Anfragen“ habe. Außerdem beschränkte sie die Beantwortung der Anfragen auf den Ministerpräsidenten sowie die Staatsminister.


Die Staatsregierung, vertreten durch den Staatsminister Heitmann (Justiz), widersprach, einen Verstoß gegen dieses Urteil begangen zu haben. Zum einen habe sich das Urteil auf die mündliche Beantwortung von Kleinen Anfragen im Plenum des Landtages bezogen.
Dieser Vorschrift habe man seitens der Staatsregierung seither Rechnung getragen. Zum anderen bestünde dieses Problem seit Inkrafttreten des zweiten Gesetzes zur Änderung des Sächsischen Ministergesetzes ohnehin nicht mehr, da Parlamentarische Staatssekretäre seitdem nicht mehr existieren.

Es sei zwar zutreffend, dass auch nach dem Ergehen des Urteils Kleine Anfragen bei Verhinderung des Staatsministers durch den Staatssekretär unterzeichnet wurden, das Urteil des Verfassungsgerichtshofes, dies habe die Staatsregierung genau geprüft, verbiete diese Praxis nicht: "Es äußert sich nicht in der Frage, ob bei solchen schriftlichen Antworten eine Vertretung durch den Staatssekretär zulässig ist. Es besteht also keine Veranlassung, von der bewährten Praxis abzuweichen." (Justizminister Steffen Heitmann, CDU: Ebd.)


Als besonders problematisch erwies sich das Verhältnis zum Ministerium für Kultus. Nach den Turbulenzen um die Eingruppierung und neuen Tarife der Lehrer war dies besonders stark von Anfragen seitens der Opposition betroffen.

In der 46. Sitzung des Landtages forderte die SPD-Fraktion, das Kultusministerium solle seiner verfassungsgemäßen Informationspflicht nachkommen (DS 2/337). Der bildungspolitische Sprecher der Fraktion warf dem Kultusministerium konkret Auskunftsverweigerung bzw. unzureichende Beantwortung von Anfragen unter stereotyper Nutzung von Textbausteinen oder Belehrungen vor. Die Antworten würden zudem oft statt


Zusammenfassend lässt sich feststellen, dass die Probleme aus der ersten Wahlperiode fortbestanden. Die Schwierigkeiten konzentrierten sich wiederum auf bestimmte

5.5 Fazit

Im Gegensatz zur ersten Wahlperiode spielte die Herstellung der Arbeitsfähigkeit für den Sächsischen Landtag in der zweiten Wahlperiode keine große Rolle mehr. Damit hatte sich die Tätigkeit des sächsischen Parlamentes in diesem Punkt an die bereits lange konstituierten westdeutschen Landesparlamente angeglichen.


Das Verhalten der betroffenen Fraktionen in diesen beiden Vorgängen unterschied sich erheblich. Während die PDS-Fraktion gegen die Antragserhebung vorging und ihre Mitglieder verteidigte, trat die CDU bei der Anklageerhebung gegen Herbert Goliasch als Fraktion gar nicht in Erscheinung und distanzierte sich somit von ihrem „belasteten“ Mitglied, das in der Debatte zur Beschlussempfehlung der Bewertungskommission bereits als fraktionsloser Abgeordneter auftrat.

Diese Haltung der CDU-Fraktion entsprach der Zielstellung der Mehrheitsfraktion auch in der zweiten Legislaturperiode die Aufarbeitung der Vergangenheit auf die Vergehen der
Tätigkeit des Parlamentes in der zweiten Wahlperiode


Innerhalb seiner parlamentarischen Kontrollkommission setzte der Sächsische Landtag in der 2. Wahlperiode drei Untersuchungsausschüsse ein. In einem weiteren Vorgang kam es zwar nicht zur Einsetzung eines Ausschusses, allerdings wurde hier die Stellungnahme des Ministerpräsidenten zum Verhalten seines Kultusministers gefordert.

Alle drei parlamentarischen Kontrollinitiativen gingen von der Opposition aus und richteten sich - im Gegensatz zur ersten Wahlperiode – ausschließlich auf Vorgänge innerhalb der Staatsregierung.


Die Untersuchungstätigkeit der Ausschüsse selbst wurde durch die Mehrheitsverhältnisse im Parlament bestimmt. Da die CDU-Fraktion in allen Ausschüssen die Mehrheit inne hatte, konnte sie die Untersuchungstätigkeit im Wesentlichen bestimmen und war dadurch auch den Vorwürfen der Opposition ausgesetzt, die Untersuchungen zugunsten der Staatsregierung zu beeinflussen. Folglich wurden zu allen Abschlussberichten von den
Oppositionsfraktionen äußerten Minderheitenvoten. Die Ausübung der parlamentarischen Kontrollfunktion war also wesentlich von der Haltung der CDU zum Untersuchungsausschuss abhängig. Stand sie diesem ablehnend gegenüber, konnte sie aufgrund der Mehrheitsverhältnisse Einfluss auf die Untersuchungstätigkeit nehmen. Auffallend gegenüber der ersten Legislaturperiode ist die alleinige Ausrichtung der Untersuchungsausschüsse auf die Staatsregierung. Die Aufarbeitung der Vergangenheit, die in der ersten Wahlperiode noch die Kontrollfunktion stark beeinflusste, spielte keine Rolle mehr.

Wie in der ersten Wahlperiode auch wurde das Verhältnis von Staatsregierung und Sächsischem Landtag wesentlich durch die Antwortpraxis der einzelnen Staatsministerien auf Anfragen der Abgeordneten bestimmt. Die Opposition warf der Staatsregierung Mängel im Nachkommen ihrer Informationspflicht vor. Stärker als in der ersten Legislatur kam dabei der Vorwurf zum Ausdruck, dass die Oppositionsfraktionen hierbei gegenüber der Mehrheitsfraktion benachteiligt würden.

6 Fraktionen


Die Tätigkeit der Fraktionen wurde in beiden Wahlperioden durch die absolute Mehrheit der CDU-Fraktion bestimmt. Ihr gegenüber stand in der ersten Wahlperiode mit den Fraktionen von SPD, LL/PDS, Bündnis 90/ Die Grünen und FDP eine vielfältige und sehr heterogene Opposition. In der zweiten Wahlperiode reduzierte sich die Opposition auf die nahezu gleichstarken Fraktionen von SPD und PDS.


6.1 Tätigkeit

Wie in Tabelle 6 (Seite 197) ersichtlich ist, lässt sich eine starke Erhöhung der Anzahl der parlamentarischen Initiativen in der zweiten Wahlperiode feststellen, die nicht nur auf die Verlängerung dieser Legislatur um ein Jahr zurückzuführen ist, zumal sich die Anzahl der Sitze des Parlamentes verkleinerte.

Eine Ursache für den Anstieg der Initiativen des Landtages ist der immense Zuwachs der Kleinen Anfragen. Damit erfolgte eine erste Angleichung an die Tätigkeit westdeutscher

Tabelle 6: Parlamentarische Initiativen des Sächsischen Landtages 1. und 2. Wahlperiode

<table>
<thead>
<tr>
<th>Drucksachentyp</th>
<th>Anzahl 1. WP</th>
<th>Anzahl 2. WP</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Änderungsanträge</td>
<td>1173</td>
<td>573</td>
</tr>
<tr>
<td>Anträge</td>
<td>777</td>
<td>1331</td>
</tr>
<tr>
<td>Dringliche Anträge</td>
<td>207</td>
<td>90</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesetzesentwürfe</td>
<td>281</td>
<td>197</td>
</tr>
<tr>
<td>Große Anfragen</td>
<td>108</td>
<td>115</td>
</tr>
<tr>
<td>Kleine Anfragen</td>
<td>1799</td>
<td>8895</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Total</strong></td>
<td><strong>4967</strong></td>
<td><strong>12092</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabelle 7: Tätigkeit des Sächsischen Landtages 1. und 2. Wahlperiode nach Sachbereichen

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sachbereiche 1. WP</th>
<th>Vorgänge</th>
<th>Sachbereiche 2. WP</th>
<th>Vorgänge</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Finanzen Land</td>
<td>301</td>
<td>Finanzen Land</td>
<td>865</td>
</tr>
<tr>
<td>Wirtschaftspolitik und -förderung, Industrie und Unternehmen</td>
<td>276</td>
<td>Wirtschaftspolitik und -förderung, Industrie und Unternehmen</td>
<td>774</td>
</tr>
<tr>
<td>Allgemeinbildende Schule</td>
<td>228</td>
<td>Allgemeinbildende Schule</td>
<td>473</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesundheitswesen</td>
<td>222</td>
<td>Wohnungswirtschaft</td>
<td>469</td>
</tr>
<tr>
<td>Landtag Sachsen</td>
<td>179</td>
<td>Arbeitsmarkt</td>
<td>436</td>
</tr>
<tr>
<td>Lehrer / Schulleiter</td>
<td>154</td>
<td>Gesundheitswesen</td>
<td>404</td>
</tr>
<tr>
<td>Hochschulen / Fachhochschulen</td>
<td>148</td>
<td>Straßenbau</td>
<td>338</td>
</tr>
<tr>
<td>Theater / Musik / Kunst / Kultur</td>
<td>130</td>
<td>Finanzen Kommunen</td>
<td>333</td>
</tr>
<tr>
<td>Kommunale Angelegenheiten</td>
<td>127</td>
<td>Radikalismus / Extremismus</td>
<td>310</td>
</tr>
</tbody>
</table>

6.2 Organisation

Die Stärke der einzelnen Landtagsfraktionen wirkte sich auch auf deren Organisation und Arbeitsteiligkeit aus. Im Folgenden erfolgt daher nach der Vorstellung der Fraktionsführungen der Landtagsfraktionen eine Untersuchung ihrer Organisation unter der Fragestellung, inwieweit sich diese von der ersten zur zweiten Wahlperiode - bedingt durch Veränderungen in der Mitgliederzahl oder zunehmende Professionalisierung – veränderte.

Eine Darstellung der parlamentarischen Aktivitäten der einzelnen Fraktionsmitglieder findet sich im Anhang (9.1 bis 9.5). Das soziale und politische Profil der Landtagsfraktionen wird später unter dem Aspekt der politischen Professionalisierung in Kapitel 7 dargestellt. Tabelle 8 zeigt zunächst die parlamentarischen Initiativen der Fraktionen des Sächsischen Landtages in der ersten und zweiten Wahlperiode.

Tabelle 8: Parlamentarische Initiativen aller Landtagsfraktionen 1. und 2. Wahlperiode

<table>
<thead>
<tr>
<th>CDU</th>
<th>SPD</th>
<th>PDS</th>
<th>FDP</th>
<th>B90/Gr.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. WP</td>
<td>2. WP</td>
<td>1. WP</td>
<td>2. WP</td>
<td>1. WP</td>
</tr>
<tr>
<td>Änderungsanträge</td>
<td>195</td>
<td>89</td>
<td>290</td>
<td>209</td>
</tr>
<tr>
<td>Anträge</td>
<td>225</td>
<td>478</td>
<td>169</td>
<td>646</td>
</tr>
<tr>
<td>Dringlichkeitsanträge</td>
<td>29</td>
<td>8</td>
<td>49</td>
<td>29</td>
</tr>
<tr>
<td>Entschließungsanträge</td>
<td>11</td>
<td>30</td>
<td>17</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesetzesentwürfe</td>
<td>32</td>
<td>20</td>
<td>41</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>Große Anfragen</td>
<td>21</td>
<td>33</td>
<td>35</td>
<td>46</td>
</tr>
<tr>
<td>Kleine Anfragen</td>
<td>396</td>
<td>1254</td>
<td>560</td>
<td>1721</td>
</tr>
<tr>
<td>Wahlvorschläge</td>
<td>30</td>
<td>35</td>
<td>22</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>939</td>
<td>1947</td>
<td>1183</td>
<td>2702</td>
</tr>
</tbody>
</table>
6.2.1 Mehrheitsfraktion CDU

Die Christdemokraten stellten in beiden Wahlperioden die absolute Mehrheit der Parlamentsmitglieder. In der ersten Wahlperiode besetzten sie 92 Landtagssitze, in der zweiten (bedingt durch die Reduzierung der Abgeordnetenanzahl von 160 auf 120) noch 77 Sitze.

1994 vergrößerte die Fraktion ihren Vorstand (siehe hierzu Tabelle 9). Neben mehreren stellvertretenden Vorsitzenden und Beisitzern führte man noch den Posten des Fraktionsgeschäftsführers ein. Insgesamt erweiterte sich damit die Fraktionsführung von acht auf 18 Personen. Bis auf den Parlamentarischen Geschäftsführer fand ein Austausch der obersten Führungspositionen statt. 86

Tabelle 9: Fraktionsführung CDU 1. und 2. Wahlperiode

<table>
<thead>
<tr>
<th>CDU</th>
<th>1. WP</th>
<th>2. WP</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Vorsitzender</td>
<td>Herbert Goliasch</td>
<td>Dr. Fritz Hähle</td>
</tr>
<tr>
<td>1. Stellvertretender Vorsitzender</td>
<td>Karl-Heinz Binus</td>
<td>Dr. Helmut Münch</td>
</tr>
<tr>
<td>Stellvertretende Vorsitzende</td>
<td>Volker Bandmann</td>
<td>Rita Henke</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Dr. Dieter Reinfried</td>
<td>Heinz Lehmann</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Kurt Stempell</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Eva-Maria Wünsche</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Schatzmeister</td>
<td>Karin Keller</td>
<td>Hermann Winkler</td>
</tr>
<tr>
<td>Parlamentarischer Geschäftsführer</td>
<td>Klaus Leroff</td>
<td>Klaus Leroff</td>
</tr>
<tr>
<td>Fraktionsgeschäftsführer</td>
<td>-</td>
<td>Erhard Weimann</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Dass die CDU 1990 bis 1999 die absolute Mehrheit im Sächsischen Landtag innehatte, bedeutete nicht automatisch das Einnehmen der aktivsten Rolle im Parlament (gemessen an der Anzahl parlamentarischer Initiativen wie das Stellen von Anträgen und Anfragen oder das Einbringen von Gesetzesentwürfen). In beiden Wahlperioden lag die Fraktion in der Anzahl der ausgelösten Vorgänge, die der Landtag bearbeitete, deutlich hinter den beiden Oppositionsfraktionen SPD und PDS. Auffallend ist der hohe Anstieg der Initiativen – und hier vor allem der Kleinen Anfragen in der zweiten Wahlperiode, selbst wenn man beachtet, dass der Sächsische Landtag nach dem neuen Wahlgesetz in dieser Legislatur ein Jahr länger arbeitete. Das Arbeitspensum für die CDU-Fraktion war also gestiegen, ihre Mitgliederzahl (nach der Verkleinerung des Parlamentes) jedoch gesunken. Wie wirkten sich diese Faktoren auf die Organisation und Arbeitsteiligkeit der CDU-Abgeordneten aus?

86 Auffallend hierbei ist, dass vor allem „altgediente“ Blockparteimitglieder ihre Führungsposition innerhalb der Fraktion verloren, allen voran der ehemalige Fraktionsvorsitzende Herbert Goliasch, der seit der Erhebung der Abgeordnetenanklage wegen Geheimdiensttätigkeit für die sächsische CDU untragbar geworden war.

Das Ausmaß dieser innerparlamentarischen Arbeit war bei den einzelnen Abgeordneten unterschiedlich hoch. Vor allem in der zweiten Wahlperiode stieg mit der Anzahl der Kleinen Anfragen auch die Zahl der „Spezialisten“, die sich auf diese Fragen an die Staatsregierung konzentrierten. Neben diesen aktiven Fraktionsmitgliedern, die zusätzlich zu den parlamentarischen Initiativen noch in mehreren Ausschüssen tätig waren, gehörten der Fraktion auch Abgeordnete an, die bis auf die Mitgliedschaft in einem Ausschuss im Landtag nicht weiter in Erscheinung traten. Zu diesen Personen gehörte in der zweiten Wahlperiode u.a. der ehemalige sächsische Justizminister Heinz Eggert, der lediglich in einem Ausschuss eine stellvertretende Mitgliedschaft innehatte. In beiden Wahlperioden übernahmen die Fraktionsmitglieder, die zugleich Angehörige der Staatsregierung waren, keine Funktion oder Aufgabe innerhalb des Parlamentes.

Als Redner vor dem Plenum des Landtages fungierten die Fraktionsführung und die Experten zu bestimmten Sachgebieten. Der Fraktionsvorsitzende und der Parlamentarische Geschäftsführer sprachen am häufigsten, vor allem die Stellungnahmen für die Fraktion zu den Regierungserklärungen des Ministerpräsidenten und die Debatten zum Untersuchungsausschuss „zur Praxis der Personalüberprüfung durch die Staatsregierung“ waren „Chefsache“. Bei Themen oder Problemen, welche nicht die Staatsregierung direkt betrafen, traten dagegen die „Spezialisten“ der Fraktion als Redner auf. 87 Die vielfältigen Themengebiete, mit denen sich der Sächsische Landtag in der ersten Wahlperiode befassen musste (grundlegende Gesetzgebung, Verfassungsverabschiedung, Aufarbeitung der

87 So sprach der Vorsitzende des Arbeitskreises „Umwelt und Landwirtschaft“ Dr. Jahr in den Sitzungen, die sich mit dem Untersuchungsausschuss zum Verkauf der Forellenmastanlage Rathmannsdorf befassten, der Vorsitzende des Verfassungs- und Rechtsausschusses Dr. Schimpff fungierte in sämtlichen Verfassungsdebatte als Experte der Fraktion, für die Erarbeitung und Verabschiedung der Geschäftsordnung übernahm der Abgeordnete Dierich, Mitglied im Geschäftsordnungsausschuss, diese Rolle.
Vergangenheit), erforderten den Einsatz unterschiedlicher Sprecher und Experten, die für das jeweilige Thema kompetent erschienen. Daneben traten in der ersten Legislaturperiode auch Abgeordnete im Plenum des Landtages auf, bei denen kein spezielles Fachwissen zum behandelten Thema erkennbar war.


6.2.2 Oppositionsfraktionen

In der ersten Wahlperiode stand der absoluten Mehrheitsfraktion CDU eine sehr heterogene Opposition, bestehend aus den Fraktionen von SPD, Bündnis 90/Grüne, FDP und Linke Liste/PDS gegenüber. In der zweiten Wahlperiode reduzierte sich die Opposition dagegen auf SPD und PDS. Im Gegensatz zur CDU standen diesen Fraktionen weitaus weniger Mitglieder für die Arbeit im Sächsischen Landtag zur Verfügung.

Zwar veränderte die SPD-Fraktion wie die CDU-Fraktion auch den Aufbau der Fraktionsführung mit der Einführung eines Fraktionsgeschäftsführers und eines Schatzmeisters sowie der Abschaffung der Beisitzer, die Fraktionsspitze blieb mit dem Vorsitzenden Kunckel und dem Parlamentarischen Geschäftsführer Adler jedoch konstant (siehe hierzu Tabelle 10).

Tabelle 10: Fraktionsführung SPD 1. und 2. Wahlperiode

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>1. WP</th>
<th>2. WP</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Vorsitzender</td>
<td>Dr. Karl-Heinz Kunckel</td>
<td>Dr. Karl-Heinz Kunckel</td>
</tr>
<tr>
<td>1. Stellvertretender Vorsitzender</td>
<td>-</td>
<td>Dr. Gisela Schwarz</td>
</tr>
<tr>
<td>Stellvertretende Vorsitzende</td>
<td>Dr. Michael Lersow Gisela Schwarz</td>
<td>Thomas Jurk</td>
</tr>
<tr>
<td>Schatzmeister</td>
<td>-</td>
<td>Hans Jürgen Richter</td>
</tr>
<tr>
<td>Parlamentarischer Geschäftsführer</td>
<td>Peter Adler</td>
<td>Peter Adler</td>
</tr>
<tr>
<td>Fraktionsgeschäftsführer</td>
<td>-</td>
<td>Ulrich Hamann</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Die SPD musste in der zweiten Wahlperiode mit zehn Mitgliedern weniger arbeiten als im Ersten Landtag. Trotzdem erhöhte sich ihre parlamentarische Aktivität beträchtlich,
obwohl man weitaus weniger Mitglieder als die CDU hatte, übertraf man diese in der Anzahl der parlamentarischen Initiativen (Siehe Anhang 12.2).


Im Gegensatz zur ersten Wahlperiode fungierte nun der Parlamentarische Geschäftsführer als Hauptredner für die Fraktion, der Fraktionsvorsitzende nahm sich zurück und vertrat die Fraktion hauptsächlich bei „Chefangelegenheiten“ wie den Stellungnahmen zu den Erklärungen des Ministerpräsidenten.

Die PDS tauschte in der zweiten Wahlperiode als einzige Fraktion die komplette Fraktionsführung aus (siehe hierzu Tabelle 11: Seite 203). Wie bei der CDU auch war die „belastete“ Vergangenheit des ehemaligen Fraktionsvorsitzenden wahrscheinlich die

88 So war die Sprecherin für Kulturpolitik Bibliothekarin, der umwelt- und energiepolitische Sprecher Physiker oder der Sprecher für Medien und Sportpolitik Mitglied im Landessportbund Sachsen.
Ursache für dessen „Rückstufung“. Der Posten des stellvertretenden Parlamentarischen Geschäftsführers wich dem des Fraktionsgeschäftsführers.

Tabelle 11: Fraktionsführung PDS 1. und 2. Wahlperiode

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>1. WP</th>
<th>2. WP</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Vorsitzender</td>
<td>Klaus Bartel</td>
<td>Prof. Dr. Peter Porsch</td>
</tr>
<tr>
<td>1. Stellvertretender Vorsitzender</td>
<td>-</td>
<td>Dr. Michael Friedrich</td>
</tr>
<tr>
<td>Stellvertretende Vorsitzende</td>
<td>Angela Schneider</td>
<td>Regina Schulz</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Detlef Wehnert</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Schatzmeister</td>
<td>-</td>
<td>Maria Gangloff</td>
</tr>
<tr>
<td>Parlamentarischer Geschäftsführer</td>
<td>Detlef Wehnert</td>
<td>Dr. Andre Hahn</td>
</tr>
<tr>
<td>Fraktionsgeschäftsführer</td>
<td>-</td>
<td>Andreas Graff</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Die PDS war die einzige Fraktion des Sächsischen Landtages, deren Mitgliederzahl sich in der zweiten Legislaturperiode im Vergleich zur ersten erhöhte. Außerdem war sie die Fraktion, die ihre parlamentarische Aktivität gegenüber der ersten Wahlperiode am meisten steigerte – vorrangig durch die immensen Anzahl Kleiner Anfragen (siehe Anhang 12.3).


Wie bei den anderen Landtagsfraktionen auch übernahm in der zweiten Wahlperiode der Parlamentarische Geschäftsführer die führende Rolle als Sprecher für die Fraktion. In der

Die **Bündnis 90/Grünen** erreichten bei den Wahlen zum Zweiten Sächsischen Landtag nicht die erforderlichen fünf Prozent. Tabelle 12 zeigt die Fraktionsführung in der ersten Wahlperiode. Trotz ihrer geringen Fraktionsstärke engagierte sie sich stark im Parlament, so brachte sie genauso viele Gesetzesentwürfe wie die CDU ein und war, gemessen an der Mitgliederzahl, den drei größten Fraktionen in der Anzahl der anderen parlamentarischen Initiativen ebenbürtig.

Tabelle 12: Fraktionsführung Bündnis 90 / Grüne 1. Wahlperiode

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>1. WP</th>
<th>2. WP</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Vorsitzender</td>
<td>Dr. Martin Böttger</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>1. Stellvertretender Vorsitzende</td>
<td>Cornelia Matzke</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Stellvertretende Vorsitzende</td>
<td>Kornelia Müller</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Schatzmeister</td>
<td>Karl-Heinz Gerstenberg</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Parlamentarischer Geschäftsführer</td>
<td>Cornelia Matzke</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Fraktionsgeschäftsführer</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Nahezu alle Fraktionsmitglieder waren gleich stark aktiv, auf Grund der geringen Fraktionsstärke war eine Aufgabenaufteilung kaum möglich, besonders auffällig ist die Vielfalt der parlamentarischen Initiativen gegenüber den anderen Fraktionen, bei denen die Kleinen Anfragen den „Löwenanteil“ der Aktivitäten ausmachten (Siehe Anhang 12.4).

Als Sprecher für die Fraktion agierten hauptsächlich der Vorsitzende bzw. sein Stellvertreter, die anderen Beiträge übernahmen die „Experten“ für das jeweilige Thema. Der Abgeordnete Arnold, sowohl in als auch außerhalb des Landtages in der Vergangenheitsaufarbeitung am aktivsten, sprach in allen Debatten zu dieser Thematik. Im Gegensatz zu den anderen Fraktionen waren die Stellungnahmen zu den Regierungserklärungen keine „Chefsache“, zweimal übernahm das Präsidiumsmitglied Weber diese Aufgabe, einmal die stellvertretende Fraktionsvorsitzende Müller.
Auch die FDP zog nicht in den Zweiten Sächsischen Landtag ein. Tabelle 13 zeigt die Fraktionsführung der FDP im Sächsischen Landtag, die im Gegensatz zu den Bündnis 90/Grünen über keinen Schatzmeister verfügte. Im Vergleich zur fast gleich starken Fraktion der Bündnis 90/Grünen waren die Liberalen im Sächsischen Landtag weitaus weniger aktiv.

Tabelle 13: Fraktionsführung FDP 1. Wahlperiode

<table>
<thead>
<tr>
<th>Fraktionsführung FDP</th>
<th>1. WP</th>
<th>2. WP</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Vorsitzender</td>
<td>Dr. Günter Kröber</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>1. Stellvertretender Vorsitzender</td>
<td>Angelika von Fritsch</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Stellvertretende Vorsitzende</td>
<td>Wolfgang Richter</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Schatzmeister</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Parlamentarischer Geschäftsführer</td>
<td>Dr. Günter Hielscher</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Fraktionsgeschäftsführer</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Im Erarbeiten von parlamentarischen Initiativen (Siehe Anhang 12.5) hoben sich lediglich zwei Fraktionsmitglieder von den anderen ab. Ihnen gegenüber standen zwei Abgeordnete, die, obwohl sie keine Funktion im Parlament ausübten, auch ohne jegliche sichtbare parlamentarische Aktivität blieben. Ansonsten wies die FDP im Unterschied zu den Grünen eine starke Aufgabenteilung auf, die fraktionale Führung konzentrierte sich fast ausschließlich auf ihre Ämter. Dementsprechend verzeichneten die Liberalen mit Abstand die wenigsten parlamentarischen Aktivitäten.

Wie bei den Bündnis 90/Grünen auch übernahmen bis auf zwei Ausnahmen alle Fraktionsmitglieder einmal den Part des Sprechers im Plenum, wobei der Fraktionsvorsitzende und sein Stellvertreter die führende Position innehatten.

6.3 Fraktionsinteressen

In der vorhergehenden Auswertung der Tätigkeit des Sächsischen Landtages ist bereits deutlich geworden, dass seine Arbeit, außer durch seine Aufgaben und tagespolitischen Erfordernisse, durch verschiedenste Faktoren beeinflusst wurde. Die bestimmendste Größe stellten hierbei die Partei- bzw. Fraktionsinteressen dar. Die politischen Ziele der eigenen Partei in Deutschland und in Sachsen wirkten sich direkt auf das Agieren der jeweiligen Fraktion im Parlament aus. Die Auswirkung auf die Aktivität des Sächsischen Landtages
war in der Regel davon abhängig, ob sich die jeweilige Fraktion in der Mehrheits- oder Minderheitenposition befand.

Auch das Verhältnis der Landtagsfraktionen untereinander und zur Sächsischen Staatsregierung wurde durch die Stärkeverhältnisse im Parlament bestimmt. Eine weitere wichtige Einflussgröße für das Verhalten der Fraktionen im Landtag war die Aufarbeitung und der Umgang mit der Vergangenheit. Sie beeinflusste das Agieren der Fraktionen auch noch fast zehn Jahre nach der Wiedervereinigung.

6.3.1 Mehrheitsfraktion CDU

Die CDU stellte in beiden untersuchten Wahlperioden des Sächsischen Landtages die deutliche Mehrheit der Parlamentsmitglieder und bildete aus ihrer Mitte die Regierung. Dieser Umstand beeinflusste sowohl ihre Stellung im Parlament als auch das Verhältnis zu den anderen Fraktionen und zur Staatsregierung. Einfache Anträge, Beschlüsse und Gesetzesvorlagen ohne Verfassungscharakter, deren Verabschiedung also keine Zweidrittel-Mehrheit erforderten, konnte sie nur mit den Stimmen der eigenen Fraktion annehmen oder ablehnen.

Im Sächsischen Landtag übte sie alle Parlamentsfunktionen aus: die Wahlfunktion durch die Präsidentenwahl, die Artikulations-, Initiativ- und Gesetzgebungsfunktion im Einklang mit der von ihr gewählten Regierung sowie die Kontrollfunktion ihr gegenüber – wenn auch zumeist unter Ausschluss der Öffentlichkeit.

In beiden Wahlperioden bestimmten die politischen Zielvorstellungen der CDU-Fraktion und der Sächsischen Staatsregierung die Politik in Sachsen. Der größte Teil der verabschiedeten Gesetze waren von der CDU-Fraktion und der Regierung vorgelegt, die deutliche Mehrheit der oppositionellen Vorschläge und Anträge waren von der Mehrheitsfraktion abgelehnt worden.

Die Alternativvorschläge oder Einwände der Opposition wurden häufig mit dem Argument abgelehnt, sie seien nur aus eigennützigen Motiven hervorgebracht worden: „Nicht Profilierungs sucht von Parteien, Bewegungen oder Fraktionen oder der Wunsch, den Landtag durch Formalia in seiner Tätigkeit zu hemmen oder herabzuwürdigen, sollte die Abgeordneten als gewählte Vertreter des ganzen Volker (...) beseelen, sondern das Gemeinwohl in unserem Freistaat Sachsen.“ (Schimpff, CDU: 1/3, 15.11.1990) Vor allem gegen Ende der Wahlperioden wurde Kritik seitens der Oppositionsfraktionen als reiner Wahlkampf abgetan: „Wer glaubt, die Sachsen mit einem dreijährigen Wahlkampf, vor
alle vor den Mikrofonen hier im Landtag, für seine Ansichten und zu seinen Ansichten zu überzeugen, der irrt.“ (Dr. Nowak, CDU: 1/54, 14.10.1992: 3788)


Die, besonders gegen Ende der ersten Wahlperiode immer deutlicher geäußerten, Vorwürfe der Oppositionsfraktionen, in der Ausführung ihrer parlamentarischen Arbeit eingeschränkt gewesen zu sein, da man gegen die absolute CDU-Mehrheit nicht genügend Minderheitenrechte hatte, blieben nicht ohne Folgen. So ermahnte der Alterspräsident in der konstituierenden Sitzung zur zweiten Wahlperiode die Regierungsfraktion mit der Opposition zusammenzuarbeiten: „Früher wie heute ist das Prinzip der Demokratie die Mehrheitsentscheidung. (...) Demokratie beruht aber auch auf der Chance zum Dissenz. (...) Für unseren Landtag bedeutet dies: Mehr denn je haben die Amtsträger und Organe des Sächsischen Landtages die Pflicht, die Rechte der Minderheitsfraktionen und ihrer Mitglieder nicht nur zu beachten, sondern auch nach den Möglichkeiten zu berücksichtigen. (...) Wichtig ist jedoch, daß eine Mehrheit auch die Argumente der Minderheit nicht deshalb vom Tisch fegt, weil sie von der ‚falschen Seite’ kommen. Das fordert Größe und die Kraft, sich mit den Forderungen einer parlamentarischen Opposition inhaltlich auseinanderzusetzen.“ (SL: 1/2, 6.10.1994: 1f)

Ministerpräsident Kurt Biedenkopf verteidigte zu Beginn der zweiten Wahlperiode die erneute absolute Mehrheit der CDU: „Die Landtagswahl hat ein klares Mandat ergeben – noch klarer als vor vier Jahren. (...) Es gibt deshalb keine Chance die Legitimation der Mehrheit, die die Wähler mit der Führung der Politik im Freistaat Sachsen beauftragt haben, zu bezweifeln. (Ebd.: 32)

6.3.1.1 Verhältnis zu den anderen Fraktionen

Bedingt durch ihre Stärke war die CDU im Sächsischen Landtag nicht unbedingt auf interferfractionelle Zusammenarbeit angewiesen. Dennoch arbeitete sie mit den anderen Fraktionen im Landtag (außer mit der PDS-Fraktion) zusammen und brachte eine Reihe

Aus eben diesem Grund gestaltete sich das Verhältnis der Christdemokraten zur Fraktion der Bündnis 90/Grünen problematisch. Deren Anliegen, nicht nur die Verantwortung der SED, sondern auch die Rolle der Blockparteien in der DDR zu untersuchen, stand nicht im Interesse der sächsischen CDU. Vor allem das Engagement von Michael Arnold, der durch seine außerparlamentarischen Nachforschungen sowohl Angehörige der CDU-Fraktion als auch Mitglieder der Sächsischen Staatsregierung belastete, war den Christdemokraten ein Dorn im Auge.


Laut fraktionsinterner Aussagen gab es während der ersten beiden Wahlperioden keinerlei fraktionsübergreifende Zusammenarbeit mit der PDS-Fraktion. Dementsprechend betonte der Parlamentarische Geschäftsführer der Fraktion nach dem gemeinsamen Gesetzentwurf zum Fraktionsrechtsstellungsgesetz von CDU, SPD und PDS in der zweiten Wahlperiode...


So konnte die CDU-Fraktion sich sowohl bei der Verabschiedung der Geschäftsordnung als auch der Verfassung letztendlich auf die Stimmen der SPD stützen und somit die erforderliche Zweidrittel-Mehrheit erreichen.


Dennoch blieb die SPD – vor allem nach dem Ausscheiden von FDP und Bündnis 90/Die Grünen der einzige ernsthafe politische „Partner“ für die CDU. Dies zeigte sich u.a. daran, dass die SPD in der zweiten Wahlperiode gemeinsame Anträge oder Anfragen vorrangig
mit der CDU einbrachte und nicht mit ihrem „Partner“ in der Opposition – der PDS-Fraktion.

Die Furcht der CDU vor einer geeinten „rot-roten Oppositionsfront“ in der zweiten Wahlperiode, die sich in den folgenden Äußerungen zeigt, war daher unbegründet: „Sie müssen sich einmal entscheiden, was Sie werden wollen – Sozialist oder Sozialdemokrat. Hören Sie doch auf mit links zu kungeln, nur um in das Bett der Macht zu kommen.“ (Goliasch, CDU: 1/100, 24.6.1994: 7070) „Ich vermisste einen, Herr Dr. Kunckel: Ich vermisste, daß Sie sich mit der anderen linken Partei auseinandersetzen, die Ihnen doch so dicht auf den Fersen ist.“ (Dr. Hähle, CDU: 2/1, 27.10.1994: 50)

6.3.1.2 Verhältnis zur Sächsischen Staatsregierung


In der Regel ergibt sich aus dem ständigen Kontakt zwischen der Staatsregierung und ihrer Fraktion in der parlamentarischen Praxis ein Informationsvorsprung der Mehrheitsfraktion gegenüber der Opposition, da bei der Beantwortung von schriftlichen oder mündlichen Anfragen die Minister gegenüber der eigenen Fraktion relativ offen sind. Oft wird dieser Umstand bei der Ausarbeitung von parlamentarischen Initiativen oder Gesetzesentwürfen genutzt.

Eine offene Kritik der CDU an der Politik der Staatsregierung war ebenso wenig zu erwarten, wie das öffentliche Ausführen der parlamentarischen Kontrollfunktion gegenüber der Exekutive. In der Parlamentarismusforschung sehen daher einige Vertreter eine Kontrollfunktion durch die Mehrheitsfraktion gegenüber ihrer eigenen Regierung als gefährliche Illusion an: Es sei keine echte Kontrolle möglich, da die personellen und sachlichen Verflechtungen und Bindungen zwischen den Ministerien und der Fraktion zu
groß sind – vor allem wenn Abgeordnete der Regierungsfraktion zugleich Mitglieder der Regierung sind (Domes 1964: 168).

Auch in der öffentlichen Meinung und von Seiten der Opposition wird daher die Frage nach der Legitimation der Mehrheit gestellt. So wird die Meinung vertreten, dass das traditionelle Gewaltenteilungsprinzip zwischen Regierung und Parlament korrigiert werden müsse, da die Spannungen zwischen Mehrheit und Opposition eine neue Definition erforderten. Die Funktion der Kontrolle und Kritik an der Regierung falle schon im Vorab der Opposition zu. Dies müsse zwar nicht bedeuten, dass die Mehrheit dies nicht tut – nur wird sie diese Funktion nicht als ihre vornehmlichste Aufgabe betrachten (Ebd.: 11ff.).

In diesem Sinne konnte sich auch die Sächsische Staatsregierung in beiden untersuchten Wahlperioden der Unterstützung ihrer Fraktion im Parlament bei der Einsetzung jedes Untersuchungsausschusses gewiss sein, dessen Untersuchungsauftrag sich gegen eines ihrer Ministerien oder einen ihrer Minister richtete. In all diesen Fällen wandte sich die CDU-Fraktionsführung bereits mit der Einsetzung der Kontrollkommission gegen die sie beantragende Opposition und verteidigte die Staatsregierung schon im Vorfeld der Untersuchungsergebnisse, - so auch bei der Konstituierung des Untersuchungsausschusses zur Personalüberprüfung durch die Staatsregierung: „Persönlich habe ich jedenfalls keinen Zweifel daran, was das Ergebnis der Arbeit des Untersuchungsausschusses sein wird. Nichts anderes als die Feststellung, daß die Staatsregierung bei der Auswahl und Überprüfung ihres Personals verantwortungsbewußt, rechtsstaatlich korrekt und in Einzelfallprüfungen vorgegangen ist.“ (Bandmann, CDU: 1/65, 19.3.1993: 4556) Zudem enthielt sich die Mehrheitsfraktion bei der Einsetzung aller Untersuchungsausschüsse, welche die Regierung betrafen, der Stimme und bezeichnete das parlamentarische Untersuchungsrecht als Mittel der Opposition [Anm.: was es nicht ist], da alle Fraktionen eines Parlamentes die Kontrollfunktion gegenüber der Exekutive ausüben müssen: „Die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses ist ein Instrument der Opposition. Wir respektieren ganz selbstverständlich dieses Minderheitenrecht, weisen aber den Vorwurf zurück, wir hätten nun die Pflicht diesem Begehren beizutreten.“ (Dr. Hähle, CDU: 2/90, 12.11.1998: 6496)

Den Oppositionsfraktionen warf man bei Einsetzung der Untersuchungsausschüsse parteipolitische, also eigennützige Motive vor: „Mit diesem Ausschuss sollte ganz gezielt die Person des Staatsministers Heinz Eggert angegriffen werden – wahrscheinlich eine Lösung der Bonner SPD-Parteizentrale.“ (Czok, CDU: 1/99, 23.6.1993: 6872)
Trotz dieser deutlichen Verteidigung der Regierungsmaßnahmen darf man nicht annehmen, die Regierungsfraction habe während der beiden Wahlperioden keine Kritik an der Staatsregierung geübt bzw. keinen Einfluss auf ihr Handeln genommen. Als absolute Mehrheitsfraktion war sie durchaus in der Lage Druck auf die Exekutive auszuüben. Unter gewissen Bedingungen kann eine Mehrheitsfraktion durchaus Einfluss auf politische Initiativen der Staatsregierung nehmen. Besonders vor anstehenden Wahlen ist diese bereit, auf Wünsche der eigenen Fraktion einzugehen. So wird dann auch in der Parlamentarismusforschung, entgegen der o.g. kritischen Ansicht, die Meinung vertreten, in Deutschland sei die Regierungsfraction die einzig wirksame Kontrollinstanz gegenüber der Regierung, da die Opposition durch ihre zahlenmäßige Unterlegenheit kaum Einwirkungsmöglichkeiten besitze (Schweitzer 1979: 80f). Wenn sie die absolute Mehrheit besitzt, kann sie zu einem beachtlichen Gegenwicht für die Regierung werden und etwa bei anstehenden Personalentscheidungen Einfluss ausüben.


Die Mitglieder der CDU im Sächsischen Landtag waren sich ihrer besonderen Beziehung zur Staatsregierung bewusst: „Wir pflegen nur ein anderes Verhältnis zur Staatsregierung als sie; das will ich ja gern zugeben. Das fällt uns ja auch nicht so schwer wie ihnen. Auch

Zusammenfassend kann festgestellt werden, dass die CDU-Fraktion in den beiden ersten Wahlperioden die Tätigkeit des Sächsischen Landtages prägte. Durch ihre absolute Mehrheit war sie in der Lage, in der Regel gemeinsam mit der Staatsregierung erarbeiteten Anträge und Gesetzesvorlagen im Parlament durchzusetzen. Zweifel oder gar Kritik an der Legitimation ihrer Mehrheit im Landtag, die vor allem seitens der Opposition immer stärker geäußert wurde, wehrten sowohl die Fraktion als auch der Ministerpräsident ab.

Im Sächsischen Landtag arbeitete die CDU-Fraktion mit den Fraktionen von FDP und SPD zusammen – auch wenn diese Fraktionen keine gemeinsamen Entwürfe oder Anträge mit der CDU einbrachten, kann davon ausgegangen werden, dass sie im Rahmen der Thematisierungsfunktion und der interfraktionellen Zusammenarbeit einen gewissen Einfluss auf CDU-getragene Initiativen nehmen konnten. Für die Bündnis 90/Grünen und die Fraktion der PDS – mit der die CDU eine Zusammenarbeit offen ablehnte – traf dies nicht zu.

6.3.2 Oppositionsfraktionen

Ein bedeutendes Wesensmerkmal der Demokratie ist das Vorhandensein einer Opposition. Ihre Existenz beteiligt auch abweichende politische Interessen an der parlamentarischen Willensbildung.


Allerdings lässt sich aus diesen verfassungsrechtlichen Vorschriften keine spezifische Rechtsstellung der Opposition ableiten, da das Ziel der politischen Minderheit, die Regierungsmehrheit abzulösen, keine exakte, rechtliche Definition ermöglicht.


In der neueren Oppositionsforschung steht zusätzlich die Frage nach der Rolle der Opposition im politischen Entscheidungsprozess im Vordergrund: Ist sie Mitgestalterin oder nur Kritikerin und hat sie innovative Wirkung auf die Regierungspolitik – übt also eine Thematisierungsfunktion aus?


In der politischen Wirklichkeit, besonders bei einer absoluten Mehrheit einer Fraktion wie dies im Sächsischen Landtag über beide Wahlperioden gegeben war, können Oppositionsfraktionen ihre politischen Vorstellungen in der Regel nicht durchsetzen. Mehrheit und Regierung gehen auf deren Kritik und Initiativen höchsten im eigenen Interesse ein, etwa wenn deren Unterstützung durch außerparlamentarische Gruppen oder die Öffentlichkeit sehr groß ist oder deren Forderungen den eigenen politischen Zielvorstellungen entgegenkommen.

6.3.2.1 Forderungen der Opposition im Sächsischen Landtag


Dieser fraktionsübergreifende Konsens in der „ersten Stunde“ des Sächsischen Landtages bedeutete allerdings nicht, dass im weiteren Verlauf seiner Tätigkeit über das Ausmaß der Minderheitenrechte Einigkeit zwischen der Mehrheitsfraktion und den Oppositionsfraktionen bestand. Beherrschend Kritikpunkt dieser blieb die Beteiligung der Fraktionen bei der Besetzung des Präsidiums, der Ausschüsse und sonstiger Gremien des Parlamentes, die laut vorläufiger und auch der endgültigen Geschäftsordnung des Sächsischen Landtages nach dem Höchstzahlverfahren nach d’Hondt\textsuperscript{90} vorgenommen wurde. Die Opposition forderte statt dessen das Auszählverfahren nach Hare-Niemeyer\textsuperscript{91}, welches man für das demokratischere Verfahren hielt.

---

\textsuperscript{89} Das Einsetzen eines Untersuchungsausschusses stellt zwar kein reines Oppositionsrecht dar, dennoch wird es fast ausschließlich von ihr genutzt. So beantragte bei einer langjährigen Untersuchung des Bundestages im Durchschnitt 80\% der Untersuchungsausschüsse die Opposition, 10\% die Opposition gemeinsam mit der Regierung – lediglich die restlichen 10\% wurden allein von der Regierung einberufen (Ismayer 2000: 371).

\textsuperscript{90} Das d’Hondtsche Höchstzahlverfahren wird zur Errechnung der Abgeordnetensitze in Verhältniswahlsystemen angewandt. Danach werden die Stimmen der Parteien nacheinander durch die Ziffern 1, 2, 3 u.s.w. (bis zur Anzahl der zu vergebenden Mandate) geteilt, und zwar beginnend mit der höchsten Stimme) in der Reihenfolge der jeweils verbleibenden höchsten Stimmenzahl. Die Verteilung der Sitze erfolgt nach der Anzahl der auf die einzelnen Parteien entfallenen Höchstzahlen (Schubert/Klein: 2003).

\textsuperscript{91} Beim Verfahren nach Hare-Niemeyer werden die jeweiligen Stimmzahlen der Parteien, welche die Fünfprozentklausel überwunden haben, mit der Anzahl aller Parlamentssitze multipliziert. Das Ergebnis wird durch die Gesamtzahl der abgegebenen Stimmen geteilt, die resultierenden ganzen Zahlen ergeben die Anzahl der Mitte einer Partei, die restlichen Sitze für die Parteien ergeben sich aus der Reihenfolge der Bruchteile hinter dem Komma (Ebd.).

Für die Wahl des Sächsischen Landtages war das Verfahren nach Hare-Niemeyer vorgeschrieben, über das Zählverfahren für die Beteiligung der Fraktionen an den Gremien und Ausschüssen konnte er aber frei entscheiden.


Machtlos war man jedoch gegen die Regierungsfraktion bei Abstimmungen zu einfachen Anträgen und Gesetzesvorschlägen oder beim Durchsetzen eigener parlamentarischer Initiativen: „Die wichtigste Übung dieses Landtages war bisher die Arithmetik. Man mußte nur dafür sorgen, daß stets ein CDUler mehr als die sechs Oppositionellen im Ausschuß und 50,1% der Anwesenden im Landtagssaal die eigenen Leute waren – schon war man sicher, daß der eigene Entscheidungsvorschlag von CDU-Fraktion und CDU-Regierung gefährlos durchging, wie schlecht er für Sachsen auch immer war.“ (Bartl, LL/PDS: 1/54, 14.10.1992: 3769)

Abgesehen davon, dass in der zweiten Wahlperiode der CDU-Fraktion nur noch zwei Oppositionsfraktionen gegenüberstanden, änderte sich an den Machtverhältnissen im Parlament aufgrund der erneuten absoluten Mehrheit der Regierungsfraktion nichts. Im Unterschied zur ersten Wahlperiode war sich die Opposition der Auswirkung dieser Konstellation auf ihre parlamentarische Arbeit von Anfang an bewusst: „Die Mehrheit entscheidet, nicht die Wahrheit. (...) Aber natürlich hat die Mehrheit nicht immer Recht. Sie hat bloß mehr Sitze, was ein feiner Unterschied ist. Die Demokratie nimmt Schaden, wenn die Mehrheit sich auf ihrer Mehrheit ausruht – laßt die anderen reden, wir stimmen sie nachher ja doch nieder! – und sich um Argumente nicht viel kümmert.“ (Dr. Kunckel, SPD: 2/1, 27.10.1994: 44)

Zu Beginn der Wahlperiode unternahmen die beiden verbliebenen Oppositionsfraktionen im Landtag, PDS und SPD, dennoch einen erneuten Versuch Regelungen in der
Geschäftsordnung zugunsten der Minderheiten im Parlament zu ändern.\textsuperscript{92} Sie reagierten damit auf eine Änderung in der Geschäftsordnung des Zweiten Landtages, die das bisherige Recht der Fraktionsvorsitzenden auf einen Redebeitrag des Ministerpräsidenten direkt zu antworten, aufhob. Nach Meinung der CDU-Fraktion würde dadurch der Ministerpräsident als gleichberechtigtes Mitglied der Staatsregierung behandelt. SPD und PDS sahen dagegen in der aus dieser Gleichsetzung herausgehenden Neuregelung der Erwiderungsrechte derOppositionsfraktionen einen Verstoß gegen ihre Minderheitenrechte, die ihnen laut Artikel 40 der Sächsischen Verfassung zustehen: „Wir sollten dabei bleiben, dieses Minderheitenrecht, das den Fraktionsvorsitzenden das Recht gibt, auf die Ausführungen des Ministerpräsidenten zu antworten und ihre Positionen darzulegen, in keiner Weise auszuhöhlen.“ (Adler, SPD: 2/1, 6.10.1994: 7)\textsuperscript{93}


6.3.2.2 Verhältnis der Oppositionsfraktionen zueinander und zur Mehrheitsfraktion

Allen Oppositionsfraktionen war gemein, dass sie zur Regierungsfraktion in Opposition standen – wenn auch in unterschiedlichem Ausmaß.

Die \textit{FDP} hatte mit der CDU nicht nur die Blockparteienvergangenheit gemeinsam, sie konnte außerdem nach bundesdeutschem Vorbild darauf hoffen, bei den nächsten Landtagswahlen der Koalitionspartner Nummer eins für die Christdemokraten zu sein, \textsuperscript{92} Die Geschäftsordnung der ersten Wahlperiode sah in Paragraf 12 vor, dass der neue Landtag in der konstituierenden Sitzung entscheidet, ob und in welchem Umfang die Geschäftsordnung der vorausgegangenen Wahlperiode übernommen wird.\textsuperscript{93} Artikel 40 der Sächsischen Verfassung bewahrt die Fraktionen des Landtages zwar nicht vor Mehrheitsentscheidungen in der Sache, sichert ihnen aber die gleichen Rechte und Pflichten bei der Wahrnehmung ihrer Aufgaben zu: „Das Recht auf Bildung und Ausübung parlamentarischer Opposition ist wesentlich für die freieheitliche Demokratie. Die Regierung nicht tragenden Teile des Landtages haben das Recht auf Chancengleichheit in Parlament und Öffentlichkeit.“


Die Bündnis 90/Grünen stellten die kleinste Fraktion im Sächsischen Landtag. Trotzdem nahm die aus der Bürgerbewegung entstandene Neugründung – neben ihrem scheinbar stärksten politischen Kontrahenten LL/PDS – die stärkste Oppositionsrolle ein.

Die Fraktion engagierte sich besonders für die Durchsetzung von Minderheitenrechten, für die Aufarbeitung der Vergangenheit und die Untersuchung der Verantwortung aller Parteien der DDR. In beiden Anliegen wurde sie von der LL/PDS unterstützt, trotzdem sah man die SED-Nachfolgepartei nicht als politischen Partner an, wenn man sich an den allgemeinen Angriffen der anderen Fraktionen des Sächsischen Landtages gegen die PDS auch nicht beteiligte: „Herr Bartl, [Anm.: Fraktionsvorsitzender der LL/PDS] wir dämonisieren sie und ihre Partei nicht mehr, denn Ihre Wahlerfolge basieren nicht auf Ihren eigenen politischen Angeboten, sondern auf der Wahlschützenhilfe durch die Politik der CDU-Regierung.“ (Müller, B90/Gr: 1/100, 24.6.1994: 7059)
In der Tat stellte nicht die LL/PDS sondern die CDU den stärksten Widersacher für die Bündnis 90/Grünen im Landtag dar. Durch ihre Forderungen zur Aufarbeitung der Vergangenheit der Blockparteien und hier besonders durch das Engagement ihres Abgeordneten Michael Arnold, machte sich die Fraktion nicht nur bei der Regierungsfraction und der FDP, sondern auch bei der Sächsischen Staatsregierung keine Freunde.

Im Sächsischen Landtag standen die Grünen eigentlich der SPD am nächsten, doch obwohl beide Neugründungen in vielen politischen Inhalten übereinstimmten, kooperierten sie im Parlament nur selten. Sowohl die Sozialdemokraten als auch die Bündnis 90/Grünen versuchten, sich als neugegründete Partei in Sachsen zu etablieren. Während die Grünen allerdings danach strebten, ihren Anspruch als Organisation der Bürgerbewegung nicht zu verlieren, verfolgte die sächsische SPD vordergründig das Ziel, sich neben der CDU als zweite große Volkspartei zu etablieren.


Bedingt wurde dieser „Schlingerkurs“ sicherlich auch durch den Bundes- und Landesvorstand der SPD, deren politische Vorgaben (wie zum Beispiel die anfängliche Ablehnung einer schnellen deutschen Wiedervereinigung vor der Volkskammerwahl) bereits Anteil an den Wahlniederlagen der Sozialdemokratie in Sachsen hatten. 1992 hatte


Mit dem Wahlergebnis vom Oktober 1994 und der deutlichen Niederlage gegen CDU und PDS änderte sich die Position der Sozialdemokraten im Landtag erneut. In der Anzahl der
Sitze lagen sie nur noch knapp vor der PDS, beide Fraktionen bildeten nach dem Ausscheiden von FDP und Bündnis 90/Grünen allein die Opposition. Die SPD stand nun vor der Aufgabe, gemeinsam mit der PDS eine starke Opposition zu bilden, sich gleichzeitig jedoch politisch so von ihr abzugegrenzen, dass unterschiedliche programmsatische Inhalte erkennbar blieben und die Sozialdemokratie in Sachsen endlich ein eigenes Profil erhielt.

Diese schwierige Situation für die SPD erkannte im Übrigen auch die Regierungsfraktion im Sächsischen Landtag, deren Erkenntnis wahrscheinlich auch die Angst vor einer „rot-roten Oppositionsfront“ zu Grunde lag: „Die sächsische SPD wird es schwer haben, bei der hauchdünnen Mehrheit vor der PDS ihre eigene unverwechselbare Rolle zu finden. Wir Christdemokraten werden Verständnis dafür haben, wenn diese Suche nach Orientierung etwas Zeit braucht. Ich jedenfalls will mich nicht daran beteiligen, SPD und PDS in einen Topf zu werfen, solange dazu in Sachsen noch kein konkreter Anlaß besteht."

(Dr. Hähle, CDU: 1/2, 27.10.1994: 51)

Die SPD-Fraktion versuchte diese Trennung innerhalb des Parlamentes zu erreichen, indem sie zwar mit der PDS als Partner in der Opposition zusammenarbeitete, bei den gemeinsamen Anträgen und bei gleichen politischen Intentionen aber stets die Führung behielt. D.h. die PDS musste sich im Plenum des Landtages Anträgen der SPD-Fraktion anschließen – ihrerseits unterstützte die SPD (zumindest öffentlich) keine Anträge der PDS.


Bedeutendster Unterschied zwischen beiden Oppositionsfraktionen bleiben nach wie vor die Vergangenheit der PDS-Fraktionsmitglieder. Deswegen konnte die PDS bei Erhebung der Abgeordnetenanklage gegen drei ihrer Mitglieder nicht auf die Unterstützung der anderen Oppositionsfraktion hoffen.


sächsischen Sozialdemokratie „ihrer politischen Verantwortung für die PDS-Wählerschaft gerecht zu werden.“

Im Wahlkampf zum Zweiten Sächsischen Landtag versuchten die anderen Parteien durch die Thematisierung der Vergangenheit potenzielle PDS-Wähler für sich zu gewinnen: „Die Lehre dieser Revolution heißt: SED und SED/PDS sind kein Synonym für Freiheit. Wir sollten deshalb immer deutlich sagen, daß die Nachfolger im Apparat unglaubwürdig sind, wenn sie jetzt vorgeben, Vertreter der Ostdeutschen zu sein, die sie 40 Jahre lang verraten und verkauft haben.“ (Dr. Kunckel, SPD: 1/100, 24.6.1994: 7045)

6.3.2.3 Verhältnis zur Sächsischen Staatsregierung

Die Minderheitsfraktionen hatten ein anderes Verhältnis zur Sächsischen Staatsregierung als die CDU, da sie ihr ebenso in Opposition gegenüberstanden wie der Mehrheitsfraktion. Eine Anerkennung oder gar Lob der Regierungstätigkeit durch die Oppositionsfraktionen war daher kaum zu erwarten. Dieser Annahme entsprechend überwog in den Erklärungen der oppositionellen Fraktionsvorsitzenden zur Regierungstätigkeit die Kritik. Regelmäßig wurde der Staatsregierung ihr Versagen in fast sämtlichen Bereichen ihrer Politik attestiert. Einfluss auf die politischen Initiativen der Staatsregierung konnte die Opposition aufgrund der Stärkeverhältnisse im Parlament kaum nehmen, dementsprechend beklagten sie, dass eigene Forderungen und Vorschläge von der Regierung nur sehr selten aufgegriffen wurden und man somit kaum politischen Einfluss auf die Entwicklung in Sachsen nehmen konnte, der über die Thematisierungsfunktion der Minderheiten im Landtag hinausging95. In der Tat fand die Mehrheit der oppositionellen Forderungen durch die Staatsregierung keine Zustimmung, das Regierungsoberhaupt Kurt Biedenkopf wehrte sich sogar gegen die zahlreichen Vorschläge und Eingaben der Oppositionsfraktionen und bezeichnete sie in ihrer Vielzahl sogar als staatsfeindlich: „Wenngleich wohl immer wieder (...) Hoffnungen und Illusionen erweckt werden, der Staat könne viel mehr tun als das, was er bereits tut, so kann ich denjenigen, die solche Erwartungen wecken (...) nicht mehr die bona fides der Naivität zubilligen. Diejenigen, die dies tun, wollen den Staat überfordern (...). Sie wollen durch die Überforderung des Staates eine Begründung dafür schaffen, daß er grundsätzlich verändert werden muß.“ (Ministerpräsident Kurt Biedenkopf, CDU: 2/1, 27.10.1994: 34)

95 Wenn die Oppositionsfraktionen dies auch als „Ideenklau der Staatsregierung“ bezeichneten, kann dennoch davon ausgegangen werden, dass einige Vorschläge der Opposition des Sächsischen Landtages Eingang in die politischen Initiativen und die Gesetzgebung der Sächsischen Staatsregierung fanden.
Neben der mangelnden politischen Einflussnahme warfen die Oppositionsfraktionen der Staatsregierung eine Ungleichbehandlung im Vergleich zur Regierungsfraktion vor. Vor allem kritisierte man die Informationspraxis der einzelnen Staatsministerien auf die Anfragen der einzelnen Fraktionen.


Der Fraktionsvorsitzende der SPD hielt der Sächsischen Staatsregierung vor, sich in ihren Entscheidungen von der CDU-Fraktion im Sächsischen Landtag beeinflussen zu lassen und bestätigte damit, dass die Regierungsfraktion durchaus Einfluss auf Entscheidungen der Staatsregierung nahm: „Wir wollten eine Trennung von Partei und Regierung. Jetzt regiert die Fraktion. Nicht einmal mehr klammheimlich rühmt sich der Fraktionsvorsitzende, daß er den Ministern gesagt hat, was im Kabinett zu entscheiden ist.“ (Dr. Kunckel, SPD: 1/100, 24.6.1994: 7047)

Zusammenfassend lässt sich feststellen, dass die Oppositionsfraktionen nur einen geringen politischen Einfluss auf die Tätigkeit des Sächsischen Landtages hatten. Unter den
gegebenen Stärkeverhältnissen im Parlament blieb ihr die Rolle als Kritikerin und Kontrolleurin des Regierungshandelns.

Eine innovative Wirkung auf die Politik der Staatsregierung oder den Sächsischen Landtag blieb aus, oppositionelle Vorschläge zur Parlamentsreform, die zum Beispiel im Rahmen der Erarbeitung der Sächsischen Verfassung gestellt wurden, konnten gegen die Mehrheit im Landtag nicht durchgesetzt werden. Zudem bildete die Opposition keine einheitliche „Front“ gegen die Mehrheitsfraktion im Landtag. Zu unterschiedlich waren ihre politischen Intentionen und Inhalte, zu groß der Wille, sich von den anderen Minderheitsfraktionen abzugrenzen, um die eigene Fraktion und Partei innerhalb des Sächsischen Landtages und des Freistaates zu etablieren.

6.3.3 Die Rolle der Vergangenheit


Die Bezeichnung des Ausschusses zeigt bereits auf, worauf sich die Vergangenheit aufarbeitung des Sächsischen Landtages konzentrierte: Sie beschränkte
sich auf die Verantwortung der SED für Missstände in der DDR. Neben der gegebenen Notwendigkeit, die sich aus dem totalitären politischen System der DDR mit dem alleinigen Machtanspruch der Einheitspartei ergab, waren dafür auch Fraktions- bzw. Parteiinteressen verantwortlich.

Für die CDU-Mehrheit im Landtag (und die FDP) war eine Ausdehnung der Untersuchung auf die Rolle und die Verantwortung der Blockparteien im Parteiensystem der DDR nicht von Interesse. So bezeichnete der CDU-Fraktionsführer die Aufarbeitung der Vergangenheit zwar auch als eine der wichtigsten Aufgaben – gegen den Willen der Fraktionen von LL/PDS und den Bündnis 90/Grünen grenzte man die Untersuchungen aber lediglich auf die Rolle der SED ein. Eine Mitverantwortung der Blockparteien an den Missständen in der DDR sollte ausgeschlossen werden.


Abgesehen von der Aufarbeitung der Folgen der SED-Herrschaft und der Suche nach den Verantwortlichen für Missstände in der DDR spielte die Vergangenheit auch in Bezug auf die politische Gegenwart eine Rolle.
Besonders in den Köpfen der Abgeordneten, die aufgrund ihrer Überzeugungen im politischen System der DDR benachteiligt wurden oder gar Repressalien erlitten hatten, war die Vergangenheit ständig präsent und wurde somit in den Sächsischen Landtag transportiert. Beispielsweise verwiesen Vertreter der Oppositionsfraktionen in der Begründung für ihre Ablehnung des Erlasses der Sächsischen Staatsregierung zur Regelung des Umgangs ihrer Angehörigen mit den Mitgliedern des Sächsischen Landtags auf die besonders Sensibilität zu dieser Thematik aufgrund der Erfahrungen in der SED-Diktatur hin: „Die Demokratie lebt vom Widerspruch. Sie lebt dieses Leben hier im Osten mit ganz besonderer Sensibilität für Erscheinungen, die sie an frühere vormundschaftliche Zeiten erinnern. (...) Ich rufe Sie deshalb auf, Front zu machen gegen diese Dienstanweisung, die die ostdeutsche Befindlichkeit und unsere jüngste Geschichte mißachtet!“ (Dr. Harbauer, SPD: 1/65, 19.3.1993: 4558)

Außerdem nutzte man den Verweis auf die SED-Diktatur, um die CDU-Fraktion in Bezug auf die Ausübung ihrer absoluten Mehrheit darauf zu verweisen „wie klein oder wie groß der Abstand zu den Vorgängern geworden ist, was die Bevormundung angeht.“ (Dr. Donner, Bündnis 90/Grüne: 1/15, 17.4.1991: 811)


Das Festhalten der Fraktionsführung der LL/PDS an ihren, durch die Bewertungskommission wegen früherer MfS-Tätigkeit zur Mandatsniederlage aufgeforderten Abgeordneten, führte über beide Wahlperioden hinweg dazu, dass die belastete Vergangenheit der Partei im Sächsischen Landtag ständig präsent blieb. Über den gesamten Untersuchungszeitraum gab sie den anderen Fraktionen im Landtag die Möglichkeit, die Problematik der Vergangenheitsbewältigung zu Angriffen gegenüber ihrer Fraktion zu nutzen.
Die LL/PDS war darum bemüht, der Belastung durch die eigene parteipolitische Vergangenheit entgegenzuwirken, indem man sich offen zu der besonderen Verantwortung dadurch bekannte und sich zur eigenen Vergangenheit äußerte. So betonte der Fraktionsvorsitzende, dass sich die PDS als einzige reformierte Partei der ehemaligen DDR zu ihrer Vergangenheit bekannte: „Diese Partei PDS hat sich sehr wohl zu der Vergangenheit der SED bekannt. Sie hat sich als einzige Partei zu all den Fehlern der Vergangenheit bekannt.“ (Bartl, LL/PDS: 1/6, 13.12.1990: 236)


Von anderer Seite gab es sogar Forderungen, die Verfassungsmäßigkeit der Partei zu überprüfen: „Und ich denke, in Bayern ist man da schon ein Stück weiter, wenn man nämlich darüber nachdenkt, wie die Verfassungsmäßigkeit einiger Organisationen ist, und
ich denke wir werden im Freistaat Sachsen auch grundsätzlich über diese Fragen nachdenken müssen.“ (Bandmann, CDU: 1/6, 13.12.1990: 239)


Abgesehen davon muss an dieser Stelle allerdings auch festgehalten werden, dass alle anderen Fraktionen – mehr oder weniger konsequent – die belastete Vergangenheit der PDS auch zur Profilierung der eigenen Partei bzw. Fraktion im Sächsischen Landtag nutzten.


Zusammenfassend lässt sich feststellen, dass die Stärkeverhältnisse im Parlament mit der absoluten Mehrheit der CDU letztendlich entscheidend für die Art der Vergangenheitsaufarbeitung durch den Sächsischen Landtag waren: „Was Sie aber ganz bestimmt in Sachsen finden, das will ich Ihnen aufzeigen: einen klaren Vergangenheitsbewältigungskurs auf allen Ebenen. Im Landtag haben wir eines der härtesten Verfahren in Sachen MfS-Belastung angewandt. Zur Vergangenheitsbewältigung wurde ein eigenes Institut eingerichtet. Wir haben im Landtag einen eigenen Ausschuß zum


Dementsprechend verwies der Landtagspräsident zu Beginn der zweiten Wahlperiode zwar noch auf die Aufarbeitung der Vergangenheit hin: „Es wird noch eines langen (...) Prozesses bedürfen, die Elemente und psychischen Verwerfungen der beiden Diktaturen von 1933 bis 1945 und 1949 bis 1989 aus dem Wesen vieler Menschen zu überwinden und die Geschichte aufzuarbeiten.“ (Ilten, CDU: 2/1, 6.10.1994)

Konkrete Maßnahmen des Sächsischen Landtages blieben aber (sicherlich in der Erkenntnis, dass der Versuch die Vergangenheit mit parlamentarischen Mitteln aufzuarbeiten gescheitert war) aus. Zwar sprach dies keiner der Abgeordneten im Sächsischen Landtag so aus, der Verlauf und die Ergebnisse der Arbeit des Sonderausschusses zum SED-Machtmißbrauch hatten jedoch aufgezeigt, dass einer parlamentarischen Institution sowohl die Kapazität, als auch die Kompetenz und vor allem die Objektivität zur historischen Aufarbeitung fehlten. Der Sonderausschuss blieb zwar auch in der zweiten Wahlperiode bestehen, wählte als zweiten Untersuchungsgegenstand allerdings keine historische Problematik mehr.

Landtages führten dazu, dass ein Stück DDR-Vergangenheit im Sächsischen Landtag ständig präsent blieb.

6.4 Fazit

Der Sächsische Landtag wies in seinen ersten beiden Wahlperioden eine unterschiedliche Zusammensetzung auf. Zwar blieb die absolute Mehrheit der CDU über die neun Jahre des Untersuchungszeitraumes konstant, von der vielfältigen Opposition, die ihr noch in der ersten Wahlperiode gegenüberstand, blieben in der zweiten Legislatur nur noch zwei Fraktionen übrig.


Demonstrierten die Christdemokraten innerhalb des Landtages Konstanz und Stärke, schwelten (ähnlich wie bei der FDP) nach 1990 innerhalb des Landesverbandes die

Im Rahmen ihrer parlamentarischen Tätigkeit schöpfte die CDU-Fraktion die Möglichkeiten, die ihr die absolute Mehrheit gaben, voll aus. Bei allen wichtigen Abstimmungen, die der einfachen Mehrheit bedurften, trat die Fraktion geschlossen auf. Über beide Legislaturperioden stimmte die Fraktionsdisziplin: in den untersuchten parlamentarischen Vorgängen kam es nur einmal – im Fall des Erlasses des Kultusministeriums zum Umgang mit den Landtagsabgeordneten zur „offenen Befehlsverweigerung“ von einigen Fraktionsmitgliedern gegenüber dem Fraktionsvorstand und der Staatsregierung.


wegen deren Forderung zur Aufarbeitung der Vergangenheit aller Parteien der DDR zwar Kontroversen, da sie im Gegensatz zur PDS aber keine Stimmengewinne verzeichnen konnte und somit keinen ernsthaften politischen Gegner darstellte, hielt man sich mit Angriffen gegen die „Bürgerrechtler“ weitgehend zurück.
Auch nach den Erfolgen der PDS im Superwahljahr 1994 und ihrer Etablierung im Parteiensystem blieb die totale Ablehnung der CDU gegenüber der Partei und Fraktion im Landtag bestehen.96


Zum anderen gelang es der neuen Partei nicht, ein eigenes zündendes politisches Konzept zu entwickeln. Der Wahlkampf in Sachsen lag in den Händen der westdeutschen Schwesterpartei, der es nicht so gut wie der CDU gelang, die ostdeutschen Befindlichkeiten anzusprechen. So verlor man durch die anfänglichen Bedenken gegen eine rasche Wiedervereinigung Stimmen in der Bevölkerung. Zudem fehlte der SPD in

96 Diese grundsätzliche Position behält die CDU auch im aktuellen 4. Sächsischen Landtag bei. So verglich Ministerpräsident Milbradt die Zielsetzung PDS mit der (inzwischen in den Landtag eingezogenen) NPD. Diese Äußerungen stießen auf den Widerstand der Fraktionsvorsitzenden von FDP und SPD, welche die PDS zu denjenigen Kräften zählten, die „in pragmatischen Fragen vernünftig seien“ und mit der man zusammenarbeiten könne (Freie Presse, 10.5.2005).
Sachsen nach der Absage der westdeutschen Parteiprominenz - ein aussichtsreicher Spitzenkandidat für die Landtagswahl.

Der Mangel an einer klaren politischen Linie setzte sich im Agieren der SPD-Fraktion im Landtag fort. Die Sozialdemokraten schwankten zwischen dem Erhalt der Koalitionsfähigkeit mit der CDU und ihrer Rolle als stärkste Oppositionsfraktion. Als stärkster Konkurrent erwies sich dabei die LL/PDS.

Die Fraktion der SPD stand im Verhältnis zur PDS im Sächsischen Landtag vor zwei Problemen: Man stand vor der grundsätzlichen Frage, wie das Verhältnis zur SED-Nachfolgeorganisation zu gestalten sei. Außerdem mussten man sich von der PDS inhaltlich abgrenzen, da die Wahlprogramme beider Parteien eine Vielzahl gleicher oder ähnlicher Vorstellungen, vor allem in sozialen Fragen aufwiesen.


Vor 1994 verfolgte die Führung der Sozialdemokraten die „Strategie der kategorischen Unvereinbarkeit“, was die PDS bedauerte und der SPD „Anbiederung an konservative Kräfte“ vorwarf (Backes/Jesse 1994: 180ff.).
Nach den Wahlerfolgen der PDS bei den Kommunalwahlen 1994 und den schlechten Ergebnissen der eigenen Partei gab es unterschiedlichen Meinungen innerhalb der SPD-Führung über das künftige Verhältnis zur PDS.

Während einige Führungsgrößen eine „Integrationsstrategie“ verfolgten, die auf die Eigenständigkeit im Umgang mit der PDS beharrten (Höppner, Ringstorff, Stolpe), unterstützt von denen, die auf eine „Normalisierung“ des Verhältnisses bedacht waren (Bahr, Eppler) und den im Sinne eines Linksbündnisses handelnden Kräften (Lafontaine, Westphal), drängten die Desintegrationsvertreter auf Abgrenzung (Rappe, Rau, Scharping). Insgesamt ergab sich daher in der „PDS-Politik“ der SPD kein einheitlicher Kurs.


Nachdem trotz dieser Leitnote die PDS von der Mehrheit der SPD-Fraktionen auf kommunaler Ebene längst als politischer Partner akzeptiert worden war, sorgten die Ergebnisse der Bundestagswahl und der Landtagswahlen, welche die PDS endgültig als Linkskonkurrenz für die SPD etablierten, zu einer erneuten internen Debatte. Als Resultat erfolgte im Dezember der Beschluss des Parteivorstandes, sich künftig inhaltlich scharf von der PDS abzugrenzen sowie der Ausschluss jeglicher Möglichkeit einer Koalition auf Bundes- und Landesebene. Im parlamentarischen Alltag wollte man der PDS dagegen die Mitwirkungsmöglichkeiten nicht versagen (Krueger 1995: 180).


97 So trat Thierse selbst auch mit widersprüchlichen Erklärungen auf, indem er einerseits die PDS als politischen Gegner bezeichnete, mit dem man nicht kooperiere, andererseits auf kommunaler Ebene dazu aufforderte, die PDS-Abgeordneten als politische Partner anzuerkennen. Diesen Widerspruch erklärte er selbst, indem er einräumte, dass in einer großen Partei auch wichtige Leute unterschiedliche Meinungen haben (Die Welt, 18.8.1994: 2)


Fest steht, dass die PDS-Fraktion im Sächsischen Landtag von der eigenen Geschichte, dem Reformprozess der Partei und vor allem von den kontroversen und zumeist ablehnenden Haltungen der anderen Parteien stark beeinflusst wurde. Innerhalb des

99 Gespräche mit beiden Parlamentarischen Geschäftsführern im Sächsischen Landtag bestätigen diese Normalität im Umgang und der Integration der PDS, die sich vor allem in einer guten interfraktionellen Zusammenarbeit ausdrückte.
100 Einem Thesenpapier der Ost-SPD über die künftige Zusammenarbeit mit der PDS, das sogar die Möglichkeit einer Koalition offenhält, soll nur der SPD-Fraktionsvorsitzende und gleichzeitige Landesvorstand Künckel abgelehnt haben. Aus den Kreisen der sächsischen SPD wurde er für diese abweisende Haltung kritisiert worden sein (FAZ, 6.2.1997).


Auch die LL/PDS-Fraktion im Sächsischen Landtag erhob zwar selbst den Anspruch, die Vergangenheit aufarbeiten zu wollen, sorgte aber vor allem mit ihren Festhalten an den eigenen belasteten Abgeordneten (auch hier mit der Argumentation des „gelebten Lebens“) dafür, dass die eigene belastete Vergangenheit im Landtag präsent blieb. Trotz des Umstandes, dass die anderen Fraktionen die LL/PDS vom Prozess der gemeinsamen politischen Arbeit weitestgehend ausschlossen und der abwehrenden Haltung ihr gegenüber, die in der schon beschriebenen „Linksfrontkampagne“ der CDU/FDP gipfelte, war die PDS im Sächsischen Landtag die Fraktion mit den meisten Stimmengewinnen von der ersten zur zweiten Wahlperiode.

Ihre Stimmgewinne waren nahezu gleichbedeutend mit den Verlusten der SPD. Von Beginn an war die PDS darum bemüht gewesen, sich ihren Platz links von der Sozialdemokratie im Landtag zu erobern – ohne aber die grundsätzliche
Koalitionsfähigkeit mit ihr zu verlieren. Der PDS gelang es, der SPD die Kompetenz in der Bevölkerung für so populäre Themen wie die hohe Arbeitslosigkeit, den Mangel an Ausbildungsplätzen und die immer noch nicht ausgeglichenen Ost-West-Gehälter abzunehmen. Den Sozialdemokraten blieb unter den Wählern lediglich die Sachverständigkeit für Wirtschaftsfragen (Hirscher/Segall 2000: 8).

In der zweiten Wahlperiode zwang die neue Stimmverteilung die SPD-Fraktion im Sächsischen Landtag dazu, die PDS als politischen Partner zu akzeptieren. Die totale Ablehnung durch die Mehrheitsfraktion blieb allerdings bestehen, im Gegensatz zu den anderen Parteien der neuen Bundesländer, die infolge der Reformbestrebungen innerhalb der PDS und ihres Zuspruchs in der Wählerschaft nach 1990 eine zögerliche Annäherung oder zumindest Auseinandersetzung mit der PDS betrieben, erkannte die CDU in Sachsen die Partei nicht als demokratische Kraft an und lehnte jegliche Akzeptanz oder gar Kooperation kategorisch ab.

Die *Bündnis 90/Grünen* verpassten mit nur 4,1 Prozent der Wählerstimmen die Wiederwahl in den Zweiten Sächsischen Landtag. Ihr Dilemma bestand vor allem in der Problematik der Abgrenzung zu den beiden anderen linken Oppositionsfraktionen SPD und LL/PDS.

Fraktion in Verruf. Arnold selbst erhielt eine Verleumdungsklage, die im Landtag zu einem Antrag auf Aufhebung seiner Abgeordnetenimmunität führte.


Das Agieren der Fraktionen im Sächsischen Landtag wurde neben innerparlamentarischen Faktoren, stark von Einflüssen außerhalb des Landtages bestimmt. Die Entwicklung der eigenen Partei und die Vorgaben des Parteivorstandes auf Bundes- und Landesebene, selbst die Wahlerfolge oder Niederlagen und die Aktionen der eigenen Partei in den anderen Bundesländern beeinflussten die Politik der jeweiligen Fraktion im sächsischen Parlament.

Die konstante Größe im Sächsischen Landtag stellte die CDU-Fraktion dar. Trotz innerparteilicher Flügelkämpfe blieben deren politischen Inhalte und Ziele in beiden Wahlperioden gleich. Gemeinsam mit der Sächsischen Staatsregierung bestimmte sie die Leitlinien der Politik in Sachsen.

Während die FDP im Sächsischen Landtag gegenüber der CDU eine Anpassungsstrategie verfolgte, betrieb die SPD über die erste Legislatur eine Politik, die zwischen Anpassung und Konfrontation wechselte, bevor sie sich zum Ende der Wahlperiode gemeinsam mit den beiden anderen Fraktionen des Linksspektrums endgültig für die Konfliktstrategie entschied. Im Sächsischen Landtag der zweiten Wahlperiode bestand die parlamentarische Opposition nur noch aus SPD und PDS. Die erneute absolute Mehrheit der CDU zwang beide Fraktionen zur vorsichtigen Annäherung und Kooperation, wollte man oppositionelle Interessen durchsetzen. Die bedeutende Rolle der Vergangenheit als wichtigstes Unterscheidungsmerkmal zwischen der Partei des Demokratischen Sozialismus und den Sozialdemokraten blieb allerdings bestehen
7 Professionalisierung der sächsischen Landtagsabgeordneten


7.1 Fragestellung, theoretischer Zugang und Methode der Datenanalyse

Die Untersuchung der Professionalisierung und des Selbstbildes der Abgeordneten des Sächsischen Landtages der ersten beiden Wahlperioden soll die Fragen beantworten, worin genau die Unterschiede im sozialen und politischen Profil der sächsischen Politiker zu denen der politischen Klasse der alten Bundesrepublik bestanden und ob innerhalb des kurzen Zeitraumes von einer Legislaturperiode bereits ein Angleichungsprozess an die westdeutsche politische Klasse beobachtet werden kann. In dieser Hinsicht ist besonders die Frage nach der politischen Professionalisierung interessant, da hier die größten Unterschiede zu erwarten sind.

Die Dokumentenanalyse zu dieser Fragestellung soll Gemeinsamkeiten und Unterschiede zwischen beiden politischen Klassen aufzeigen und eine zunehmende politische Professionalisierung nachweisen. Durch Interviews mit Mitgliedern des Sächsischen Landtages soll zudem erschlossen werden, mit welchem Selbstverständnis die Abgeordneten ihr Mandat ausübten und welches Bild sie von sich als Politiker hatten.

Die Frage nach der politischen Professionalisierung der sächsischen Landtagsabgeordneten nach 1990 muss generelle Erkenntnisse der Berufssoziologie ebenso berücksichtigen wie die Ergebnisse der Abgeordnetenforschung innerhalb der Politikwissenschaft. Die

Die Professionalisierung des Sächsischen Landtages wird demnach nach den Erkenntnissen der Elitetheorie untersucht, die Analyse wird dabei auf zwei Merkmale der politischen Professionalisierung beschränkt. (Da sich der Sächsische Landtag in der ersten Wahlperiode aus 160 Abgeordneten und in der folgenden Wahlperiode immerhin noch aus 120 Mitgliedern zusammensetzte, ist eine umfassende Betrachtung des sozialen Hintergrunds und der Karrierewege aller Abgeordneten im Rahmen dieser Arbeit nicht möglich.) Eine genauere Untersuchung der Professionalisierung der sächsischen Abgeordneten findet anhand der politischen Elite des Landtages statt. Die empirische Analyse der politischen Karrieren dieser Abgeordneten wird schließlich durch Interviews vertieft und ergänzt.


Die Interviews zur Professionalisierung und zum Selbstbild erfolgten unter Verwendung eines standardisierten Fragebogens. Es wurden sowohl geschlossene Fragestellungen mit festen Antwortvorgaben als auch offene Fragestellungen verwendet.
### 7.2 Die Professionalisierung der politischen Klasse


#### 7.2.1 Politische Professionalisierung aus historische Perspektive

Der Beginn der politischen Professionalisierung, d.h. die Entstehung neuer oder die Umwandlung bereits bestehender Berufe in professionisierte Berufe – hier die Herausbildung des Berufspolitikers (Siehe u.a.: Herzog 1975: 181) setzte in Deutschland später als in den Vereinigten Staaten, jedoch früher als in den meisten anderen europäischen Ländern ein.

---


Die SPD reagierte 1876 als erste Partei auf diese Situation: Sie zahlte ihren Reichstagsabgeordneten Gehalt und stellte zusätzlich bezahlte Posten für Funktionäre und Journalisten.


Erst mit der Verfassung der Weimarer Republik und der Ablösung des absoluten Mehrheitswahlrechts mit Stichwahl durch ein reines Verhältniswahlrecht vollzog sich ein grundlegender Wandel. Die Rolle der Parteiführung bei der Kandidatenaufstellung wurde


7.2.2 Merkmale der politischen Professionalisierung


Im Hinblick auf eine spezielle intellektuelle Technik dagegen unterscheidet sich ein professioneller Politiker, was die genaue Kenntnis der Organisationstechnik und der Praxis in Partei, Parlament oder Regierung betrifft, sicherlich von einem Amateurpolitiker (Ebd.: 184).


abgeschlossen, die individuelle Entwicklung in Form einer Anpassung an bestimmte Verhaltensnormen und die Erweiterung der Kenntnisse und Fähigkeiten verläuft weiter (Herzog 1975: 181).


Im Gegensatz zur vertikalen Ämterkumulation, die der Absicherung der weiteren Karriere dient, führt die *horizontale Ämterkumulation* – die Verknüpfung von Führungspositionen gleicher Ranghöhe in verschiedenen Organisationen und Bereichen (Fraktions- und Parteivorsitz, Mitglied des Partei- und eines Verbandsvorstandes) – zu zusätzlichem Machtgewinn und ist daher auch oft ein Merkmal für politische Professionalisierung (Herzog: 1982: 97).

Typisch für die politische Professionalisierung ist also ein längerfristiger Karriereverlauf in Richtung des politischen Berufes, der zumeist mit dem Eintritt in eine Partei beginnt. Im Verlauf dieser zumeist nebenberuflichen politischen Laufbahn und in Positionen der unteren und mittleren Partei- oder kommunalpolitischen Ebene werden bereits wesentliche Fähigkeiten und Kenntnisse erworben, die für die Ausübung von Politik als Hauptberuf grundlegend sind. Dieser Lern- bzw. Professionalisierungsprozess ist mit dem cross-over, d.h. dem Wechsel vom privaten in den politischen Hauptberuf nicht abgeschlossen. Personen, die sich darauf einrichten, längerfristig von der Politik als Hauptberuf zu leben,

sichern ihre weitere Karriere in der Regel durch vertikale Ämterkumulation ab und
zeichnen sich zudem oft durch das Innehaben mehrerer Machtpositionen aus.

7.2.3 Die politische Klasse der Bundesrepublik Deutschland
Die politische Klasse durchlief in der jüngeren Geschichte Veränderungen. In Folge der
Entnazifizierung fand nach 1945 ein kompletter Wechsel der Mandatsinhaber statt. Die
neuen Machtinhaber knüpften meist an Karrieren aus der Weimarer Zeit an oder waren
gänzlich unbelastete Politikneulinge. Im Vergleich zu Weimar verstärkte sich der Anteil
der Akademiker und derjenige der zuvor unterrepräsentierten Katholiken.\footnote{Dagegen sank die Zahl der Unternehmer, des Adels und der Großgrundbesitzer, des Militärs und der Beamten (Rudzio 1991: 446).} Die soziale
Basis innerhalb der politischen Klasse erweiterte sich. Dennoch entstammten Politiker
immer noch mehrheitlich der oberen Mittelschicht, wenn auch der Anteil des Adels
rückläufig war. 1966/69 erfolgten durch das Vordringen der Sozialdemokraten in das
Zentrum der Regierungsmacht weitere Veränderungen innerhalb der politischen Klasse. In
den Parlamenten stieg der Anteil der Hochschulabsolventen enorm an, unter denen die

Eine groß angelegte Untersuchung Anfang der achtziger Jahre, die „Mannheimer
Elitestudie“, zeigte einige Veränderungen zu den bisherigen Forschungsergebnissen auf.
Im Gegensatz zur vorherrschenden Mittelschicht der sechziger und siebziger Jahre, die
vorwiegend aus Selbständigen bestand, dominierte in der politischen Klasse nun der sog.
„neue Mittelstand“, der sich aus einfachen und gehobenen Angestellten zusammensetzte.
Auch die Altersstruktur änderte sich - mit einem Durchschnittsalter von 52,5 gegenüber
58,5 Jahren fand eine deutliche Verjüngung statt (Handbuch Politisches System der BRD

Die Verbreiterung der Rekrutierungsleistung setzte sich fort – die politische Klasse öffnete
sich einer breiteren und jüngeren Schicht (wenngleich auch der Frauenanteil mit nur 2,8 Prozent
weiterhin gering blieb).

7.2.4 Die politische Klasse der neuen Bundesländer
Obwohl sich mit der politischen Umstrukturierung 1989/90 für die neuere Politik- und
Geschichtswissenschaft eine Vielzahl von Forschungsmöglichkeiten boten, sind
Untersuchungen zur politischen Klasse der neuen Bundesländer noch rar. Die „Potsdamer
Elitestudie“ von Bürklin Anfang der neunziger Jahre bezog auch die ostdeutsche


Die bislang umfassendsten Forschungsergebnisse zur politischen Klasse der neuen Bundesländer lieferte Stefan Lock, der neben der sozialen Zusammensetzung auch die politische Professionalisierung der ostdeutschen Landtagsabgeordneten untersuchte. Seine

7.2.4.1 Die Abgeordneten des Sächsischen Landtages als Bestandteil der politischen Klasse Deutschlands


Der Frauenanteil der ostdeutschen Landtage war denen der westdeutschen Landesparlamente insofern ähnlich, als auch hier die weiblichen Abgeordneten bisher unterrepräsentiert waren. Sie stellten 1990 lediglich 17 Prozent der ostdeutschen Landesparlamentarier. Der Anteil variierte hierbei parteienabhängig, wobei sich die wenigsten Frauen in den Reihen der CDU fanden (9%). Den größten Frauenanteil wies die PDS auf, die mit 38 Prozent deutlich über allen anderen Parteien lag. Die Bürgerbewegung kam diesem Wert noch am nächsten (33%), SPD (19%) und FDP (23%) lagen im Mittelfeld (Lock 1998: 87f).


Tabelle 14: Frauenanteil Sächsischer Landtag 1. Wahlperiode

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>FDP</th>
<th>B90/Gr.</th>
<th>LL/PDS</th>
<th>SPD</th>
<th>CDU</th>
<th>Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Männer</td>
<td>7</td>
<td>78%</td>
<td>13</td>
<td>25</td>
<td>86</td>
<td>138</td>
</tr>
<tr>
<td>Weiblich</td>
<td>2</td>
<td>22%</td>
<td>4</td>
<td>7</td>
<td>5</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>9</td>
<td>100%</td>
<td>17</td>
<td>32</td>
<td>91</td>
<td>160</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Inwieweit die konfessionelle Zusammensetzung der ostdeutschen Landtage unter dem Einfluss der Transition von 1990 stand, ist schwierig einzuschätzen. Einerseits ist bekannt, dass sich sowohl die SPD als auch die Bürgerbewegung aus dem Umfeld der evangelischen Kirche heraus entwickelt hatten, weshalb auch bei den Abgeordneten eine gewisse Affinität zur evangelischen Kirche fortbestehen könnte. Andererseits galt bereits

Weit über die Hälfte aller ostdeutscher Abgeordneten (65%) gab an, konfessionell gebunden zu sein, wobei der größte Teil hiervon der evangelischen Kirche angehörte (52%). Innerhalb der Fraktionen führte die CDU diese Gruppe mit 68 Prozent (gegenüber 20% römisch-katholischen Abgeordneten) deutlich an. Diese Zahlen spiegeln den Personalzulauf von der christlich orientierten Blockpartei wie auch vom christlich-konservativ orientierten Protest wider.


Der Sächsische Landtag lag mit 69,4 Prozent konfessionell gebundener Abgeordneten leicht über dem ostdeutschen Durchschnitt, wobei vor allem die Fraktion der CDU mit 75 Prozent Angehörigen der evangelischen und 16 Prozent Mitgliedern der katholischen Kirche deutlich über dem Durchschnitt (68% und 20%) lag (siehe hierzu Tabelle 15: Seite 260).

Diese Tatsache ist wohl durch das Zentrum des kirchlich organisierten Widerstandes in Sachsen (Leipziger Montagsgebete und Demonstrationen) zu erklären. Auch die SPD-Fraktion besaß mit 62 Prozent einen überdurchschnittlichen Anteil Protestanten

Tabelle 15: Konfession Sächsischer Landtag 1. Wahlperiode

<table>
<thead>
<tr>
<th>Konfessionslos / o. A.</th>
<th>Evangelisch</th>
<th>Katholisch</th>
<th>Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>abs.</td>
<td>%</td>
<td>abs.</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>FDP</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>89%</td>
<td>8</td>
<td>73%</td>
</tr>
<tr>
<td>B90/Gr.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>11%</td>
<td>3</td>
<td>27%</td>
</tr>
<tr>
<td>LL/PDS</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>6%</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>SPD</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>31%</td>
<td>1</td>
<td>6%</td>
</tr>
<tr>
<td>CDU</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>8%</td>
<td>15</td>
<td>16%</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>100%</td>
<td>11</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Tabelle 16 (Seite 261) zeigt, dass der Sächsische Landtag 1990 mit 43 Jahren sogar noch jünger als der ostdeutsche und der bundesdeutsche Durchschnitt war, der bei ca. 50 Jahren lag (Rudzio 1991: 451). Die CDU-Fraktion stellte die „älteste“ Fraktion, gefolgt von den Fraktionen FDP und SPD. Auch das Durchschnittsalter der Bündnis 90/Grünen hebt sich mit 36 Jahren vom Gesamtdurchschnitt der neuen Bundesländer (fast 40 Jahre) ab.
Tabelle 16: Altersdurchschnitt Sächsischer Landtag 1. Wahlperiode

<table>
<thead>
<tr>
<th>Fraktion</th>
<th>Min.</th>
<th>Max.</th>
<th>Durchschn.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>FDP</td>
<td>23</td>
<td>62</td>
<td>45,6</td>
</tr>
<tr>
<td>B90 / Gr.</td>
<td>26</td>
<td>54</td>
<td>36,1</td>
</tr>
<tr>
<td>LL / PDS</td>
<td>23</td>
<td>60</td>
<td>43,4</td>
</tr>
<tr>
<td>SPD</td>
<td>26</td>
<td>63</td>
<td>44,4</td>
</tr>
<tr>
<td>CDU</td>
<td>18</td>
<td>65</td>
<td>46,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>43,2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Den Ausgangswert bildete das Alter der Abgeordneten 1990.

Die Abgeordneten der fünf ostdeutschen Landtage erwarben zu über 90 Prozent einen Bildungsabschluss, der über das Abitur hinausführte. Am höchsten war ihr Anteil bei der FDP (92%), am niedrigsten bei der PDS (88%). Im Sächsischen Landtag der ersten Wahlperiode erlangten alle Mitglieder der Fraktionen von FDP und Bündnis 90/Grüne die Hochschulreife, aber auch bei den anderen Fraktionen erlangten die meisten Mitglieder einen höheren Schulabschluss – am niedrigsten war ihr Anteil bei der LL/PDS (siehe Tabelle 17).

Tabelle 17: Schulabschluss Sächsischer Landtag 1. Wahlperiode

<table>
<thead>
<tr>
<th>Fraktion</th>
<th>EOS / Abitur</th>
<th>10. Klasse</th>
<th>Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>abs.</td>
<td>%</td>
<td>abs.</td>
</tr>
<tr>
<td>FDP</td>
<td>9</td>
<td>100%</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>B90 / Gr.</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>LL / PDS</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>17</td>
</tr>
</tbody>
</table>

politischen Mandat zugute kommen, so dass Inhaber akademischer Abschlüsse leichter das „cross over“ in die Politik vollziehen können.


Die Dominanz der Ingenieure und Naturwissenschaftler trat bereits in der 10. Volkskammer der DDR auf, ebenso wie der hohe Anteil an Medizinern und Pädagogen. Andererseits waren dort auch Juristen und Theologen häufiger vertreten gewesen. Mit Blick auf die Karrierekontinuität lässt sich also eine Selektion auf bestimmte Berufsgruppen, die der technisch-ökonomischen Intelligenz angehören, feststellen.

Innerhalb der ostdeutschen Landtagsfraktionen traten hinsichtlich der Häufigkeitsrangfolge unterschiedliche Akzente auf. Bei der CDU machten Ingenieure den größten Anteil aus, gefolgt von Landwirten und Naturwissenschaftlern. Auch innerhalb der SPD dominierten die Ingenieure, an zweiter Stelle folgten hier jedoch bereits die Pädagogen. Der LL/PDS-Fraktion gehörten vorrangig Philosophen, Gesellschaftswissenschaftler und Pädagogen an, (Allerdings folgten auch hier die Ingenieure an nächster Stelle und waren damit ebenfalls häufig vertreten.) In der Bürgerbewegung überwogen Naturwissenschaftler, gefolgt von Ingenieuren und Pädagogen.


Auch im Sächsischen Landtag waren die Hochschulabsolventen mit 90 Prozent dominierend. Der Anteil der Akademiker lag damit ähnlich hoch wie bei den westdeutschen Landesparlamenten der achtziger Jahre (Holl 1990: 27). Tabelle 18 (Seite 264) zeigt die Verteilung der Studienabschlüsse: über die Hälfte (55%) der Abgeordneten

Innerhalb der Fraktionen stellte die CDU im Sächsischen Landtag den höchsten Ingenieuranteil, der - ebenso wie bei SPD (22,7%)- auch deutlich über dem ostdeutschen Durchschnitt von 31,2 Prozent lag.


\(^{107}\) Nach Hoffmann-Lange (1991: 141) stellt Jura immer noch das häufigste Studienfach innerhalb der westdeutschen Elite dar, auch wenn die Zahlen leicht rückläufig sind.
Politisches Profil 1. Wahlperiode

Das politische Profil der sächsischen Landtagsabgeordneten ergibt sich aus der Darstellung der Parteimitgliedschaft vor und nach dem Regimewechsel und der politischen Aktivität der Abgeordneten in dieser Zeit. Im Mittelpunkt der Untersuchung steht hierbei die Frage, inwieweit die Mitglieder des Sächsischen Landtages vor ihrer Mandatsübernahme politisch und parteipolitisch aktiv waren, ob sich der Regimewechsel auf ihre politischen Karrieren auswirkte und inwieweit der Verlauf ihrer parteipolitischen Karriere im Vorfeld der Landtagswahlen auf die Übernahme eines Mandates hindeutet.


Der personelle Zustrom zu den Landtagsparteien in den neuen Bundesländern wies also klare Trennungslinien zwischen den Parteien mit Wurzeln im alten System, deren Rekrutierungsbasis in starkem Maße aus ihrer alten Mitgliedschaft bestand, und den neu gegründeten Parteien und der Bürgerbewegung, die nahezu ausschließlich aus parteipolitischen Neulingen bestanden, auf (Gergs et. al. 1997: 225). Abgeordnete, die eine Bindung zum politischen System der DDR in Form einer politischen oder administrativen
Leitungsposition innehatten, waren in der ersten Wahlperiode mit 22 Prozent vertreten. Allerdings war bei einem Großteil dieser „Altbindungen“ die Funktion auf ein reines Repräsentantenamt auf kommunaler, Bezirks- oder zentralen Ebene beschränkt und stellte daher wahrscheinlich kein Karrierehindernis dar.


Tabelle 19: Parteizugehörigkeit vor 1989 Sächsischer Landtag 1. Wahlperiode

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>FDP</th>
<th>B90/Gr.</th>
<th>LL/PDS</th>
<th>SPD</th>
<th>CDU</th>
<th>Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>parteilos/o. A</td>
<td>1</td>
<td>11%</td>
<td>5</td>
<td>50%</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>LDPD</td>
<td>7</td>
<td>78%</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Bürgerbewegung</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>4</td>
<td>40%</td>
<td>-</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>FDJ</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>10%</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>SED</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>4</td>
<td>24%</td>
<td>-</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>SPD</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>3%</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>CDU</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>3%</td>
<td>54</td>
<td>55</td>
</tr>
<tr>
<td>DBD</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>CSU</td>
<td>1</td>
<td>11%</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>9</td>
<td>100%</td>
<td>10</td>
<td>100%</td>
<td>17</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Landtagsabgeordnete, die in der DDR bereits eine politische oder parteipolitische Funktion ausgeübt hatten, fanden sich fast ausschließlich bei den Fraktionen der „Altparteien“ CDU
und PDS. Anteilig wies die CDU-Fraktion dabei fast doppelt so viele ehemalige Funktionsträger auf wie die Nachfolgepartei der SED. Beiden gemein war allerdings, dass sich unter den Landtagsabgeordneten keine Funktionäre der zentralen oder höchsten Parteiebene des alten Systems befanden.

Die Laufbahn der Abgeordneten, welche eine derartige Bindung an das alte Regime der DDR aufwiesen, kann man auch als „Altkarrieren“ bezeichnen, Landtagsmitglieder, die dagegen eine administrative Leitungstätigkeit oder ein politisches Repräsentationssamt nach 1989 oder gegebenenfalls erst mit Einzug in den Landtag übernommen hatten, verfolgten eine politische „Neukarriere“. Der nicht geringe Anteil der Altkarrieren bei jeweils mindestens einem Viertel der Abgeordneten von CDU, PDS und FDP legt den Schluss nahe, dass die genannten Funktionen im alten System kein Karrierehindernis darstellten.


Tabelle 20: Politische Aktivität vor 1989 Sächsischer Landtag 1. Wahlperiode

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>FDP</th>
<th>B90/Gr</th>
<th>LL/PDS</th>
<th>SPD</th>
<th>CDU</th>
<th>Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Keine / ohne Angabe</td>
<td>1 11%</td>
<td>10 91%</td>
<td>10 59%</td>
<td>29 91%</td>
<td>25 27%</td>
<td>75 47%</td>
</tr>
<tr>
<td>Parteimitglied</td>
<td>1 11%</td>
<td>- -</td>
<td>2 12%</td>
<td>1 3%</td>
<td>12 13%</td>
<td>16 10%</td>
</tr>
<tr>
<td>Parteifunktion</td>
<td>3 33%</td>
<td>- -</td>
<td>- -</td>
<td>- -</td>
<td>18 20%</td>
<td>21 13%</td>
</tr>
<tr>
<td>Politisches Amt / administrative Leitungstätigk.</td>
<td>3 33%</td>
<td>1 9%</td>
<td>5 29%</td>
<td>2 6%</td>
<td>19 21%</td>
<td>30 19%</td>
</tr>
<tr>
<td>Parteifunktion und pol. Amt / administrative Leitungstätigk.</td>
<td>1 11%</td>
<td>- -</td>
<td>- -</td>
<td>- -</td>
<td>17 19%</td>
<td>18 11%</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>9 100%</td>
<td>11 100%</td>
<td>17 100%</td>
<td>32 100%</td>
<td>91 100%</td>
<td>160 100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Der Anteil kommunaler Mandatsträger nach den Wahlen im Mai 1990, die dann schließlich ein Landtagsmandat erwarben, war nicht so hoch, wie aus der Perspektive der

---

westdeutschen Abgeordnetensoziologie zu erwarten gewesen wäre, nach der häufig ein Landtagsmandat zwecks Karriereabsicherung mit einem kommunalen Mandat sichergestellt wird. Differenziert man die kommunalen Nebenmandate nach Funktion und Ebene, so zeigt sich, dass einfache Mandate als Gemeinde- oder Kreisverordnete am häufigsten auftraten (Lock 1998: 133ff).

Nur 16 Prozent der Abgeordneten in den Landtagen der neuen Bundesländer wechselten aus der letzten Volkskammer der DDR in die Landespolitik. Hierbei war der Anteil bei der SPD (20%) und der PDS (21%) noch höher als bei den anderen Fraktionen.


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>FDP</th>
<th>B90/Gr.</th>
<th>LL/PDS</th>
<th>SPD</th>
<th>CDU</th>
<th>Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Nicht aktiv / o. Angabe</td>
<td>3</td>
<td>33%</td>
<td>8</td>
<td>73%</td>
<td>12</td>
<td>71%</td>
</tr>
<tr>
<td>Volkskammer</td>
<td>1</td>
<td>11%</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>2</td>
<td>12%</td>
</tr>
<tr>
<td>Kommunalmandat</td>
<td>1</td>
<td>11%</td>
<td>2</td>
<td>18%</td>
<td>1</td>
<td>6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Kreis-/Gemeindever.</td>
<td>4</td>
<td>44%</td>
<td>1</td>
<td>9%</td>
<td>-</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Bezirksebene</td>
<td></td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Bundestag</td>
<td></td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Runder Tisch</td>
<td></td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>3</td>
<td>3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>9</td>
<td>100%</td>
<td>11</td>
<td>100%</td>
<td>17</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabelle 22: Sächsischer Landtag 2. Wahlperiode: Neulinge und Mandatsfortsetzer

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>PDS</th>
<th>SPD</th>
<th>CDU</th>
<th>Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Neulinge 2. WP</td>
<td>12</td>
<td>8</td>
<td>25</td>
<td>44</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>55%</td>
<td>36%</td>
<td>32%</td>
<td>36%</td>
</tr>
<tr>
<td>Mandatsfortsetzer</td>
<td>10</td>
<td>14</td>
<td>54</td>
<td>79</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>45%</td>
<td>64%</td>
<td>68%</td>
<td>64%</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>22</td>
<td>22</td>
<td>79</td>
<td>123</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

In die empirische Analyse des Sächsischen Landtages der 2. Wahlperiode wurden auch 3 Abgeordnete mit einbezogen, die später aus dem Parlament ausschieden, daher ergibt trotz 120 Sitze im Folgenden die Zahl von 123 Abgeordneten.

Soziales Profil 2. Wahlder


Die Frauenquote im Sächsischen Landtag variierte parteienspezifisch: Die Christdemokraten wiesen in beiden Wahlperioden den geringsten Anteil weiblicher Mandatsträger auf, die PDS dagegen steigerte ihren Frauenanteil sogar auf 50 Prozent (Siehe Tabelle 23).

Tabelle 23: Frauenanteil Sächsischer Landtag 2. Wahlperiode

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>PDS</th>
<th>SPD</th>
<th>CDU</th>
<th>Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>abs.</td>
<td>%</td>
<td>abs.</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>Männer</td>
<td>11</td>
<td>50%</td>
<td>14</td>
<td>64%</td>
</tr>
<tr>
<td>Weiblich</td>
<td>11</td>
<td>50%</td>
<td>8</td>
<td>36%</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>22</td>
<td>100%</td>
<td>22</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Im Sächsischen Landtag stieg der Anteil der Abgeordneten ohne Konfession dagegen nicht an (siehe hierzu Tabelle 24). Er sank sogar um 0,5 Prozent, obwohl die SPD einen Anstieg von 31 auf 50 Prozent verzeichnete. Allerdings glich das Ausscheiden der FDP und Bündnis 90/Grünen, die beide in der ersten Wahlperiode einen hohen Anteil Konfessionsloser zu verzeichnen hatten, diesen Anstieg wieder aus.

Tabelle 24: Konfession Sächsischer Landtag 2. Wahlperiode

<table>
<thead>
<tr>
<th>PDS</th>
<th>SPD</th>
<th>CDU</th>
<th>Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>abs.</td>
<td>%</td>
<td>abs.</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>Konfessionslos / o. A.</td>
<td>21</td>
<td>95%</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Evangelisch</td>
<td>1</td>
<td>5%</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Katholisch</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>22</td>
<td>100%</td>
<td>22</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Tabelle 25: Altersdurchschnitt Sächsischer Landtag 2. Wahlperiode

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Min.</th>
<th>Max.</th>
<th>Durchschn.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>PDS</td>
<td>28</td>
<td>60</td>
<td>44</td>
</tr>
<tr>
<td>SPD</td>
<td>32</td>
<td>56</td>
<td>47</td>
</tr>
<tr>
<td>CDU</td>
<td>24</td>
<td>69</td>
<td>45</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>45</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Tabelle 26: Schulabschluss Sächsischer Landtag 2. Wahlperiode

<table>
<thead>
<tr>
<th>Abschluss</th>
<th>PDS</th>
<th>SPD</th>
<th>CDU</th>
<th>Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>abs.</td>
<td>%</td>
<td>abs.</td>
<td>%</td>
<td>abs.</td>
</tr>
<tr>
<td>EOS/Abitur</td>
<td>20</td>
<td>91%</td>
<td>20</td>
<td>91%</td>
</tr>
<tr>
<td>10. Klasse</td>
<td>2</td>
<td>9%</td>
<td>2</td>
<td>9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>22</td>
<td>100%</td>
<td>22</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Den höchsten Anteil der sog. „technisch-ökonomischen Intelligenz“ stellte nach wie vor die CDU, wohingegen bei SPD und PDS ein leichter Rückgang festzustellen ist, der wahrscheinlich durch die Erhöhung der Frauenquoten in diesen Fraktionen zustande kam. Bei den am häufigsten genannten Studienfäichern lässt sich keine Zuordnung zu einem politischen Lager vornehmen. Insgesamt ergaben sich also vom ersten zum zweiten Sächsischen Landtag keine einschneidenden Veränderungen in der Wahl der Studienfächer. Leichte Veränderungen ergaben sich nur durch die Neuzugänge und durch das Ausscheiden von den Bündnis 90/Grünen und der FDP.
Für das politische Profil des Sächsischen Landtages der zweiten Wahlperiode werden die Fragen untersucht, inwieweit sich der Anteil der „Altbindungen“ an das politische und administrative System der DDR veränderte und welchen politischen Erfahrungshorizont die Neuzugänge mit in das Parlament einbrachten.

Tabelle 28 (Seite 268) zeigt, dass die Anzahl der Abgeordneten, die vor 1989 keiner Partei angehörten oder die keine Parteiangehörigkeit angaben, im Vergleich zur ersten Wahlperiode (47,5%) konstant blieb. Dagegen stieg die Zahl der früheren SED-Mitglieder erstaunlicherweise an. Die Ursache für diesen Zuwachs ist zum einen in dem Umstand zu sehen, dass die PDS einen personellen Zugewinn verzeichnen konnte und zum anderen im Volkshandbuch der ersten Wahlperiode ein gewisser Anteil früherer SED-Mitglieder diese Angabe ausließ.

Da die FDP nicht mehr im Sächsischen Landtag vertreten war, fehlten die Abgeordneten, die durch ihre frühere LDPD-Mitgliedschaft im politischen System der DDR verankert waren. Durch den Wegfall der Bündnis 90/Grünen sank gleichzeitig der Anteil der Landtagsmitglieder ohne Bindung an das politische System der DDR drastisch.

**Politisches Profil 2. Wahlperiode**

<table>
<thead>
<tr>
<th>PDS</th>
<th>SPD</th>
<th>CDU</th>
<th>Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>abs.</td>
<td>%</td>
<td>abs.</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>Kein Studium</td>
<td>2</td>
<td>9%</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Ingenieurwissenschaften</td>
<td>4</td>
<td>18%</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Mathematik/Naturwissenschaften</td>
<td>2</td>
<td>9%</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Wirtschaftswissenschaften</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Pädagogik / Lehramt</td>
<td>6</td>
<td>27%</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Medizin</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Jura</td>
<td>1</td>
<td>5%</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Theologie</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Sprachwissenschaften</td>
<td>1</td>
<td>5%</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Geisteswissenschaften</td>
<td>5</td>
<td>23%</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Kunst / Musik / Theater</td>
<td>1</td>
<td>5%</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>22</td>
<td>100%</td>
<td>22</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabelle 28: Parteizugehörigkeit vor 1989 Sächsischer Landtag 2. Wahlperiode
Landtagsabgeordnete, die bereits in der DDR einen Parteiposten oder eine administrative Leitungsfunktion innehielten, waren in der zweiten Wahlperiode ausschließlich in der CDU- und PDS-Fraktion vertreten. Ihr Anteil sank gegenüber der ersten Wahlperiode nahezu um die Hälfte. Wie in der ersten Wahlperiode fanden sich unter diesen keine Funktionäre der zentralen Partei- oder Verwaltungsebene.

Insgesamt ist also gegenüber der ersten Wahlperiode ein Rückgang der Abgeordneten mit Bindungen und Erfahrungen aus dem politischen System der DDR zu verzeichnen, der vor allem auf das Ausscheiden der FDP aus dem Landtag zurückzuführen ist. Bei den Fraktionen von CDU und PDS war sogar ein leichter Zuwachs solcher Mitglieder festzustellen, so dass anzunehmen ist, dass eine politische Bindung an das alte System bei der Nominierung und Kandidatur für den Sächsischen Landtag kein Karrierehindernis darstellte.


Im Gegensatz zur ersten Wahlperiode übernahmen dementsprechend nur noch 36 Prozent der Abgeordneten ihr Mandat, ohne vorher Erfahrungen auf politischer Ebene gesammelt.

Tabelle 29: Politische Aktivität Neuzugänge Sächsischer Landtag 2. Wahlperiode

<table>
<thead>
<tr>
<th>PDS</th>
<th>SPD</th>
<th>CDU</th>
<th>Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>abs.</td>
<td>%</td>
<td>abs.</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>Keine / ohne Angabe</td>
<td>5</td>
<td>45%</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Stadt- / Gemeindeverordnete</td>
<td>4</td>
<td>36%</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Kreisverordnete</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Bundestag</td>
<td>2</td>
<td>18%</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Landtag</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Staatsregierung</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>11</td>
<td>100%</td>
<td>8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Neben dem Zuwachs der Abgeordneten, die schon im Vorfeld der Mandatsübernahme politische Erfahrungen sammeln konnten, stieg auch die Anzahl derjenigen, die neben ihrem politischen Posten noch ein Parteiamt bekleideten (siehe hierzu Tabelle 30). Die meisten Abgeordneten des Sächsischen Landtages der zweiten Wahlperiode übten eine Parteifunktion auf Landesebene, Orts- oder Gemeindeebene aus. Der hohe Anteil an Landtagsmitgliedern, die neben ihrem Mandat zugleich eine Parteifunktion ausübten, ist mit deren wichtiger karrierestabilisierenden Wirkung zu erklären.


<table>
<thead>
<tr>
<th>PDS</th>
<th>SPD</th>
<th>CDU</th>
<th>Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>abs.</td>
<td>%</td>
<td>abs.</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>Keine / ohne Angabe</td>
<td>2</td>
<td>9%</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Mitglied</td>
<td>7</td>
<td>32%</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Gemeindeebene</td>
<td>1</td>
<td>5%</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Region</td>
<td>2</td>
<td>9%</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Landesebene</td>
<td>8</td>
<td>36%</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Bundesebene</td>
<td>2</td>
<td>9%</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>22</td>
<td>100%</td>
<td>22</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Fazit


(partei)politische Positionen innehatten – auch für sie stellte der Einzug in den Sächsischen Landtag einen großen Karrieresprung dar.

Differenzen im sozialen Profil waren zwar auch vorhanden, aber nicht so gravierend: Der Sächsische Landtag war etwas jünger als der westdeutsche Durchschnitt und ihm gehörten weniger Frauen und konfessionell gebundene Mitglieder an. Am bedeutendsten fällt hierbei noch der Unterschied bezüglich der Studienabschlüsse auf, mit der Dominanz der technischen und ökonomischen Abschlüsse hob man sich deutlich von der Vorherrschaft der Juristen und Pädagogen in den Parlamenten der alten Bundesländer ab.


In der zweiten Wahlperiode ergaben sich vor allem im politischen Profil des Sächsischen Landtages Veränderungen, die zum einen auf seine veränderte Zusammensetzung und zum anderen auf die politischen Karrieren der Neuzugänge zurückzuführen sind.

Vor allem auf dem Gebiet der vorparlamentarischen politischen Erfahrung ergab sich durch die neuen Abgeordneten der zweiten Wahlperiode eine leichte Angleichung an die politische Klasse der alten Bundesländer. Diese Annäherung wird im Folgenden unter der Fragestellung der politischen Professionalisierung des Sächsischen Landtages näher untersucht.
7.3 Politische Professionalisierung des Sächsischen Landtages


Die Untersuchung der politischen Karrieren der sächsischen Abgeordneten soll nun zeigen, inwieweit sich im Untersuchungszeitraum von 1990 bis 1999 die Karriereverläufe der sächsischen Abgeordneten denen ihrer Kollegen in den alten Bundesländern annäherten und ob damit eine zunehmende Professionalisierung des Parlamentes erfolgte.


7.3.1 Die politische Professionalisierung der Mitglieder des Sächsischen Landtages von der 1. zur 2. Wahlperiode

Politik einrichten konnten – zum einen durch ihre Leistung im Parlament und im Wahlkreis, zum anderen durch die Absicherung ihrer politischen Karriere mittels dem Innehaben bestimmter Parteiposten und kommunaler Nebenämter, welche ebenfalls wichtig für eine Wiedernominierung und aussichtsreiche Listenplatzierung durch die Partei und damit für die Wiederwahl sind. Ferner ist anzunehmen, dass zu den Ausscheidern aus dem Landtag der ersten Wahlperiode vor allem Abgeordnete gehörten, die sich nicht längerfristig auf ein Leben von der Politik einrichten wollten oder konnten.\footnote{Hierbei ist allerdings zu beachten, dass durch die Wahlniederlagen von FDP und B90/Gr und die Stimmverluste der SPD sowie durch die Verkleinerung der Größe des Sächsischen Landtages eine bestimmte Anzahl von Abgeordneten auch ungewollt aus dem Parlament ausschied.}

### 7.3.1.1 Parteiposten vor Mandatsübernahme


Diese karrieretheoretischen Untersuchungen Herzogs wurden durch die Forschungen Stefan Holls zum Landtag Baden-Württemberg der neunten Legislaturperiode bestätigt. Wie in den anderen westdeutschen Bundesländern auch verhinderte der steigende Organisationsgrad und die wachsenden Mitgliederzahlen der großen Volksparteien sowie die vertikale Gliederung ihrer Organisationsstruktur einen raschen Aufstieg in Führungspositionen, womit sich der Prozess der politischen Führungsauslese in Form einer längeren Karriere strukturierte.\footnote{Zwischen dem Innehaben des ersten Parteiamtes und der Übernahme des ersten Mandates lagen bis zu 25 Jahre (Holl 1989: 122).}

Politische Karrieren auf Landesebene werden in aller Regel in den Führungsgremien der Basisorganisationen gestartet. Klassische Ausgangspositionen sind dabei der Ortsvereins-

Von den Abgeordneten des Sächsischen Landtages war dagegen ca. die Hälfte (47,5%) ein Jahr vor Mandatsübernahme noch parteilos gewesen. Diese Abgeordneten gehörten in der Regel zu den „Neukarrieren“, die vor 1989 politisch nicht aktiv waren und sich erst nach bzw. mit dem Systemwechsel in der Bürgerbewegung oder in den neu gegründeten Parteien engagierten. Ihnen gegenüber standen die „Altkarrieren“, die ihre politische Laufbahn zwar klassisch mit dem Eintritt in eine Partei der DDR begonnen hatten, von denen allerdings nur ein kleiner Anteil (13,1%) eine Parteifunktion ausgeübt hatte, die zudem nicht auf der höchsten oder zentralen Parteiebene der DDR gelegen hatte.


Wider Erwarten sank diese Quote im Landtag der zweiten Wahlperiode auf 39 Prozent und es erfolgte somit in diesem Punkt keine Angleichung an die Struktur der Parlamente der alten Bundesländer. Dagegen stieg die Anzahl der Politiker, welche vor den Wahlen zum zweiten Landtag eine Parteifunktion auf Landesebene ausgeübt hatten um circa 15 Prozent an (36,5). Offenbar hatten sich in Sachsen die Inhaber von Parteiposten auf Landesebene im Kampf um die Nominierung zur Landtagswahl 1994 erfolgreich gegenüber ihren
Mitbewerbern auf kommunaler Ebene durchgesetzt. Eine entscheidende Rolle bei diesem Vorgang könnte die Verkleinerung des Sächsischen Landtages von 160 auf 120 Sitze und die damit erhöhte Konkurrenz um aussichtsreiche Listenplätze gespielt haben.

Tabelle 31: Parteiposten vor Mandatsübernahme

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Keiner / o.A.</th>
<th>Mitglied</th>
<th>Ortsverein</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>abs.</td>
<td>%</td>
<td>abs.</td>
</tr>
<tr>
<td>Landtag 1. WP</td>
<td>1</td>
<td>1%</td>
<td>54</td>
</tr>
<tr>
<td>Neulinge 1994</td>
<td>1</td>
<td>2%</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td>59</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Kreisverein</th>
<th>Land</th>
<th>Bund</th>
<th>Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>abs.</td>
<td>%</td>
<td>abs.</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>Landtag 1. WP</td>
<td>55</td>
<td>34%</td>
<td>31</td>
<td>19%</td>
</tr>
<tr>
<td>Neulinge 1994</td>
<td>12</td>
<td>27%</td>
<td>14</td>
<td>32%</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>67</td>
<td></td>
<td>45</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

7.3.1.2 Kommunale Nebenämter


Im neunten Landtag Baden-Württembergs hatten 57,2 Prozent der Abgeordneten im Vorfeld ihrer Landtagstätigkeit ein Mandat auf Stadt-, -Kreis- oder Gemeindeebene bekleidet und die 27,3 Prozent der Abgeordneten, welche lediglich aus einer Parteikarriere in das Parlament gewählt wurden, erschienen dem Autor gegenüber anderen Landtagen der alten Bundesländer erstaunlich hoch (Holl 1989: 190). Der Weg in die Landespolitik führte also vorrangig über öffentliche Wahlämter.

Für die späteren Mitglieder des Ersten Sächsischen Landtages stand jedoch nur der kurze Zeitraum nach den Kommunalwahlen vom Mai 1990 bis zum Oktober 1990 zur

Für den Sächsischen Landtag der zweiten Wahlperiode ist nun interessant, inwieweit sich die politischen Karrieren der Neuzugänge im Vorfeld ihres Landtagmandates von denen der Mandatsfortsetzer unterschieden. Immerhin standen ihnen vier Jahre mehr an Zeit zur Verfügung, sich politisch zu engagieren und eine politische Karriere aufzubauen.

Tabelle 32: Kommunale Nebenämter vor Mandatsübernahme

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Keiner / o.A.</th>
<th>Volkskammer</th>
<th>Bezirks- ebene</th>
<th>Runder Tisch</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>abs.</td>
<td>%</td>
<td>abs.</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>Erste Wahlperiode</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Neulinge 2. Wahlperiode</td>
<td>95</td>
<td>59%</td>
<td>20</td>
<td>13%</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>111</td>
<td></td>
<td>20</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Stadt / Gem. / Kreis</th>
<th>Landtag</th>
<th>Bundestag</th>
<th>Staatsregierung</th>
<th>Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>abs.</td>
<td>%</td>
<td>abs.</td>
<td>%</td>
<td>abs.</td>
</tr>
<tr>
<td>Erste Wahlperiode</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Neulinge 2. Wahlperiode</td>
<td>39</td>
<td>24%</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>60</td>
<td>48%</td>
<td>1</td>
<td>2%</td>
<td>3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

7.3.1.3 Fazit


Insgesamt wurden also verstärkt Personen in den Sächsischen Landtag der zweiten Wahlperiode gewählt, die mehr (partei)politische Erfahrung als ihre Mitbewerber aufwiesen. In diese Entwicklung fügt sich die Wahl zweier ehemaliger Bundestagsmitglieder und Angehöriger der Sächsischen Staatsregierung der ersten Legislatur ein, welche auch einen wesentlichen Bestand an politischer Erfahrung mit in den Landtag einbrachten.

Damit verstärkt sich der Eindruck einer forcierten Professionalisierung des Sächsischen Landtages durch die verstärkte Wahl von Personen mit einem Grad an politischer Erfahrung, welche die immer noch hohe Anzahl von Landtagsmitgliedern ohne oder mit nur geringer politischer Erfahrung „auffingen“.

Fest steht, dass mit dem Landtag der zweiten Legislaturperiode zwar in einigen Punkten eine Angleichung an das politische Profil westdeutscher Parlamente und damit an die Karrieremuster westdeutscher Parlamentarier erfolgte, sich daneben aber auch eine Entwicklung abzeichnet, die sich von diesem Modell unterscheidet. Erst eine Langzeitstudie über weitere Wahlperioden des Sächsischen Landtages könnte zeigen, ob diese Entwicklung nur ein Umweg zur gänzlichen Angleichung an die Landtage der alten Bundesländer ist, oder ob sich die politische Klasse der neuen Bundesländern auch weiterhin in einigen Punkten unterscheiden wird.
7.3.2 Die politische Professionalisierung der Elite des Sächsischen Landtags

Die Untersuchung der politischen Elite\textsuperscript{111} des Sächsischen Landtages konzentriert sich auf zwei Schwerpunkte: den Verlauf der politischen Karrieren ihrer Mitglieder bis hin zur hauptamtlichen Mandatsübernahme im Landtag und der weiteren Entwicklung der Laufbahn über die ersten beiden Legislaturperioden. Die Analyse der einzelnen Karrierestationen mit besonderem Augenmerk auf den signifikanten Merkmalen der Professionalisierung soll u.a. folgende Fragen beantworten: Hob sich die Führungsschicht des Sächsischen Landtages im Grad ihrer Professionalisierung vom Durchschnitt, d.h. der Gesamtheit des Parlamentes ab? Wenn ja, glich damit der Verlauf ihrer Karrieren eher dem Muster der westdeutschen Karrieretypologie nach Herzog u.a. oder ist es gar nicht möglich, die Elite des Sächsischen Landtages bzw. Politiker der neuen Bundesländer nach diesen Maßstäben zu beurteilen?

Neben der empirischen Auswertung der Daten aus den Landtagshandbüchern der ersten und zweiten Legislaturperiode wurde zur Beantwortung dieser Fragen auch Interviewaussagen der Führungsschicht des Sächsischen Landtages mit einbezogen.

7.3.2.1 Verlauf der politischen Karrieren bis zum Eintritt in den Sächsischen Landtag


Zum anderen wird der weitere Verlauf der politischen Laufbahn unter der Fragestellung untersucht, ob sich für die untersuchten Abgeordneten verschiedene Typen von politischen Karrieren feststellen lassen. Diese Einordnung ist auch wichtig, um den Grad der politischen Professionalisierung zu Beginn der Landtagsstätigkeit ermitteln zu können.

\textsuperscript{111}Zur Elite wurden die Mitglieder des Landtagspräsidiums und die Mitglieder der Fraktionsführungen gezählt. Hierbei ist zu beachten, dass nicht alle 22 untersuchten Mitglieder der Elite für ein Interview zu Verfügung standen. So verweigerten neben einem CDU- Abgeordneten ausnahmslos alle 6 Mitglieder der beiden ausgeschiedenen Fraktionen Bündnis 90/Grüne und FDP die Aussage bzw. konnten nicht ausfindig gemacht werden. Weitere 5, die noch in zweiter Wahlperiode im Landtag saßen (2xPDS, 2xSPD, 1xCDU), waren ebenfalls nicht zu einem Interview bereit.
Beginn der politischen Karriere

Im Allgemeinen lässt sich der Beginn einer politischen Laufbahn nicht eindeutig festlegen, da das Interesse an Politik und das erste politische Engagement oftmals selbst von den befragten Politikern nicht mehr „in Zahlen gefasst“ werden kann. Deshalb wird in der Regel der erste Eintritt in eine politische Partei als Start in eine politische Karriere festgelegt.


Befragt nach den Motiven für den Parteibeitritt spielte für die Mitglieder der Elite des Sächsischen Landtages die Wahrnehmung von Mitwirkungs- und Gestaltungsmöglichkeiten eine große Rolle – die Partei wurde dabei als Basis zur Nutzung der politischen Handlungsspielräume gesehen.

„Nennen Sie bitte Ihre Motive für den Parteibeitritt!“
„Ich wollte mich engagieren, nicht nur kritisieren.“ (Schneider, PDS)
„Ich war Mitglied im 'Demokratischen Aufbruch' und habe auf Platz 2 der Landesliste für die Volkskammerwahl 1990 kandidiert. Nach dem Ergebnis von ca. 1% für den 'Demokratischen Aufbruch' war ich überzeugt, dass eine Fusion mit der CDU richtig und notwendig ist, um unsere politischen Vorstellungen umsetzen zu können.“ (Münch, CDU)
„Viel en Menschen, vor allem vielen Christen, war nach dem Zusammenbruch der politischen Führung der damaligen DDR klar, dass sie nun gefragt waren, den demokratischen Neuaufbau des Landes zu begleiten bzw. unmittelbar mitzugestalten. Das war meine Motivation in eine Partei einzutreten.“ (Iltgen, CDU)

Bei der Nutzung dieser Möglichkeiten wurde die Übereinstimmung der eigenen Überzeugung mit den Parteiprogrammen ebenfalls als sehr wichtig angesehen. Interessanterweise schien diese Bindung bei den Mitgliedern der neu gegründeten SPD der DDR besonders deutlich.
„Traditionen der Partei, programmatische Arbeit, ‚Vereinleben’.“ (Schwarz, SPD)
„Mitmachen in einer Partei, deren Programm mich viel früher begeisterte und von Personen geprägt wurde, die mich begeisterten [Brandt, Schmidt, Wehner].“ (Jurk, SPD)
„Die SPD war in den neuen Bundesländern eine neue unverbrauchte Partei. In meiner Familie gibt es eine sozialdemokratische Tradition.“ (Lersow, SPD)

Diese Aussagen beweisen, dass der Traditionsbogen in der ehemaligen Hochburg der Sozialdemokratie von „alter“ Partei zur SPD der DDR durchaus gegeben war. Bei der Motivation dieser Neugründung beizutreten, spielten die Tradition und Persönlichkeiten der westlichen Schwesterpartei offenbar eine bedeutende Rolle.

Auch für die Mitglieder anderer Parteien hatten prominente Parteigrößen eine Vorbildfunktion inne: So lautete „Konrad Adenauer, Rainer Barzel“ die kurze Antwort von Leroff (CDU) auf die Frage nach seiner Motivation für den Parteibeitritt.

Der Parteibeitritt erfolgte also zum Großteil zielorientiert, um die eigenen politischen Ziele und Vorstellungen umsetzen zu können. Allerdings wurde der Eintritt in eine politische Partei im Allgemeinen nicht als Beginn des politischen Werdegangs angesehen wie die Antworten auf die folgende Frage zeigen.

Befragt nach dem Punkt, an dem sie rückblickend ihren politischen Werdegang begonnen hatten, nannten nur zwei Abgeordnete den Beitritt in die Jugendorganisation ihrer Partei als Startpunkt. Der Großteil der Befragten gab historische Ereignisse als den Zeitpunkt an, an dem ihr politisches Engagement begann. Entscheidend war hierbei offenbar die persönliche Betroffenheit.

„Wenn Sie rückblickend Ihren politischen Werdegang schildern müssten, an welchem Punkt würden Sie beginnen?“
„1968 Einmarsch der sowjetischen Truppen in Prag (Orts- und Zeitzeugin).“ (Schwarz, SPD)
„In der DDR-Zeit auf dem Gymnasium in Schwerin und meine politische Inhaftierung in der DDR.“ (Lersow, SPD)

Neben den persönlichen Erfahrungen mit dem totalitären sozialistischem Regime spielten die Ereignisse der unmittelbaren Zeitgeschichte die bedeutendste Rolle.

meinem Bischof den Auftrag, mich um Schicksale von Betroffenen zu kümmern, die sich hilfesuchend in die Kathedrale (ehemalige Hofkirche) geflüchtet hatten. Gleichzeitig sollte ich mich um Kontakte zu den neuen politischen Kräften bemühen, um diese zu unterstützen. “ (Iltgen, CDU)


Andere dagegen nannten ihren Einstieg in den politischen bzw. politiknahen Beruf als Beginn ihres politischen Werdegangs.

„Wahl zum Bürgermeister 1983, Teilnahme an Veranstaltungen im Herbst 1989, Wahl zum Abgeordneten der Volkskammer am 18.3.1990.“ (Binus, CDU)

„Ich halte meinen Eintritt ins Berufsleben (1966 begann meine Tätigkeit im Schuldienst) für entscheidend.“ (Schneider, PDS)

Als Motive für ihr damaliges Engagement nannten alle befragten Abgeordneten den Willen nach Veränderung der bestehenden sozialen und politischen Umstände.

„Welches Motiv war für Ihr damaliges Engagement entscheidend?“

„Widerstand gegen politische Willkür.“ (Sandig, CDU)

„Ich will mich einmischen.“ (Porsch, PDS)

„Etwas zu tun, ohne nur zu meckern.“ (Leroff, CDU)

Dominant war hierbei der Wunsch, sich aktiv in den bereits stattfindenden gesellschaftlichen Wandel einbringen zu können.

„Zu diesem Zeitpunkt war offensichtlich, dass das alte System den Zeitpunkt für grundlegende Reformen, wie sie von den Bürgerrechtlern, dem Neuen Forum und den Demonstranten gefordert wurde, verpasst bzw. nicht Willens war, zu erfüllen. Die Kirchen erkannten ihre Verantwortung und wollten vermeiden, das Gewalt eskalierte. Wie allgemein bekannt, übernahmen Kirchenvertreter dort, wo Runde Tische entstanden, die Moderation der Gespräche.“ (Iltgen, CDU)

„Mein persönliches Motiv zur Wendezeit war die Wende, den politischen Wandel zu gestalten, zu bewirken.“ (Lersow, SPD)
„Mit dabei sein bei gesellschaftlichen Veränderungen, Demokratie in der DDR gestalten, materiell besseres Leben für die Menschen bewirken. Freiheit erkämpfen und bewahren.“ (Jurk, SPD)


„Welche Rolle spielten die Ereignisse des Herbstes 1989 für Ihren persönlichen politischen Werdegang?“

„Erst danach kam ich in die professionelle Politik.“ (Porsch, PDS)

„Schlüsselrolle.“ (Schwarz, SPD)

„Eine sehr große Rolle, sie waren der Anlass für meinen Eintritt in die Politik.“ (Sandig, CDU)

„Sie prägten meine politische Karriere.“ (Schneider, PDS)

„Sie waren Voraussetzung sich in der ehemaligen DDR zu engagieren – beruflich und politisch.“ (Leroff, CDU)

„Sie haben meinem Lebensweg eine völlig neue Richtung gegeben.“ (Iltgen, CDU)

„Die Ereignisse des Herbstes 1989 waren für meinen politischen Werdegang von entscheidender Bedeutung. Ich hätte vor 20 Jahren ausgeschlossen, einmal in die Politik zu gehen.“ (Münch, CDU)

Bestätigt wurde dieses Ergebnis durch die Antworten auf die Frage, ob man auch ohne diese Ereignisse eine politische Karriere angestrebt hätte. Bis auf den Abgeordneten Leroff, dessen sozialer Hintergrund und politische Wurzeln in der Bundesrepublik lagen, verneinten alle Befragten.

Karrierestationen bis zum Eintritt in den Landtag


In die Aktivierungsphase fallen der Beitritt in eine Partei oder deren Jugendorganisation, sowie erste Schritte einer innerparteilichen Karriere bis hin zum Kreis- oder Ortsvereinsvorsitz der Partei oder Jugendorganisation.

Die Selektionsphase wird durch die Übernahme erster öffentlicher Wahlmandate auf kommunaler Ebene (Gemeinde- oder Kreisrat), kommunale Spitzenpositionen (Wahlbeamtete) sowie Spitzenpositionen in der Partei auf Landesebene erreicht. In dieser Zeit erfolgt auch die erste Qualifizierung hin zum politischen Beruf. Der politische Erfolg wird damit erstmals über den lokalen innerparteilichen Kreis hinaus in die Öffentlichkeit getragen, erste Aufstiegserfolge werden sichtbar und können in einen höheren Bekanntheitsgrad umgewandelt werden.


Bei der Analyse der Positionsabfolgen der Elite des Sächsischen Landtages kann schon im Vorfeld eine Unterscheidung zwischen den Karrieren der Mitglieder der reformierten Altparteien (CDU, FDP, PDS) und den neu gegründeten Parteien (SPD und Bündnis...
90/Grüne) vorgenommen werden. Da für die Mitglieder der Neugründungen zwischen Beitritt und Mandatsantritt in der Regel nur ein Jahr für den Karriereweg zur Verfügung stand, ist für sie eine sehr kurze Selektionsphase zu erwarten.

Dieser Annahme entsprechend zogen vier von neun Abgeordneten der neuen Parteien ohne vorherige Qualifizierungs- und damit Professionalisierungsphase in den Landtag ein (siehe Abbildung 5).

Abbildung 5: Positionsabfolgen neu gegründete Parteien (ohne Selektionsebene)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Aktivierungsphase 1989/90</th>
<th>Selektionsebene</th>
<th>Landtag</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Parteibeitritt</td>
<td>Landtag</td>
<td>(31)</td>
</tr>
<tr>
<td>Parteibeitritt</td>
<td>Landtag</td>
<td>(29)</td>
</tr>
<tr>
<td>Parteibeitritt Vorsitz Unterbezirk</td>
<td>Landtag</td>
<td>(41)</td>
</tr>
<tr>
<td>Parteibeitritt Mitglied Kreisvorstand</td>
<td>Landtag</td>
<td>(27)</td>
</tr>
<tr>
<td>Mitglied Bundesvorstand</td>
<td>Landtag</td>
<td>(28)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

In Klammern das Alter bei Erreichen der jeweiligen Position, dies gilt auch für die Abbildungen 6 bis 10.

Abbildung 6: Positionsabfolgen neu gegründete Parteien (alle Ebenen)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Aktivierungsphase 1989/90</th>
<th>Selektionsebene</th>
<th>Landtag</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Parteibeitritt</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Neues Forum</td>
<td>(42)</td>
<td>Republickssprecherrat (42) Landtag (42)</td>
</tr>
<tr>
<td>Parteibeitritt</td>
<td>(45)</td>
<td>stellvertr. Landesvorsitz Landtag (46)</td>
</tr>
<tr>
<td>Parteibeitritt</td>
<td>(49)</td>
<td>Mitglied Landesverband Landtag (50)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Mitglied Präsident Landesverband Gemeinderat</td>
</tr>
<tr>
<td>Parteibeitritt</td>
<td>(43)</td>
<td>Vorsitz Landesverband Landtag (44)</td>
</tr>
<tr>
<td>Parteibeitritt</td>
<td>(52)</td>
<td>Vorstand Sachsen Süd Landtag (52) MdV</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Von den untersuchten Landtagsmitgliedern, die einer der reformierten Parteien des alten Systems angehörten, startete nur einer seine politische Laufbahn erst nach 1989 und durchlief auch keine Selektionsebene (Abbildung 7).

Abbildung 7: Positionsabfolgen Altparteien nach 1989 (ohne Selektionsebene)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Aktivierungsphase 1989/90</th>
<th>Selektionsebene</th>
<th>Landtag</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Parteibeitritt</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kreisvorsitzender April 990</td>
<td>(44)</td>
<td>Landtag (45)</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Abbildung 8: Positionsabfolgen Altparteien nach 1989 (alle Ebenen)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Aktivierungsphase 1989/90</th>
<th>Selektionsebene</th>
<th>Landtag</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Parteibeitritt</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kreisvorsitzender April 990</td>
<td>(45)</td>
<td>Kreistagsabgeordneter Mai 90 (46) Landtag (45)</td>
</tr>
<tr>
<td>Parteibeitritt</td>
<td>(50)</td>
<td>Mitglied Präsident Landesverband Landtag (50)</td>
</tr>
<tr>
<td>Parteibeitritt</td>
<td>(43)</td>
<td>Mitglied Landesvorstand Landtag (44)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Obwohl sich für die drei Quereinsteiger unterschiedliche Erklärungen für ihre „Blitzkarrieren“ anbieten, ist allen gemein, dass sie im Jahr 1989/90 eine Position oder
Profession ausübten, die ihnen ein hohes Maß an Kompetenz bzw. Glaubwürdigkeit für ihre zukünftige Tätigkeit im Sächsischen Landtag sicherte.


Abbildung 9: Positionsabfolgen vor 1989 (ohne Selektionsebene)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Aktivierungsphase vor 1989</th>
<th>Selektionsebene</th>
<th>Landtag</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Parteibeitritt FDJ</td>
<td></td>
<td>Landtag (47)</td>
</tr>
<tr>
<td>Parteibeitritt SED</td>
<td></td>
<td>Landtag (47)</td>
</tr>
<tr>
<td>Parteibeitritt</td>
<td></td>
<td>Landtag (47)</td>
</tr>
<tr>
<td>Vorsitz Stadtverband</td>
<td></td>
<td>Landtag (47)</td>
</tr>
<tr>
<td>Parteibeitritt Kreisvorstand</td>
<td></td>
<td>Mitgli. d. Volkskammer (43)</td>
</tr>
<tr>
<td>Parteibeitritt</td>
<td></td>
<td>Landtag (47)</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Abbildung 10: Positionsabfolgen vor 1989 (alle Ebenen)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Aktivierungsphase vor 1989</th>
<th>Selektionsebene</th>
<th>Landtag</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Parteibeitritt</td>
<td>(38)</td>
<td>(46)</td>
</tr>
<tr>
<td>Parteibeitritt</td>
<td>(23)</td>
<td>Bezirk GST (36)</td>
</tr>
<tr>
<td>Bezirksleiter SED Bezirksleitung Karl-Marx-Stadt</td>
<td>(29)</td>
<td>(37)</td>
</tr>
<tr>
<td>Stellvertretender Vorsitzender BV Karl-Marx-Stadt bis November 1990</td>
<td>(39)</td>
<td>(40)</td>
</tr>
<tr>
<td>Parteibeitritt JU</td>
<td>(19)</td>
<td>Gemeinderat (30)</td>
</tr>
<tr>
<td>Parteibeitritt CDU</td>
<td>(21)</td>
<td>(31)</td>
</tr>
<tr>
<td>Parteibeitritt</td>
<td>(22)</td>
<td>Bürgermeister (29)</td>
</tr>
<tr>
<td>Bürgermeister Stadtvorstand (30)</td>
<td>(31)</td>
<td>(32)</td>
</tr>
<tr>
<td>Parteibeitritt Kreisvorstand</td>
<td>(18)</td>
<td>Landtagsabgeordneter (32)</td>
</tr>
<tr>
<td>Kreisvorstand</td>
<td>(33)</td>
<td>Landtagsabgeordneter (32)</td>
</tr>
<tr>
<td>Landesvorstand</td>
<td>(33)</td>
<td>Landtagsabgeordneter (32)</td>
</tr>
<tr>
<td>Landtagsabgeordneter</td>
<td>(32)</td>
<td>Landtagsabgeordneter (32)</td>
</tr>
<tr>
<td>Mitglied Kreisvorstand</td>
<td>(32)</td>
<td>(37)</td>
</tr>
<tr>
<td>Ortgruppenvorstand</td>
<td>(47)</td>
<td>Mitglied Landesverband (52)</td>
</tr>
<tr>
<td>Stellvertretender Vorsitzender Leipzig Stadt</td>
<td>(52)</td>
<td>(53)</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Zusammenfassend kann festgestellt werden, dass die Karrieren der Mitglieder der Elite des Sächsischen Landtages im Wesentlichen in drei verschiedene Positionsabfolgemodelle unterschieden werden können:


(2) Dieses Karriemermodell ist besonders häufig bei Mitgliedern der neu gegründeten Parteien zu finden, in deren Positionsabfolge oft die Selektionsphase fehlt.

(3) In der Mehrzahl verfolgten die Mitglieder der reformierten Altparteien politische Karrieren, die denen ihrer westdeutschen Kollegen ähnelten, wenn auch die Zeitspannen zwischen dem Beginn der Karriere und dem Einzug in den Landtag durchschnittlich etwas kürzer waren.

7.3.2.2 Grad der politischen Professionalisierung zu Beginn der 1. Wahelperiode

Das Ausmaß der politischen Professionalisierung der Elite des Sächsischen Landtages zum Zeitpunkt des Mandatsantrittes lässt sich nur schwer bestimmen. Zwar haben die empirischen Untersuchungen zur politischen Klasse der neuen Bundesländer und den Mitgliedern des Sächsischen Landtages bereits im Vergleich zu den Abgeordneten der alten Bundesländer eine geringere politische Professionalisierung aufgezeigt, wichtig zur
Einschätzung des Grades der Professionalisierung ist jedoch auch die subjektive Wahrnehmung jedes einzelnen Abgeordneten.

Im Folgenden wird daher die Meinung der Angehörigen der Landtagselite zum Ausmaß ihrer politischen Professionalisierung vor Mandatsantritt und zu der Zeit dargestellt, die sie nach eigener Einschätzung benötigten, um parlamentarische Routine zu erlangen. Anschließend erfolgt ein Vergleich der Merkmale politischer Professionalisierung zwischen der Elite und den „einfachen Abgeordneten“ des Sächsischen Landtages unter der Fragestellung, ob sich die spätere Eliteposition bereits anhand einer bewusst oder konsequent verfolgten politischen Karriere erkennen ließ und damit auch der Grad der Professionalisierung bei diesen Abgeordneten 1990 höher einzuschätzen war.

Abschließend erfolgt der Versuch, die politischen Laufbahnen der untersuchten Landtagselite entsprechend der Typologie politischer Karrieren einzuordnen.

Selbsteinschätzung der Abgeordneten


„In welchem Maße fühlten Sie sich bei Eintritt in den Sächsischen Landtag auf die Ausübung des Mandates vorbereitet? Welchen Problemen sahen Sie sich bei Mandatsantritt gegenüber?“

„Das halbe Jahr Volkshammer hat mit wesentlich geholfen. Ansonsten war ich nicht vorbereitet. Die größten Probleme hatte ich mit meiner Gesetzeskenntnis.“ (Schneider, PDS)

„Bis auf die Erfahrungen als Moderator des Runden Tisches und Nischenerfahrungen im politischen System der DDR war ich nicht vorbereitet. Die größten Probleme hatte ich mit meiner Gesetzeskenntnis.“ (Iltgen, CDU)

Vier der Befragten gestanden sogar ein, überhaupt nicht auf ihre zukünftigen Aufgaben vorbereitet gewesen zu sein.
„Ich war nicht vorbereitet und hatte so ziemlich alle denkbaren Probleme.“ (Porsch, PDS)

„Ich wusste, bezogen auf den eigentlichen parlamentarischen Betrieb von allen nichts, die Arbeitsbedingungen waren anfangs katastrophal.“ (Jurk, SPD)

In den Antworten auf die Frage, welchen Schwierigkeiten sich die Abgeordneten zu Beginn ihrer Landtagstätigkeit gegenüber sahen, spielten neben Problemen persönlicher Natur, besonders die Arbeitsumstände und hier vor allem die fehlende Infrastruktur direkt nach der Konstituierung des Sächsischen Landtages eine große Rolle.

„Der Landtag selbst (Verwaltung) war ja noch im Aufbau begriffen, das brachte viele Schwierigkeiten mit sich. Wir hatten zum Beispiel anfangs keine Büros zur Verfügung und tagten in der Dreikönigskirche.“ (Schneider, PDS)

„Technische Ausstattung des Büros, ungünstige Verkehrsbedingungen, die räumliche Unterbringung in Dresden.“ (Binus, CDU)

Neben diesen erschwerten Arbeitsbedingungen wurde vor allem die Neuheit der zu bewaltigenden Aufgaben als problematisch angesehen.

„Es war alles neu und es gab keine oder nur ungenügende Arbeitsmöglichkeiten. Strukturen waren nicht vorhanden.“ (Lersow, SPD)

„Ich konnte auf keine Erfahrungen zurückgreifen, weder als Abgeordneter noch als Landtagspräsident.“ (Iltgen, CDU)

Als besonders schwierig wurde hierbei offenbar das Erlernen des politischen „Geschäfts“ bzw. der parlamentarischen „Spielregeln“ empfunden.

„Einsicht in die Regeln des Parlamentarismus (Geschäftsordnung), Akzeptanz der Arbeit für den Papierkorb.“ (Schwarz, SPD)

„Wichtiges von nicht so Wichtigem zu trennen. “ (Sandig, CDU)

„Koordinierung und Differenzierung persönlicher und politischer Beziehungen, fehlende Sachkenntnis auf vielen Gebieten.“ (Porsch, PDS)

Die befragten Abgeordneten gaben also mehrheitlich an, kaum oder nur unzureichend auf ihre bevorstehende Tätigkeit als Mitglied des Sächsischen Landtages vorbereitet gewesen zu sein. Dementsprechend sahen sie auch – neben der fehlenden Infrastruktur des Landtages – vor allem die Neuheit bzw. Andersartigkeit der Aufgaben zu ihrem bisherigen Berufskenntnissen- und Erfahrungen als problematisch an. Neben der Frage, wie viel Zeit sie benötigten, um parlamentarische Routine zu erlangen, ist daher auch interessant, auf
welche Kenntnisse oder Fähigkeiten aus ihrem eigentlichen Beruf sie dabei zurückgreifen konnten.

Die Antworten auf diese Frage zeigten, dass es durchaus einen Zusammenhang zwischen beruflichen Voraussetzungen und funktionalen Anforderungen an die Abgeordneten gab. Wichtig war hierbei besonders der Erfahrungshintergrund aus dem Berufsalltag.

„Welche in Ihrem Berufsleben oder in Ihrer Ausbildung erworbenen Fähigkeiten konnten Sie nach der Übernahme des Mandates nutzbringend umsetzen?“

„Meine großen Berufserfahrungen haben auch meine Landtagstätigkeit geprägt. “ (Lersow, SPD; Dipl.Ing.)

„Die Arbeit mit Menschen, besonders Jugendlichen. Das Reden fällt mir nicht schwer. Konfliktlösung.“ (Schneider, PDS; Lehrerin)

„Umgang mit Texten, rednerische Begabung, Gesprächsführung, historisches und kulturelles Wissen.“ (Sandig, CDU; Pfarrer)

Da bis auf eine Ausnahme alle Befragten eine akademische Ausbildung abgeschlossen hatten, nahm die Nennung akademischer Fertigkeiten, neben Kenntnissen zu Menschenführung, Problemlösung und Präsentationseigenschaften einen großen Raum ein.

„Geschichtliche Zusammenhänge wissen und erfassen, Forschungstätigkeit, Kommunikationsfähigkeit.“ (Schwarz, SPD; Germanistin)

„Öffentliche Rede.“ (Porsch, PDS, Hochschullehrer)

Diese Nennungen der sächsischen Abgeordneten decken sich mit Stefan Holls Untersuchung der baden-württembergischen Landtagsabgeordneten, welche ebenfalls die akademische Ausbildung als besonders nützlich für ihre spätere Mandatsausübung ansahen.


„Logisches Denken, kommunikative Fähigkeiten, soziales Verständnis.“ (Binus, CDU, Dipl.Ing.)

„Analysefähigkeit, technische Kenntnisse, die Verwaltung oft nicht haben kann, Umgang mit Menschen.“ (Jurk, SPD; Funkmechaniker)
„Probleme lösen durch Erkennen und Verstehen. Geradlinigkeit, Geduld, Hartnäckigkeit.“
(Leroff, CDU; Dipl.Ing.)

„Das logische Denken, die Fähigkeit zu analysieren und konkrete Schlussfolgerungen abzuleiten. Durchsetzungsvermögen und die Fähigkeit, die Meinung anderer zu respektieren und nach Kompromissen zu suchen. Das Verstehen von Zusammenhängen in Wirtschaft und Gesellschaft.“
(Münch, CDU; Dipl. Ing.)

Die befragten Mitglieder der Landtagselite benötigten recht unterschiedliche Zeit, um parlamentarische Routine zu erlangen. Ein großer Teil gab einen relativ kurzen Zeitraum von einem halben bis einem ganzen Jahr an, ebenso viele Abgeordnete benötigten ihrer Einschätzung nach drei bis vier Jahre, also im Prinzip die gesamte erste Wahlperiode. Einige waren sogar der Meinung, diese Routine immer noch nicht erlangt zu haben.

„Wie viel Zeit brauchten Sie Ihrer Meinung nach, um parlamentarische Routine zu erlangen?“
„Teilweise brauche ich heute noch Zeit.“ (Iltgen, CDU)
„Man lernt nie aus.“ (Münch, CDU)

Diese Einschätzungen der Abgeordneten standen wider Erwarten nicht immer im Zusammenhang mit der Selbsteinschätzung zum Maß der Vorbereitung auf die Mandatsausübung. So nannten zwar die drei Abgeordneten, welche angaben, sich gut auf ihre Mandatsausübung vorbereitet gefühlt zu haben, mit jeweils einem Jahr einen kurzen Eingewöhnungszeitraum. Andererseits gab mit dem PDS-Mitglied Porsch gerade der Abgeordnete die geringste Zeitspanne von einem halben Jahr an, der eingestanden hatte, nicht vorbereitet gewesen zu sein und demnach „alle denkbaren Probleme“ gehabt zu haben.

Vergleich mit den „einfachen“ Mitgliedern des Sächsischen Landtages

Vergleicht man die Professionalisierungsmerkmale des Parteipostens und des politischen Postens vor Mandatsantritt (siehe Tabelle 33: Seite 294), so scheinen zumindest keine gravierenden Unterschiede im Grad der Professionalisierung zwischen der Elite und der „politischen Klasse“ des Sächsischen Landtages zu bestehen.

Insgesamt zeichnet sich also ab, dass für die Angehörigen der politischen Elite des Sächsischen Landtages eine gewisse Parteikarriere im Vorfeld signifikant war – im Durchschnitt durchliefen mehr Mitglieder der Landtagselite eine Parteikarriere und nahmen in ihr höhere Positionen ein, als der Durchschnitt des Landtages.

Tabelle 33: Vergleich der Parteiposten vor Mandatsübernahme zwischen Elite und Klasse des Sächsischen Landtages

<table>
<thead>
<tr>
<th>Mitglied</th>
<th>Ortsebene</th>
<th>Kreisebene</th>
<th>Landesebene</th>
<th>Bundesebene</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Abgeordnete</td>
<td>55</td>
<td>18</td>
<td>55</td>
<td>31</td>
</tr>
<tr>
<td>Elite</td>
<td>5</td>
<td>2</td>
<td>7</td>
<td>9</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabelle 34 zeigt, dass bei den politischen Laufbahnen die Unterschiede zwar geringer ausfallen, dennoch deutet sich auch hier ein gewisser Trend zu steiler verlaufenden Karrieren an. So ist der Anteil an Abgeordneten ohne politische Karriere im Vorfeld des Landtagsmandates etwas niedriger, dafür kamen allein ein Viertel der ehemaligen Volkskammerabgeordneten auf eine Eliteposition im Landtag.

Tabelle 34: Vergleich der politischen Posten vor Mandatsübernahme zwischen Elite und Klasse des Sächsischen Landtages

<table>
<thead>
<tr>
<th>Keiner / o.A. Amt</th>
<th>Volks- Kammer</th>
<th>Bezirks- Ebene</th>
<th>Runder Tisch</th>
<th>Stadt / Gemeinde Kreis</th>
<th>Land- Tag</th>
<th>Bundes- Tag</th>
<th>Staats Regierung</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Abgeordnete</td>
<td>95</td>
<td>20</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>39</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Elite</td>
<td>13</td>
<td>5</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
</tbody>
</table>

7.3.2.3 Fazit

Der Professionalisierungsgrad der Angehörigen der Landtagselite ist etwas höher einzuschätzen, als das Ausmaß der Professionalisierung der übrigen Abgeordneten.


Abbildung 11: Typologie des Grades der politischen Professionalisierung

<table>
<thead>
<tr>
<th>Typus</th>
<th>I</th>
<th>II</th>
<th>III</th>
<th>IV</th>
<th>V</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Berufs-</td>
<td>Berufs-</td>
<td>Politikprofi</td>
<td>Kommunal-</td>
<td>Partei-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>abgeordnete</td>
<td>politiker</td>
<td>In 2. Karriere</td>
<td>politiker</td>
<td>politiker</td>
</tr>
<tr>
<td>Berufs-</td>
<td>&lt; 4 Jahre</td>
<td>&lt; 4 Jahre</td>
<td>&gt; 4 Jahre</td>
<td>&gt; 4 Jahre</td>
<td>&gt; 4 Jahre</td>
</tr>
<tr>
<td>tätigkeit</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kommunal-</td>
<td>Ja / Nein,</td>
<td>Ja / Nein,</td>
<td>Ja / Nein,</td>
<td>Ja,</td>
<td>Nein</td>
</tr>
<tr>
<td>politik</td>
<td>kurz</td>
<td>kurz</td>
<td>lang</td>
<td>lang</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Politischer</td>
<td>Nein</td>
<td>Ja</td>
<td>Ja</td>
<td>Nein</td>
<td>Nein</td>
</tr>
<tr>
<td>Beruf vor</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Landtag</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Partei-</td>
<td>Kurz</td>
<td>Kurz</td>
<td>Lang</td>
<td>Lang</td>
<td>Lang</td>
</tr>
<tr>
<td>laufbahn</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Professionalisierungs-</td>
<td>Sehr hoch</td>
<td>Sehr hoch</td>
<td>Hoch</td>
<td>Mäßig</td>
<td>Gering</td>
</tr>
<tr>
<td>grad</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Da politische Karrieren, die vor allem auf Parteiebene stattfanden, dominierten, ist der Sächsischen Landtagselite insgesamt ein geringer Professionalisierungsgrad zuzuordnen. Von einigen Ausnahmen abgesehen, sammelten die meisten ihre ersten politischen Erfahrungen vorwiegend innerhalb parteiinterner Karrieren. Ausgeprägte und längerfristige Erfahrungen aus einer kommunalpolitischen Laufbahn waren dagegen selten. Lediglich die ehemaligen Volkskammerabgeordneten bzw. ein ehemaliger Mitarbeiter des Deutschen Bundestages verfügten im Vorfeld der Mandatsübernahme bereits über Erfahrungen aus einem politischen Hauptberuf.


7.3.2.4 Verlauf der politischen Karrieren während der 1. und 2. Wahlperiode


Durch das Verbleiben in den Basispositionen in Partei oder Kommunalpolitik, der vertikalen Ämterkumulation wird die weitere Laufbahn abgesichert, da das Verweilen in diesen Positionen den unmittelbaren Einfluss dort ermöglicht, wo über eine erneute Kandidatur entschieden wird. Das Verknüpfen von Führungspositionen gleicher Ranghöhe in verschiedenen Organisationen und Bereichen – die horizontale Ämterkumulation – dient dagegen dem zusätzlichen Machtgewinn und ist daher auch ein Merkmal der politischen

**Ausscheider aus dem Sächsischen Landtag**

Sieben der zehn ausgeschiedenen Abgeordneten gehörten den Fraktionen von FDP und Bündnis 90/Grüne an, die den Einzug in den Landtag der zweiten Wahlperiode verpassten. Bei den Vertretern der Grünen fällt auf, dass zwei von ihnen keinerlei karrieresichernden Maßnahmen ausgeübt hatten und auch das dritte Mitglied dieser Fraktion zeichnete sich lediglich durch die Anhäufung von Positionen innerhalb des Landtages aus, was bei einer so kleinen Fraktion (9 Mitglieder) nicht denselben Stellenwert für politische Professionalisierung hat wie bei den drei größten Landtagsfraktionen, in denen das Erreichen eines Postens in der Fraktions- oder Landtagsführung weitaus schwieriger sein dürfte.


Absteiger


Aufsteiger

Beibehalter

Auch bei den Abgeordneten, die ihre Führungsposition beibehalten konnten, war das Verhältnis von vertikaler und horizontaler Ämterkumulation ausgewogen. Mit einer Ausnahme behielten jedoch alle diese einmal eingenommenen Positionen bei, weitere Posten oder Aufstiege innerhalb der Partei oder der Politik blieben aus. 

Abbildung 12 stellt die Karriereverläufe der Landtagselite über die erste und zweite Wahlperiode dar.

Abbildung 12: Politische Karrieren der Elite im Sächsischen Landtag 1990-1999

Im Folgenden stellt sich die Frage, wodurch die erfolgreichen Politiker der Elite des Sächsischen Landtages ihre politischen Karrieren absichern konnten bzw. ob es einen Zusammenhang zwischen den politischen Aktivitäten in und außerhalb des Landtages und dem weiteren Verlauf der politischen Karrieren gab.


Das neue Mitglied in der Fraktionsführung der Sozialdemokraten, Jurk, stieg im Vorfeld innerhalb der Partei auf und festigte seine politische Laufbahn zudem als Gemeinderat.

Die Wahl von Heiner Sandig zum ersten Vizepräsidenten erfolgte dagegen nach dem Ausscheiden Rudorfs fast automatisch.

Allen Aufsteigern gemein ist, dass sie innerhalb der zweiten Legislaturperiode ihre Ämterkumulation verstärkten, sei es durch Aufstiege in der Parteiführung, das Innehaben kommunaler Nebenämter oder durch die Übernahme weiterer führender Positionen im Landtag selbst. Das Verhältnis von vertikaler und horizontaler Ämterkumulation war dabei ausgewogen, so dass hier keiner der beiden eine besonders karrierefördernde Wirkung zugeschrieben werden kann.

7.3.2.5 Fazit

Einerseits ist ein Zusammenhang zwischen Ämterkumulation und der weiteren Karriere im Sächsischen Landtag ersichtlich, andererseits gab es daneben noch andere, von den Abgeordneten nicht beeinflussbare Faktoren, die sich auf ihre politische Laufbahn auswirkten.

(1) Der Wahlsieg- oder die Niederlage der eigenen Partei war ausschlaggebend dafür, ob der geplante politische und damit berufliche Werdegang fortgesetzt werden konnte.

(2) Bei den reformierten Altparteien, insbesondere bei der CDU und der PDS, beeinflussten Flügelkämpfe innerhalb der Parteien die Karrieren ihrer Mitglieder. In den Fraktionsführungen beider Parteien wurden Abgeordnete mit politischen „Belastungen“ aus ihrer DDR-Vergangenheit ausgetauscht.


Den höchsten Aufstieg innerhalb des Sächsischen Landtages (vom einfachen Mitglied in die Fraktionsführung) verzeichneten die Abgeordneten mit der stärksten Kumulation von Ämtern, sowohl in der ersten als auch in der zweiten Legislaturperiode

7.4 Politische Professionalisierung im Sächsischen Landtag: ein Fazit

„Wir sind eine große Anzahl von Laienspielern gewesen, in allen Fraktionen.“ (Dr. Nowak, CDU: 1/54, 14.10.1992: 3789)

Die 160 Abgeordneten des Ersten Sächsischen Landtages unterschieden sich in ihrem sozialen und vor allem politischen Profil von der politischen Klasse der alten Bundesländer. Etwa die Hälfte aller Landtagsmitglieder begann ihre politische Laufbahn erst nach dem politischen Umbruch, nur knapp ein Drittel konnte im Vorfeld der Mandatsübernahme längerfristige politische Erfahrungen sammeln. Der Landtag der ersten Wahlperiode setzte sich also großtenteils aus politischen Quereinsteigern ohne längeren politischen Karriereverlauf zusammen.

Daher stellte sich die Frage, wie die politische Professionalisierung der sächsischen Abgeordneten verlief und ob sie in Form der Anpassung an die Karriereverläufe der Politiker der alten Bundesländer erfolgte.

Bundesländer dominierten im sächsischen Parlament die Inhaber von Parteiposten auf Landesebene anstatt der klassischen Positionen auf Orts- oder Kreisebene.

Die Untersuchung der Karrieren der politischen Elite des Sächsischen Landtages zeigte den Prozess der Professionalisierung schließlich genauer auf. Die Analyse der einzelnen Karrierestufen ergab Unterschiede zwischen den Mitgliedern der reformierten Altparteien und denen der Neugründungen, die nur eine einjährige politische Laufbahn bis zum Eintritt in den Landtag hinter sich hatten und in denen die innerparteiliche Karriere besonders wichtig war. Die Selektionsphase, d.h. die Übernahme öffentlicher Wahlmandate auf kommunaler Ebene fehlte häufig. Aber auch die Angehörigen der Altparteien wiesen im Vergleich zu den alten Bundesländern weitaus kürzere politische Karrieren auf.


Diese Einstufung entsprach auch der Selbsteinschätzung der befragten Abgeordneten, nur ein geringer Teil von ihnen fühlte sich gut auf die Mandatsausübung vorbereitet: d.h. auch für die politische Elite des Sächsischen Landtages erfolgte die politische Professionalisierung vornehmlich in Ausübung ihres „neuen Berufes“. Die Zeiträume bis zum Erlangen von parlamentarischer Routine waren recht unterschiedlich, bewegten sich aber nahezu ausschließlich innerhalb der ersten Wahlperiode.

Die Untersuchung von Professionalisierungsmerkmalen während der ersten beiden Wahlperioden ergab, dass sich die politischen Aufsteiger, d.h. Eliteangehörige, die ihre Position im Landtag verbessern konnten, durch eine Anhäufung von karriereabsichernden Maßnahmen (die Kumulation von Ämtern oder Posten in und außerhalb des Sächsischen Landtages) auszeichneten, sie sich also deutlich auf ein längerfristiges Leben von der Politik als Hauptberuf eingerichtet hatten.

Insgesamt ergab die Untersuchung der politischen Professionalisierung der Mitglieder des Sächsischen Landtages, dass die Professionalisierung vorrangig erst in Ausübung des
8 Selbstbild der sächsischen Landtagsabgeordneten

Die sächsischen Landtagsabgeordneten unterschieden sich hinsichtlich ihres sozialen und politischen Profils von ihren westdeutschen Kollegen. Das vorige Kapitel zur politischen Professionalisierung hat bereits aufgezeigt, dass sich diese Unterschiede im Vergleich zu den Abgeordneten der alten Bundesländer auf den Grad und die Art der politischen Professionalisierung auswirkten. Das folgende Kapitel soll Einblick in das Selbstbild der sächsischen Parlamentarier geben, auch um der Fragestellung nachzugehen, ob sich aus den unterschiedlichen sozialen Hintergründen und Karrierewegen auch Differenzen im Selbstbild zu den westdeutschen Abgeordneten ergaben.

8.1 Forschungsstand

Untersuchungen zum Selbstbild bzw. Selbstverständnis von Parlamentariern fanden in der Regel anhand der politischen Elite auf Bundesebene statt, so zum Beispiel die Studie von Wildenmann und Rudolf (1968). Das übereinstimmende Ergebnis dieser Untersuchung und anderer, wie die Arbeit von Klaus von Beyme zur politischen Elite in der Bundesrepublik Deutschland (1971), ist, dass sich diese Politiker klar zur Führung zählen und ihrer Einschätzung eine stark wertende Elitekonzeption zugrunde liegt.\footnote{Allen Elitestudien gemein ist übrigens auch die Problematik der Selbsteinschätzung durch die Befragten: vor allem die Auskünfte von amtierenden Politikern sind oft durch Partei- oder Fraktionsdisziplin, Ministersolidarität, Kabinettsgeheimnisse oder durch die Idealisierung des politischen Berufes beeinflusst.}


Patzelt und Schirmer bestätigten die Unterschiede zwischen west- und ostdeutschen Parlamentariern: Sie konstatierten, dass in der praktischen Arbeit der neu zusammengesetzten politischen Elite zunächst die fachberufliche Sozialisation (entsprechend der sozialen Zusammensetzung als Ingenieur und Techniker, als Wissenschaftler und Mediziner) durchschlug und kaum wiederholbare Voraussetzungen für eine sehr stark auf Sachpolitik ausgerichtete parlamentarische Arbeit schuf. Die Defizite auf juristischem Gebiet und beim Wissen um die praktischen Funktionsweise der neuen Institutionen waren offensichtlich. „Learning by doing“ prägte die parlamentarische Sozialisation, wobei die Anpassung im Bundestag schneller erfolgte als in den Landtagen, wo es weniger Hinwirken auf Anpassung und nicht so viele erfahrene Abgeordnete als Vorbilder gab (Patzelt/Schirmer 1996: 20f.).


Auf die Aussage „Abgeordnetensein ist ein richtiger Beruf“ gab es mit 66,4 Prozent Zustimmung und 33,6 Prozent Ablehnung dagegen eine hundertprozentige

\textsuperscript{116} \url{www.uni-jena.de/PM061219-Wissensportal-SFB580} oder \url{www.sfb.580.bonn.iz-soz.de}.
Übereinstimmung zwischen ost- und westdeutschen Abgeordneten (Jenaer Abgeordnetenstudie, www.uni-jena.de, 30.03.07).

8.2 Fragestellung und Methode


Um Unterschiede im Selbstbild zu den Landesparlamentariern der alten Bundesländern nachweisen zu können, wurden (wie bei den Untersuchungen zur politischen Professionalisierung) die Angaben der sächsischen Landtagsmitglieder mit denen der Abgeordneten des baden-württembergischen Landtages verglichen. Für die Interviews mit den sächsischen Abgeordneten wurde ein standardisierter Fragebogen verwendet (siehe Anhang 12.6). Da nur zehn Mitglieder der Landtagselite umfassend Auskunft gaben, können die Ergebnisse nicht repräsentativ für die gesamte Elite des Sächsischen Landtages gelten (die mehr als 20 Mitglieder umfasste). Da die Befragten aber einen unterschiedlichen sozialen und politischen Hintergrund aufweisen und sowohl den reformierten Altparteien als auch der Neugründung SPD entstammen, ist anzunehmen, dass die Ergebnisse ihrer Untersuchung eine gewisse Allgemeingültigkeit besitzen und einen guten Einblick in das Selbstbild der sächsischen Landtagselite geben.
8.3 Beurteilung der Tätigkeit im Sächsischen Landtag

Das Selbstbild eines Menschen setzt sich aus verschiedenen Komponenten zusammen. Dazu gehört die Wahrnehmung und Beurteilung der eigenen Arbeit. Im Vordergrund des folgenden Abschnittes stehen daher die Fragen, welchen Tätigkeiten gehen die Abgeordneten in welchem Umfang nach und wie wird diese Arbeit von ihnen bewertet?


Die Aussagen der befragten Landtagsmitglieder, für welche Tätigkeiten sie sich mehr oder weniger Zeit wünschten, liefern schließlich erste Anhaltspunkte über ihr Selbstverständnis als Abgeordnete des Sächsischen Landtages.

8.3.1 Arbeitsaufwand- und Aufteilung

Seiner Funktion nach stellt ein Abgeordneter eine Kombination aus Parteiarbeiter, Vertreter von Wahlkreisinteressen, Anwalt des „common sense“ und Gesetzgebungstechniker dar. Die Schwerpunkte seiner Arbeit liegen im Wahlkreis, den Arbeitskreisen der Fraktionen und den Fachausschüssen des Landtages.\textsuperscript{117}

Die Arbeit eines Abgeordneten ist durch die Doppelbelastung von Parlaments- und Wahlkreistätigkeit gekennzeichnet, wobei bei Mitgliedern der parlamentarischen Elite noch die Belastung durch parlamentarische Ämter und Verbandsstellen etc. hinzukommt.

Um den Arbeitsaufwand der Abgeordneten zu ermitteln, wurde zunächst die Frage nach der wöchentlichen Arbeitszeit im Rahmen der Mandatsausübung gestellt.

Wie hoch ist (war) Ihr durchschnittlicher wöchentlicher Zeitaufwand für das Landtagsmandat?“

Die meisten Befragten arbeiteten zwischen 50 und 70 Stunden an pro Woche, ein Abgeordneter lag mit 40 bis 50 Stunden unter dem Wochenmittel der anderen, zwei mit 70 bis 80 bzw. 80 bis 90 Stunden deutlich darüber.


„Wie viele Stunden verwend(et)en Sie auf Ihre berufliche Tätigkeit neben dem Mandat?“

Bei dem hohen zeitlichen Aufwand für die Tätigkeit im Sächsischen Landtag verwundert es nicht, dass nur drei der Abgeordneten neben ihrem politischen Beruf noch Arbeitszeit für einen Nebenberuf aufwenden konnten. Eine Befragte gab an, zunächst versucht zu haben, ihren Beruf beizubehalten.

„1990 arbeitete ich noch an der Blindenschule Chemnitz (ca. 10 Stunden), musste das aber wegen Unvereinbarkeit mit dem Mandat (zeitlich) aufgeben.“ (Schneider, PDS)

„Die Zeit, welche pro Woche noch in eine andere Profession investiert werden konnte, war dann auch gering und variierte zwischen 4 Stunden für Lektüretätigkeiten“ (Schwarz, SPD; Germanistin). Die beiden anderen gaben neben der parlamentarischen Tätigkeit noch 10 bis 12 Stunden (Porsch, PDS; Hochschullehrer) und 20 Stunden (Ilten, CDU; diverse Vorsitze).

Die Aufteilung der Arbeitszeit zwischen der Tätigkeit am Sitz des Landtages und im Wahlkreis lässt erkennen, ob die Befragten eher dem Typus des Parlamentarikers oder dem des Wahlkreisarbeiters angehören. Außerdem kann man erste Rückschlüsse auf das Rollenverständnis der Abgeordneten ziehen.

In der Forschung wird zum einen der Typ der Nur-Abgeordneten beschrieben, die nach dem Grad ihrer Abhängigkeit von der Partei und ihren Wirkungsmöglichkeiten noch


„Wie viel Zeit verbringen (verbrachten) Sie im Durchschnitt monatlich im Landtag?“

Der Großteil der Befragten arbeitete zwischen 12 und 15 Tage pro Monat im Landtag, bei den anderen varierte die Aufenthaltsdauer zwischen 7 und 8 bzw. 20 bis 24 Tagen. Hauptarbeitsplatz außerhalb der Sitzungsperioden war für alle Befragten demnach der eigene Wahlkreis. Damit hielten sich die befragten sächsischen Parlamentarier durchschnittlich etwas häufiger im eigenen Wahlkreis auf als die baden-württembergischen Landtagsabgeordneten, die durchschnittlich 8 bis 15 Tage am Sitz des Landtages verbrachten (Holl 1989: 141).

Den Arbeitsschwerpunkt am Sitz des Landtages hatten der Landtagspräsident (der durch die Leitung der Plenarsitzungen und zahlreiche Verwaltungsaufgaben stärker an den Sitz des Parlamentes gebunden war) und der Vizepräsident, der „fast jeden Werktag“ im Parlament verbrachte.
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„Wie hoch ist der durchschnittliche wöchentliche Zeitaufwand für die Tätigkeit im Rahmen Ihres Landtagsmandates?“


Tabelle 35: Wöchentlicher Arbeitsaufwand für Tätigkeiten im Landtag

<table>
<thead>
<tr>
<th>Mandatsträger</th>
<th>1</th>
<th>2</th>
<th>3</th>
<th>4</th>
<th>5*</th>
<th>6</th>
<th>7</th>
<th>8**</th>
<th>9</th>
<th>10</th>
<th>Total</th>
<th>in %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Fraktionssitzungen</td>
<td>6</td>
<td>5</td>
<td>8</td>
<td>6</td>
<td>2</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>6</td>
<td>59</td>
<td>10%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ausschusssitzungen</td>
<td>6</td>
<td>1</td>
<td>6</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>6</td>
<td>4</td>
<td>36</td>
<td>6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Sitzungen der Arbeitsgruppen</td>
<td>8</td>
<td>5</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>1</td>
<td>8</td>
<td>10</td>
<td>0</td>
<td>8</td>
<td>4</td>
<td>56</td>
<td>10%</td>
</tr>
<tr>
<td>Vorbesprechung von Sitzungen</td>
<td>7</td>
<td>2</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>20</td>
<td>4</td>
<td>6</td>
<td>4</td>
<td>62</td>
<td>11%</td>
</tr>
<tr>
<td>Pressearbeit</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0.5</td>
<td>20</td>
<td>2</td>
<td>5</td>
<td>37.5</td>
<td>7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Büroarbeit</td>
<td>5</td>
<td>8</td>
<td>12</td>
<td>8</td>
<td>50</td>
<td>6</td>
<td>0.5</td>
<td>20</td>
<td>14</td>
<td>2</td>
<td>125.5</td>
<td>22%</td>
</tr>
<tr>
<td>Wahlkreisarbeit</td>
<td>25</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>12</td>
<td>3</td>
<td>8</td>
<td>15</td>
<td>8</td>
<td>20</td>
<td>4</td>
<td>115</td>
<td>20%</td>
</tr>
<tr>
<td>Repräsentation</td>
<td>5</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>15</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>20</td>
<td>6</td>
<td>11</td>
<td>84</td>
<td>15%</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>63</td>
<td>42</td>
<td>63</td>
<td>62</td>
<td>58</td>
<td>42</td>
<td>61</td>
<td>77</td>
<td>67</td>
<td>40</td>
<td>575</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* Vizepräsident des Landtages
** Präsident des Landtages

Dass bereits an zweiter Stelle die Repräsentationspflichten außerhalb des Wahlkreises rangierten, zeigt, wie viel Raum die Öffentlichkeitsarbeit zum Teil beanspruchte.

Dagegen findet sich im Durchschnitt eine relativ gleiche Zeitaufteilung für die vier Hauptbestandteile der parlamentarischen Arbeit: Vorbesprechungen von Sitzungen, die Sitzungen der Arbeitsgruppen selbst, Fraktionssitzungen und Büroarbeit. Hierbei ist allerdings zu beachten, dass in der Einzelauswertung der einzelnen Abgeordneten recht unterschiedliche Angaben zur Büroarbeit existierten, hier variierten die Zeiten von 0,5 bis zwölf Stunden.118

118 Der Zeitaufwand für die Büro- und Pressearbeit fiel beim Parlamentarischen Geschäftsführer der CDU mit je einer halben Stunde pro Woche äußerst gering aus, was die Vermutung nahe bringt, dass die größte Landtagsfraktion auch über den größten Mitarbeiterstab verfügte. Im Gegensatz zu ihren Kollegen war der Zeitaufwand für die Büro- und Pressearbeit beim Präsidenten und beim Vizepräsidenten des Sächsischen Landtages ungleich höher. Da beide Abgeordnete durch die Geschäftsführung des Landtages besondere Aufgaben hatten, unterschied sich ihre Arbeitsaufteilung stark von der ihrer Kollegen und muss deshalb auch gesondert betrachtet werden. Neben dem hohen Zeitbudget für die Verwaltungsaufgaben war der Landtagspräsident zudem mit seinen repräsentativen Pflichten so beansprucht, dass für die „normale“ Abgeordnetentätigkeit kaum noch Raum blieb.
Die Ausschusssitzungen nahmen bei allen Abgeordneten vor der Pressearbeit am wenigsten Zeit in Anspruch: Bis auf eine Ausnahme investierten die Befragten (welche bis auf den Landtagspräsidenten mindestens in einem Ausschuss Mitglied waren) vier bis sechs Stunden in diese Tätigkeit.

8.3.2 Bewertung der Arbeitsaufteilung

Die Zusammensetzung des Zeitbudgets ist nicht nur von den Interessen der Abgeordneten abhängig, sondern richtet sich auch nach denen der Partei, des Wahlkreises und dem parlamentarischen Betrieb im Sächsischen Landtag. Es stellt sich daher die Frage, wie die Abgeordneten den Zeitaufwand für einzelne Tätigkeiten beurteilten.

„Für welche Tätigkeiten im Rahmen des Landtagsmandates war der Zeitaufwand Ihrer Meinung nach zu hoch?“

Diese Frage sollte eigentlich zeitraubende Tätigkeiten aufzeigen und dadurch Rückschlüsse auf die persönliche Freiheit der Abgeordneten im Umgang mit ihrem begrenzten Zeitbudget zulassen. Die Mehrzahl der Befragten empfand den Zeitaufwand für die verschiedenen Aufgaben im Rahmen des Landtagsmandates jedoch als angemessen.

„Der Zeitaufwand ist den Aufgaben entsprechend angemessen.“ (Münch, CDU)

„Aufgrund der Notwendigkeiten, die sich aus dem ersten Sächsischen Landtag nach der Wende ergaben, war jede Stunde gut angelegt.“ (Lersow, SPD)

Einer beklagte sich sogar, dass ihm eher zu wenig Zeit zu Verfügung stände.

„Für keine, da zu wenig Zeit.“ (Jurk, SPD)

Bei den Abgeordneten, die den Zeitaufwand für bestimmte Aufgaben kritisierten, bezogen sich zwei Angaben auf die allgemeine Parlamentsarbeit und hier insbesondere auf die Fraktionssitzungen, die effizienter gestaltet werden könnten.

„Alle Papiere zu lesen.“ (Schwarz, SPD)

„Sitzungen, zu viel Gequasseln!“ (Leroff, CDU)

Der Präsident des Sächsischen Landtages empfand die „Verwaltungstätigkeit als Chef einer obersten Verwaltungsbehörde“ besonders zeitraubend.

119 Die Plenarsitzungen des Sächsischen Landtages waren in der Antwortvorgabe zu dieser Frage nicht mit aufgeführt, da sie mit durchschnittlich 4 bis 6 Wochenstunden einen vergleichsweise geringen Posten darstellen, der für alle Abgeordneten gleich anzusetzen ist.
„Für welche Tätigkeiten im Rahmen des Landtagsmandates wünschten Sie sich etwas mehr Zeit?“


„Wie könnte man Ihrer Meinung nach die Arbeitsmöglichkeiten der Landtagsabgeordneten verbessern?“


„Bei der Festlegung der Tagesordnung Konzentration auf das Wesentliche (gilt u.a. für Plenarsitzungen) - Phrasendreschen mit Geschäftsordnung verbieten.“ (Jurk, SPD)

„Geschäftsordnung flexibler handhaben.“ (Schwarz, SPD)

Trotz der hohen Arbeitsbelastung und einiger Kritik bezüglich der Arbeitsaufteilung im Rahmen des Landtagsmandates schätzten die befragten Abgeordneten ihre Tätigkeit im Sächsischen Landtag positiv ein. Bemerkenswert ist die hohe Anzahl an Neuerungsvorschlägen für das parlamentarische System in Sachsen – derartige
Anregungen waren aus dem Landtag in Baden-Württemberg trotz einer viel höheren Anzahl von Interviewten nicht gekommen.\textsuperscript{120}


Die bisherigen Ausführungen haben aufgezeigt, dass die Abgeordneten durch die Ausübung des Landtagsmandates unter einer enormen zeitlichen Belastung standen. Die berufliche Entfaltung und Weiterbildung und nicht zuletzt das Privatleben wurde dadurch in den Hintergrund gedrängt. Worauf mussten die Abgeordneten verzichten und wie stark belastete sie ihr politischer Beruf?

„Auf welche Dinge mussten Sie wegen Ihrer politischen Aufgaben verzichten, was mussten Sie vernachlässigen?“

Nahezu alle der Befragten gaben an, aufgrund ihres politischen Lebensweges auf bestimmte Dinge verzichten zu müssen. Der Verlust des Privatlebens und hier insbesondere der Verzicht auf die Familie wurde von den Abgeordneten besonders häufig angeführt

„Die politische Arbeit wäre ohne die Akzeptanz und tatkräftige Unterstützung durch meine Familie nicht möglich gewesen!“ (Münch, CDU)

Neben dem Familienleben litt besonders die berufliche Karriere außerhalb der Politik unter der Ausübung des Mandates.

„Haben Sie diesen Verzicht schon einmal bereut?“

Mehr als die Hälfte der Befragten hatte diese Einschränkungen im familiären und beruflichen Bereich schon einmal bereut – wenn auch nicht uneingeschränkt.

\textsuperscript{120} Dies spricht für das Neuerungspotenzial durch die Landtage der neuen Bundesländer, in denen die Debatten um eine Parlamentsreform neu entfacht hatten. So setzt sich ein Teil der Abgeordneten des Sächsischen Landtages zur Zeit stark für die Einführung eines „Halbzeitparlamentes“ ein.
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„Manchmal schon und mit längerer Mandatsdauer zunehmend.“ (Münch, CDU)
„Ja, aber selten.“ (Sandig, CDU)
„Hin und wieder.“ (Porsch, CDU)
Für die anderen dagegen wog der Erfolg ihres politischen Engagements private Defizite auf.
„Nein, die erzielten Ergebnisse in Sachsen und die Zustimmung durch die Familie und die Wähler haben mir den Verzicht leicht gemacht.“ (Ilten, CDU)

„Wie stark schätzen Sie die Belastung durch das Mandat ein?“
Bis auf einen Abgeordneten, der die Belastung als stark schwankend wahrnahm, fühlten sich alle Befragten durch die Ausübung des Landtagsmandates sehr stark bzw. stark belastet.

8.4 Beurteilung der persönlichen Karriere und Rollenverständnis

Im Vordergrund des folgenden Kapitels nach der Beurteilung des politischen Lebensweges und dem Rollenverständnis der Abgeordneten. Was machte für die Befragten den Reiz ihrer Arbeit aus und wie zufrieden waren sie mit ihrer Rolle als Parlamentarier?

8.4.1 Reiz der Mandatsausübung

kritisierten – Annehmlichkeiten des Politikerberufes zu den positiven Anreizen. Dazu gehören ein relativ hoher Lebensstandard, Auslandsreisen etc. (Patzelt: 1993: 401f.)

Trotz der starken Belastung durch das Landtagsmandat bereuten nur wenige der Befragten ihren Schritt in die professionelle Politik – der Reiz der Mandatsausübung musste also gegenüber den negativen Seiten des politischen Berufes überwiegen. Daher ist die Frage „Was reizt Sie auch heute noch an der Mandatsausübung?“ wichtig für um einen Einblick in das Rollenverständnis der Abgeordneten zu erhalten.

Die Antworten ergaben, dass neben der Möglichkeit zur politischen Einflussnahme und den daraus resultierenden Gestaltungsmöglichkeit, der Kontakt mit den Bürgern bzw. die Wahlkreisarbeit wichtige Größen für den Reiz an der Abgeordnetentätigkeit waren:

„Die Möglichkeit, den Aufbau des Landes aktiv mitzugestalten, eigene Ideen umzusetzen und im Vergleich mit anderen Bundesländern die Wirksamkeit nachweisen zu können.“ (Münch, CDU)

„Die persönliche Unabhängigkeit und die Chance des kontinuierlichen Pfade. Grundsätzliche Lebensfragen beraten und beschließen zu können.“ (Jurk, SPD)


Außerdem wurde noch die Vielfalt der Tätigkeitsfelder, die Erweiterung des eigenen Horizontes und das Erfahren von Erfolgserlebnissen genannt.


Den Reiz der Mandatsausübung macht nicht zuletzt auch den Erfolg im politischen Beruf aus. Daher stellt sich abschließend die Frage nach dem größten politischen Erfolg.
Auf diese Frage antworteten alle Befragten mit mehr oder weniger großem Selbstbewusstsein.

„Was würden Sie als Ihren größten politischen Erfolg bezeichnen?“

So wurde von einigen die persönliche Verantwortung für landespolitische Vorgänge oder Erfolge hervorgehoben.

„Die Mitwirkung bei der Umgestaltung der sächsischen Wirtschaft von einer zentralen Planwirtschaft in die soziale Marktwirtschaft.“ (Münch, CDU)

„Die politische Wende mit bewirkt und gestaltet zu haben. Dazu gehört mit der Aufbau und die Strukturierung der Sächsischen SPD bis 1993. “ (Lersow, SPD)

„Wirkung im Rahmen der Kreisgebietsreform.“ (Binus, CDU)

„Mutter‘ der Sächsischen Verfassung.“ (Schwarz (SPD)

Neben diesen Leistungen wurde besonders das Wirken im Sächsischen Landtag selbst betont.

„Fraktionsfunktionen [stellvertretende Fraktionsvorsitzende, Parlamentarische Geschäftsführerin]. Wahrnehmung des Engagements für Gleichstellung und Kindertagesstättenbetreuung.“ (Schwarz, SPD)

„Dass das Amt des Sächsischen Ausländerbeauftragten geschaffen wurde und weiter existieren wird.“ (Sandig, CDU)

Daneben wurde die Bewährung im politischen Beruf, d.h. die Fortführung der eigenen politischen Karriere als größter politischer Erfolg angesehen.

„Drei mal das Vertrauen meiner Wähler erhalten zu haben.“ (Leroff, CDU)

„Noch bin ich aktiv.“ (Iltgen, CDU)

Bei der Beantwortung dieser Frage war bei einigen Abgeordneten abermals auch ein starker Drang zur Idealisierung erkennbar.

„Die PDS ist trotz aller Unkenrufe noch immer – und zwar gestärkt im Landtag vertreten. Wir haben unsere Oppositionsrolle genutzt, um die CDU und die Staatsregierung zu kontrollieren und auch zu manchen Schritt zu drängen, im Interesse der Bürger und Bürgerinnen Sachsens. Als Vorsitzende des Petitionsausschusses ist es mir möglich, vielen Menschen zu helfen.“ (Schneider, PDS)

„Das Vertrauen der Wiederwahl bekommen zu haben, weil die Menschen den Einsatz honoriert haben. Mich selber weiterentwickelt zu haben, um mehr für die Menschen erreichen zu können.“ (Jurk, SPD)
Zusammenfassend kann festgestellt werden, dass die Antworten auf die Frage zum Reiz der Mandatsausübung auf ein relativ homogenes Rollenverständnis der Landtagsabgeordneten hindeuten, das auch durch eine gewisse Idealisierung des politischen Berufes gekennzeichnet war. Trotz der vorher aufgezeigten hohen Belastungen durch das Mandat zeigten sie eine starke positive Rollenidentifikation – wobei auch eine gewisse Idealisierung ihres politischen Berufes zu erkennen ist.

8.4.2 Qualitätsanforderungen und Persönlichkeitsmerkmale
Um einen Einblick in das Rollenverständnis der Abgeordneten zu erlangen, ist es auch notwendig, zu erfragen, welche Qualifikationen und Persönlichkeitsmerkmale ihrer Meinung nach wichtig für einen Berufspolitiker sind.

„Sind Ihrer Meinung nach für die Übernahme eines politischen Amtes eine gewisse Vorbildung oder Ausbildung nötig?“

In den Antworten neigten die befragten Abgeordneten teilweise zur Idealisierung, d.h. sie vertraten die Auffassung, „dass es jeder schaffen kann“. Statt einer, wie auch immer gearteten Vorbildung oder Ausbildung, wurden bestimmte Persönlichkeitsmerkmale als wichtig erachtet.

„Nein; was es braucht ist Intelligenz, Einfühlungsvermögen und Darstellungsfähigkeit sowie der Wille ununterbrochen zu lernen [learning by doing].“ (Porsch, PDS)

„Nur bedingt, Voraussetzung sollte sein, dass man die Menschen bejaht für die man stellvertretend Politik macht.“ (Ilgen, CDU)

Der größere Teil hielt, wenn schon nicht eine spezielle Ausbildung, dann doch eine gewisse Vorbildung und Erfahrung für notwendig.

„Vorbildung ja, Ausbildung nicht.“ (Sandig, CDU)

„Hilfreich ist eine solide Schulbildung und die Bereitschaft, sich durch harte Arbeit Detailkenntnisse zu erarbeiten.“ (Münch, CDU)

Als besonders wichtig wurde hierbei eine gewisse Lebenserfahrung durch die eigene Berufspraxis angesehen.

„Eine abgeschlossene Berufsausbildung halte ich für nötig.“ (Schneider, PDS)

„Absolut. Mindestens 10 Jahre Beruf. Kandidatur ab 25 Jahre.“ (Leroff, CDU)

Eine politische Vor- bzw. Ausbildung hielt nur einer der Befragten für unabdingbar.

„Ja, vor allen Dingen Sachkenntnisse. Profunde.“ (Lersow, SPD)

Insgesamt wurde also eine gewisse Lebenserfahrung durch eine abgeschlossene Berufsausbildung- und Ausübung oder eine darüber hinausgehende Ausbildung als
Qualifikation für ein politisches Amt als ausreichend erachtet. Die Wichtigkeit von bestimmten Persönlichkeitsmerkmalen, die das „learning by doing“, also die Professionalisierung während der Mandatsausübung ermöglichen, wurde betont.

„Welche Persönlichkeitsmerkmale sind Ihrer Meinung nach für die Ausübung eines politischen Amtes besonders wichtig?“
Für die Nennungen wurden den befragten Abgeordneten insgesamt neun Kategorien vorgegeben, die sie als weniger oder besonders wichtig für eine politische Laufbahn einordnen sollten. Abbildung 14 (Seite 320) zeigt, dass die sozialen und kommunikativen Fähigkeiten hierbei ebenso als besonders wichtig eingeschätzt wurden wie Beständigkeit bzw. innere Widerstandskraft, moralische Eigenschaften und persönliche Wertsysteme sowie der persönliche Verhaltensstil.

Damit bestand in der Einstufung der sozialen und kommunikativen Fähigkeiten als besonders wichtige Eigenschaft für einen Politiker Übereinstimmung mit der Meinung der Landtagsabgeordneten Baden-Württembergs: In der Gewichtung anderer Persönlichkeitsmerkmale ergaben sich jedoch erhebliche Unterschiede:
Abbildung 13: Wichtige Persönlichkeitsmerkmale für die Ausübung eines politischen Amtes

Weitere Fragen zur Beurteilung der eigenen politischen Karriere und den Anforderungen, die ein Berufspolitiker nach Meinung der Befragten erfüllen muss, lassen weitere Rückschlüsse auf das Selbstbild der sächsischen Landtagsabgeordneten zu.
Zunächst sollte erfragt werden, welche Umstände oder persönliche Eigenschaften sich nach Meinung der Abgeordneten karrierefördernd auf die politische Laufbahn auswirken.

„Welche Gründe sehen Sie für den persönlichen Erfolg bei der Kandidatenaufstellung zum Landtagsmandat?“

Nur in einem Fall wurde die erfolgreiche Kandidatur auf einen vorangegangenen politischen Erfolg zurückgeführt.121

„Als Mitglied der ersten frei gewählten Volkskammer erlangte ich einen gewissen Grad an Bekanntheit.“ (Schneider, PDS)

Für die anderen Befragten waren dagegen die eigene politische Erfahrung und Kompetenz sowie die persönliche Ausstrahlung bzw. das Auftreten wichtige Faktoren für den politischen Erfolg.

„Es wurden Leute gesucht, die programmatic und rhetorisch die SPD im Osten als gesellschaftliche Kraft der menschlichen Veränderung etablieren konnten. Anerkennung von Leistungsbereitschaft. Ein klein wenig Talent.“ (Jurk, SPD)

121 Ein Ergebnis, dass durch die Kürze der politischen Laufbahnen der Mitglieder des Sächsischen Landtages zu erwarten war.
Ich war Landesvorsitzender der SPD in Sachsen und habe mich sehr engagiert. Dies wurde anerkannt.“ (Lersow, SPD)

„Als einer der beiden Moderatoren des Runden Tisches des Bezirkes Dresden erhielt ich von der Basis der CDU in Dresden das Vertrauen, für den neuen Sächsischen Landtag zu kandidieren. Ich denke, dass die erfolgreiche Arbeit des Runden Tisches bei der Kandidatenwahl eine große Rolle gespielt hat.“ (Iltgen, CDU)


Eigene politische Ansichten oder Inhalte wurden dagegen weniger genannt.

„Als Bildungspolitikerin war ich daran interessiert, ein neues Schulsystem zu installieren, auch das wollten viele Menschen.“ (Schneider, PDS)

Ein Abgeordneter bekannte, dass es aufgrund der Erneuerung der eigenen Partei „kaum personelle Alternativen“ gegeben habe (Sandig, CDU).

Die folgende geschlossene Fragstellung (Abb.13, Seite 322)) sollten nun zeigen, welche Persönlichkeitsmerkmale dem Selbstverständnis der Befragten nach besonders wichtig für einen Politiker sind.

„Welche der folgenden Faktoren würden Sie als sehr wichtig, wichtig, weniger wichtig, unwichtig oder völlig bedeutungslos für Ihren persönlichen politischen Werdegang betrachten?“
Den Erwartungen nach den bisherigen Antworten entsprechend wurden Bürgernähe und Wahlkreisarbeit, die eigene politische Konzeption sowie der Rückhalt im eigenen familiären und sozialen Umfeld als wichtig bezeichnet. Erst danach folgten das Sachwissen zu Fachfragen, die Zähigkeit gegenüber Widerständen, der eigene Bekanntheitsgrad und die Mitgliedschaft in Vereinen und Verbänden (wobei sechs von sieben Abgeordneten, die dies als wichtig erachteten, auch dahingehend aktiv waren).

Überraschenderweise wurde von der Mehrheit die Unterstützung durch eine innerparteiliche Gruppe als eher weniger wichtig angesehen, ebenso wie Erfahrung in der Parteiarbeit, obwohl die Untersuchungen zur politischen Professionalisierung ergeben hatten, dass die politischen Karrieren der Mitglieder der Landtagselite größtenteils über die Parteiebene erfolgten.

Da es sich bei der vorhergehenden Frage um eine geschlossene Fragestellung handelte, ist auch der Blick auf die Ergebnisse der nachgeschalteten offenen Frage interessant.

„Fehlt in dieser Aufzählung ein wichtiger Faktor für Ihren persönlichen Erfolg?“

Bis auf zwei der Befragten fügten alle Abgeordnete weitere Nennungen zu, die alle dem Bereich „Persönlichkeit“ zugeordnet werden können.

„Persönliche Glaubwürdigkeit und Transparenz.“ (Sandig, CDU)

„Freundlichkeit und Zuhören können.“ (Porsch, PDS)

„Die Nähe (hier gelebt zu haben) und politische Distanz zur DDR.“ (Schwarz, SPD)

„Die Motive für den Beginn des politischen Werdegangs.“ (Lersow, SPD)

Dabei schien die eigene Leistungsfähigkeit ebenfalls wichtig zu sein.

„Ständiges Hinzulernen.“ (Jurk, SPD)

„Kompetenz.“ (Leroff, CDU)

„Der Wille zur Veränderung.“ (Ilten, CDU)

8.4.3 Ansehen in der Bevölkerung


Die Untersuchung des Amtsverständnisses durch Patzel hat ergeben, dass sich die Abgeordneten darüber im Klaren waren, dass ihr Ansehen in der Bevölkerung in den letzten Jahren abgenommen hat (was sie im Übrigen besonders den Medien zuschrieben). Trotz einer vorhandenen öffentlichen Herabsetzung überwogen in ihrer Wahrnehmung dennoch die positiven Seiten und sie waren überwiegend der Meinung, dass „ein Abgeordneter wer ist“ (Patzelt 1993: 402). Wie sahen aber die befragten sächsischen Abgeordneten ihr Ansehen in der Bevölkerung?
,,Genießen (Genossen) Sie in der Bevölkerung das Ihnen zustehende Ansehen?“
Offenbar war den befragten Abgeordneten das eher schlechte Image der Politiker in der Öffentlichkeit durchaus bewusst, denn bei der Beantwortung dieser Frage trafen sie sehr differenzierte Aussagen, nur einer der Befragten antwortete mit einem klaren „Ja“. Ansonsten wurden die bejahenden Antworten mit einem relativierenden Zusatz versehen.
,,Entsprechend der Zustimmung der Wahl vermutlich ja.“ (Binus, CDU)
,,Es war messbar.“ (Lersow, SPD)
,,Hin und wieder und oft auch nicht.“ (Porsch, PDS)
,,Meist im Wahlkreis, weniger bei der Berichterstattung der Medien.“ (Jurk, SPD)
,,Das Ansehen der Politiker ist allgemein schlechter als ihre Arbeit. Ich kann mich persönlich nicht beklagen.“ (Münch, CDU)
Eine eindeutige Verneinung auf diese Frage gab es von keinem der Interviewten, ebenso wie die Zustimmungen zu dieser Vorgabe wurden auch die negativen Antworten relativiert.
,,Nein, da Ansehen nicht vom Mandat abhängt.“ (Leroff, CDU)
,,Darüber denke ich nicht nach.“ (Iltgen, CDU)
,,Kaum.“ (Sandig, CDU)

Bei den Abgeordneten, welche eine negative Antwort auf diese Frage gaben (bzw. eine Angabe verweigerten) kann man vermuten, dass diese ihre Arbeit von der Bevölkerung tatsächlich nicht genügend gewürdigt sahen. Andererseits lässt sich möglicherweise aus ihren Antworten schließen, dass die Politiker sehr um ihr Ansehen und ihren Status besorgt waren. Zu dieser Vermutung passen die Relativierungen selbst bei den Abgeordneten, die diese Frage positiv beantwortet hatten.

Insgesamt lässt sich also festhalten, dass die Befragten sich durchaus um ihr Ansehen in der Öffentlichkeit sorgten und der Großteil der befragten Landtagsmitglieder seine Arbeit zumindest von einem Teil der Bevölkerung honoriert sah.

8.4.4 Selbstbild als Berufspolitiker?
Nach den Theorien zur politischen Professionalisierung ist eines der Kennzeichen eines Berufspolitikers, dass dieser nicht mehr nur „für die Politik“, sondern auch „von der Politik“ lebt – also materiell abgesichert ist.

Auch die sächsischen Landtagsabgeordneten waren durch die Diäten, Übergangsgelder und Renten wirtschaftlich versorgt. Das Landtagsmandat war damit eine auf Erwerb
ausgerichtete Tätigkeit, die zudem von relativer Dauerhaftigkeit war, da man in aller Regel frühestens nach Ende der vierjährigen Legislaturperiode wieder aus dem Parlament ausscheiden konnte.\textsuperscript{122} Berücksichtigt man außerdem die vorherigen Angaben zur Berufstätigkeit neben dem Mandat und zum zeitlichen Aufwand für die Parlamentstätigkeit war eigentlich eine hohe Akzeptanz der Bezeichnung „Berufspolitiker“ durch die Abgeordneten zu erwarten.

„Würden Sie sich als Berufspolitiker bezeichnen?“

Dennoch wollte sich die Mehrzahl der Befragten selbst nicht als Berufspolitiker bezeichnen. Einige bejahten diese Frage zwar, bezogen diese Einschätzung aber eindeutig auf die Zeit als Mandatsträger – sie sahen sich also „eher als Politiker auf Zeit“ (Münch, CDU). Dafür spricht auch die Aussage eines zum Zeitpunkt des Interviews bereits aus dem Landtag ausgeschiedenen Abgeordneten: „Aus heutiger Sicht nein.“ (Binus, CDU)


Holl selbst erklärte diesen Umstand mit dem Lebensalter der Parlamentarier: Je älter die Abgeordneten, desto geringer sei die Akzeptanz des Begriffes „Berufspolitiker“, wohingegen die jüngeren Abgeordneten, die meist noch nicht lange im Landtag saßen, sich besser mit der derzeitigen Situation identifizieren würden (Ebd.: 172).


8.4.5 Unterschiede zu den Landtagabgeordneten der alten Bundesländer

Die Ausführungen zur politischen Klasse der neuen Bundesländer und zu den Abgeordneten des Sächsischen Landtages haben bereits die Unterschiede im sozialen und

\textsuperscript{122} Angesicht der aktuellen Situation auf dem Arbeitsmarkt, in der eine absehbar längerfristige Ausübung einer beruflichen Position kaum noch gesichert ist und die durch eine ständig wachsende Anzahl von Berufswechseln gekennzeichnet ist, erscheint die Meinung einiger, dass man erst nach der Ausübung des Mandates über mehrere Legislaturperioden von einem Berufspolitiker sprechen kann, nicht nachvollziehbar.
Selbstbild der sächsischen Landtagsabgeordneten

... politischen Profil zu den Landtagsabgeordneten der alten Bundesländer aufgezeigt. Zudem bewältigten die sächsischen Parlamentarier in den ersten beiden Wahlperioden ein anderes Arbeitspensum als diese (Erarbeitung und Verabschiedung der Verfassung und anderer grundlegender Landesgesetze, Aufarbeitung der Vergangenheit etc.). Sahen sie selbst auch Unterschiede zu ihren Kollegen in den etablierten Landtagen der alten Bundesländer?

„Inwieweit unterschied sich Ihrer Meinung nach der Arbeitsalltag- oder Aufwand in der ersten Legislaturperiode gegenüber Ihren Kollegen in den alten Bundesländern?“


„In den ersten Jahren waren die Abgeordneten ausschließlich damit beschäftigt Gesetze zu beschließen. Ich gehe davon aus, dass der Aufwand dadurch ungleich höher war.“ (Ilten, CDU)

„Der neue Landtag musste alle Landesgesetze, insbesondere die Verfassung beschließen, daher bestand höchste Beanspruchung.“ (Jurk, SPD)

„Gravierend, Verwaltung und Gesetze, alles musste neu ausgearbeitet und verzahnt werden.“ (Lersow, SPD)

„Wir hatten viel mehr zu tun.“ (Sandig, CDU)

Außerdem betonten die Befragten, dass sie diese Aufgaben bewältigen mussten, obwohl die parlamentarische Tätigkeit für die meisten von ihnen noch Neuland war und zudem zu Beginn der Legislaturperiode die Arbeitsbedingungen schlecht waren.

„Mehraufwand, keine Routine, „Spielregeln erlernen.“ (Schwarz, SPD)

„Die Aufgabenstellung war umfangreich und dringend, die Arbeitsvoraussetzungen waren erst noch zu schaffen.“ (Münch, CDU)

Abgesehen von diesen Umständen sahen die sächsischen Landtagsmitglieder noch andere Unterschiede.

„Offener, weniger von parteitaktischen Überlegungen geprägt.“ (Binus, CDU)

„Wir haben die Sache ernster, nicht nach westdeutschen Politikschablonen genommen.“ (Jurk, SPD)
„Auch heute noch ist der Aufwand und die Erwartungshaltung der Bürger höher. Wir haben mehr Bürgeransprache als im Westen.“ (Leroff, CDU)

8.5 Fazit


Was den Reiz der Mandatsausübung bzw. die Motivation zur Politik als Beruf ausmacht, wiesen jedoch alle befragten Parlamentarier ein positives, nahezu homogenes Rollenverständnis zu den Abgeordneten der alten Bundesländer auf, das sich bis hin zu einheitlichen sprachlichen Formulierungen zeigte. Obwohl die Motivation zum Beruf sehr komplex und vielschichtig ist und zudem noch individuell verschieden und daher eine große Bandbreite einnimmt, ergaben bereits die Untersuchungen von Dietrich Herzog eine


Das positive Rollenverständnis der sächsischen Abgeordneten begründete sich auch auf diese Erfahrungen und dem Wissen nicht nur Zeitzeuge, sondern auch Mitgestalter historischer Ereignisse gewesen zu sein.


Man neigte auch hier zur Idealisierung, zwar ist zutreffend, dass westdeutsche „Politikschablonen“ nicht auf die Tätigkeit der sächsischen Abgeordneten übertragen wurden, aber die Auswertung der Tätigkeit des Sächsischen Landtages hatte gezeigt, dass die Einschätzung, in ihrer Arbeit weniger von parteitaktischen Überlegungen beeinflusst zu sein, allenfalls der anfänglichen Euphorie nach der Konstituierung des Landtages entstammen dürfte. In der Realität wurde dieses Wunschbild schnell von den Fraktionsauseinandersetzungen im Zuge der Etablierungsbemühungen der neu gegründeten bzw. reformierten Parteien überlagert. Im Kampf um die Interessen der eigenen Partei und die Stimmen der Wähler hoben sich die Fraktionen des Sächsischen Landtages nicht wesentlich von denen westdeutscher Parlamente ab.


Diesem Idealbild entsprechend führten die Befragten den eigenen politischen Erfolg vor allem auch auf ihre persönlichen Eigenschaften zurück. Wie stark das Selbstbild der befragten Mitglieder des Sächsischen Landtages von einem Idealbild des ostdeutschen Politikers beeinflusst wurde, lässt sich nicht belegen.

Zeichnete man in den Interviews ein ideales, bürgerliches Selbstbild um dem Wunsch der Bevölkerung entgegenzukommen oder entspricht die Idealisierung dem eigenen Anspruch ein volksnaher Interessenvertreter der Bürger des eigenen Wahlkreises zu sein? Zumindest liegt die Vermutung nah, dass bei den sächsischen Abgeordneten durch die Umstände und aus den Intentionen heraus, die sie in ihre neue berufliche Position brachten, dieser Anspruch stark ausgeprägt war. Fest steht, dass ihr Selbstbild auch durch ihr Bild und die Erwartungshaltung in der Bevölkerung beeinflusst wurde.
9 Zusammenfassung


Bei der Wahl zum Ersten Sächsischen Landtag gewann die CDU die absolute Mehrheit der Mandate. Ihr gegenüber stand mit der FDP, der LL/PDS, SPD und Bündnis 90/Grünen eine sehr heterogene Opposition. Auch in der folgenden Wahlperiode konnte die CDU erneut eine absolute Mehrheit erreichen, die Opposition bestand dagegen nur noch aus PDS und SPD.

Der Aufbau und die Organisation der Landtagsfraktionen änderten sich von der ersten zur zweiten Wahlperiode. Nach der Verkleinerung des Parlamentes um 40 Sitze und den Wahlniederlagen von FDP und Bündnis 90/Grünen und den Stimmverlusten für die SPD konnte lediglich die Fraktion der PDS die Anzahl ihrer Sitze erhöhen. Trotzdem erhöhte sich die parlamentarische Aktivität für die im Landtag verbliebenen Fraktionen.
Zusammenfassung


Auch die parlamentarische Kontrollfunktion des Landtages wurde durch die Vergangenheit beeinflusst. Neben dem schon eben erwähnten Sonderausschuss lagen die ursächlichen Probleme sowohl beim Untersuchungsausschuss zur Arbeitsfähigkeit des Landtages als auch des Ausschusses zur Untersuchung der Praxis der Personalüberprüfung durch die Staatsregierung in der DDR-Vergangenheit.

Einen wesentlichen Bestandteil der Tätigkeit der Abgeordneten ergab sich aus ihrem Recht zur Interpellation der Regierung. Im Verlauf der ersten Wahlperiode verstärkte sich jedoch die Kritik an der Informationspraxis der Staatsregierung. Vor allem die Oppositionsfaktionen bemängelten die Art und Weise der Beantwortung der Kleinen Anfragen durch einzelne Staatsministerien. Besonders problematisch gestaltete sich das Verhältnis zum Kultusministerium, dass durch die Überprüfung seiner Angestellten auf ehemalige MfS-Mitgliedschaft und der Umstellung des Schulsystems besonders durch Anfragen (und auch Anschuldigungen) seitens der Opposition betroffen war.

Innerhalb seiner parlamentarischen Kontrollfunktion setzte der Sächsische Landtag in der zweiten Wahlperiode drei Untersuchungsausschüsse ein, die alle von den beiden verbliebenen Oppositionsfraktionen SPD und PDS beantragt wurden. Im Gegensatz zur ersten Wahlperiode richteten sich die Kontrollkommissionen nur gegen Vorgänge innerhalb der Staatsregierung. Die Untersuchungstätigkeit aller Ausschüsse bestimmte die CDU-Mehrheit. Dadurch sah sie sich wiederholt den Vorwürfen ausgesetzt, die Untersuchungen zu Gunsten der Staatsregierung zu beeinflussen, deren Unschuld sie in allen Fällen bereits im Vorfeld festgestellt hatte.


Dieser Umstand diente den anderen Fraktionen des Landtages, die alle die Aufarbeitung der Vergangenheit nutzten, um sich deutlich von der SED-Nachfolgeorganisation abzugrenzen und sich auch durch Angriffe auf die PDS-Fraktion innerhalb des neuen Parlamentes etablieren zu können.
Generell spielten Etablierungs- bzw. Profilierungsbemühungen für alle im Landtag vertretenen Parteien eine große Rolle. Alle waren, vor allem in der ersten Wahlperiode, darum bemüht, sich innerhalb des neuen Parteiensystems als beständige Kraft zu positionieren: die reformierten Altparteien der DDR mussten sich dabei ebenso als „neue“ Partei etablieren wie die Neugründungen. Die CDU und die FDP waren in diesem Bestreben erfolgreich darum bemüht, die Aufarbeitung der DDR-Vergangenheit auf die Rolle der SED zu beschränken. Dieses Anliegen stand gegen die Interessen von PDS und Bürgerbewegungsorganisation Bündnis 90/Grüne, die beide – wenn auch aus unterschiedlichen Intentionen heraus, eine Untersuchung der Verantwortung aller Parteien für Missstände in der DDR forderten.


Nicht unerheblich wurde das Verhältnis der Landtagsfraktionen untereinander auch von Vorgaben der jeweiligen Parteivorstände bestimmt. Während die CDU über beide Wahlperioden hinweg eine konstante Politik verfolgte, führten die wechselnden Vorgaben der SPD-Führung zum Umgang mit der PDS oder der Frage des Erhaltes der Koalitionsfähigkeit mit der CDU zu einem unsteten Agieren der Sozialdemokraten im Sächsischen Landtag, das auch zu den Stimmverlusten der Partei in der zweiten Wahlperiode beigetragen haben dürfte. Auch für die deutliche Wahlniederlage der FDP dürfte die Order des Bundesvorstandes, sich im Landtag als Partei des gehobenen


Auch die Untersuchung der politischen Elite des Sächsischen Landtages bestätigte die Unterschiede der Karriereverläufe und des Professionalisierungsgrades zu den
Abgeordneten der alten Bundesländer. Die Selbsteinschätzung der befragten Landtagsmitglieder, sich auf die erstmalige Ausübung des Mandates größtenteils nicht genügend vorbereitet gefühlt zu haben, entsprach der Einordnung der untersuchten Abgeordneten als Parteipolitiker mit geringem Professionalisierungsgrad. Wie für die anderen Mitglieder des Sächsischen Landtages auch erfolgte die politische Professionalisierung vorwiegend in Ausübung des Mandates. Die Analyse der politischen Karriere der Landtagselite von 1990 bis 1999 ergab, dass die Abgeordneten politisch aufstiegen, deren politische Arbeit sich durch ein erhöhtes Maß an karriereforcierenden Maßnahmen, d.h. der verstärkten Kumulation verschiedener Ämter und Posten gekennzeichnet war.

Dennoch ergab die Untersuchung des Selbstbildes der Abgeordneten, dass sie sich nicht als karriereorientierten Berufspolitiker sahen, der nach macht- und zielorientierten Maßstäben handelt. Das Selbstbild der befragten sächsischen Abgeordneten entsprach vielmehr dem des bürgernahen Volksvertreters, der trotz der hohen Belastungen durch das Mandat ein positives Rollenverständnis bis hin zur Idealisierung seines politischen Berufes hatte.
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### 11 Abkürzungsverzeichnis

<table>
<thead>
<tr>
<th>Abkürzung</th>
<th>Deutscher Name</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>AfNS</td>
<td>Amt für Nationale Sicherheit</td>
</tr>
<tr>
<td>Antr</td>
<td>Antrag</td>
</tr>
<tr>
<td>ÄAntr</td>
<td>Änderungsantrag</td>
</tr>
<tr>
<td>ÄK</td>
<td>Ämterkumulation</td>
</tr>
<tr>
<td>B90</td>
<td>Bündnis 90</td>
</tr>
<tr>
<td>BFD</td>
<td>Bündnis für Deutschland</td>
</tr>
<tr>
<td>CDU</td>
<td>Christlich-Demokratische Union</td>
</tr>
<tr>
<td>DA</td>
<td>Demokratischer Aufbruch</td>
</tr>
<tr>
<td>DBD</td>
<td>Demokratische Bauernpartei Deutschlands</td>
</tr>
<tr>
<td>DBU</td>
<td>Deutsche Biertrinker Union</td>
</tr>
<tr>
<td>DDR</td>
<td>Deutsche Demokratische Republik</td>
</tr>
<tr>
<td>DFP</td>
<td>Deutsche Forum Partei</td>
</tr>
<tr>
<td>DJ</td>
<td>Demokratie Jetzt</td>
</tr>
<tr>
<td>DringlAnt</td>
<td>Dringlicher Antrag</td>
</tr>
<tr>
<td>DSU</td>
<td>Deutsche Soziale Union</td>
</tr>
<tr>
<td>EntschlAntr</td>
<td>Entschließungsantrag</td>
</tr>
<tr>
<td>FDJ</td>
<td>Freie Demokratische Jugend</td>
</tr>
<tr>
<td>FDP</td>
<td>Freie Demokratische Partei</td>
</tr>
<tr>
<td>FV</td>
<td>Fraktionsvorsitzender</td>
</tr>
<tr>
<td>Gem.</td>
<td>Gemeinde</td>
</tr>
<tr>
<td>GO</td>
<td>Geschäftsordnung</td>
</tr>
<tr>
<td>GR</td>
<td>Die Grünen</td>
</tr>
<tr>
<td>IFM</td>
<td>Initiative für Frieden und Menschenrechte</td>
</tr>
<tr>
<td>JU</td>
<td>Junge Union</td>
</tr>
<tr>
<td>KlAnfr</td>
<td>Kleine Anfrage</td>
</tr>
<tr>
<td>LDPD</td>
<td>Liberal-Demokratische Partei Deutschlands</td>
</tr>
<tr>
<td>LWG</td>
<td>Ländereinführungsgesetz</td>
</tr>
<tr>
<td>MdV</td>
<td>Mitglied der Volkskammer</td>
</tr>
<tr>
<td>MfS</td>
<td>Ministerium für Staatssicherheit</td>
</tr>
<tr>
<td>Abkürzung</td>
<td>Bedeutung</td>
</tr>
<tr>
<td>-----------</td>
<td>-----------</td>
</tr>
<tr>
<td>Mg</td>
<td>Mitglied</td>
</tr>
<tr>
<td>NDP</td>
<td>Nationaldemokratische Partei Deutschlands</td>
</tr>
<tr>
<td>NDPD</td>
<td>National-Demokratische Partei Deutschlands</td>
</tr>
<tr>
<td>NF</td>
<td>Neues Forum</td>
</tr>
<tr>
<td>o.A.</td>
<td>ohne Angabe</td>
</tr>
<tr>
<td>PDS</td>
<td>Partei des Demokratischen Sozialismus</td>
</tr>
<tr>
<td>PGF</td>
<td>Parlamentarischer Geschäftsführer</td>
</tr>
<tr>
<td>Präs.</td>
<td>Präsident des Landtages</td>
</tr>
<tr>
<td>RAP</td>
<td>Reine Arbeiter Partei</td>
</tr>
<tr>
<td>REP</td>
<td>Die Republikaner</td>
</tr>
<tr>
<td>SDP</td>
<td>Sozialdemokratische Partei der DDR</td>
</tr>
<tr>
<td>SHB</td>
<td>Sächsische Humanistische Bewegung</td>
</tr>
<tr>
<td>SL</td>
<td>Sächsischer Landtag</td>
</tr>
<tr>
<td>SP</td>
<td>Soziale Politik Sachsens</td>
</tr>
<tr>
<td>SPD</td>
<td>Sozialdemokratische Partei Deutschlands</td>
</tr>
<tr>
<td>Sv</td>
<td>Stellvertreter</td>
</tr>
<tr>
<td>SV</td>
<td>Sächsische Verfassung</td>
</tr>
<tr>
<td>UFV</td>
<td>Unabhängiger Frauenverband</td>
</tr>
<tr>
<td>Vizeprä.</td>
<td>Vizepräsident des Landtages</td>
</tr>
<tr>
<td>WP</td>
<td>Wahlperiode</td>
</tr>
</tbody>
</table>
# 12 Anhang

## 12.1 Parlamentarische Initiativen CDU Fraktion 1. und 2. Wahlperiode

<table>
<thead>
<tr>
<th>Name</th>
<th>Ausschusstätsigkeit</th>
<th>parlamentarische Initiativen</th>
<th>Sprecher</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Albrecht</td>
<td>2 Mg, 3 Sv</td>
<td>5 KIAnfr</td>
<td>33</td>
</tr>
<tr>
<td>Bandmann*</td>
<td>2 Mg, 4 Sv</td>
<td>6 KIAnfr</td>
<td>78</td>
</tr>
<tr>
<td>Beyer</td>
<td>3 Mg, 4 Sv</td>
<td>7 1 Antr, 6 KIAnfr</td>
<td>39</td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Biedenkopf**</td>
<td></td>
<td></td>
<td>56</td>
</tr>
<tr>
<td>Binner*</td>
<td>1 Mg, 5 Sv</td>
<td>12 1 Antr, 11 KIAnfr</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>Börner</td>
<td>2 Mg, 4 Sv</td>
<td>1 GrAnfr</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Böttcher*</td>
<td>1 Mg, 1 Sv</td>
<td>1 KIAnfr</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Bolick</td>
<td>2 Mg, 2 Sv</td>
<td></td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Brückner</td>
<td>2 Mg, 4 Sv</td>
<td>9 1 ÄAntr, 1 GrAnfr, 7 KIAnfr</td>
<td>31</td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Buttolo**</td>
<td>1 Sv</td>
<td></td>
<td>93</td>
</tr>
<tr>
<td>Clemens</td>
<td>2Mg, 4 Sv</td>
<td>4 2 ÄAntr, 2 KIAnfr</td>
<td>53</td>
</tr>
<tr>
<td>Colditz</td>
<td>3 Mg, 2 Sv</td>
<td>8 KIAnfr</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td>Czok</td>
<td>3 Mg, 4 Sv</td>
<td>10 KIAnfr</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Dierich*</td>
<td>3 Mg, 2 Sv+C51</td>
<td>4 1 ÄAntr, 1 DringAntr, 2 KIAnfr</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>Enders</td>
<td>2 Mg, 4 Sv</td>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Franke*</td>
<td>2Mg, 4 Sv</td>
<td>3 KIAnfr</td>
<td>62</td>
</tr>
<tr>
<td>Gallert</td>
<td>3 Mg, 4 Sv</td>
<td></td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Goliasch*</td>
<td>1 Mg, 6 Sv</td>
<td>4 1 GrAnfr, 3 KIAnfr</td>
<td>99</td>
</tr>
<tr>
<td>Gregari</td>
<td>2 Mg, 5 Sv</td>
<td></td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Groß</td>
<td>2 Mg, 4 Sv</td>
<td>2 KIAnfr</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Grüning</td>
<td>2 Mg, 4 Sv</td>
<td>7 KIAnfr</td>
<td>78</td>
</tr>
<tr>
<td>Günther</td>
<td>1 Mg, 1 Sv</td>
<td>1 KIAnfr</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>de Haas**</td>
<td></td>
<td></td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>Dr.-Ing. Hähle</td>
<td>2Mg, 3 Sv</td>
<td>2 KIAnfr</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>Hähnel</td>
<td>3 Mg, 3 Sv</td>
<td></td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Hahn</td>
<td>4 Mg, 4 Sv</td>
<td>12 KIAnfr</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Hauck*</td>
<td>1 Mg, 4 Sv</td>
<td>13 1 ÄAntr, 12 KIAnfr</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td>Heinrich</td>
<td>2 Mg, 4 Sv</td>
<td></td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>Henke</td>
<td>2 Mg, 5 Sv</td>
<td>9 KIAnfr</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Hubrig</td>
<td>2 Mg, 4 Sv</td>
<td>12 1 ÄAntr, 11 KIAnfr</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Husemann**</td>
<td></td>
<td></td>
<td>82</td>
</tr>
<tr>
<td>Ittgen*</td>
<td></td>
<td></td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>Name</td>
<td>Mg, Sv</td>
<td>Antr, Anfr</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>--------------------</td>
<td>--------</td>
<td>------------</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Jahr</td>
<td>2, 4</td>
<td>12 Antr, 11 Anfr</td>
<td>52</td>
</tr>
<tr>
<td>Kannegießer*</td>
<td>4, 3</td>
<td>30 Anfr</td>
<td>47</td>
</tr>
<tr>
<td>Keller*</td>
<td>2, 3</td>
<td>5 Anfr</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Klaußner</td>
<td>2, 4</td>
<td>2 Anfr</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td>Klinnert</td>
<td>3, 2</td>
<td>11 Anfr</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Kockert</td>
<td>1, 4</td>
<td>3 Antr, 2 Anfr</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Krause**</td>
<td></td>
<td></td>
<td>32</td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Krone</td>
<td>2, 2</td>
<td>3 Anfr</td>
<td>43</td>
</tr>
<tr>
<td>Kühler</td>
<td>2, 4</td>
<td>1 Anfr</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Kühnerich</td>
<td>3, 4</td>
<td></td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Kulscher*</td>
<td>1, 4</td>
<td>6 Anfr</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Laue</td>
<td>2, 4</td>
<td>2 Anfr</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>Lehmann</td>
<td>2, 1</td>
<td>6 Antr, 6 Anfr</td>
<td>38</td>
</tr>
<tr>
<td>Lehner</td>
<td>2, 2</td>
<td>16 Antr, 1 Antr, 14 Anfr</td>
<td>43</td>
</tr>
<tr>
<td>Leroff**</td>
<td>2, 5</td>
<td>14 Anfr</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Lippmann</td>
<td>2, 3</td>
<td>12 Anfr</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td>Madai</td>
<td>3, 3</td>
<td>7 Anfr</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Mannsfeld</td>
<td>1, 4</td>
<td>8 Antr, 7 Anfr</td>
<td>51</td>
</tr>
<tr>
<td>Matko</td>
<td>2, 5</td>
<td>4 Antr, 3 Anfr</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Mende</td>
<td>2, 5</td>
<td></td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Metz**</td>
<td></td>
<td></td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>Müller</td>
<td>2, 2</td>
<td>7 Anfr</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Münch**</td>
<td></td>
<td></td>
<td>86</td>
</tr>
<tr>
<td>Noack*</td>
<td>2, 4Sv</td>
<td>4 Anfr</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Nollau**</td>
<td></td>
<td></td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Dr.-Ing. Nowak*</td>
<td>1, 3</td>
<td>1 Anfr</td>
<td>36</td>
</tr>
<tr>
<td>Pausch</td>
<td>2, 3</td>
<td></td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Pfordte</td>
<td>2, 4</td>
<td></td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Pietzsch</td>
<td>2, 4</td>
<td>5 Anfr</td>
<td>29</td>
</tr>
<tr>
<td>Rasch</td>
<td>3, 3</td>
<td>4 Antr, 3 Anfr</td>
<td>60</td>
</tr>
<tr>
<td>Reber*</td>
<td>1, 3</td>
<td>3 Anfr</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Reinfried*</td>
<td>3, 6</td>
<td></td>
<td>44</td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Richter</td>
<td>3, 1</td>
<td>1 Anfr</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Rößler</td>
<td>3, 4</td>
<td>6 Antr, 5 Anfr</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td>Rohwer</td>
<td>2, 5</td>
<td>9 Antr, 1 Anfr, 1 Anfr, 7 Anfr</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>Sachse</td>
<td>1, 4</td>
<td></td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Sandig*</td>
<td>1, 6</td>
<td></td>
<td>46</td>
</tr>
<tr>
<td>Schicke</td>
<td>1, 4</td>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Schiemann</td>
<td>4, 3</td>
<td>7 Anfr</td>
<td>69</td>
</tr>
<tr>
<td>Schmidt</td>
<td>2, 4</td>
<td></td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Schimpff*</td>
<td>2, 4</td>
<td>2 Antr, 1 Anfr</td>
<td>89</td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Schramm</td>
<td>1, 3</td>
<td></td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Schubert</td>
<td>3, 4</td>
<td></td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Anhang

<table>
<thead>
<tr>
<th>Name</th>
<th>Mg</th>
<th>Sv</th>
<th>KlAnfr</th>
<th>KIAnfr</th>
<th>Anzahl</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Spantig</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>6</td>
<td></td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Sprotte</td>
<td>2</td>
<td>5</td>
<td>11</td>
<td>1</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Stempell*</td>
<td>2</td>
<td>5</td>
<td>16</td>
<td>2</td>
<td>43</td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Süß*</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>21</td>
<td>1</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>Teubner</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>26</td>
<td>1</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Zhomaschk</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>21</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Tröger</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>7</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ulbricht</td>
<td>2</td>
<td>5</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>46</td>
</tr>
<tr>
<td>Vaatz**</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>103</td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Weber</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Weigel</td>
<td>2</td>
<td>5</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Weise**</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Wildführ</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
<td>17</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Winkler</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>10</td>
<td></td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Witzschel</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>27</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Wünsche*</td>
<td>3</td>
<td>5</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Zimmermann*</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td></td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>CDU 2. Wahlperiode</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Albrecht</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>6</td>
<td></td>
<td>82</td>
</tr>
<tr>
<td>Bandmann</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>19</td>
<td></td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>Bellmann</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>91</td>
<td></td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Beyer</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>10</td>
<td></td>
<td>87</td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Biedenkopf**</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>56</td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Böttich</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Bolick</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td></td>
<td>32</td>
</tr>
<tr>
<td>Colditz</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>11</td>
<td></td>
<td>56</td>
</tr>
<tr>
<td>Clauß</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td></td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Eggert</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>49</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Einsel</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td></td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Enders</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Flath</td>
<td>1</td>
<td>7</td>
<td>11</td>
<td></td>
<td>29</td>
</tr>
<tr>
<td>Franke</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>18</td>
<td></td>
<td>82</td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Geißler**</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Götzelt</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>64</td>
<td></td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Goliatsch</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Groß</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td></td>
<td>33</td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Grüning</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td></td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td>de Haas**</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>66</td>
</tr>
<tr>
<td>Dr.-Ing. Hähle*</td>
<td>13</td>
<td></td>
<td>3</td>
<td></td>
<td>72</td>
</tr>
<tr>
<td>Hahn</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>123</td>
<td></td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>Hauck</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>55</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Heinz</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
<td>65</td>
<td></td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>Name</td>
<td>Mg, Sv</td>
<td>KlAnfr</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>------------------</td>
<td>--------</td>
<td>--------</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Heitmann**</td>
<td>1</td>
<td>128</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Henke*</td>
<td>1</td>
<td>47</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Herrmsdorfer</td>
<td>1</td>
<td>33</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hubrich</td>
<td>1</td>
<td>19</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hubrig*</td>
<td>8</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ilgen*</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Jähnichen**</td>
<td></td>
<td>178</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Jahr</td>
<td>4</td>
<td>47</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kannegießer</td>
<td>3</td>
<td>64</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Keller-Srempel</td>
<td>1</td>
<td>7</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Klinnert</td>
<td>2</td>
<td>24</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kühnrich</td>
<td>2</td>
<td>11</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kulscher</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kupfer</td>
<td>2</td>
<td>28</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Lämmel</td>
<td>1</td>
<td>44</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Lehmann*</td>
<td>1</td>
<td>97</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Lehner</td>
<td>1</td>
<td>23</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Leroff*</td>
<td>2</td>
<td>179</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Lippmann</td>
<td>3</td>
<td>48</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Mannsfeld</td>
<td>2</td>
<td>51</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Metz</td>
<td>2</td>
<td>36</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Meyer</td>
<td></td>
<td>0</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Milbradt**</td>
<td></td>
<td>140</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Möckel</td>
<td>1</td>
<td>9</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Dr.-Ing. Münch*</td>
<td>2</td>
<td>94</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nicolaus</td>
<td>2</td>
<td>31</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nitzsche</td>
<td>4</td>
<td>47</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Nowak</td>
<td>2</td>
<td>93</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Petzold</td>
<td>3</td>
<td>74</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Pfeifer</td>
<td>2</td>
<td>12</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Pietsch</td>
<td>2</td>
<td>53</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rasch</td>
<td>1</td>
<td>50</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Reber</td>
<td>3</td>
<td>13</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Reichardt</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Rößler**</td>
<td></td>
<td>158</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sandig*</td>
<td>6</td>
<td>47</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Schiemann</td>
<td>3</td>
<td>63</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Schimpff</td>
<td>4</td>
<td>60</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Schönfeld</td>
<td>2</td>
<td>22</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Schowtka</td>
<td>1</td>
<td>27</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Seidel</td>
<td>3</td>
<td>76</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Steinert</td>
<td>1</td>
<td>21</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
## Anhang

<table>
<thead>
<tr>
<th>Name</th>
<th>Mg, Sv</th>
<th>KlAnfr</th>
<th>Anfr</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Stempell</td>
<td>2, 3</td>
<td>33</td>
<td>35</td>
</tr>
<tr>
<td>Teubner</td>
<td>1, 4</td>
<td>53</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Thomaschk</td>
<td>2, 3</td>
<td>7</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Ulbricht</td>
<td>2, 2</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vaatz*</td>
<td></td>
<td></td>
<td>93</td>
</tr>
<tr>
<td>Wappler</td>
<td>3, 2</td>
<td>11</td>
<td>42</td>
</tr>
<tr>
<td>Weber</td>
<td>1, 4</td>
<td>116</td>
<td>97</td>
</tr>
<tr>
<td>Windisch</td>
<td>3, 4</td>
<td>6</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td>Winkler*</td>
<td>3, 1</td>
<td>31</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td>Witzschel</td>
<td>1, 3</td>
<td>2</td>
<td>53</td>
</tr>
<tr>
<td>Wünsche</td>
<td>1, 3</td>
<td>2</td>
<td>25</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Abgeordnete*, die eine Eliteposition im Landtag einnahmen.
Abgeordnete**, die gleichzeitig Mitglied der Sächsischen Staatsregierung waren.
Fettgedruckt ist die Gesamtzahl der parlamentarischen Initiativen.
12.2 Parlamentarische Initiativen SPD Fraktion 1. und 2. Wahlperiode

<table>
<thead>
<tr>
<th>Name</th>
<th>Ausschusstätigkeit</th>
<th>parlamentarische Initiativen</th>
<th>Sprecher</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Adler*</td>
<td>1 Mg</td>
<td>3 KlAnfr</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Donaubauer</td>
<td>2 Mg, 1 Sv</td>
<td>1 KlAnfr</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Dreikopf</td>
<td>1 Mg, 1 Sv</td>
<td>4 KlAnf</td>
<td>44</td>
</tr>
<tr>
<td>Dyrlich*</td>
<td>2 Mg, 3</td>
<td>26 1 ÄAntr, 25 KlAnfr</td>
<td>63</td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Förster*</td>
<td>2 Mg</td>
<td>23 1 ÄAntr, 1 Antr, 21 KlAnfr</td>
<td>121</td>
</tr>
<tr>
<td>Gerlach</td>
<td>2 Mg</td>
<td>62 KlAnfr</td>
<td>60</td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Harbauer</td>
<td>1 Mg, 1 Sv</td>
<td>5 KlAnfr</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Hatzsch</td>
<td>1 Mg, 2 Sv</td>
<td>29 KlAnfr</td>
<td>73</td>
</tr>
<tr>
<td>Jurk</td>
<td>2 Mg, 2 Sv</td>
<td>17 2 ÄAntr, 15 KlAnfr</td>
<td>54</td>
</tr>
<tr>
<td>Kehl</td>
<td>2 Mg, 2 Sv</td>
<td>6 KlAnfr</td>
<td>34</td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Kunckel*</td>
<td>1 Mg</td>
<td>7 1 DringlAntr, 1 EntschiAntr, 5 KlAnfr</td>
<td>89</td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Kunzmann</td>
<td>2 Mg</td>
<td>23 KlAnfr</td>
<td>79</td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Lersow*</td>
<td>1 Mg, 2 Sv</td>
<td>8 3 ÄAntr, 1 Antr, 4 KlAnfr</td>
<td>126</td>
</tr>
<tr>
<td>Lochbaum</td>
<td>1 Mg, 2 Sv</td>
<td>8 KlAnfr</td>
<td>37</td>
</tr>
<tr>
<td>Lochmann</td>
<td>1 Mg, 1 Sv</td>
<td>17 2 ÄAntr, 1 EntschiAntr, 14 KlAnfr</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>Mädler</td>
<td>2 Mg, 1 Sv</td>
<td>5 KlAnfr</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Marcus</td>
<td>2 Mg, 2 Sv</td>
<td>17 2 ÄAntr, 15 KlAnfr</td>
<td>54</td>
</tr>
<tr>
<td>Plobner</td>
<td>2 Mg, 1 Sv</td>
<td>1 KlAnfr</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Preißler*</td>
<td>1 Sv</td>
<td>21 KlAnfr</td>
<td>62</td>
</tr>
<tr>
<td>Richter</td>
<td>1 Mg, 1 Sv</td>
<td>31 1 Antr, 30 KlAnfr</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>Richter, J.</td>
<td>1 Mg, 1 Sv</td>
<td>55 1 ÄAntr, 44 KlAnfr</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Rudorf*</td>
<td>1 Sv</td>
<td>47 1 DringlAntr, 46 KlAnfr</td>
<td>52</td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Schindler</td>
<td>2 Mg, 3 Sv</td>
<td>1 ÄAntr</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>Schwarz*</td>
<td>2 Mg, 1 Sv</td>
<td>29 1 Antr, 28 KlAnfr</td>
<td>58</td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Starke</td>
<td>1 Sv</td>
<td>6 KlAnfr</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>Stetter</td>
<td>1 Mg</td>
<td>23 4 ÄAntr, D64Antr, 19 KlAnfr</td>
<td>85</td>
</tr>
<tr>
<td>Tempel</td>
<td>1 MG, 2 Sv</td>
<td>12 KlAnfr</td>
<td>69</td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Tiedt</td>
<td>1 Sv</td>
<td>1 ÄAntr</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>Voigt</td>
<td>1 Mg, 1 Sv</td>
<td>14 KlAnfr</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Volkmer*</td>
<td>1 Mg, 2 Sv</td>
<td>42 1 ÄAntr, 41 KlAnfr</td>
<td>87</td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Wirth*</td>
<td>2 Mg, 1 Sv</td>
<td>16 1 ÄAntr, 15 KlAnfr</td>
<td>51</td>
</tr>
<tr>
<td>Wittig</td>
<td>1 MG, 3 Sv</td>
<td>15 KlAnfr</td>
<td>63</td>
</tr>
</tbody>
</table>

SPD 2. Wahlperiode

<table>
<thead>
<tr>
<th>Name</th>
<th>Ausschusstätigkeit</th>
<th>parlamentarische Initiativen</th>
<th>Sprecher</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Abgeordnete*, die eine Eliteposition im Landtag einnahmen (Posten im Präsidium oder Fraktionsführung)

Abgeordnete**, die gleichzeitig Mitglied der Sächsischen Staatsregierung waren.

Fettgedruckt ist die Gesamtzahl der parlamentarischen Initiativen.

### 12.3 Parlamentarische Initiativen PDS Fraktion 1. und 2. Wahlperiode

<table>
<thead>
<tr>
<th>Name</th>
<th>Ausschusstätigkeit</th>
<th>parlamentarische Initiativen</th>
<th>Sprecher</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bartl**</td>
<td>1 Mg, 1 Sv</td>
<td>34 1 ÄAntr, 33 KlAnfr</td>
<td>175</td>
</tr>
<tr>
<td>Dürrschmidt</td>
<td>1 Mg, 2 Sv</td>
<td>29 6 ÄAntr, 23 KlAnfr</td>
<td>93</td>
</tr>
<tr>
<td>Elisner*</td>
<td>1 Mg, 2 Sv</td>
<td>32 2 ÄAntr, 1 A, 29 KlAnfr</td>
<td>83</td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Friedrich*</td>
<td>1 Mg, 2 Sv</td>
<td>10 3 ÄAntr, 6 KlAnfr</td>
<td>70</td>
</tr>
<tr>
<td>Gangloff</td>
<td>1 Mg, 1 Sv</td>
<td>30 15 ÄAntr, 15 KlAnfr</td>
<td>103</td>
</tr>
<tr>
<td>Kampling</td>
<td>1 Mg 1 Sv</td>
<td></td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Kösel</td>
<td>1 Mg, 2 Sv</td>
<td>26 1 ÄAntr, 25 KlAnfr</td>
<td>96</td>
</tr>
<tr>
<td>Kubicek</td>
<td>1 Mg, 2 Sv</td>
<td>76 20 ÄAntr, 56 KlAnfr</td>
<td>89</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Abgeordnete*, die eine Eliteposition im Landtag einnahmen (Posten im Präsidium oder Fraktionsführung)
Abgeordnete**, die gleichzeitig Mitglied der Sächsischen Staatsregierung waren.
Fettgedruckt ist die Gesamtzahl der parlamentarischen Initiativen.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Name</th>
<th>Ausschusstätigkeit</th>
<th>parlamentarische Initiativen</th>
<th>Sprecher</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Dr. Langer</td>
<td>1 Mg, 2 Sv</td>
<td>5 KlAnfr</td>
<td>86</td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Porsch</td>
<td>1 Mg, 2 Sv</td>
<td>10 2 ÄAntr, 8 KlAnfr</td>
<td>156</td>
</tr>
<tr>
<td>Schneider*</td>
<td>1 Mg, 1 Sv</td>
<td>42 2 ÄAntr, 40 KlAnfr</td>
<td>104</td>
</tr>
<tr>
<td>Schreier</td>
<td>1 Mg, 3 Sv</td>
<td>6 KlAnfr</td>
<td>63</td>
</tr>
<tr>
<td>Tippach</td>
<td>2 Sv</td>
<td>7 KlAnfr</td>
<td>81</td>
</tr>
<tr>
<td>Uhlmann</td>
<td>1 Mg, 2 Sv</td>
<td>2 KlAnfr</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td>Wehnert*</td>
<td>2 Sv</td>
<td>58 2 ÄAntr, 56 KlAnfr</td>
<td>140</td>
</tr>
<tr>
<td>Zschoche*</td>
<td>1 Mg, 2 Sv</td>
<td>158 1 ÄAntr, 157 KlAnfr</td>
<td>161</td>
</tr>
<tr>
<td>Adamczyk</td>
<td>1 Mg, 2 Sv</td>
<td>315 6 ÄAntr, 309 KlAnfr</td>
<td>96</td>
</tr>
<tr>
<td>Bartl</td>
<td>1 Mg, 3 Sv</td>
<td>50 1 ÄAntr, 49 KlAnfr</td>
<td>119</td>
</tr>
<tr>
<td>Prof. Dr. Bramke</td>
<td>1 Mg, 3 Sv</td>
<td>101 KlAnfr</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Bretschneider</td>
<td>2 Mg, 2 Sv</td>
<td>39 1 ÄAntr, 38 KlAnfr</td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>Dürrschmidt</td>
<td>2 Mg, 3 Sv</td>
<td>324 4 ÄAntr, 320 KlAnfr</td>
<td>163</td>
</tr>
<tr>
<td>Prof. Dr. Friedrich*</td>
<td>3 Mg, 2 Sv</td>
<td>135 3 ÄAntr, 1 Antr+D63, 131 KlAnfr</td>
<td>147</td>
</tr>
<tr>
<td>Gangloff</td>
<td>2 MG, 3 Sv</td>
<td>6 1 ÄAntr, 5 KlAnfr</td>
<td>74</td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Hahn*</td>
<td>1 MG, 4 Sv</td>
<td>90 3 ÄAntr, 87 KlAnfr</td>
<td>215</td>
</tr>
<tr>
<td>Hilker</td>
<td>2 MG, 4 Sv</td>
<td>1733 2 ÄAntr, 1 Antr, 1729 KlAnfr</td>
<td>144</td>
</tr>
<tr>
<td>Kosel</td>
<td>2 MG, 5 Sv</td>
<td>83 2 ÄAntr, 81 KlAnf</td>
<td>129</td>
</tr>
<tr>
<td>Dr.-Ing. Langer</td>
<td>3 Mg, 2 Sv</td>
<td>11 KlAnfr</td>
<td>83</td>
</tr>
<tr>
<td>Lattmann-Kretschmer</td>
<td>1 Mg, 3 Sv</td>
<td>91 1 ÄAntr, 90 KlAnfr</td>
<td>67</td>
</tr>
<tr>
<td>Mattern</td>
<td>1 Mg, 2 Sv</td>
<td>475 1 ÄAntr, 474 KlAnfr</td>
<td>144</td>
</tr>
<tr>
<td>Ostrowski</td>
<td>1 MG, 2 Sv</td>
<td>1472 3 ÄAntr, 1469 KlAnfr</td>
<td>127</td>
</tr>
<tr>
<td>Prof. Dr. Porsch*</td>
<td>1 MG, 4 Sv</td>
<td>14 KlAnfr</td>
<td>213</td>
</tr>
<tr>
<td>Roth</td>
<td>2 MG, 6 Sv</td>
<td>331 3 ÄAntr, 1 A, 327 KlAnf</td>
<td>109</td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Runge</td>
<td>2 MG, 4 Sv</td>
<td>8 KlAnfr</td>
<td>76</td>
</tr>
<tr>
<td>Schneider</td>
<td>2 Mg, 2 Sv</td>
<td>108 1 ÄAntr, 107 KlAnfr</td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td>Schulz*</td>
<td>2 Mg, 2 Sv</td>
<td>61 1 ÄAntr, 60 KlAnfr</td>
<td>117</td>
</tr>
<tr>
<td>Zschoche</td>
<td>1 Mg, 4 Sv</td>
<td>495 5 ÄAntr, 450 KlAnfr</td>
<td>199</td>
</tr>
</tbody>
</table>
12.4 Parlamentarische Initiativen Fraktion Bündnis 90/Grüne 1. Wahlperiode

<table>
<thead>
<tr>
<th>Name</th>
<th>Ausschusstätigkeit</th>
<th>parlamentarische Initiativen</th>
<th>Sprecher</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ackermann</td>
<td>2 Mg, 3 Sv</td>
<td>29 1 ÄAntr, 4 Antr, 1 DringlAntr, 23 KlAnfr</td>
<td>93</td>
</tr>
<tr>
<td>Arnold</td>
<td>2 Mg, 6 Sv</td>
<td>47 1 ÄAntr, 1 DringlAntr, 45 KlAnfr</td>
<td>54</td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Böttger*</td>
<td>2 Mg, 5 Sv</td>
<td>37 11 ÄAntr, 1 Antr, 1 DringlAntr, 23 KlAnfr</td>
<td>229</td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Donner*</td>
<td>3 Sv</td>
<td>69 12 ÄAntr, 2 Antr, 1 DringlAntr, 54 KlAnfr</td>
<td>141</td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Gaber</td>
<td>2 Mg, 3 Sv</td>
<td>34 1 ÄAntr, 33 KlAnfr</td>
<td>195</td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Gerstenberg*</td>
<td>1 Mg, 5 Sv</td>
<td>23 1 ÄAntr, 1 Antr, 21 KlAnfr</td>
<td>91</td>
</tr>
<tr>
<td>Matzke*</td>
<td>1 Mg, 1 Sv</td>
<td>16 12 ÄAntr, 1 Antr, 1 DringlAntr, 1 EntschlAntr, 2 KlAnfr</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Müller*</td>
<td>1 Mg, 3 Sv</td>
<td>23 6 ÄAntr, 3 Antr, 14 KlAnfr</td>
<td>135</td>
</tr>
<tr>
<td>Rush</td>
<td>2 Mg, 2 Sv</td>
<td>40 1 EntschlAntr, 39 KlAnfr</td>
<td>102</td>
</tr>
<tr>
<td>Weber*</td>
<td>3 Mg, 1 Sv</td>
<td>7 2 ÄAntr, 5 KlAnfr</td>
<td>77</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Abgeordnete*, die eine Eliteposition im Landtag einnahmen (Posten im Präsidium oder Fraktionsführung)
Abgeordnete**, die gleichzeitig Mitglied der Sächsischen Staatsregierung waren.
Fettgedruckt ist die Gesamtzahl der parlamentarischen Initiativen.

12.5 Parlamentarische Initiativen FDP Fraktion 1. Wahlperiode

<table>
<thead>
<tr>
<th>Name</th>
<th>Ausschusstätigkeit</th>
<th>parlamentarische Initiativen</th>
<th>Sprecher</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>von Fritsch*</td>
<td>2 Mg, 1 Sv</td>
<td>39 KlAnfr</td>
<td>145</td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Fröhlich</td>
<td>2 Mg, 1 Sv</td>
<td></td>
<td>64</td>
</tr>
<tr>
<td>Georgi</td>
<td>2 Mg, 2 Sv</td>
<td>92 1 ÄAntr, 1 Antr, 90 KlAnfr</td>
<td>245</td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Hielscher*</td>
<td>2 Sv</td>
<td>1 KlAnfr</td>
<td>93</td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Kröber*</td>
<td>1 Mg, 1 Sv</td>
<td>2 KlAnfr</td>
<td>162</td>
</tr>
<tr>
<td>Ott*</td>
<td>2 Mg, 2 Sv</td>
<td>14 1 EntschlAntr, 13 KlAnfr</td>
<td>85</td>
</tr>
<tr>
<td>Rade</td>
<td>3 Mg, 2 Sv</td>
<td>5 1 ÄAntr, 4 KlAnfr</td>
<td>178</td>
</tr>
<tr>
<td>Richter*</td>
<td>1 Mg, 3 Sv</td>
<td>1 Antr</td>
<td>91</td>
</tr>
<tr>
<td>Dr. Viehweger</td>
<td>1 Mg, 3 Sv</td>
<td></td>
<td>18</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Abgeordnete*, die eine Eliteposition im Landtag einnahmen (Posten im Präsidium oder Fraktionsführung)
Abgeordnete**, die gleichzeitig Mitglied der Sächsischen Staatsregierung waren.
Fettgedruckt ist die Gesamtzahl der parlamentarischen Initiativen.
Fragebogen
## 12.6 Standardisierter Fragebogen

1. Wenn Sie rückblickend Ihren politischen Werdegang schildern müssten, an welchem Punkt würden Sie beginnen?
2. Welches Motiv war für Ihr damaliges Engagement entscheidend?
3. Nennen Sie bitte Ihre Motive für den Parteibeitritt!
4. Welche Gründe sehen Sie für den persönlichen Erfolg bei der Kandidatenaufstellung zum Landtagsmandat?
5. Welche der folgenden Faktoren würden Sie als sehr wichtig, wichtig, weniger wichtig, unwichtig oder völlig bedeutungslos für Ihren persönlichen politischen Werdegang betrachten?

<table>
<thead>
<tr>
<th>Faktoren</th>
<th>sehr wichtig</th>
<th>wichtig</th>
<th>weniger wichtig</th>
<th>unwichtig</th>
<th>bedeutungslos</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bürgernähe, Wahlkreisarbeit</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rückhalt im familiären sozialen Umfeld</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>eigene politische Konzeption</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Zähigkeit gegenüber Widerständen</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Erfahrung in der Parteiarbeit</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>finanzielle Unabhängigkeit</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Fachwissen zu Sachfragen</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>hoher Bekantheitsgrad vor dem ersten öffentlichem Wahlamt</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mitgliedschaft/Mitarbeit in Vereinen/Verbänden</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>schnelles Einschätzen persönlicher Chancen</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Unterstützung durch eine innerparteiliche Gruppe</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Zufall/Glück</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Unterstützung durch politische Förderer</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Verwaltungserfahrung</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Orientierung an der Parteilinie</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

6. Fehlt in dieser Aufzählung ein wichtiger Faktor für Ihren persönlichen politischen Werdegang?
7. Wie viele Stunden verwenden Sie durchschnittlich auf Ihre berufliche Tätigkeit neben dem Landtagsmandat?
8. Wie hoch ist (war) Ihr durchschnittlicher wöchentlicher Zeitaufwand für das Landtagsmandat?
9. Wie stark schätzen Sie die Belastungen durch das Mandat ein?

<table>
<thead>
<tr>
<th>Belastungen durch das Mandat</th>
<th>sehr stark</th>
<th>stark</th>
<th>normal/wie in anderen Berufen</th>
<th>stark schwankend</th>
<th>fühlt(e) mich unterfordert</th>
</tr>
</thead>
</table>

10. Wie viel Zeit verbringen (verbrachten) Sie im Durchschnitt monatlich im Landtag?
11. Wie hoch ist (war) der wöchentliche Aufwand für Ihre Tätigkeiten im Rahmen des Landtagsmandats?

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stunden</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Fraktionssitzungen</td>
</tr>
<tr>
<td>Ausschusssitzungen</td>
</tr>
<tr>
<td>Sitzungen der Arbeitsgruppen der Fraktionen</td>
</tr>
<tr>
<td>Vorbesprechung von Sitzungen</td>
</tr>
<tr>
<td>Pressearbeit</td>
</tr>
<tr>
<td>Büroarbeit</td>
</tr>
<tr>
<td>Wahlkreisarbeit</td>
</tr>
<tr>
<td>Repräsentationspflichten außerhalb des Wahlkreises</td>
</tr>
</tbody>
</table>

12. Für welche Tätigkeiten im Rahmen Ihres Landtagsmandates ist (war) der Zeitaufwand Ihrer Meinung nach zu hoch?
13. Für welche Tätigkeiten im Rahmen Ihres Landtagsmandates wünscht(t)en Sie sich etwas mehr Zeit?
14. Wie könnte man Ihrer Meinung nach die Arbeitsmöglichkeiten der Landtagsabgeordneten verbessern?
15. Was reizt(e) Sie auch (heute) noch an der Mandatsausübung?
16. Auf welche Dinge mussten Sie wegen Ihrer politischen Aufgaben verzichten, was mussten Sie vernachlässigen?
17. Haben Sie diesen Verzicht schon einmal bereut?
18. Sind Ihrer Meinung nach für die Übernahme eines politischen Amtes eine gewisse Vorbildung oder Ausbildung nötig?
19. Welche in Ihrem Berufsleben oder in Ihrer Ausbildung erworbenen Fähigkeiten konnten Sie nach der Übernahme des Mandates besonders nutzbringend umsetzen?

20. Welche Persönlichkeitsmerkmale sind Ihrer Meinung nach für die Ausübung eines politischen Mandates besonders wichtig?

<table>
<thead>
<tr>
<th>weniger wichtig</th>
<th>besonders wichtig</th>
</tr>
</thead>
</table>
Anhang

<table>
<thead>
<tr>
<th>Soziale/Kommunikative Fähigkeiten</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Macht und zielorientierte Antriebskräfte</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Beständigkeit/innere Widerstandsfähigkeit</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Moralische Eigenschaften/persönliche Wertsysteme</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Intellektuelle Fähigkeiten</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>persönlicher Verhaltensstil</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Präsentationseigenschaften</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

21. Würden Sie sich als Berufspolitiker bezeichnen?
22. Genießen (genossen) Sie in der Bevölkerung das Ihnen zustehende Ansehen?
23. Welche Rolle spielten die Ereignisse des Herbstes 1989 für Ihren politischen Werdegang?
24. Hätten Sie auch ohne diese Ereignisse eine politische Karriere angestrebt?
25. In welchem Maße fühlten Sie sich bei Eintritt in den Sächsischen Landtag auf die Ausübung des Mandates vorbereitet? Welchen Problemen sahen Sie sich bei Mandatsantritt gegenüber?
26. Wie viel Zeit brauchten Sie Ihrer Meinung nach, um parlamentarische Routine zu erlangen?
27. Welchen Schwierigkeiten sahen Sie sich zu Beginn Ihrer Abgeordnetentätigkeit gegenüber?
28. Inwieweit unterschied sich Ihrer Meinung nach der Arbeitsalltag oder -aufwand in der ersten Legislaturperiode gegenüber Ihren Kollegen in den alten Bundesländern?
29. Welchen Schwierigkeiten war der Sächsische Landtag zu Beginn seiner Tätigkeit ausgesetzt?
30. Ab welchem Zeitpunkt glich sich Ihrer Meinung nach die Tätigkeit des Sächsischen Landtages an die der Landtage der alten Bundesländer an?
31. Was waren Ihrer Meinung nach die größten Leistungen des Sächsischen Landtages in der ersten beiden Legislaturperioden?
32. Was würden Sie als Ihren größten politischen Erfolg bezeichnen?